

Retten i Næstveds DOM 1. februar 2022 2688/2021 1900-73241-00764-20

Anklagemyndigheden mod T1 , født november 1983 og T2 , født januar 1988.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. april 2021 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 10. juni 2021.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Begge tiltalte

straffelovens § 243,

fra den 1. april 2019 til den 20. oktober 2020, i forening, hovedsagelig på den fælles adresse Adresse1 i Slagelse, gentagne gange over en længere periode at have udsat F , født ... december 2003, for krænkende og nedværdigende behandling, der var egnet til utilbørligt at styre F , idet de fratog ham hans selvbestemmelsesret over, hvilke sociale relationer han ønskede at indgå i, herunder ved at forbyde ham at se og tale med sin mor V1 , og ved at "tracke" hans telefon, blokere hans mors telefonnummer og pålægge ham at komme direkte hjem fra skole hver dag, fratog ham hans telefon og gennemgik hans telefon dagligt, ligesom han flere gange ugentlig blev råbt af og kaldt uduelig, uønsket, idiot, spasser, hund m.v., således at den udviste adfærd oplevedes som selvforskyldt, ligesom han følte sig som i fangenskab i hjemmet, hvilket alt beskadigede hans selvværd.

2.

T1

straffelovens § 244 stk. 1,

ved den 20. oktober 2020 ca. kl. 1915 på Adresse2 ud for nr. ... i Slagelse, i overværelse af familiens andre børn, at have tildelt sin søn F , født ... december 2003, et knytnæveslag i ansigtet og taget fat i kraven på sønnen og nikket ham en skalle med næseblod og hævelse omkring mund og næse til følge.

3.

Begge tiltalte

straffelovens § 261, stk. 1, subsidiært ulovlig tvang efter straffelovens § 260 stk. 1 nr. 1,

ved den 20. oktober 2020 ca. kl. 1915, i forening, efter det i forhold 2 beskrevne, at have berøvet F friheden, idet tiltalte T1 smed F ind i bagagerummet på personbil, reg.nr. ... og med trusler med en kniv og trusler om vold tvang ham til at blive i bagagerummet, hvorefter han, under bevogtning af T2 og med T1 som chauffør, blev kørt til Restaurant i Slagelse og derefter til deres fælles bopæl, Adresse1, i Slagelse, hvor politiet samme dag kl. 20.05 ankom og tog F med fra adressen.

4.

T1

knivlovens § 7 stk. 1, jf. § 1,

ved den 20. oktober 2020 om aftenen i forbindelse med det i forhold 2 og 3 passerede at have været i besiddelse af en kniv med en bladlængde på ca. 20 cm.

5.

T1

straffelovens § 279a,

ved mellem den 1. maj 2018 og den 7. april 2021 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt uden sønnen F's vidende og accept, elektronisk at have overført 34.846 kr. fra sønnens konto til egne konti, hvorved F led et tilsvarende tab.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Begge de tiltalte har nægtet sig skyldig.

Advokat Lotte Hebel Andersen har på vegne af F overfor tiltalte T1 nedlagt påstand om erstatning på 34.846 kr.

Tiltalte T1 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Advokat Lotte Hebel Andersen har endvidere på vegne af F over for begge de tiltalte nedlagt påstand om en godtgørelse på 10.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

De tiltalte har bestridt pligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne V1 , F , V2 , pb. V3 og V4 (navne- og adressebeskyttelse).

[FORKLARINGER UDELAGT]

Af politiattest af 3. november 2020 fremgår bl.a., at F den 20. oktober 2020 kl. 33.29 blev undersøgt på skadestuen, og at det ved undersøgelsen af ham blev konstateret, at han havde rødlige slimhinder på næsen, at overlæben sås med en flænge på ca. 1 cm, og at overlæben var hævet.

Tiltalte T1 er tidligere straffet af relevans for sagen

ved dom af 29. november 2016 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 3, § 279, jf. § 285, stk. 1, jf. til dels § 21, og § 171, jf. § 172, stk. 1, betinget, samfundstjeneste, længstetid 1 år, prøvetid 1 år.

Der er den 29. april 2021 af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse. Det fremgår heraf, at T1 er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at der ikke er sket ændringer siden personundersøgelsen, som han i det hele kan henholde sig til.

Tiltalte T2 er ikke tidligere straffet.

Der er den 20. maj 2021 af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse. Det fremgår heraf, at T2 er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at hun er ansat i X1 , hvor hun startede med at arbejde den 21. november 2021. Hun er fuldtidsansat. Hun er stadig med i forældrebestyrelsen i X2 . Det har hun været i snart 2 år. Det er en fællesbestyrelse for skolen og daginstitutionen. Hun har en søn, X3 , som er i plejefamilie. X3 er frivilligt anbragt, fordi han har særlige pasningsbehov. X3 har diagnosen stærk ADHD og er moderat retarderet. Hun har samvær med X3 nogle timer en gang om måneden, da det er, hvad han kan holde til. De ses et neutralt sted i Ringsted. Det går rigtig godt i hjemmet, og der er ingen bekymringer. Familiebehandleren, X4 , fra Slagelse Kommune, der har kendt dem i lidt over et år, har været til stede begge retsdage i denne sag. Deres samarbejde er ikke ophørt. X4 startede med at være hos dem 4 gange om ugen, men fra januar i år blev det sat ned til 2 gange om ugen. Aktuelt kommer X4 hos dem 1-2 gange om ugen. Der er et godt samarbejde mellem kommunen og hende og T1 .

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

De tiltalte har begge nægtet sig skyldige og har forklaret bl.a., at de var bekymrede for, at F – der er tiltalte T1's søn – var kommet i dårligt selskab, og at han løj, pjækkede fra skolen og stjal fra sin arbejdsplads, ligesom han i en sms til en kammerat i strid med sandheden skrev, at han havde taget amfetamin sammen med tiltalte T1 samt udgav sig for at handle med stoffer. De satte derfor rammer for F i et forsøg på at rette op på hans opførsel. Da F ifølge de tiltalte ofte kom grædende hjem fra samvær med sin mor, V1, der nedgjorde ham, opfordrede de ham endvidere til at bryde kontakten med hende. Det var F var indforstået med, og F blokerede selv sin mor på sociale medier.

Tiltalte T1 har forklaret bl.a., at han forbød F at hænge ud med drengene fra ...-gruppen, men at han derudover ikke blandede sig i, hvem F måtte se. Ifølge tiltaltes forklaring fik F stuearrest max ti gange i de tre år, han boede hos dem. Det skete efter hans og medtiltalte T2's fælles beslutning. Han satte i en periode på 1-2 måneder, da F gik i 8. klasse, en tracker på hans telefon, fordi F havde pjækket fra skolepraktik og ikke ville fortælle dem, hvor han havde været. Han har ikke kaldt F de i anklageskriftet anførte nedværdigende ord.

Tiltalte T2 har forklaret bl.a., at hun og medtiltalte T1 i fællesskab besluttede konsekvenserne for F. De begyndte at tracke F's telefon, efter han havde pjækket fra skolepraktikken i 8. klasse, og ikke ville fortælle dem hvor han havde været. Da de fandt ud af, at F udgav sig for at sælge stoffer, måtte han kun bruge sin telefon i begrænset omfang, og kun når han sad i stuen. Det skete et par gange, at hun kaldte F for "dum", men ikke de i anklageskriftet anførte nedværdigende ord.

Vidnet F har forklaret bl.a., at han i perioden fik mange langvarige stuearrester, der løbende blev forlænget, at han mod sin vilje blev afskåret kontakt med mor, som de tiltalte bl.a. foranledigede blokeret på hans telefon og sociale medier, at der blev sat en tracker på hans telefon, at hans telefon blev taget fra ham, når han kom hjem fra skole, og at han kun måtte benytte sin telefon, der hyppigt blev kontrolleret af tiltalte T1, til arbejdsrelaterede. Vidnet har endvidere forklaret, at han flere gange om ugen blev kaldt "hund" og "uønsket" af tiltalte T2, der råbte af ham, og at dette bortset fra en enkelt gang skete, når hans far ikke var til stede. Den ene gang, hvor hans far var til stede, sagde hans far til T2, at hun ikke skulle tale sådan. Hans far har kun en enkelt gang kaldt ham skældsord.

Vidnet V1 har forklaret bl.a., at F's samvær med hende pludselig stoppede i midten af 2019, og at hun også blev blokeret på F's profil på Facebook, hvilket ifølge F var blevet bestemt af tiltalte T1.

Retten finder det på baggrund af den troværdige og detaljerede forklaring afgivet af F, der til dels er understøttet af forklaringen fra V1 og forklaringerne fra de tiltalte, bevist, at begge de tiltalte i gerningsperioden fratog F hans selvbestemmelsesret over, hvilke sociale relationer han ønskede at indgå i, herunder ved at forbyde ham at se og tale med sin mor, V1, og ved at fratage ham sin telefon, "tracke" telefonen, blokere hans mors telefonnummer og pålægge ham at komme direkte hjem fra skole hver dag. Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte T1 hyppigt kontrollerede F's telefon, og at tiltalte T2 flere gange ugentlig råbte af ham og kaldte ham "uønsket" og "hund" m.v.

Retten finder, at disse handlinger – der uanset om de måtte bunde i en eventuelt berettiget bekymring for F's adfærd, går langt ud over almindelig opdragelse – har et omfang, en karakter og en grovhed, der samlet set er omfattet af bestemmelsen i straffelovens § 243, og endvidere var egnet til utilbørligt at styre F, herunder henset til F's alder.

De tiltalte findes derfor i det ovennævnte omfang skyldige i forhold 1.

Forhold 2-3

Vidnet F har forklaret bl.a., at hans far, efter at have lokket ham til stedet under foregivelse af, at han ville få sine ting udleveret, løb efter ham og greb fat i hans krave med begge hænder og med vilje tildelte ham en skalle på næsen. Hans far sagde bagefter, at det havde han fortjent i lang tid. Han blev herefter skubbet ind i bagagerummet af bilen, mens hans far stadig holdt fast i kraven på hans jakke. Inde i bilen lå hans far tværs ind over ham og løftede truende en knyttet hånd i retning mod ham uden at sige noget. Tiltalte T2 åbnede i forbindelse hermed bagagerummet og satte sig på gulvet ved siden af ham, hvorefter de kørte på Restaurant og derefter hjem. Køreturen tog ca. 30 minutter.

Vidnet V2 har forklaret bl.a., at hun så en mand – tiltalte T1 – gøre udfald mod en dreng – F – og at hun umiddelbart mente, at der var tale om et knyttnæveslag, men at hun kunne ikke vurdere, om det kunne have været en skalle. Manden virkede vred. Drengen, der virkede bange og rædselsslagen, blev derefter presset sammen og skubbet ind i bagagerummet af manden, der ikke gav slip, før drengen var kommet ind i bagagerummet. Det var den kvinden, der var kommet kørende i bilen – tiltalte T2 – der åbnede bagagerummet. Både manden og kvinden sagde til vidnet, at hun ikke skulle blande sig, da det var mandens søn.

Tiltalte T1 har forklaret bl.a., at han løb efter F for at få ham med hjem, og har forklaret, at han efter at have indhentet F, fik fat i kraven på F, samt at han i forbindelse hermed mistede fodfæstet og faldt forlæns ind mod F, hvorved hans pande ved et uheld ramte F's næse, hvorved F fik en blodnæse. Han har endvidere forklaret, at han derefter fik F til at kravle ind i bilen, og at det kan have set voldsomt ud udefra, idet F ikke frivilligt ville med ind i bilen.

Tiltalte T2 har forklaret bl.a., at hun ikke så medtiltalte T1 ramme F med sit hoved. Hun har bekræftet, at hun åbnede bagagerummet, mens F trådte ind gennem bagsmækken. Han ville gerne være fri for det, men protesterede ikke voldsomt. Hun satte sig ind ved siden af F, hvorefter de kørte derfra.

Vidnet pa. V3 har forklaret, at tiltalte T1 ved politiets ankomst til stedet var oppe at køre og hidsig, samt uopfordret sagde, at han havde nikket drengen en skalle, men at det var hans søn.

Retten finder det på den baggrund og henset til de konstaterede skader på F bevist, at tiltalte T1 tog fat i kraven på F og tildelte ham en skalle med næseblod og hævelse omkring mund og næse til følge.

Navnlig henset til forklaringen fra F sammenholdt med forklaringen for vidnet V2, hvorefter tiltalte alene gjorde ét udfald mod F, finder retten, at det ikke er bevist, at tiltalte tillige har tildelt F et knyt-næveslag i ansigtet.

Retten finder endvidere, at det ikke er bevist, at den udøvede vold fandt sted i overværelse af familiens andre børn.

Tiltalte T1 findes i dette omfang skyldig i forhold 2.

Retten finder det endvidere bevist, at de tiltalte i forening under trussel om vold og en i situationen liggende trussel om vold tvang F med i bilen og derefter kørte ham hjem med et stop på Restaurant undervejs.

Retten finder på baggrund af forklaringen fra F, hvorefter han først efter ankomsten på bopælen så sin far i besiddelse af en kniv, at det ikke er bevist, at kniven blev brugt til at true F til at blive i bagagerummet.

Under hensyn til varigheden af den periode, F var tilbageholdt, og omstændighederne i forbindelse hermed finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 261, stk. 1. Forholdet henføres derfor i overensstemmelse med anklagemyndighedens subsidære påstand under straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1.

De tiltalte findes i dette omfang begge skyldige i forhold 3.

Forhold 4

På baggrund af forklaringen fra F finder retten det bevist, at tiltalte T1 er skyldig i forhold 4.

Forhold 5

Det omhandlede beløb stammer ubestridt fra en arv på 5.000 kr. og løn, som er optjent af og tilhører F og er blevet overført fra dennes konto til tiltalte T1's konto.

Tiltalte T1 har forklaret bl.a., at han havde fuldmagt til kontoen og alene har overført beløb med samtykke fra F, der fik en del af det overførte beløb udbetalt som lomme penge. En del af beløbet blev hævet som erstatning for reparation af tre telefoner, som F havde smadret, og F skulle derudover betale 50 % af egne udgifter til billetter og familieferier, han havde været med på. Derudover blev der hævet et beløb på 9.700 kr. den 19. oktober 2020, som tiltalte har liggende i en kuvert til F, som tiltalte frygtede ville bruge pengene til at betale gæld af med.

Vidnet F har forklaret bl.a., at det var de tiltalte, der havde hævekortet til og styrede hans konto, samt at han 2-3 gange fik udbetalt 1.000 kr. i lommepenge fra kontoen via sin far. Han købte derudover en telefon til 888 kr. med midler fra kontoen. Han har ikke haft kendskab til de øvrige overførsler, der er foretaget uden hans samtykke.

På den baggrund og henset til mønsteret for overførslerne, herunder at et større beløb først blev overført efter, at F var flyttet tilbage til sin mor, der fik forældremyndigheden over ham alene, samt at overførslerne fandt sted uden viden og samtykke fra F, finder retten, at det er bevist, at tiltalte T1 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 279 a for et beløb på ca. 29.000 kr.

Straffen for tiltalte **T1** fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 243, § 244, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, og § 279a samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

4 måneder af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1, jf. § 58, stk. 1, jf. § 64. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 100 timer. Der er ved fastsættelse af længstetiden og prøvetiden taget hensyn til, at tiltalte skal afsone en del af straffen.

Retten har ved udmålingen af straffen på den ene side lagt vægt på karakteren og varigheden af den psykiske vold i forhold 1, karakteren af volden i forhold 2, herunder at volden er begået overfor et barn, karakteren af den ulovlige tvang i forhold 3, og beløbets størrelse i forhold 5, og på den anden side tiltaltes personlige forhold og den bekymring for F, der ifølge hans forklaring lå bag handlingerne i forhold 1. Det er på denne baggrund fundet det forsvarligt at gøre straffen delvist betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Straffen for **T2** fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 243 og § 260, stk. 1, nr. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har ved udmålingen af straffen på den ene side lagt vægt på karakteren og varigheden af den psykiske vold i forhold 1 og karakteren af den ulovlige tvang i forhold 3, og på den anden side tiltaltes personlige forhold, herunder at hun ikke tidligere er straffet, den bekymring for F, der ifølge hendes forklaring lå bag handlingerne i forhold 1. Det er på den baggrund fundet forsvarligt at gøre straffen betinget.

Retten tager erstatningspåstanden og kravet om godtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, til følge som nedenfor bestemt. Det bemærkes i den forbindelse, at retten efter karakteren af sagen ikke finder, at er fornødent grundlag for at tilkende godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 6 måneder.

60 dage af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

6. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
7. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 100 timer.
8. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder hver den del, der vedrører udgifterne til den for dem hver især beskikkede forsvarer.

Tiltalte T1 skal inden 14 dage til F v/advokat Lotte Hebel Andersen betale 29.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 2. december 2021.

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage til F v/advokat Lotte Hebel Andersen betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 2. december 2021.

Tine Bransholm Ginnerup

dommer