

[AM2021.05.25B]

Retten i Odenses 7. afdelings DOM - 25. maj 2021 - 7-6484/2020 - 2300-94990-00013-17

Anklagemyndigheden mod T , cvr-nummer ...

Anklageskrift er modtaget den 25. juni 2020.

T er tiltalt for

overtrædelse af bekendtgørelse nr. 66. af 25. januar 2012 om online væddemål § 31, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 23, nu bekendtgørelse nr. 1276 af 29. november 2019 § 35, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 27,

ved den 16. august 2017, på domænet T at have tilbudt væddemål på EM i U17 damehåndbold.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

T ved advokat Allan Christensen har forklaret, at der allerede er godkendt nogle turneringerne, som X1 kan lægge op, men derudover kan de også selv lægge kampe op. Det er korrekt, at risikovurderingen i høj grad centrerer sig om de meget risikofyldte kampe. T er en af verdens største spiludbydere. X1 har fået en instruks på, hvilke kampe der kan udbydes. T kan ikke umiddelbart se, hvordan fejlen reelt er opstået, og hvem det er, der har godkendt spillet. Søgefunktionen på U17 og U18 kampe er sat i drift i 2019.

V1 har som vidne forklaret, at han har udarbejdet den supplerende udtalelse vedrørende tilregnelsen og bødestørrelsen. Hovedreglen er, at første gang laves der en indskærpelse af reglerne, og hvis der så kommer en ny overtrædelse, vurderes det, om der skal ske en anmeldelse af forholdet. Kontrollen består primært i gennemgang på sitet. En artikel i X2 vedrørende spiludbud gjorde, at de gennemgik, hvilke spiludbydere der havde udbudt spillene. Der er ikke iværksat en kontrol, der hele tiden screener spiludbydere. Bødestørrelsen er opreguleret ud fra interne undersøgelser i Spillemyndigheden. Det er gjort ud fra den præventive effekt og for, at det ikke skal være en driftsomkostning. Spiludbyderne minder om finansielle virksomheder, både ud fra tilladelserne og godkendelserne der sker, og da det er en grænseoverskridende aktivitet. Derudover er der konti, hvor der sker ud og indførsel af midler. Det er også et højere bødeniveau i

andre lande med sammenlignelige regler. Tallene anvendt til udregningen er fra Spillemyndighedens eget system, hvor spiludbydere selv indberetter tallene. Der er udarbejdet et bødekatalog med en skala på 0,2 til 0,6 % af bruttospilindtjeningen (BSI) for mindre forseelser. Han har ikke udarbejdet bødekataloget. Det er 1% af BSI ved en grov overtrædelse. Han har redegjort for bødestørrelsen ved sit supplerende svar. Formålsbestemmelsen vedrører at beskytte børn og unge, og at spil ikke skal anvendes til kriminelle handlinger og som led i organiseret kriminalitet. Bochum-sagen er et eksempel på, at der sker matchfixing, og at det anvendes ved kriminelle handlinger. Unge mennesker skal ikke udsættes for matchfixing. Den svenske afgørelse er anket og er endnu ikke afgjort. Bødeberegningen anvendes nu i alle deres sager. Han har selv som idrætsudøver oplevet, at en ven blev kontaktet vedrørende matchfixing, så det er et reelt problem indenfor idræt.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det lægges til grund, at T den 9. maj 2016 udbød spil på en U17 kamp, og at de fik en indskærpelse af Spillemyndigheden herfor.

Det lægges videre til grund, at T oplyste til Spillemyndigheden, at det var X1, der havde udbudt kampen, og at der blev iværksat procedurer i løbet af få måneder, der ville forhindre udbud på kampe med spillere under 18 år i Danmark.

Det er ubestridt, at T igen udbød spil på en U17 kamp den 16. august 2017.

Det er videre ubestridt, at T på ny angav, at det var X1, der havde udbudt kampen på T's side, og at T endnu ikke havde iværksat procedurer, der umuliggjorde dette, eller som sikrede, at de blev opmærksomme herpå.

Retten finder dermed, at T har handlet groft uagtsomt, idet de ikke har sikret sig imod, at en af deres underleverandører udbød spil på U18 kampe på T's side. Retten har lagt vægt på, at X1 selv kunne udbyde spil på forskellige både allerede godkendte og ikke-godkendte kampe, og at T indestår for X1's udførelse. T havde i 2017 fortsat ikke sikret sig imod, at der kunne udbydes spil på U18 kampe, heller ikke efter Indskærpelsen fra Spillemyndigheden i 2016.

Straffen fastsættes til en bøde på 350.000 kr., jf. bekendtgørelse nr. 66. af 25. januar 2012 om online væddemål § 31, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 23, nu bekendtgørelse nr. 1276 af 29. november 2019 § 35, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 27.

Retten har lagt vægt på, at det fremgår af bemærkningerne til spillelovens § 62, at bødens størrelse skal udmåles under hensyn til virksomhedens omsætning, således at den præventive effekt bliver bedre sammenlignelig for virksomhederne uanset disses omsætning, så det undgås, at de store virksomheder med de traditionelle bødestørrelser betragter bødesanktioner som almindelige driftsomkostninger. T oplyser

selv, at de er en af verdens førende udbydere af online spil, og T har et BSI på 63.665.763 kr. på væddemål og 17.463.683 kr. på online kasino, så et samlet BSI på 81.129.446 kr. Bøden kan derfor passende fastsættes til 350.000 kr., idet den hermed udgør ca. 0,44% af de samlede bruttospilindtægter.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 350.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Teresa Lund Tøgern

kst. dommer