

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS DOMBOG

D O M

afsagt af Højesteret mandag den 28. oktober 2002 i sag

348/2002

1. afdeling

Rigsadvokaten

mod

C

(advokat Rolf Gregersen, e.o.)

I tidligere instans er afsagt dom af Østre Landsrets 1. afdeling den 25. juni 2002.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Marie-Louise Andreassen, Peter Blok, Jørgen Nørgaard, Poul Søgaard og Jytte Scharling.

Dommen er anket af tiltalte med påstand om formildelse af straffen og frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Tiltalte, der er født i 1965 i Irak, kom til Danmark i 1991 som 26-årig. Han fik i 1994 opholdstilladelse som flygtning efter udlændingelovens § 7, stk. 1. Han har til brug for sagens behandling ved Højesteret oplyst, at han i 1994 købte en grill-bar, som han drev, indtil forretningen blev solgt på tvangsauktion. Han har ikke haft arbejde siden 1998-99, og han

Tiltalte har fortsat været fængslet under anken.

Thi kendes for ret:

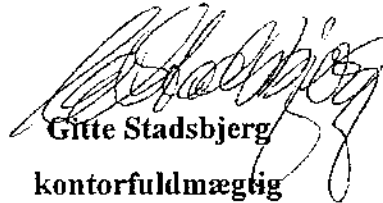
Landsrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 28. oktober 2002.


Gitte Stadsbjerg
kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 25. juni 2002 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne A. F. Wehner, Niels Boesen og Claus Forum Pe-
tersen (kst.) med nævninger).

1. afd. N nr. S-590-02:

Anklagemyndigheden

mod

1) A

(Advokat Torben Jensen e.o.)

2) B

(Advokat Henrik Stagetorn e.o.)

3) C

(Advokat Bjørn M. Caning e.o.)

Under denne nævningsesag har Statsadvokaten for København m.v.
ved anklageskrift af 12. februar 2002 rejst tiltale mod

1.

De tiltalte A B og C
:

for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 12, ved i tiden omkring den 5. - 7. januar 2001 i forening med henblik på videreoverdragelse at have indført ca. 3 kg. amfetamin fra Holland til Danmark via Tyskland, idet de tiltalte A og B efter aftale med tiltalte C i tiltalte B's personbil afhentede amfetaminen i Holland, hvorefter de transporterede stoffet til Danmark via landegrænsen Frøslev og overdrog det til C i København.

2.

De tiltalte A og C :
for forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 12, jf. straffelovens § 21, ved i tiden frem til den 17. marts 2001 i forening med henblik på videreoverdragelse at have forsøgt at indføre 4.738 gram amfetamin fra Holland til Danmark via Tyskland, idet tiltalte A efter aftale med tiltalte C i en personbil afhentede 4.738 gram amfetamin i Holland med henblik på indførsel i Danmark, hvorefter forehavendet mislykkedes, idet tiltalte A den 17. marts 2001 kl. 16.00 blev anholdt i Bad Bentheim i Tyskland på vej til Danmark med stoffet.

Tiltalte A har nægtet sig skyldig i forhold 1, idet han dog kan erkende at have indført 3 kg. hash. Han har erkendt forhold 2, idet han dog ikke kan erkende at have indført amfetaminen efter aftale med C

Tiltalte B har nægtet sig skyldig

Tiltalte C har nægtet sig skyldig.

Tiltalte A er senest straffet ved:

Vestre Landsrets ankedom af 21. juni 1999 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 266, § 276 og § 291, stk. 1. Prøveløsladt den 14. januar 2000 med en prøvetid indtil den 14. januar 2002. Reststraf 190 dage.

De tiltalte B og C er ikke straffet af betydning for nærværende sag.

Vedrørende tiltalte A er der den 16. januar 2002 indhentet en § 808 undersøgelse, den 27. maj 2002 en erklæring fra Justitsministeriets Retspsykiatriske Klinik samt den 19. juni 2002 en udtalelse fra Retslægerådet, hvoraf blandt andet fremgår:

"...Ved den aktuelle undersøgelse fremtræder han karakterologisk umoden og ansvarsfralæggende med tilbøjelighed til at lægge skyld og ansvar ud i omgivelserne. Ved den psykologiske undersøgelse findes han præget af dårlig kontrol over affektive impulser, selvcentreret og med ringe evne til etablering af forpligtigende følelsesmæssig kontakt. Hertil kommer, at hans indprentningsevne og hukommelse for ikke sprogligt stof samt hans koncentrationsevne og opmærksomhed er forstyrret. Han er ikke generelt intellektuelt reduceret, og Retslægerådet finder det mest sandsynligt, at de intellektuelle vanskeligheder skal ses i lyset af hans personlighedsforstyrrelse..."

...Retslægerådet finder, at A er omfattet af straffelovens § 69. Rådet kan dog ikke, såfremt han findes skyldig, pege på foranstaltninger i henhold til samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenstlig end straf..."

Af en fra Udlændingestyrelsen indhentet udtalelse af 3. juni 2002 vedrørende tiltalte C fremgår blandt andet:

"...Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte forhold kan antages at gøre en beslutning om udvisning særlig belastende for C, skal styrelsen bemærke, at pågældende ikke har ønsket at medvirke til en afhøring om sine personlige forhold.

C er indrejst den 22. november 1991 i en alder af 26 år. Han har således samlet opholdt sig her i landet i ca. 10 år og 6 måneder.

C har ifølge folkeregistret en ægtefælle og 6 børn, som alle er danske statsborgere.

Det fremgår endvidere af folkeregistret, at C ikke siden den 16. juli 1998 har været registreret med samme adresse som ægtefællen.

Styrelsen er bekendt med, at C den 19. april 1999 blev separeret fra ægtefællen.

Styrelsen skal vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at C uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, bemærke, at styrelsen ikke er i besiddelse af oplysninger, der hverken kan be- eller afkræfte, om der er risiko for, at C vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Irak, eller for at pågældende dér vil blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, kan en udlænding udvises efter § 22, nr. 4-6, medmindre de i stk. 1 nævnte forhold taler afgørende derimod.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en ubetinget fængselsstraf af ikke under 8 års varighed, er det styrelsens opfattelse, at der ikke i sagen foreligger oplysninger om forhold som nævnt i udlændingelovens § 26, der taler afgørende imod, at der af anklagemyndigheden nedlægges påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den førstkommande måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-4.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3, meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-6, dog altid for mindst 5 år..."

Nævningerne har svaret benægtende på hovedspørgsmål i anklageskriftets forhold 1 for alle de tiltalte.

Nævningerne har besvaret sålydende, subsidiære hovedspørgsmål vedrørende de tiltalte A og tiltalte B ad forhold 1:

"Er de tiltalte skyldige i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jfr. § 2, stk. 4, jfr. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, stk. 1, jfr. § 3, jfr. bilag 1, liste A, nr. 1 ved i tiden omkring den 5. - 7. januar 2001, evt. i forening med andre personer, med henblik på videreoverdragelse at have indført ca. 3 kg. hash fra Tyskland til Danmark, idet de tiltalte afhentede hashen i Berlin og transporterede stoffet til Danmark via landegrænsen ved Frøslev, hvorefter tiltalte overdrog hashen til én eller flere personer i København den 7. januar 2001"

bekræftende.

Nævningerne har besvaret sålydende, subsidiære hovedspørgsmål vedrørende tiltalte C ad forhold 1:

"Er tiltalte C skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jfr. § 2, stk. 4,

jfr. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, stk. 1, jfr. § 3, jfr. bilag 1, liste A, nr. 1 ved i tiden omkring den 5. - 7. januar 2001, evt. i forening med andre personer, med henblik på videreoverdragelse at have indført ca. 3 kg. hash fra Tyskland til Danmark, idet tiltalte foranledigede, at hashen blev afhentet i Berlin og transporteret til Danmark, hvorefter tiltalte, evt. i forening med én eller flere personer, modtog hashen i København den 7. januar 2001?"

bekræftende.

Nævningerne har svaret bekræftende på hovedspørgsmål vedrørende tiltalte A og tiltalte C i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 2.

Retten har lagt nævningernes fældende erklæringer til grund.

Tiltalte A straffes efter straffelovens § § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 12 og liste A, nr. 1 med en fællesstraf omfattende reststraffen på 190 dage vedrørende prøveløsladelsen den 14. januar 2000.

Tiltalte B straffes efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Tiltalte C straffes efter straffelovens § § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 12 og liste A, nr. 1.

For så vidt angår tiltalte **A** er der afgivet 23 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 6 måneder og 1 stemme for fængsel i 5 år.

For så vidt angår tiltalte **B** er der afgivet 22 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 måneder og 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 måneder.

For så vidt angår tiltalte **C** er der afgivet 24 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallene, således at tiltalte **A** straffes med en fællesstraf på fængsel i 5 år og 6 måneder, tiltalte **B** med fængsel i 5 måneder og tiltalte **C** med fængsel i 6 år og 6 måneder.

Der er ved strafudmålingen for så vidt angår **C** skærpene retning navnlig lagt vægt på, at denne må anses for at have udøvet bagmandslignende virksomhed ved foranledigelse samt for så vidt angår **A** i formildende retning, at denne har udøvet kurérvirksomhed.

Tiltalte **A** har været frihedsberøvet fra den 17. marts 2001 til den 23. juli 2001 i Tyskland, og fra den 24. juli 2001 til domsforhandlingen, herunder i isolation fra den 24. juli 2001 til den 11. oktober 2001.

Tiltalte **B** har været frihedsberøvet fra den 23. august 2001 til den 20. juni 2002, herunder i isolation fra den 23. august 2001 til den 18. oktober 2001.

Tiltalte C har været frihedsberøvet fra den 6. september 2001, herunder i isolation fra den 6. september 2001 til den 14. november 2001.

I den A idømte straf på fængsel i 5 år og 6 måneder afkortes perioden fra den 17. marts 2001 til den 23. juli 2001, hvor domfældte var varetagtsfængslet i Tyskland, jf. straffelovens § 86, stk. 4.

Under hensyn til arten af den kriminalitet i hvilken tiltalte C er fundet skyldig - navnlig forhold 2 - findes udvisning ikke at være et uproportionalt indgreb overfor denne tiltalte.

Der er herefter afgivet 24 stemmer for at anse betingelserne for udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 4 for opfyldt. De i lovens § 26, stk. 1 anførte hensyn taler ikke afgørende imod udvisning, jf. lovens § 26, stk. 2. Herefter tages udvisningspåstanden til følge, således at tiltalte C udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

T h i k e n d e s f o r r e t :

A straffes med en fællesstraf af fængsel i 5 år og 6 måneder.

B straffes med fængsel i 5 måneder.

C straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

Tiltalte C udvises af Danmark for bestandig.

De tiltalte skal en for alle og alle for en betale sagens omkostninger, dog betaler hver enkelt tiltalt det vedkommendes forsvarer tillagte salær med den begrænsning, at tiltalte

B alene betaler 15.000 kr. af det forsvareren, advokat Henrik Stagetorn tillagte salær.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 22/6-2002

P.j.v.

W. H. S. S. S.