

Vestre Landsrets 6. afdeling holdt den 27. april 2015 kl. 15.15 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Hanne Kildal, Karen Foldager og Rasmus Blaabjerg (kst.).

V.L. S-0849-15

Anklagemyndigheden

mod

T
Født juli 1990

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Hjørring med bilag.

Den 21. april 2015 har byretten afsagt kendelse om løsladelse efter dom af T

Kendelsen er kæret af anklagemyndigheden.

Forsvareren tog i retsmødet den 21. april 2015 forbehold om at indlevere et processkrift til landsretten. Landsretten har den 24. og den 27. april 2015 telefonisk forespurgt forsvarerens sekretær, om der ville komme et indlæg, men har ikke modtaget svar herpå.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at der er bestemte grunde til at frygte, at T på fri fod vil fortsætte med at begå ny tilsvarende kriminalitet, hvorfor betingelserne for fortsat varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, er opfyldt.

T er straffet med fængsel i 6 måneder, og han har været varetægtsfængslet i 2 måneder. Under disse omstændigheder vil en fortsat varetægtsfængsling ikke være i strid med proportionalitetsprincippet i retsplejelovens § 762, stk. 3.

T skal derfor forblive varetægtsfængslet under eventuel anke, eller til fuldbyrdelse kan iværksættes.

T h i b e s t e m m e s:

T skal forblive varetægtsfængslet under eventuel anke, eller til fuldbyrdelse kan iværksættes.

Sagen sluttet.

Hanne Kildal

/Britt Fusager

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 27. april 2015

Britt Fusager

retssekretær



Udskrift af retsbogen

Den 21. april 2015 kl. 09.00 blev retten sat af dommer Jette F. Skole med domsmænd.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. JFS-531/2015
Politiets nr. 5100-70300-00037-14

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1990

Anklager Mette Høg var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 29. januar 2015 med bilag, tillægsanklageskrift nr. 1 af 3. marts 2015 med bilag og tillægsanklageskrift nr. 2 af 17. marts 2015 med bilag.

Advokat Ole Schmidt var mødt som beskikket forsvarer.

T

var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet og tillægsanklageskrifterne blev læst op.

Anklageren foretog følgende berigtigelser:

- i forhold 9 ændres " " til " ,"
- i forhold 12 og 13 ændres "forhold 9" til "forhold 11"
- i forhold 13 ændres "nr. 20 af 15. januar 2013" til "nr. 1315 af 9. december 2014"
- ved påstanden om konfiskation af skal henvises til forhold 11.
- "forhold 13" i tillægsanklageskrift nr. 1 ændres til "forhold 13a"

Anklageren frafaldt konfiskation af nummerplade med teksten samt at frakendelsen af førerretten tillige skal ske i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7.

Tiltalte nægtede sig skyldig i forhold 1, 4, 5, 9 - 15, og erkendte sig skyldig i forhold 2, 3, 6, 7 og 8.

Tiltalte havde ingen bemærkninger til konfiskationspåstandene.

Tiltalte afgav forklaring. Forklaringen er gengivet i dombogen.

V1 , der blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret, afgav forklaring. Forklaringen er gengivet i dombogen.

V2 , der blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret, afgav forklaring. Forklaringen er gengivet i dombogen.

V3 , der blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret, afgav forklaring. Forklaringen er gengivet i dombogen.

V4 , der blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret, afgav forklaring. Forklaringen er gengivet i dombogen.

V5 var mødt og oplyste, at hun og tiltalte er kærestepar og samlevende. Vidnet, der blev gjort bekendt med vidnefritagelsesreglerne, ønskede ikke at afgive forklaring.

Anklagemyndigheden frafaldt vidnet. Forsvareren havde ingen bemærkninger hertil.

Anklageren frafaldt vidnet V6 , der ikke havde mulighed for at møde i dag. Forsvareren havde ingen bemærkninger hertil.

V7 , der blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret, afgav forklaring. Forklaringen er gengivet i dombogen.

V8 , der blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret, afgav forklaring. Vidneansvaret blev under forklaringen indskærpet for vidnet. Forklaringen er gengivet i dombogen.

V9 , der blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret, afgav forklaring. Forklaringen er gengivet i dombogen.

V10 , der blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret, afgav forklaring. Forklaringen er gengivet i dombogen.

Dokumentation fandt sted.

Tiltalte afgav forklaring om sine personlige forhold. Forklaringen er gengivet i dommen.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod frifindelse i forhold 14 og i øvrigt domfældelse efter anklageskrifterne.

Forsvareren påstod frifindelse i forhold 1, 4 - 15, og i øvrigt rettens mildeste dom.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

Tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Tiltalte udbad sig betænkningstid.

Anklageren nedlagde påstand om, at tiltalte i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, skal forblive varetægtsfængslet under eventuel appel, eller indtil fuldbyrdelse kan iværksættes.

Anklageren gjorde til støtte herfor gældende, at der henset til tiltaltes forstraffe for spirituskørsel er bestemte grunde til at frygte, at han på fri fod på ny vil køre spirituskørsel, og at proportionalitetsprincippet ikke er til hinder herfor.

Forsvareren protesterede mod fortsat varetægtsfængsling.

Forsvareren gjorde til støtte herfor gældende, at en fortsat varetægtsfængsling vil være i strid med proportionalitetsprincippet, og han henviste til retspraksis vedrørende retshåndhævelsesarrest. Tiltalte har været varetægtsfængslet i 2 måneder, og han er af Kriminalforsorgen stillet i udsigt, at også denne dom kan afsones med fodlænke.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Doms mændene fratrådte.

Retten afsagde

Kendelse

Tiltalte, der flere gange tidligere er straffet for adskillige spirituskørsler, er nu fundet skyldig i 3 spirituskørsler inden for 6 måneder. Retten finder derfor, at der er bestemte grunde til at frygte, at tiltalte på fri fod vil begå ny ligeartet kriminalitet, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Tiltalte, der er blevet idømt fængsel i 6 måneder, har været frihedsberøvet siden den 20. februar 2015. Henset hertil og til sagens betydning finder ret-

ten, at en fortsat varetægtsfængsling vil være i strid med retsplejelovens § 762, stk. 3, hvorfor

bestemmes:

Anklagemyndighedens påstand om at tiltalte skal forblive varetægtsfængslet under eventuel appel, eller indtil fuldbyrdelse kan iværksættes tages ikke til følge.

Anklagemyndigheden kærede kendelsen. Anklagemyndigheden ønsker ikke at indlevere processkrift til landsretten herom.

Forsvareren tog forbehold om indlevering af processkrift til landsretten.

Retten fastsatte salær på 18.000 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Ole Schmidt. Salæret betales af tiltalte. Salæret er fastsat for hovedforhandlingen, en skriftlig fristforlængelse samt for mundtlig fristforlængelse den 15. april 2015.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 16.20.

Jette F. Skole

/plc

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HJØRRING, den 23. april 2015

Pernille Lundfold Christensen
retsassistent