

Vestre Landsrets 11. afdelings DOM

Som dommere fungerede landsdommerne Thomas Raaberg-Møller, Kim Rasmussen og Tine Fomsgaard-Knudsen (kst.).

Dato: 29. februar 2024

Rettens sagsnr.: S-2546-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juli 2004 og *Tiltalte2*, født december 2000

Fremlagte bilag:

1. brev af 16. februar 2024 fra Statsadvokaten i Viborg med anmodning om, at fængslingsfristen, der udløber den 29. februar 2024, forlænges, indtil der er afsagt dom, subsidiært i 4 uger
2. brev af 20. februar 2024 fra forsvareren, advokat Tobias Engby, med protest mod fortsat varetægtsfængsling af tiltalte *Tiltalte2*, subsidiært med anmodning om, at fængsling alene sker efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, og
3. brev af 28. februar 2024 fra forsvareren, advokat Jan Schneider, med protest mod fortsat varetægtsfængsling af tiltalte *Tiltalte1*, subsidiært med anmodning om, at fængsling sker efter retsplejelovens § 762, stk. 2.

Landsretten har berammet hovedforhandling med start i august 2024 og forventet afslutning den 12. november 2024.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Af de grunde, som byretten har anført i kendelse af 15. december 2023, der blev stadfæstet af landsretten ved kendelse af 5. januar 2024, er betingelserne for varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og for så vidt angår *Tiltalte2* tillige retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, fortsat opfyldt.

Tiltalte1 er i byretten straffet med fængsel i 5 år og 6 måneder, og *Tiltalte2* er i byretten straffet med fængsel i 6 år. De tiltalte har været frihedsberøvet siden den 8. juni 2022. Sagen er berammet til hovedforhandling med start i august 2024 og forventet domsafsigelse den 12. november 2024. Herefter og efter en samlet vurdering taler proportionalitetshensyn efter retsplejelovens § 762, stk. 3, ikke imod fortsat varetægtsfængsling af *Tiltalte1* og *Tiltalte2*, indtil der er afsagt dom, jf. retsplejelovens § 767, stk. 2. Landsretten finder ikke grundlag for at fastslå, at sagen ikke er fremmet med tilstrækkelig hurtighed.

Thi bestemmes:

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* skal fortsat være varetægtsfængslet, indtil der er afsagt dom i ankesagen.

Sagen udsat.

.....

Vestre Landsrets 11. afdelings DOM

Som dommere fungerede landsdommerne Peter Buhl, Cecilie Kabel Revsbech og Ida Johanne Sander (kst.) med domsmændene ...

Dato: 12. november 2024

Rettens sagsnr.: S-2546-23

Mødet var offentligt.

Fortsat hovedforhandling: V.L. S-2546-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1* og *Tiltalte2*

For anklagemyndigheden mødte specialanklager Anne Møller og anklager Anja Langeland Jensen, Statsadvokaten i Viborg.

Som beskikket forsvarer for *Tiltalte1* mødte advokat Jan Schneider.

Som beskikket forsaret for *Tiltalte2* mødte advokat Tobias Engby.

De tiltalte var fremstillet.

Landsretten afsagde

D O M

(se dombogen).

Anklageren anmodede om, at de tiltalte fortsat skal være varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, jf. § 769, stk. 1. Anklageren anførte i den forbindelse, at hensynet til retshåndhævelsen kræver fortsat varetægtsfængsling, indtil afsoning kan begynde, på baggrund af kriminalitetens art og karakter, antallet af forurettede og straffenes længde.

Forsvareren, advokat Jan Schneider, påstod løsladelse af *Tiltalte1* og anførte, at *Tiltalte1* har været varetægtsfængslet i 29 måneder. Da den samlede straf udgør 66 måneder, vil *Tiltalte1* forventes løsladt efter 44 måneder. Det betyder, at der resterer omkring 15 måneders fængsel. Der skal tages hensyn til, at størstedelen af straffen afsones under varetægtsfængslingen, at *Tiltalte1* var under 18 år i gerningsperioden, og at der er tale om økonomisk kriminalitet. Endelig anførte advokat Jan Schneider, at der kan forløbe flere måneder, før *Tiltalte1* kan overgå til afsoning i et almindeligt fængsel. Han vil derfor fortsat ikke have adgang til uddannelse mv., hvis han forbliver varetægtsfængslet.

Forsvareren, advokat Tobias Engby, påstod løsladelse af *Tiltalte2* og tilsluttede sig advokat Jan Schneiders bemærkninger og anførte desuden, at hensynet til retshåndhævelsen ikke skønnes at kræve, at *Tiltalte2* forbliver varetægtsfængslet. Varetægtsfængslingen har været meget indgribende, idet han har været underlagt besøgs- og brevkontrol i hele perioden.

De juridiske dommere afsagde

Kendelse:

Under hensyn til sagens karakter og det store antal forurettede samt straffenes længde finder landsretten – uanset varetægtsfængslingens varighed og de tiltaltes alder – at betingelserne for fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, jf. § 769, stk. 1, er opfyldt. De tiltalte skal derfor fortsat være varetægtsfængslet, indtil afsoning kan begynde.

Thi bestemmes:

De tiltalte, *Tiltalte1* og *Tiltalte2*, skal fortsat være varetægtsfængslet, indtil afsoning kan begynde.

Forsvarerne har fremsendt honorarforslag, og det er telefonisk oplyst, at advokat Tobias Engby er kørt fra Aarhus til Viborg i forbindelse med hovedforhandlingen.

Landsretten fastsatte salæret til forsvareren, advokat Jan Schneider, til 290.000 kr. + moms, og kørselsgodtgørelsen fastsættes til 5.889,66 kr. + moms. Beløbene skal i henhold til dommen betales af tiltalte *Tiltalte1*.

Landsretten fastsatte salæret til forsvareren, advokat Tobias Engby, til 295.000 kr. + moms, og kørselsgodtgørelsen fastsættes til 8.686,68 kr. + moms. Beløbene skal i henhold til dommen betales af tiltalte *Tiltalte2*.

Salærerne er fastsat under hensyn til den anvendte tid i retten. Der er desuden ydet tillæg for ekstra forberedelsestid med 12 timer til hver forsvarer.

Sagen sluttet.