

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS DOMBOG

HØJESTERETS DOM
afsagt mandag den 24. oktober 2011

Sag 110/2011
(2. afdeling)

Rigsadvokaten
mod

T

(advokat Gunnar Homann, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Helsingør den 28. juni 2010 og af Østre Landsrets 20. afdeling den 28. januar 2011.

I pådommelsen har deltaget fem dommere: Peter Blok, Per Walsøe, Lene Pagter Kristensen, Jytte Scharling og Henrik Waaben.

Påstande

Dommen er anket af T med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Anbringender

T har til støtte for sin påstand om formildelse anført, at der bør ske en betydelig fravigelse af de bødeniveauer, der fremgår af forarbejderne til lov nr. 428 af 9. juni 2004 om ændring af udlændingeloven. Der må lægges vægt på, at der har været tale om et meget begrænset ugentligt timetal, at den tilsigtede eller opnåede økonomiske fordel må have været særdeles beskeden, og at hovedformålet med beskæftigelsen ikke har været at opnå en økonomisk fordel, men ønsket om medmenneskeligt at hjælpe en landsmand. Der må endvidere henses til, at han har en meget beskeden indtjening. En bødefastsættelse på grundlag af antallet af måneder vil føre til en uforholdsmæssig høj bødestraf. For formildelse taler også den lange tid, der er forløbet, siden den strafbare handling blev begået.

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om skærpelse anført, at der foreligger samtlige de skærpende omstændigheder, der er nævnt i udlændingelovens § 59, stk. 5. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at der ved bødefastsættelse for overtrædelse af § 59, stk. 5, bør tages udgangspunkt i en bøde på 20.000 kr. pr. påbegyndt måned, som beskæftigelsen har varet, og at dette udgangspunkt skal fraviges i skærpende retning, når der foreligger flere af de i bestemmelsen nævnte skærpende omstændigheder. Der bør derfor tages udgangspunkt i et beløb, der er højere end 20.000 kr. pr. påbegyndt måned. Den nedsættelse af bøden, som det begrænsede månedlige timetal kunne tale for, jf. Højesterets dom af 25. november 2009, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2010 s. 549, kan højst modsvare den skærpelse af bøden, der skal ske som følge af, at der foreligger flere skærpende omstændigheder, således at den månedlige bøde bliver 20.000 kr. Der kan eventuelt ske en mindre nedsættelse af bøden som følge af den lange sagsbehandlingstid ved byretten.

Supplerende sagsfremstilling

Efter det oplyste lå sagen stille uden anden begrundelse end byrettens berammelsestid i tiden fra byrettens modtagelse af anklageskriftet den 25. maj 2007 og frem til den 10. december 2008.

Ifølge årsregnskaberne for ved T udgjorde virksomhedens regnskabsmæssige resultat i 2004 225.243 kr., i 2005 224.230 kr., i 2006 171.160 kr., i 2007 124.473 kr., i 2008 109.437 kr. og i 2009 61.369 kr.

Retsgrundlaget

I bemærkningerne til det forslag til lov om ændring af udlændingeloven m.v., der førte til lov nr. 425 af 31. maj 2000, hedder det bl.a. (Folketingstidende 1999-2000, tillæg A, s. 7401):

"Lovforslaget begrænser således ikke domstolenes mulighed for at tillægge andre omstændigheder end de i § 59, stk. 3, nævnte skærpende betydning ved strafudmålingen efter de almindelige regler i straffelovens kapitel 10. Ligeledes begrænser lovforslaget ikke domstolenes mulighed for at tillægge formildende omstændigheder vægt ved strafudmålingen og i den forbindelse idømme en bøde, der er mindre end den anførte vejledende bødestørrelse på 10.000 kr. I sager, hvor der er begået en flerhed af lovovertrædelser, vil domstolene efter en samlet afvejning kunne fastsætte en skønsmæssig bøde uden absolut kumulation af den angivne bødestørrelse for hver enkelt lovovertrædelse."

I Rigsadvokatens Meddelelse nr. 7/2006, Rettet september 2010, om sanktionspåstande i sager om overtrædelse af bl.a. udlændingelovens § 59 hedder det i afsnit 3.1.2. om retningslinjer for bødepåstanden bl.a.:

"Ved flere beskæftigede og ved beskæftigelse af en eller flere udlændinge i længere tid foretages der som udgangspunkt en sammenlægning af de nævnte bødestørrelser uden reduktion (absolut kumulation). Det er dog i forarbejderne til lov nr. 425 af 31. maj 2000 anført, at domstolene i sager, hvor der er begået en flerhed af lovovertrædelser, efter en samlet afvejning vil kunne fastsætte en skønsmæssig bøde uden absolut kumulation af den nævnte bødestørrelse for hver enkelt overtrædelse, jf. de specielle bemærkninger til lovforslag nr. 264 af 30. marts 2000."

Som anført i Højesterets dom af 25. november 2009, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2010 s. 549, må der ved strafudmålingen for overtrædelse af § 59, stk. 4, jf. stk. 5, i udlændingeloven, nu lovebekendtgørelse nr. 947 af 24. august 2011, tages udgangspunkt i det bødeniveau, der fremgår af forarbejderne til lov nr. 428 af 9. juni 2004 om ændring af udlændingeloven (skærpelse af straffeniveauet m.v. for ulovlig beskæftigelse af udlændinge), hvorved § 59, stk. 4 og stk. 5, fik deres nugældende indhold. Det hedder herom i Folketingstidende 2003-04, tillæg B, s. 2284 bl.a.:

"I de tilfælde, hvor der foreligger skærpende omstændigheder efter § 59, stk. 3, [nu § 59, stk. 5], dvs. tilfælde, hvor lovovertrædelserne enten er begået forsætligt, eller der ved overtrædelserne er opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre eller udlændingen ikke har ret til at opholde sig her i landet, bør bøden være af ganske betydelig størrelse.

Efter Rigsadvokatens Meddelelse nr. 4/2003 af 21. oktober 2003 er de vejledende retningslinjer for anklagemyndighedens påstand om bøde i sager om ulovlig beskæftigelse af udlændinge efter udlændingelovens § 59, stk. 3, [nu § 59, stk. 5], 10.000 kr. pr. beskæftiget udlænding pr. påbegyndt måned.

Lovforslaget tilsigter, at bødeniveauet fremover skal skærpes, således at der i sager om overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 3, [nu § 59, stk. 5], som udgangspunkt vil skulle nedlægges påstand om en bøde på 20.000 kr. pr. beskæftiget udlænding pr. påbegyndt måned. Der tilsigtes således et bødeniveau, der er dobbelt så højt som det gældende.

Det er domstolene, der konkret fastsætter bødestørrelsen, og de anførte vejledende beløbstørrelser på henholdsvis 10.000 kr. pr. beskæftiget udlænding pr. påbegyndt måned i sager om overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 2, [nu § 59, stk. 4], og 20.000 kr. i sager om overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 3, [nu § 59, stk. 5], jf. § 59, stk. 2, [nu § 59, stk. 4], pr. beskæftiget udlænding pr. påbegyndt måned, er ikke til hinder for, at domstolene i konkrete tilfælde med konkret begrundelse fraviger disse i skærpende eller formildende retning. De vejledende bødestørrelser begrænser således ikke domstolenes frihed ved strafudmålingen, jf. herved de almindelige principper for straffens udmåling i straffelovens § 80. Straffen udmåles dog i praksis i vid udstrækning takstmæssigt i overensstemmelse med Rigsadvokatens meddelelser.

Som det fremgår ovenfor, indebærer den foreslåede affattelse af § 59, stk. 3, [nu § 59, stk. 5], at der fremover foreligger skærpende omstændigheder, som der skal tages hensyn til ved strafudmålingen, hvis blot en af de tre betingelser er opfyldt: at overtrædelsen er begået forsætligt, at der ved overtrædelsen er opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, eller at udlændingen ikke har ret til at opholde sig her i landet.

I sager, hvor der foreligger flere skærpende omstændigheder, således at to eller tre af disse betingelser er opfyldt, f.eks. at overtrædelsen er begået forsætligt, og den pågældende herved har opnået en økonomisk fordel, skal dette betragtes som en særlig skærpende omstændighed og medføre, at den vejledende bødestørrelse på 20.000 kr. pr. beskæftiget udlænding pr. påbegyndt måned fraviges i skærpende retning.”

Højesterets begrundelse og resultat

Tre dommere – Lene Pagter Kristensen, Jytte Scharling og Henrik Waaben – udtaler:

T er dømt for overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 4, jf. stk. 5, ved i en periode på 29 måneder fra juli 2004 til december 2006 at have beskæftiget X₁, som ikke havde arbejdstilladelse, i sin virksomhed i et omfang af 3-4 timer i op til 3 gange om ugen.

Landsretten har som skærpende omstændigheder lagt til grund, at X₁ ikke havde ret til at opholde sig her i landet, at T handlede forsætligt, og at han opnåede eller tilsigtede en økonomisk fordel ved at beskæftige X₁ som sket.

Som anført af landsretten følger det af forarbejderne til lov nr. 428 af 9. juni 2004 om ændring af udlændingeloven, at der i tilfælde, hvor der foreligger flere skærpende omstændigheder, som udgangspunkt skal udmåles en bøde, der overstiger 20.000 kr. pr. måned.

Under hensyn til ansættelsens begrænsede ugentlige timetal finder vi, at der – ligesom i Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2010 s. 549 – bør ske en nedsættelse af den ifølge forarbejderne vejledende månedlige bødestørrelse. Under hensyn til, at der i denne sag foreligger flere skærpende omstændigheder, herunder at overtrædelsen er begået forsætligt, og at T herved har tilsigtet at opnå en økonomisk fordel, finder vi dog ikke, at der kan tages udgangspunkt i en bødestørrelse på under 15.000 kr. månedlig.

I en situation som den foreliggende, hvor der er tale om lang tids ansættelse i et begrænset månedligt timetal i en mindre virksomhed med en beskeden indtjening, finder vi imidlertid, at en bødefastsættelse på grundlag af en månedlig bøde på 15.000 kr. samlet vil føre til en ufor-

holdsmæssig høj bødestraf. Vi finder på denne baggrund, at bøden som udgangspunkt bør fastsættes til 250.000 kr.

Under hensyn til den lange sagsbehandlingstid finder vi, at bøden bør nedsættes med 50.000 kr., jf. herved straffelovens § 82, nr. 13, og artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Vi stemmer herefter for at fastsætte bøden til 200.000 kr.

Dommerne Peter Blok og Per Walsøe udtaler:

Landsretten har lagt til grund, at X_1 i perioden fra juli 2004 til december 2006 arbejdede op til tre gange om ugen i 3-4 timer i T_5 forretning. Under hensyn til, at der således var tale om et begrænset ugentligt timetal, finder vi på samme måde som landsretten, at der af denne grund – ligesom i Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2010 s. 549 – kan tages udgangspunkt i en bødestørrelse på 10.000 kr. om måneden, selv om de i udlændingelovens § 59, stk. 5, nævnte skærpende omstændigheder foreligger.

Det må efter vores opfattelse endvidere antages, at den økonomiske fordel, som T har opnået eller tilsigtet ved at beskæftige X_1 i sin forretning, har været særdeles beskednen. På denne baggrund finder vi, at en bødefastsættelse på grundlag af antallet af måneder og med absolut kumulation af en månedlig bøde på 10.000 kr. vil føre til en uforholdsmæssig høj bødestraf i den foreliggende sag, hvor forholdet har stået på gennem en lang periode. Vi er endvidere enige med flertallet i, at der bør ske en vis nedsættelse af bøden som følge af den langvarige sagsbehandling. Vi finder herefter, at bøden bør fastsættes til 100.000 kr.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

T straffes med en bøde på 200.000 kr.

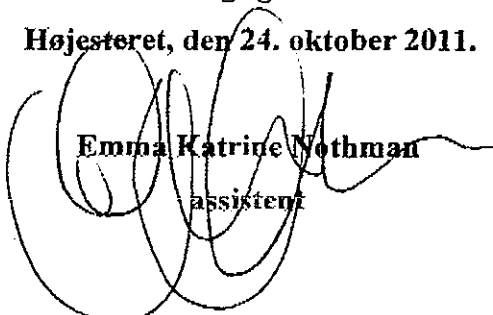
Forvandlingsstraffen er fængsel i 40 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

--00000--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 24. oktober 2011.



Emma Katrine Nothman
assistent

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 28. januar 2011 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Ole Dybdahl, B. Tegldal og Thomas Booker (kst.)).

20. afd. a.s. nr. S-2155-10:

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Ole Lauritzen, besk.)

Helsingør Rets dom af 28. juni 2010 (1-1298/2007) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærkelse.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidært stadfæstelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsentlige som i byretten.

De i byretten af vidnerne **V₁** og **V₂** afgivne forklaringer anses for dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923. Endvidere anses den af vidnet **X₁** i byretten dokumenterede indenretlige forklaring for dokumenteret.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at der rettelig var tale om, at han i april 2004 gav **X₁** et engangsbeløb på 4.000 kr. De følgende to måneder gav han ham ikke penge. Han mødtes ikke med **X₁** i fritiden, og de har ikke besøgt hinanden

privat. Han ved således ikke, hvor X_1 boede. X_1 's bedste mulighed for at få arbejde var i en kinesisk restaurant. Det var derfor, han hjalp X_1 med at finde kurset, der førte til et hygiejnebevis. Tiltalte har ikke ringet og tilmeldt ham kurset. X_1 kunne en hel del dansk. Tiltalte ved ikke, hvorfor skolen mente, at han var X_1 arbejdsgiver. Han ansatte ikke X_1 , fordi det er en lille forretning, hvor de ikke har brug for eller råd til ekstra arbejdskraft. Når han gav X_1 penge, var det uden aftale om, at X_1 skulle hjælpe i forretningen. X_1 havde ikke kokketøj på, da Arbejdstilsynet kom. Han spurgte ikke ind til, om X_1 havde opholds- og arbejdstilladelse, og han undersøgte det ikke nærmere. X_1 havde dansk personnummer, og han har set hans sygesikringskort.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte hjalp X_1 med tilmelding til hygiejekurset, som X_1 gennemførte over tre dage i juni 2004 på Tekniske Skole, der havde registreret tiltalte som X_1 's arbejdsgiver.

På baggrund af de afgivne forklaringer findes det bevist, at X_1 herefter i den i anklageskriftet nævnte periode op til tre gange om ugen arbejdede cirka 3-4 timer i forretningens køkken.

Tiltalte har herved overtrådt udlændingelovens § 59, stk. 4, jf. tidligere stk. 2.

Efter oplysningerne i sagen finder landsretten endvidere, at der foreligger skærpende omstændigheder, jf. udlændingelovens § 59, stk. 5, jf. tidligere stk. 3. Landsretten lægger herved vægt på, at X_1 under sin beskæftigelse hos tiltalte opholdt sig ulovligt her i landet. Endvidere findes tiltalte, der har drevet virksomhed i Danmark i mange år, og som ikke undersøgte, hvorvidt X_1 havde arbejdstilladelse, at have handlet forsætligt, ligesom tiltalte efter overtrædelsens karakter og varighed findes at have opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel ved at beskæftige X_1 som sket.

Der foreligger herefter sådanne omstændigheder, at der som udgangspunkt skal udmåles en bøde, der overstiger 20.000 kr. pr. påbegyndt måned, hvor tiltalte har beskæftiget X_1 , jf. forarbejderne til lov nr. 428 af 9. juni 2004 om ændring af udlændingeloven (skærpelse af straffniveauet m.v. for ulovlig beskæftigelse af udlændinge), Folketingstidende 2003-04, tillæg B, s. 2283 f.

Under hensyn til det begrænsede antal timer, X_1 ugentligt har været beskæftiget i tiltaltes forretning, findes bødestørrelsen at kunne ansættes til 10.000 kr. månedligt, jf. Ugeskrift for Retvæsen 2010.549 H. Der findes efter sagens omstændigheder herunder forholdets varighed ikke anledning til yderligere reduktion af bøden.

Bøden fastsættes herefter til 290.000 kr., subsidiært fængsel i 60 dage.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at han straffes med en bøde på 290.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

2.8 JAN. 2011

Sara Rasmussen Hansen
elev



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 28. juni 2010

Rettens nr. 1-1298/2007

Politiets nr. 0900-84137-00002-07

Anklagemyndigheden

mod

T

Anklageskrift er modtaget den 25. maj 2007 og berigtiget under hovedforhandlingen.

T er tiltalt for overtrædelse af udlændingeloven, nu lovbekendtgørelse nr. 785 af 10. august 2009, jf. tidligere lovbekendtgørelse nr. 945 af 1. september 2006, § 59, stk. 4 og stk. 5, jf. tidligere lovbekendtgørelse nr. 826 af 24. august 2005, § 59, stk. 4 og stk. 5, og lovbekendtgørelse nr. 808 af 14. juli 2004 § 59, stk. 2 og stk. 3, jf. lov nr. 428 af 9. juni 2004 om ændring af udlændingeloven § 1, pkt. 1 ved i perioden fra begyndelsen af juli 2004 til den 19. december 2006 som indehaver af forretningen

med opnået eller tilsigtet økonomisk fordel, forsætligt op til 3 gange om ugen i tidsrummet fra kl. 16 til 20 at have beskæftiget den kinesiske statsborger **X₁** født den , der var uden fornøden arbejdstilladelse og som ikke lovligt opholdt sig i Danmark, idet **X₁** i restaurationen udførte forefaldende arbejde som opvaske, rengøringsmand i køkken og medhjælper ved tilberedning af mad.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bødestraf på 580.000 kr. svarende til 29 måneders beskæftigelse til en skærpet bødestraf af 20.000 kr. pr. måned.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Subsidiært har han påstået en mindre bødestraf.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han har haft forretning i Danmark i 17-18 år. Tiltalte er ikke uddannet indenfor restaurationsbranchen. Han er uddannet Cand. Scient i 1991/92. Han kunne ikke få job som passede til hans

uddannelse og tog derfor diverse andre job for at forsørge sin familie. Han startede derefter sin egen virksomhed. Han har aldrig haft ansatte i sin restaurant, da det er en lille butik. Der er kun 8 siddepladser og det er for det meste mad ud af huset. Der sælges i snit 30 portioner mad pr. dag. Åbningstiden er fra kl. 14-21. Tiltalte og hans kone kom 1½ time inden for at forberede maden. Hans omsætning er ca. 600.000 kr. om året. Omsætningen er for lille til at kunne lønne nogen ansatte. Overskuddet er ca. 200.000 kr. om året. Han driver virksomheden sammen med sin kone. Tiltalte har 2 børn. Tiltalte erkender, at X_1 har været i restauranten fra sommer 2004 til december 2006 mange gange. X_1 havde personlige problemer med gæld både i sit hjemland og i Danmark, men han var et ærligt menneske, som ønskede hjælp. Tiltalte ville gerne hjælpe, da han selv kunne huske hvordan det var at starte op i et nyt land og hvor glad han dengang var for den hjælp han fik. Han kunne dog ikke ansætte ham. Han hjalp ham med at tilmelde sig et kursus fra den 7. juni.- 9. juni 2004. Efter kurset forsøgte X_1 forgæves at få job andre steder. De havde løbende kontakt med hinanden. Fra april 2004 gav tiltalte X_1 i alt ca. 4000 kr. frem til juli måned. Derefter fik X_1 ca. 1000-2000 kr. pr. måned samt mad. X_1 ville gerne gøre noget til gengæld og begyndte at hjælpe lidt til i forretningen. X_1 var ikke ansat, da tiltalte ikke havde råd til eller brug for at ansætte en medarbejder. X_1 vaskede gryder, vaskede grøntsager, vaskede gulv, vaskede komfuret af. X_1 var iført sit eget tøj, når han hjalp til i virksomheden. X_1 rørte også i gryderne og lavede sin egen mad, men siden hen prøvede han også at lave mad for virksomheden. X_1 kom uregelmæssigt og hjalp til. Det sidste år til 1½ år kom han ca. 2-3 gange om ugen. Han gjorde rent i ejerforeningen i naboejendommen ca. 2 gange om ugen. Jobbet i ejerforeningen havde tiltalte hjulpet X_1 med at få ved at anbefale ham til foreningen. Tiltalte har aldrig set nogen papirer, der gav X_1 lov til at opholde sig i Danmark. Da tiltalte anbefalede X_1 til ejerforeningen tænkte han ikke på at bede om at se nogen papirer. På eget initiativ kom X_1 forbi i tiltaltes virksomhed, når han var færdig med arbejdet i ejerforeningen. X_1 startede med at feje gård i ejerforeningen 1 gang om ugen og vaskede trapper 2 gange om ugen. Det vil sige at han det første halve år kom 1 gang om ugen. I det efterfølgende år kom han 2 gange om ugen i restauranten.

Tiltalte fik at vide, at X_1 ønskede at uddanne sig i Danmark. Tiltalte spurgte tidligt om X_1 var i Danmark "på sort ophold" og X_1 sagde at dette ikke var tilfældet. Tiltalte var klar over at X_1 ikke havde gennemført sit højskoleophold, men troede at han stadig havde forbindelse med højskolen.

Tiltalte støttede X_1 økonomisk 2 uger inden han begyndte at komme i hans virksomhed. Der gik over et år efter fra de knyttede kontakten til at X_1 begyndte at hjælpe i forretningen. I løbet af det første år kom X_1 ca. 3 gange om måneden og siden hen blev det hyppigere, men dog aldrig mere end 2 gange pr. uge. Der var ingen sammenhæng mellem at X_1 tog et hygiejnebevis og hans hjælp i tiltaltes virksomhed. De penge tiltalte gav

X₁ kom fra bøtten med drikkepenge og de penge tiltalte havde i lommen. Beløbene blev ikke trukket fra i regnskabet. Det var beskattede penge. De 1.000-2.000 kr. pr. måned blev udbetalt i småbeløb hen ad vejen. Der var i restauranten et fælles omklædningsrum i kælderen. Her kunne X₁ klæde om, læse og spise. X₁ har på intet tidspunkt sovet i dette rum. Tiltalte ringede i ny og næ for at høre, hvordan X₁ havde det, men har ikke ringet for at gøre brug af hans arbejdskraft.

V₁ har forklaret, at hun den 1. december 2006 i samarbejde med Skat var på uanmeldt kontrolbesøg hos tiltalte. Udover vidnet deltog 2 eller 3 personer fra Skat. De ankom ca. kl. 20.00, hvor de præsenterede sig og fortalte om baggrunden for besøget. Udover ejeren var der alene en person til stede fra virksomheden. Den pågældende - en ung kineser - stod i køkkenet og lavede mad. Den unge kineser kunne ikke tale dansk og stort set ikke engelsk, hvorfor den meste kommunikation foregik med indehaveren. Vidnet er sikker på, at hun af indehaveren fik at vide, at den pågældende arbejdede der og at han var der sammen med indehaveren i åbningstiden. Indehaveren fortalte også, at der ikke var lønansat, men levede af arbejdet uden at der var tale om et traditionelt arbejdsforhold i vestlig forstand. Indehaveren sagde også, at den unge kineser boede der. Da hun forsøgte at få pas eller lignende legitimation fra den unge kineser foreviste han et "hygiejnebevis" Anden dokumentation havde han ikke.

Vidnet observerede selv, at den unge kineser fungerede som kok, hvor han i køkkenet var iført kokketøj og jonglerede meget professionelt med gryder og pander.

Om mandagen kontaktede hun politiet, hvor hun fik at vide, at den pågældende var registreret som udrejst.

V₂ har forklare, at han i december 2006 var i civilpolitiet, hvor han bl.a. arbejdede med udlændinge med illegalt arbejde. Efter at de havde fået en henvendelse fra Arbejdsdirektoratet tog han sammen med en und kollega den 19. december 2006 på kontrolbesøg. De kørte til virksomheden, hvor de var ved 17-tiden. Fra bagsiden kunne de se, at der i køkkenet arbejdede en ung kineser, der lignede X₁. Vidnet besluttede at gå i aktion, hvorfor de gik ind.

Tiltalte sad ved en skranke og blev kort gjort bekendt med sagen. Vidnet gik ud i køkkenet, hvor X₁ stod og vaskede op, Vidnet kan ikke huske noget om hans påklædning. Vidnet talte uden tolk med X₁, der bekræftede, at han var den, de troede. Han bekræftede, at han havde arbejdet der et års tid. Foreholdt at han i følge et kursusbevis havde bestået en prøve i sommeren 2004 oplyste X₁ at han så havde arbejdet i længere tid. Kursusbeviset lå i et kælderlokale, hvor der bl.a. var en seng og en compu-

ter. X_1 oplyste, at han ikke boede i kælderlokalet, men at han havde mulighed for at hvile sig der.

Vidnet forespurgte på skolen, men de havde ikke sikret sig oplysninger om X_1 i forbindelse med at han blev optaget på kurset. De kunne heller ikke se, hvem der havde betalt kursusafgiften.

Mens de var på besøg, var der ikke andre end tiltale og X_1 til stede. X_1 blev efterfølgende ført ud af landet.

X_1 har bl.a. forklaret, at han startede som elev på den 4. september 2002. Opholdet var planlagt til at vare til 14. december 2002. Han havde betalt for opholdet i Kina inden han kom til Danmark

X_1 har endvidere forklaret, at han i april/maj 2004 kom i kontakt med indehaveren af restaurant . Kontakten skete i forbindelse med kirkegang, og i forbindelse med almindelig socialt samvær fortalte afhørte indehaveren om sin sociale situation.

X_1 havde lejlighed til at forklare yderligere om forhold han kunne mene kunne have betydning, men havde ikke yderligere at tilføje.

Efter protokollatet blev X_1 spurgt om, hvor han havde boet efter at opholdet i København standsede. Afhørte ændrede nu sin forklaring og sagde at han var blevet boende i København til 2006. Spurgt om hos hvem han havde boet umiddelbart forud for at han blev anholdt, havde afhørte meget svært ved at forklare hvem det var, og sagde det muligvis var en, der hed X_2 uden oplysning om, at det var fornavn eller efternavn, og herefter et "dansk agtigt" navn , men med nogen usikkerhed. Han kan heller ikke forklare nogen adresser, hvor han har boet.

X_1 havde herefter lejlighed til, at tale med sin forsvarer i enerum, hvorefter forsvareren oplyste, at afhørte muligvis kunne give flere oplysninger om opholdssted og personer.

Om sine boligforhold har X_1 forklaret, at han umiddelbart forud for anholdelsen havde boet 3 dage hos X_2 . Han boede i på en adresse, der startede med noget med "gade" eller lignende. Det var et lavt gråligt rækkehus. Inden da havde han boet nogle måneder hos en kvindelig bekendt ved navn X_3 på et kollegie i . Inden da havde han boet hos andre venner, som følger:

Hos X_4 i Odense nogle måneder,
 hos X_5 København i nogle måneder,
 og hos X_6 på i kort tid, og forud for da hos en dansker
 ved navn X_7 ??.

Om sit forhold til T forklarede X₁, at han talte med ham om, at afhørte skulle tage et kursus, og få et bevis for at have gennemført et hygiejnekursus. Det var for at afhørte kunne hjælpe til i T's restaurant,

Han gennemførte kurset, som han gerne ville tage, og det tog 3 dage. T havde hjulpet med at finde kurset, og tilmelde ham. Han fik sit certifikat udleveret med det samme. Cirka en måneds tid efter certifikatet var udleveret begyndte han at hjælpe i restauranten. I tiden herfra og indtil anholdelsen, var afhørte i restauranten 2-3 gange ugentlig i nogle uger og i andre uger var han der ikke. Dette gentog sig måned efter måned, sådan at der ikke var nogen perioder over 14 dage, hvor han ikke var i restauranten. Der var ikke nogen fast aftale om, hvornår han skulle komme og gå, men typisk kom han ved 16. - 17. tiden, og gik ved 19. - 20. tiden. Han kom, når der var brug for det, og ellers ikke. Han hjalp til med at vaske op, og lave enkelte retter. Han gjorde rent ved komfuret og i køkkenet, og skar kød og grøntsager op. Han har ikke taget mod betaling eller serveret eller gjort rent i restaurationslokalet. Der var ikke andre ansatte end han selv og T stod i køkkenet. Restauranten havde åbent fra kl. 14.00 til 21.00 så vidt han ved. Som tak for hjælpen kunne han spise i restauranten, og lejlighedsvis fik han lov at tage noget mad med hjem. Han fik udbetalt et honorar på mellem 1.-2.000 kr. månedligt kontant, afhængig af hvor travlt, der havde været. Han betalte selv for sin transport til . De kontanter han fik udbetalt brugte han til transport, fornøjelser som museumsbesøg og en smule til mad. Han havde ikke brug for at købe meget mad, fordi han spiste i restauranten. I restauranten var der et værelse i kælderen. Han kunne bruge det til at skifte tøj og hvile sig, men ikke til at sove i. Han har ikke overnattet der, og der er ingen af hans personlige ting der.

I har han hjulpet til med, at holde gården ren ved

og rengøre trapperne i opgangen. Han mener han startede for et års tid siden, men kan ikke klart huske, om det kan have været en længere periode, så som 1½ år. Hans relationer vedrørende arbejdet var med en kvinde ved navn

X₅. Hun repræsenterede, var formand for, en forening i ejendommen, og det var denne forening han arbejdede for, og ikke for X₇ personligt.

X₈ fortalte ham, hvordan arbejdet skulle gøres. Når hun var syg fik han lejlighedsvis sin betaling af hendes søn. Han fik godt 1.200 kr. om måneden. Forespurgt om betalingen kunne deles op med 500 kr. i betaling for at holde gården og 180 kr. ugentligt for trapperne svarede afhørte, at det kan godt hænge sådan sammen. X₁ kender en mand ved navn X₉

af navn. Han bor i bygningen. Afhørte har ikke talt med ham, og har ikke modtaget betaling fra ham. Navnet X₁₆ siger ham ikke noget.

X₁ tilføjede på anklagemyndighedens forespørgsel, at T ringede til afhørte, når han havde brug for ham.

X₁ forklarede efter yderligere spørgsmål, at han overfor T havde omtalt, at han havde været på højskole. Han husker ikke, om de har talt om arbejds- og opholdstilladelse. På et tidspunkt, da han var på højsko-

len havde han et skattekort, men det har han ikke længere. Han har ikke brugt skattekortet overfor T og han er heller ikke blevet bedt om det. Han har ikke talt med X₅ om arbejds- og opholdstilladelse, og hun har ikke spurgt om det. X₅ har heller ikke spurgt om hans skattekort, og det har heller ikke været anvendt i forbindelse med betalinger fra X₅'s side.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det må efter de afgivne forklaringer lægges til grund, at X₁ i et vist omfang har arbejdet i tiltaltes forretning. Da det er ubestridt, at X₁ ikke havde arbejdstilladelse, har tiltalte overtrådt bestemmelsen i den dagældende udlændingelovs § 59, stk. 4. Uanset det af navnlig X₁ under en tidligere sag forklaret, findes det ikke godtgjort, at tiltalte forsætligt har overtrådt bestemmelsen, ligesom det efter tiltaltes egen forklaring, der findes troværdig må lægges til grund, at tiltalte ikke har opnået eller tilsigtet en økonomisk vinding. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af lovens §59, stk. 5.

En udmåling af bødestraffen efter den "takstmæssige" målestok, findes at ville føre til en i dette konkrete tilfælde urimelig høj bødestraf. Ved fastsættelsen af bødestraffen finder retten, at det må lægges til grund, at "ansættelsen af X₁ ikke var af sædvanlig karakter, men som forklaret af både X₁ og tiltalte en slags vennetjeste, fordi tiltalte havde hjulpet X₁ .. Der må endvidere lægges vægt på, at tiltalte og hans hustru ved fuldtidsarbejde i virksomheden alene oppebærer et overskud på tilsammen 200.000 kr årligt. Henset hertil fastsættes straffen til en bøde på kr. 40.000, jf. udlændingeloven § 59, stk. 4, jf. ovennævnte bestemmelser

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på kr. 40.000.

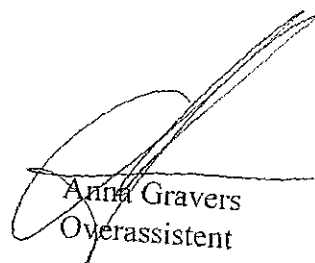
Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal delvis betale sagens omkostninger.

Flemming Sorth
retsassessor

/agr

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTE I HELSINGØR, den 2. juli 2010



Anna Gravers
Overassistent