

UDSKRIFT

AF

HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG

HØJESTERETS KENDELSE

afsagt tirsdag den 25. november 2014

Sag 155/2014

Advokat

KÆ

påkærer Østre Landsrets kendelse om rejseforbehold i sagen:

Anklagemyndigheden

mød

T

(advokat

KÆ

I tidligere instanser er afsagt beslutning af Retten i Svendborg den 30. april 2014 og kendelse af Østre Landsrets 12. afdeling den 20. maj 2014.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Marianne Højgaard Pedersen, Jens Peter Christensen og Lars Hjortnæs.

Påstande

Kærende, advokat **KÆ**, har nedlagt påstand om, at forbeholdet for godtgørelse af rejseudgifter og rejsetid ophæves.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Sagsfremstilling

Ved anklageskrift af 13. april 2014 blev **T** tiltalt for vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, ved at have sparket en person på hånden og tildelt en anden person et knyttnæveslag i ansigtet, samt overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 9, stk. 1, og stk. 2, nr. 6.

Den 25. april 2014 anmodede advokat KÆ om, at det rejseforbehold, som Retten i Svendborg havde taget ved beskikkelsen af ham som forsvarer for T blev ophævet. I Retten i Svendborgs beslutning af 30. april 2014 herom, hedder det bl.a.:

"Idet T er tiltalt for to forhold af vold efter straffelovens § 244, to forhold for kørsel uden at have generhvervet kørekort samt et forhold om påkørsel af en parkeret bil, og være kørt fra stedet uden at standse, finder retten ikke, at sagen har en sådan karakter og omfang, eller der er forbundet sådanne omkostninger med sagen, at der er grundlag for at beskikke advokat KÆ uden forbehold for godtgørelse af rejseudgifter og rejsetid.

Det forhold, at advokat KÆ mange gange tidligere har været beskikket forsvarer eller bistandsadvokat for T – også uden rejseforbehold ved retten i Svendborg – kan ikke føre til et andet resultat."

Østre Landsret stadfæstede Retten i Svendborgs beslutning ved kendelse af 20. maj 2014.

Ved Retten i Svendborgs dom af 20. maj 2014 blev T straffet med fængsel i 4 måneder samt en bøde på 6.000 kr. for to tilfælde af overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, samt overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 9, stk. 1. Der blev ved straffens fastsættelse lagt vægt på, at tiltalte tidligere adskillige gange var straffet for lignende kriminalitet. T havde nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 og færdselslovens § 9, stk. 2, nr. 6, og erkendt sig skyldig i de øvrige overtrædelser af færdselsloven. Dommen blev ikke anket.

Det fremgår af Retten i Svendborgs retsbog af 20. maj 2014, at hovedforhandlingen varede 2 timer og 20 minutter, og at retten fastsatte salæret til advokat KÆ til 7.200 kr. med tillæg af moms. Advokat KÆ har anført, at hvis han havde været beskikket uden rejseforbehold, ville han have anmodet om salær for 4 timers transport i forbindelse med hovedforhandlingen, udlæg i form af broafgift på 470 kr. samt kørselsgodtgørelse for 334 km. Denne merudgift – sammenlignet med udgiften ved beskikkelse af en lokal advokat uden rejseudgifter – kan efter landsretspræsidenternes dagældende vejledende salærtakster opgøres til ca. 4.900 kr. (4 rejsetimer til mindst 800 kr. pr. time, udlæg i form af broafgift på 470 kr. og 334 km til 3,73 kr. pr. km).

Advokat KÆ har for Højesteret fremlagt 9 sålæransmodninger fra perioden 6. september 2006 til 1. oktober 2013, der vedrører 7 sager, hvor han var beskikket forsvarer for og 2 sager, hvor han var beskikket bistandsadvokat for

Anbringender

Advokat KÆ har anført bl.a., at han hovedforhandlede den første sag for i september 2006 ved Retten i Svendborg. Han har efterfølgende repræsenteret flere gange ved bl.a. Retten i Svendborg, Retten i Nakskov, Vestre Landsret, Retten i Nykøbing Falster og Retten i Odense. Derudover har der været nogle sager, hvor han var beskikket bistandsadvokat for, men hvor det ikke var nødvendigt at give møde. Der har også været nogle sager, der er blevet påtaleopgivet mv. Af de 9 fremlagte sålæransmodninger fremgår, at der ikke har været rejseforbehold i de sager, som han siden september 2006 har repræsenteret i uden for Københavns Byret.

T har haft en rimelig begrundet interesse i, at advokat KÆ gav møde for ham i sagen, idet hans valg af advokat KÆ som forsvarer må læges som udtryk for, at han har tillid til ham. Det forhold, at han har repræsenteret adskillige gange siden september 2006 tilsiger, at der er "en rimelig begrundet interesse i", at han gav møde uden for sit hjemsted. De merudgifter, der vil være forbundet hermed, er af begrænset karakter henset til det nære klientforhold og omkostningerne ved sagen i øvrigt. Det forhold, at blev idømt en straf på fængsel i 4 måneder, understreger sagens alvorlige karakter.

Rigsadvokaten har anført bl.a., at det forhold, at en advokat tidligere har været beskikket for en tiltalt, efter praksis ikke i sig selv kan føre til, at der foreligger en rimelig begrundet interesse i, at den pågældende advokat beskikkes i en ny sag og dermed, at rejseforbeholdet ophæves. Efter praksis kan der selv i de tilfælde, hvor der består et længerevarende klientforhold, ske beskikkelse med rejseforbehold, hvis der er tale om en simpel og ukompliceret sag. Den foreliggende sag må betegnes som en simpel og ukompliceret sag såvel juridisk som bevismæssigt, og sagens karakter kan derfor ikke begrunde, at rejseforbeholdet ophæves. Rejse-

udgifterne i den foreliggende sag udgør endvidere en sådan merudgift i forhold til salæret, at det efter praksis klart ligger udenfor, hvad der kan anses for relativt beskedent. Sammenfattende foreligger der ikke omstændigheder, der kan begrunde, at beskikkelsen af advokat ~~KÆ~~ burde være sket uden forbehold for godtgørelse af rejseudgifter og rejsetid.

Højesterets begrundelse og resultat

Efter retsplejelovens § 741, stk. 1, jf. § 334, stk. 3, kan retten efter et skøn i hvert enkelt tilfælde stille som betingelse, at merudgifter som følge af, at en bestemt advokat ønskes beskikket, ikke skal betales af statskassen. Ved afgørelsen af spørgsmålet er det ifølge forarbejderne til § 334, stk. 3, afgørende, om der er en rimelig begrundet interesse i, at den pågældende advokat giver møde uden for sit hjemsted. Der bør herved bl.a. tages hensyn til sagens art og størrelsen af merudgifterne i forbindelse hermed.

Den foreliggende sag vedrører vold efter straffelovens § 244 i form af et spark på en persons hånd og et knytnæveslag i en anden persons ansigt samt flere overtrædelser af færdselsloven. Overtrædelserne af færdselsloven bortset fra én var erkendt af ~~T~~

. Under hensyn til sagens enkle og ukomplicerede karakter og til at merudgiften ved at beskikke advokat ~~KÆ~~ uden rejseforbehold ikke kan anses for relativt beskeden, finder Højesteret – uanset at advokat ~~KÆ~~ har været beskikket som forsvarer for ~~T~~ adskillige gange tidligere – at der ikke foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at rejseforbeholdet ophæves.

Højesteret stadfæster derfor landsrettens kendelse.

Thi bestemmes:

Landsrettens kendelse stadfæstes.

--o00oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 25. november 2014


Anja Mark Nielsen
Kontorfuldmægtig

S1330000- PJ

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 20. maj 2014 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Bloch Andersen, Gitte Rubæk Pedersen og Anja Kim Gudbergsen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede sektionsleder Peter Jansen.

Der foretoges

12. afd. nr. S-1330-14:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1969

(advokat

KÆ

besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Svendborg Ret (R2-995/2014) med bilag samt kærskrift 7. maj 2014 fra advokat KÆ samt dommerens fremsendelsesbrev af 8. maj 2014.

Advokat **KÆ** har kæret Svendborg Rets afgørelse af 30. april 2014, hvorefter det af byretten nedlagte forbehold for godtgørelse af rejseudgifter og rejsetid ikke blev ophævet.

Dommeren har ved fremsendelsen henholdt sig til den trufne afgørelse.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor.

Landsretten stadfæster derfor byrettens afgørelse.

T h i b e s t e m m e s :

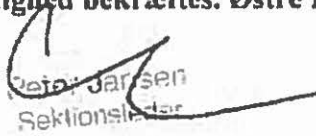
Byrettens afgørelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den


Peter Jansen
Sektionsleder



Udskrift af retsbogen

Den 30. april 2014 kl. 13.00 blev retten sat af dommer Anders Munch-Jensen.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. R2-995/2014
Politets nr. 2300-73241-00090-14

Anklagemyndigheden
mod

T
Født juni 1969

Ingen var mødt eller tilsagt.

Der fremlagdes:

Brev af 25. april 2014 fra advokat KÆ

Advokat KÆ, der er beskikket som forsvarer for T, har anmodet om, at beskikkelsen ikke gøres betinget af, at han frafalder krav mod statskassen om godtgørelse for rejsetid og transportudgifter.

Advokat KÆ har anført, at han har repræsenteret T adskillige gange. Dette er den 14. sag. Han har flere gange været beskikket for T - herunder ved retten i Svendborg - både som bistands- og som forsvareradvokat uden rejseforhold.

Efter anklageskrift af 13. april 2014 er T til-
talt med påstand om fængsels- og bødestraf for:

1.

vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,

ved den 27. december 2013 ca. kl. 17.40 på

i at have sparket F1 på hånden.

gade ud for nr.

2.

vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,

ved den 27. december 2013 ca. kl. 17.40 på

i at have tildelt F2 et knytnæveslag i ansigtet.

gade ud for nr.

3.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1,

ved den 27. december 2013 ca. kl. 17.40 at have ført personbil ad
 gade i uden at have generhvervet kørekort.

4.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 9, stk. 1, og
 stk. 2, nr. 6,

ved den 18. februar 2014 mellem ca. kl. 14.00 og ca. kl. 16.00 at have ført
 personbil ad gade i uden at udvise agtpågivenhed,
 hvorved tiltalte påkørte en parkeret varebil med materiel skade til
 følge, ligesom tiltalte efterfølgende kørte fra stedet uden at standse og uden
 snarest muligt at underrette skadelidte eller politiet om den forvoldte skade.

5.

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1,

ved den 18. februar 2014 mellem ca. kl. 14.00 og ca. kl. 16.00 at have ført
 den i forhold 4 nævnte personbil ad gade i uden at have
 generhvervet kørekort.

Det fremgår af bevisfortegnelsen, at der skal afhøres 3 vidner. Sagen er be-
 rammet den 20. maj 2014 fra kl. 9.15 til kl. 12.00.

Retten skal udtale:

Idet T er tiltalt for to forhold af vold efter
 straffelovens § 244, to forhold for kørsel uden at have generhvervet kørekort
 samt et forhold om påkørsel af en parkeret bil, og være kørt fra stedet uden
 at standse, finder retten ikke, at sagen har en sådan karakter og omfang, eller
 at der er forbundet sådanne omkostninger med sagen, at der er grundlag for
 at beskikke advokat KÆ uden forbehold for godtgørelse af
 rejseudgifter og rejsetid.

Det forhold, at advokat KÆ mange gange tidligere har været
 beskikket forsvarer eller bistandsadvokat for T
 gers - også uden rejseforbehold ved retten i - kan ikke føre til
 andet resultat.

Derfor bestemmes:

Forbehold for godtgørelse af rejseudgifter og rejsetid for advokat KÆ
 ophæves ikke.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Anders Munch-Jensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I SVENDBORG, den 2. maj 2014


Signe Broholm Hansen
retsassistent