

D O M

afsagt den 26. august 2008 af Vestre Landsrets 12. afdeling
(dommerne Lisbeth Parbo, John Lundum og Hanne Aagaard (kst.)
med domsmænd) i ankesag S-0692-08

Anklagemyndigheden

mod

T

født den

(advokat Ib Gorm Pedersen, Middelfart).

Retten i Sønderborg har den 3. marts 2008 afsagt dom i 1. instans (SS 320/2008).

Tiltalte har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

FOU har påstået dommens afgørelse om erstatning i forhold 2 stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning, men har anerkendt kravet størrelsesmæssigt.

Tiltalte og vidnerne

V₁

og

V₂

har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han er sikker på, at han sov hos V_3 den 30. januar 2008. Han skulle hjælpe en kammerat med at flytte dagen efter. V_3 og han var dog temmelig berusede, da de gik fra , og det må være derfor, at V_3 ikke kan huske, om tiltalte sov hos ham den pågældende nat. Han kender ikke V_1

V_1 har supplerende forklaret, at det var mere lyst udenfor end indenfor, da han ikke havde tændt lyset, og da der er en gadelygte umiddelbart udenfor. Der var med det samme en klokke, der ringede, idet han var helt sikker på, at han havde set den pågældende tidligere på byggepladser som murerarbejdsmand. Vidnet er selv tømrer. Han spurgte derfor dagen efter på arbejdspladsen ind til den pågældende person, idet han kunne huske, på hvilke pladser han havde arbejdet, hvor også den pågældende havde været. Han fik på den måde navnet T oplyst. Det kan godt passe, at han senere den dag ringede til politiet og oplyste, at gerningsmandens navn var T . Han var kaldt ind på politigården for at se politiets fotografier igennem. Han udtog et billede og spurgte bagefter, hvad den person, han havde udpeget, hed, og det viste sig at være T .

Landsrettens begrundelse og resultat:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket i forhold 1 og 3.

Vedrørende forhold 2 finder 5 voterende, at den geografiske og tidsmæssige nærhed til forhold 1 sammen med en relativt almindelig fremgangsmåde i forbindelse med indbrud ikke alene udgør et tilstrækkeligt sikkert bevis for, at tiltalte har begået indbruddet. Disse voterende stemmer derfor for at frifinde tiltalte i forhold 2.

1 voterende stemmer af de grunde, som byretten har anført, for også at finde tiltalte skyldig i dette forhold.

Der træffes vedrørende dette forhold afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen findes navnlig på baggrund af værdien af det stjålne i forhold 3 passende at kunne fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Da tiltalte er frifundet i forhold 2, udgår dommens bestemmelse om erstatning til For .

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at straffen nedsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lisbeth Parbo

John Lundum

Hanne Aagaard

(kst.)

cfr.

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 29. august 2008.


Niels Erik Nielsen
Retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 3. marts 2008

SS nr. 320/2008

Anklagemyndigheden

mod

T
født den
p.t.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift fra Syd- og Sønderjyllands Politi er modtaget den 26. februar 2008.

T tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 276, jf. § 21 - forsøg på tyveri -

ved den 30. januar 2008 ca. kl. 02.20 at have forsøgt at bryde ind i villaen beliggende idet han henvendte sig ved husets bagdør og aflistede 3 glaslister, hvilket imidlertid mislykkedes, idet han blev opdaget inden han nåede at foretage indstigning.

2.

straffelovens § 276 - tyveri -

ved imellem den 29. januar 2008 kl. 23.00 og den 30. januar 2008 kl. 07.10 at være brudt ind i villaen beliggende og stjålet en bærbar computer, diverse beklædning, 3 sølvsparebøsser, en pung, 2 mobiltelefoner, nøgler til hus og bil, et digitalkamera, en dockingstation, en dameskuldertaske og en nøglering af mærket Georg Jensen til en samlet værdi af ca. 10.400 kr.

3.

straffelovens § 276, jf. § 286, jf. § 89 - tyveri -

ved den 26. juli 2007 imellem kl. 12.30 og kl. 17.30 at være brudt ind i villa-

en beliggende og bl.a. stjålet bajonetter, sabler, dolke, daggerter, hjelme, naziflag, ure Märkelin modeltog, pibehoveder, uniformsgenstande, medaljer m.v. til en samlet værdi af ca. 664.000 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er på vegne af forsikringsselskabet FOU nedlagt påstand om erstatning på 10.275 kr. i forhold 2 samt 500.000 kr. i forhold 3.

Tiltalte har anerkendt kravet i forhold 2 størrelsesmæssigt, men i øvrigt bestridt kravene.

Kravet vedrørende forhold 3 er herefter henvist til civilt søgsmål.

Der har været afgivet forklaringer af tiltalte og vidnerne V_1
 V_2 V_3 og V_4

Tiltalte har i grundlovsforhøret den 3. februar 2008 forklaret, at han var på restaurant i tirsdag den 29. januar 2008 indtil omkring kl. 20.00-21.00. Derfra tog han hen til en kammerat ved navn V_3 . Han overnattede hos V_3 hvor han sov på sofaen. V_3 's ægtefælle kan bekræfte, at tiltalte sov der. Det må være én, der ligner ham, der er set på om natten. Han har ikke været i nærheden af det hus. Han lever af kontanthjælp. Han har ikke nogen fast bopæl for tiden, men søger en lejlighed. Han overnatter hos kammerater. Han har to tasker med tøj stående hos V_3 . Han er ikke narkoman. Han har før taget amfetamin dagligt, Nu får han Retalin på sygehuset, og han føler ikke behov for at tage stoffer, når han får Retalin. Han tager amfetamin en gang imellem. Han havde 849 kr. på sig, da han blev anholdt, fordi han lige havde fået udbetalt sin kontanthjælp. Han havde nogle engelske pund, som han havde fået af to engelske lastbilchauffører, fordi han gav dem en øl. Han bruger str. 42-43 i sko. Det, han havde på, da han blev anholdt, tilhører ham. Han har kun ét par sko. Han blev anholdt på lørdag formiddag, hvor han var kommet for at spille billard. Han ved ikke, om politiet har kigget i hans tasker hos men han har fortalt politiet, at de står der.

Tiltalte har supplerende forklaret, at den person, der er set i forhold 1, må være en der ligner ham. Han har slet ikke været på omkring den tid. Han har heller aldrig været på . Et cigaretskod med hans DNA på stedet kan han ikke forklare. Måske en uven har taget et skod fra ham på et værtshus og smidt det der. Han har heller ikke været i nærheden af en hvid kassevogn. Han har ikke noget at bruge bajonetter og den slags til. Han kender ikke nogen at afsætte sådanne ting til. Han har ikke været i besiddelse af ting af den karakter. Det har politiet også undersøgt.

V₁ har forklaret, at han var hjemme om aftenen og natten den 29. - 30. januar 2008. Han hørte nogle mærkelige lyde nedefra ved 2.30 tiden, og gik ned i mørke. Lydene kom fra terassedøren i køkkenet. Han gik derhen og kiggede ud bag gardinet. Han fik øje på en mand, der var ved at afliste ruden udefra. Manden fornemmede noget og satte hovedet helt ind på vinduet for at kigge ind. Da han opdagede vidnet, løb han fra stedet. Umiddelbart efter ringede vidnet efter politiet, som ankom ca. 20 minutter senere. Manden havde stået indenfor en gadelygte, som var ca. 20 - 30 meter bag ham, og vidnet så ham derfor tydeligt. Det var tiltalte, som udpeget i retten. Vidnet mente straks, at han kendte ham. Han kunne blot ikke huske, hvad han hed. Dagen efter spurgte han sig omkring, og han fandt frem til, via fælles bekendte, at han hed T. Det meddelte han politiet. Kort efter var han på politistationen og gennemså forbryderalbummet. Der fandt han et fotografi, som viste manden på terrassen. Fotografiet var godt nok af T. Han er så sikker på denne identifikation, som man nu kan blive.

V₂ har forklaret, at han den 26. juli 2007 kørte hjem fra til en fest ved middagstid. Han kom hjem igen kl. 17.00 - 17.15. Da havde der været indbrud. Terassedøren bag huset og vinduet ved siden af stod åben. Glaslisterne i vinduet var pillet ud, og ruden var taget af. Døren var sparket op indefra. Inde i huset var alt endevendt, og hans samling af gamle våben og lokomotiver var væk. Togvognene til lokomotiverne var ikke taget med. Han har lavet en opgørelse til politiet over det stjålne og prisansatte tingene efter de gældende priser fra tyske forhandlere på Internettet. Forsikringen har herefter udbetalt ham 500.000 kr. i erstatning. Beløbets størrelse skyldes, at han ifølge forsikringsselskabet var underforsikret, idet hans komplette indbo kun var forsikret for 750.000 kr., og reelt var mere værd. Af samme grund har han ikke taget alle stjålne effekter nøjagtigt med på sin liste til politiet, for jo mere han blev underforsikret, jo mere trak det ned i erstatningssummen. Reelt er der stjålet for nok 100.000 kr. mere end angivet på listen til politiet. Der er ingen effekter kommet tilbage endnu. Tyvene har haft kendskab til værdierne og til, hvad der var sjældent. Dette kan ses af den måde, hvorpå der er sorteret. Kun det bedste er taget med.

V₃ har forklaret, at han er bekendt til T. Den 30. januar 2008 husker han nogenlunde. T overnatter nogen gange hos ham. Sidste gang det skete, var den 1. februar 2008. Om han også overnattede hos vidnet den 30. januar 2008, er han ikke sikker på. T har lidt tøj stående hos vidnet, ellers har han ikke noget hos ham. Han har ikke haft ting med hen til ham, som f.eks. en bærbar computer.

V₄ har forklaret, at hans kærestes far er V₂. Den 26. juli 2007 var de også til den samme fest som svigerfaren. Sidst på eftermiddagen efter festen ringede V₂ til dem og fortalte om indbrudet. De talte bagefter om det, og vidnet kom da i tanken om, at han i forsommeren 2007 havde bemærket en ældre

hvid varevogn, vist en VW Transporter, der kom op ad vejen forbi ^{Vz's} hus. Han ved ikke, hvorfor han bemærkede denne bil. Den kørte op og vendte ved indkørslen til el-forretningen, og kørte derefter tilbage igen, mens chaufføren så ind på huset. Det var en voksen mand, omkring de 50, ikke helt korthåret, gråligt hår og med fuldsæg. Vidnet er ikke sikker på at kunne kende ham, og han mener ikke, at der er nogen i retssalen, der minder om ham.

Der har været fremlagt fotografier af gerningssted og stjålne effekter i forhold 3, samt DNA - analyse fra det omtalte cigaretskod.

En videoovervågning fra naboejendommen viser en person med en lyskegle gå ind til villaen på den 30. januar 2008 kl. 03.48.

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere straffet

ved dom afsagt den 7. juni 2005 af Kriminalretten i Sønderborg, straffastsættelsen udsat, betingelser indtil den 17. maj 2006 for overtrædelse af straffelovens § 276, mod 2 års prøvetid fra dato.

ved dom afsagt den 17. maj 2006 af Kriminalretten i Sønderborg, med fængsel i 8 måneder, heraf 4 måneder betinget, for overtrædelse af straffelovens § 285, stk 1, jf. § 276, jf. tildels § 21, § 285, stk. 2, jf. §277, § 293A, våbenloven samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Delvist betinget mod 1 års prøvetid fra dato under tilsyn af Kriminalforsorgen og vilkår om afvænningsbehandling for misbrug af alkohol og euforiserende stoffer samt behandling af ludomani. I medfør af straffelovens § 61, stk. 1 og stk. 2, fællesstraf med dom af 7. juni 2005. Løsladt den 19. januar 2007.

ved dom afsagt den 17. december 2007 af Kriminalretten i Sønderborg, med fængsel i 60 dage for overtrædelse af overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21, § 285, stk. 2, jf. § 277, og § 293 a samt lov om euforiserende stoffer. Straffen anses for udstået med frihedsberøvelse under sagen - fra den 23. oktober 2007 til den 17. december 2007.

Om sine personlige forhold har tiltalte forklaret, at han er bistandsmodtager igennem det sidste 1½ år ca. Han har tidligere ernæret sig ved at arbejde på byggepladser blandt andet. Han har ikke egen bolig, men bor hos venner og bekendte. Han har ikke haft et folkevognsrugbrød til rådighed. Hans indtægt er 7.500 kr. månedligt ca. i bistandshjælp. Han havde netop fået bistandshjælp udbetalt den 31. januar 2008. Han har tidligere været under misbrugsbehandling efter en dom, og han er ophørt med at tage stoffer. Han får Retalin på recept, og herefter behøver han ikke yderligere. Hans forbrug af alkohol er vel som normalt.

Rettens bemærkninger:

I forhold 1 er gerningsmanden set af beboeren, der umiddelbart mente at kunne genkende ham som en person, han tidligere havde truffet, og gennem fælles bekendte nåede han frem til, at denne person hed T. Senere blev dette bekræftet, idet den person, som beboeren udpegede som gerningsmanden fra politiets fotoalbum, også var T. Herefter og da det ikke findes antageligt, at tiltalte har en ganganger i T, findes det bevist, at det var tiltalte, som forsøgte indbrud i forhold 1.

Forhold 2 må antages begået umiddelbart efter og ganske kort fra gerningsstedet i forhold 1. Da det ikke findes sandsynligt, at en anden skulle dukke op også for at begå indbrud samme tid og sted, samt da der er benyttet nøjagtig samme metode som i forhold 1, findes det herefter bevist, at det er tiltalte, der begik også dette forhold.

I forhold 3 er et DNA-spor fundet på et cigaretskod, og dette DNA er bestemt som tiltaltes med en sikkerhed svarende til 1 - 1.000.000. Det må herefter lægges til grund, at der er tale om tiltaltes cigaretskod. Tiltaltes forklaring på, hvordan skodet er kommet på gerningsstedet, må tilsidesættes som utroværdig. Gerningsstedet er på bagsiden af huset, hvor der ikke er adgang uden særligt ærinde. På denne baggrund, og da der var tale om et frisk cigaretskod, finder retten det bevist, at tiltalte har været på stedet omkring gerningstidspunktet. Efter tiltaltes utroværdige forklaring og efter den omstændighed, at der er anvendt samme modus, som i de øvrige indbrudsforhold, findes det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at han har deltaget i indbruddet i forhold 3.

Tiltalte findes herefter i det hele skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jfr. tildels § 21, samt § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. § 89.

Retten har særligt lagt vægt på værdien i forhold 3 samt på forstraffene og det hurtige recidiv.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. februar 2008.

Efter retsformandens bestemmelse tages erstatningskravet vedrørende forhold 2 til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 10.275 kr. i erstatning til T skade nr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Hanne Sofie Christensen.

/jan

Udskriftens rigtighed bekræftes, den 12. marts 2008

Janne Stentoft
Overassistent