

Københavns Byrets DOM

Dato: 26. februar 2024

Rettens sagsnr.: 3-22218/2023

Politiets sagsnr.: 0100-71211-00002-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født februar 2000

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 31. august 2023.

Tiltalte er tiltalt for

1.

(...)

overtrædelse af straffelovens § 192 a. stk. 1, nr. 2. jf. stk. 4. jf. våbenlovens § 10, stk. 1, if. § 2, stk. 1, if. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6, jf. straffelovens § 81 b,

ved den 6. marts 2023, i tidsrummet fra ca. kl. 00:00 til kl. 00.25, i personbil afmærket BMW med registreringsnummer ..., under kørsel fra *Vej1* i *By1* til *Vej2* i *By2* i forening og efter forudgående planlægning, aftale eller fælles forståelse med i hvert fald *Vidne1*, hvis sag er behandlet særskilt, samt en eller flere yderligere medgerningsmænd, uden politiets tilladelse og under særligt skærpende omstændigheder at have transporteret og besiddet en bombe indeholdende ca. 4,77 kilo dynamit eller lignende eksplosivstof, som på grund af sin særdeles farlige karakter var egnet til at forvolde betydelig skade, samt en eller flere tilhørende sprængningsanordninger, der blev brugt til at bringe bomben til sprængning ved forretningen *Forurettede* som nærmere beskrevet i forhold 2.

2.

(...)

overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 h, jf. til dels § 21,

ved den 6. marts 2023, ca. kl. 00.25, i forening og efter forudgående planlægning, aftale eller fælles forståelse med i hvert fald *Vidne1*, hvis sag er behandlet særskilt, samt en eller flere yderligere medgerningsmænd, at have forvoldt sprængning ved forretningen *Forurettede*, *Adresse1* i *By2*, idet de efter at have transporteret den i forhold 1 beskrevne bombe til stedet anbragte bomben ved forretningen og bragte bomben til sprængning med forsæt til at volde skade på andres formue, hvilket til dels mislykkedes, idet kun en del af eksplosivstoffet i bomben eksploderede, hvorved der skete materielle skader for mindst 611.944,30 kr. eksklusive moms.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Erstatningssøgende1 har påstået, at tiltalte skal betale 611.944,30 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

... (rep. efter eksplosion)	354.291,30 kr.
... (gennemgang og oprydning)	35.788,00 kr.
... (udskiftning termorude)	5.000,00 kr.
... (rep. efter eksplosion)	120.000,00 kr.
... (udskiftning facaderude)	10.000,00 kr.
... (rep. efter eksplosion)	80.000,00 kr.
... (ingeniørbistand)	5.610,00 kr.
... (elarbejder)	<u>1.255,00 kr.</u>
I alt	<u>611.944,30 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft bemærkninger til erstatningskravets størrelse.

Erstatningssøgende2 har påstået, at tiltalte skal betale 45.070,55 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

... ApS	20.588,55 kr.
... A/S	27.700,00 kr.
Selvrisiko	<u>3.218,00 kr.</u>
I alt	<u>45.070,55 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft bemærkninger til erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne *Vidne1*, *Vidne2* og *Vidne3*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret Kriminalteknisk fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse, foto 9, 12, 13, 14, 17, 19 og 21, hvor det af teksten til foto 17 fremgår:

"..

Foto viser lyserøde klumper af ikke detoneret dynamit (KT 2) i varierende størrelse (se cirkler). Dynamit klumper sikret i forbindelse med oprensning af området foran sprængningsstedet og søgning med sprængstofhund. Dynamit opvejet af EOD til 3,77 kg.

... "

Af analyserapport af 21. marts 2023 udarbejdet af Beredskabsstyrelsen fremgår bl.a., at formålet med analysen var at undersøge, om ikke detonerede klumper er dynamit. Konklusionen var, at "De undersøgte lyserøde klumper er dynamit baseret på dels ammoniumnitrat og EGON dels ammoniumnitrat og nitroglycerin".

Af udtalelse af 25. april 2023 fra Ammunitionsrydningstjenesten fremgår bl.a.:

" ...

Formål:

Politiet ønsker en farlighedserklæring i forbindelse med den sprængning, som er sket på adressen Adresse1, By2.

Konklusion:

Sikkerhedsafstand beregnes for en ladningsmængde på 1 kg. og efterfølgende 4,77 kg. Sprængstof, som efter analyseprøver viser sig at være dynamit.

Som udgangspunkt i sagen beregnes der kun sikkerhedsafstand i forhold til tryk, længere nede i denne erklæring vil der også være beregning for eventuel fragmentation.

1 kg. Sprængstof (den mængde som i sagen er detoneret)

Den sandsynlige sikkerhedsafstand i forhold til tryk (K-50) vil være ud til 23 meter, ophold inden for den afstand, vil være forbundet med fare for liv, helbred og materielle skader. Den sandsynlige afstand (K-328) vil være ud til 150 meter, ophold inden for den afstand vil være forbundet med fare for helbred og materielle skader.

...

4,77 kg. Sprængstof (den mængde som er fundet samt 1 kg. som i sagen er detoneret)

Den sandsynlige sikkerhedsafstand i forhold til tryk (K-50) vil være ud til 38 meter, ophold inden for den afstand, vil være forbundet med fare for liv, helbred og materielle skader. Den sandsynlige afstand (K-328) vil være ud til 254 meter, ophold inden for den afstand vil være forbundet med fare for helbred og materielle skader.

...

For nuværende er der ikke nogen konklusion på hvorfor alt sprængstoffet ikke er detoneret, det er yderst sjældent at dette er sket hvorfor der ikke kan gives et klart og objektivt svar på dette.

..."

Af politirapport af 9. marts 2023 angående udfindelse af BMW 120d med reg.nr. ... fremgår bl.a., at der fra et ANPG-kamera placeret på Amager Strandvej ved lufthavnen i perioden 6. marts 2023 kl. 00:01 kl. 00:15 blev registreret 82 "hits" i sydlig retning, hvoraf det ene "hit", kl. 00:04, vedrørte reg.nr. ..., der efterfølgende blev konstateret ejet af *Bank*, med *Virksomhed A/S* som primær bruger, og at den pågældende bil siden 3. marts 2023 havde været udlejet til tiltalte.

Der er afspillet videoovervågning fra et privat hjem beliggende på *Vej3* i *By2*. Det pågældende kamera var monteret på terrasse pegende mod *Vej4*. Der er afspillet overvågning fra den 6. marts 2023, herunder kl. 00:18:05 kl. 00:19:05, kl. 00:22:45 kl. 00:24:10 og kl. 00:39:00 -00:39:30.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet bl.a.

- ved Retten i Hillerøds betingede dom af 21. september 2015 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 291, stk. 1, jf. § 82, nr. 1, med fængsel i 40 dage med en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
- ved Retten i Hillerøds betingede dom af 3. marts 2016 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og 3, § 121, § 291, stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89 med en fællesstraf af fængsel i 4 måneder med en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
- ved Retten i Hillerøds dom af 19. december 2016 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 2. Idømt socialpædagogisk behandling, jf. straffelovens § 74 a. Den betingede dom af 3. marts 2016 bortfaldet i medfør af straffelovens § 89 a, stk. 1, analogt.
- ved Retten i Glostrups delvis betingede dom af 22. marts 2019 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 med fængsel i 30 dage betinget og for overtrædelse af færdselsloven med en bøde på 9.500 kr.
- ved Retten i Roskildes betingede dom af 8. januar 2021 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og 276 a, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89 med fængsel i 3 måneder med en prøvetid på 1 år fra endelig dom. Samlet straf med den betingede straf i dom af 22. marts 2019, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 9. marts 2023.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet:

Der er den 26. februar 2024 afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

Kendelse:

Alle nævninger og dommere udtaler:

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at der den 6. marts 2023 ca. kl. 00.25 sprang en bombe ved forretningen *Forurettede* på *Adresse1* i *By2*. De materielle skader på bygningen er af bygningens ejer opgjort til 611.944,30 kr. ekskl. moms.

Det kan efter gerningsstedsundersøgelsen sammenholdt med Beredskabsstyrelsens analyserapport af 21. marts 2023 lægges til grund, at der ved sprængningsstedet blev fundet 3,77 kg dynamit, der ikke var detoneret.

Det lægges efter Ammunitionsrydningstjenestens udtalelse af 25. april 2023 til grund, at den sandsynlige sikkerhedsafstand for 1 kg detoneret sprængstof i forhold til tryk vil være ud til 23 meter, og at ophold inden for den afstand vil være forbundet med fare for liv, helbred og materielle skader, at den sandsynlige sikkerhedsafstand for 4,77 kg detoneret sprængstof i forhold til tryk vil være ud til 38 meter, og at ophold inden for den afstand vil være forbundet med fare for liv, helbred og materielle skader.

Retten finder på denne baggrund, at eksplosivstofferne, der blev besiddet på offentligt tilgængeligt sted, på grund af deres særdeles farlige karakter var egnet til at forvolde betydelig skade.

Ved Københavns Byrets dom af 29. august 2023 blev *Vidne1* i overensstemmelse med sin erkendelse fundet skyldig i – i forening med i hvert fald tiltalte *Tiltalte* samt en eller flere yderligere medgerningsmænd at have transporteret en bombe på 4,77 kg fra *Vej1* i *By1* til *Vej2* i *By2*, hvor *Vidne1* bragte bomben til sprængning.

Vidne1 forklarede herunder, at han og *Tiltalte* blev bragt sammen af en bagmand, hvis identitet han ikke vil røbe.

Efter Beredskabsstyrelsens analyserapport af 31. marts 2023 om aftørring af bil med reg.nr. ... og fund af EGDN-partikler, nitroglycerin, og ethylcentralit må det lægges til grund, at der i bilen, der i den pågældende periode blev benyttet af tiltalte, er blevet transporteret dynamit.

Tiltalte *Tiltalte* har erkendt de faktiske omstændigheder i tiltalen i nærværende sag, herunder at han hentede *Vidne1*, der var iført fuld maskering, på *Vej1* i *By1*, og at de med tiltalte som chauffør kørte til *By2*, hvor *Vidne1* på en villavej nær *Vej2* steg ud af bilen. 15-20 minutter senere hørte tiltalte et brag, og et par minutter senere kom *Vidne1* løbende, satte sig ind i bilen og sagde "kør", hvorefter tiltalte kørte væk.

Tiltalte *Tiltalte* har påstået frifindelse, idet han har forklaret, at han gik ud fra, at *Vidne1* ville begå indbrud eller hærværk mod *Forurettede*. Tiltalte har endvidere forklaret, at havde han på forhånd vidst, hvad *Vidne1* skulle, vil han nok stadig have kørt *Vidne1* derud, da han ikke ønsker at trodse *Vidne1* og hans omgangskreds, som er involveret i hård kriminalitet. Han ville være stukket af, da *Vidne1* forlod bilen, men han tror ikke, at han havde turdet ringe til politiet.

Vidne1 har i forbindelse med hovedforhandlingen i sin tilståelsessag forklaret bl.a., at det er rigtigt, at han efter midnat den 6. marts 2023 var med til at bringe en bombe til sprængning sammen med *Tiltalte*, og at det var planlagt i forvejen, at han hentede dynamitten og transporterede den til sig selv på *Vej1* i *By1*, at han blev sat op med *Tiltalte* gennem bagmanden via en tråd på Signal, at han og *Tiltalte* kommunikerede første gang med hinanden på en cafe, hvor de talte om, at forretningen *Forurettede* skulle sprænges i luften, at de skulle være to, fordi det ville være lettere, at han aftalte nærmere med *Tiltalte*, hvornår de skulle mødes, og hvornår det skulle foregå, at de på Signal aftalte, at det skulle ske natten til den 6. marts 2023, at de aftalte de praktiske detaljer hos ham umiddelbart forud for selve sprængningen, at *Tiltalte* kom forbi natten til den 6. marts 2023, at han fortalte *Tiltalte*, at der var dynamit i posen, at de med *Tiltalte* som

chauffør kørte til *Forurettede*, og at *Tiltalte* vidste, at de skulle sprænge forretningen *Forurettede* i luften.

Vidne1 har som vidne i nærværende sag forklaret, at han ikke er sikker på, at *Tiltalte* vidste, hvad der skulle ske den pågældende aften, og at det eneste, han fortalte *Tiltalte*, var, at han skulle køre ham. Foreholdt, at han til politiet skulle have forklaret, at *Tiltalte* bare skulle køre ham, og at *Tiltalte* godt vidste, hvad der skulle ske, har *Vidne1* forklaret, at han ikke husker, at han har forklaret sådan. Adspurg, om han nu har en anden opfattelse af, om *Tiltalte* vidste, hvad der skulle ske, har *Vidne1* forklaret, at "han husker det bare ikke".

Tiltalte har endvidere forklaret, at han blev sat i forbindelse med *Vidne1* via bagmanden, og at det var meningen, at han skulle sælge kokain for *Vidne1*.

Vidne1 har ikke på noget tidspunkt forklaret noget om kokain.

3 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Henset til *Persons* meget detaljerede forklaring om tiltaltes kendskab til bombesprængningen, da *Vidne1* afgav forklaring i sin tilståelsessag, sammenholdt med politiets gengivelse af *Vidne1* forklaring til politirapport og de i øvrigt foreliggende oplysninger, finder vi det bevist, at tiltalte vidste, at formålet med køreturen til *Vej2* i *By2* var at bringe en bombe til sprængning ved forretningen *Forurettede*, og at tiltalte således havde direkte forsæt. Vi stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2.

2 nævninger udtaler:

Vi finder, at der ikke er ført tilstrækkeligt bevis for, at tiltalte vidste, at der den pågældende nat skulle bringes en bombe til sprængning, eller at tiltalte anså dette for overvejende sandsynligt. Henset til tiltaltes forklaring om, at han hvis han på forhånd havde vidst, hvad *Vidne1* skulle nok stadig ville have kørt *Vidne1* derud, og at han ville være stukket af, da *Vidne1* forlod bilen, men at han ikke tror, at han havde turdet ringe til politiet, og tiltalte således ville have handlet på samme måde, hvis han havde vidst, hvad der skulle ske, finder vi det bevist, at tiltalte havde det til domfældelse fornødne forsæt. Vi stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2.

1 nævning udtaler:

Jeg finder, at det ikke er bevist, at tiltalte havde forsæt til at transportere en bombe eller bringe en bombe til sprængning, idet jeg herved navnlig har lagt vægt på, at det virker usandsynligt, at hovedmanden, *Vidne1*, til tiltalte, der skulle fungere som chauffør, detaljeret skulle have forklaret om planerne, ligesom jeg efter tiltalte og vidnet *Vidne1s* forklaringer finder, at det må lægges til grund, at tiltalte i bilen til *Vidne2* sagde, "hørte du braget", og at tiltalte således må have været overrasket over, at der lød et brag. Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

5 nævninger og 3 dommere har således stemt for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2, og 1 nævning har stemt for at frifinde tiltalte.

Efter afstemningens resultat er tiltalte, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2.

Thi bestemmes:

Tiltalte *Tiltalte* er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2.

..."

Straffastsættelse

Der er i såvel forhold 1 som i forhold 2 rejst tiltalte for, at straffen skal fastsættes i medfør af straffelovens § 81 b, hvorefter straffen kan forhøjes med indtil det halve, hvis en af de i straffeloven omhandlede lovovertrædelser, uden at forholdet er omfattet af § 81 a, begås på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen blandt andet, at bestemmelsen omfatter alle overtrædelser af straffeloven, men i praksis navnlig forventes at få betydning i forbindelse med overtrædelser af straffelovens bestemmelser om manddrab, legemsangreb af særlig farlig karakter og forsætlig fareforvoldelse, samt at det blandt andet er en betingelse, at der samtidig med en overtrædelse af en af straffelovens bestemmelser begås en overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, om ulovlig våbenbesiddelse mv. under særligt skærpende omstændigheder, jf. lovforslag nr. 190 af 26. april 2017 om ændring af straffeloven, lov om forbud mod ophold i bestemte ejendomme og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod rocker- og bandekriminalitet m.v.), pkt. 2.3.3. i de almindelige bemærkninger samt de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 15.

Der er i forhold 1 alene rejst tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6. Efter ordlyden af straffelovens § 81 b og forarbejderne til bestemmelsen finder retten ikke grundlag for at anvende bestemmelsen i forhold 1, hvor tiltalte alene straffes for overtrædelse af straffelovens § 192 a og ikke samtidig straffes for andre overtrædelser af straffeloven.

Der er i forhold 2 rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 1, jf. til dels § 21. Efter det i kendelsen om skyldsspørgsmålet anførte om, at eksplosivstofferne, der blev besiddet på offentligt tilgængeligt sted, på grund af deres særdeles farlige karakter var egnet til at forvolde betydelig skade, finder retten, at straffen i forhold 2 skal fastsættes i medfør af straffelovens § 81 b.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Det er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. til dels § 21, og § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6. Samtlige voterende har ved straffens udmåling på den ene side lagt vægt på karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet og på den anden side tiltaltes rolle som chauffør i forbindelse med transporten og sprængningen af bomben. Der er endvidere lagt vægt på den skærpelse af straffen for ulovlig besiddelse af bl.a. eksplosivstoffer på offentligt tilgængeligt sted, som fandt sted ved lov nr. 968 af 26. juni 2020 om ændring af straffeloven (Forstærket indsats mod eksplosivstoffer).

Erstatning

De nedlagte erstatningspåstande tages efter de juridiske dommeres bestemmelse til følge som nedenfor bestemt, idet erstatningskravenes størrelse er dokumenteret ved de fremlagte fakturaer.

Sagsomkostninger

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog således at statskassen skal betale salær til forsvareren for ventetid i forbindelse med fængselsbesøg.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 5 år,

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 31.271,00 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat *Advokat1*. Et tidligere udlagt salær på 53.169,93 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Advokat2*, udredes endeligt af tiltalte. Statskassen skal i salær til advokat *Advokat1* betale 1.244,50 kr. + moms.

Tiltalte skal endvidere in solidum med *Vidne1* inden 14 dage i erstatning til *Erstatningssøgende1*, *Adresse2*, CVR-nummer ..., skadenr. ..., betale 611.944,30 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. marts 2024 til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage i erstatning til *Erstatningssøgende2*, *Adresse3*, CVR-nummer ..., skadenr. ..., betale 45.070,55 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. marts 2024 til betaling sker.

.....

Østre Landsrets 12. afdelings DOM

(landsdommerne Birgitte Grønberg Juul, Louise Saul og Maria Ventegodt (kst.) med nævninger).

Dato: 4. juli 2024

Rettens sagsnr.: S-680-24

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født februar 2000, (advokat Karoline Døssing Normann, beskikket)

Dom afsagt af Københavns Byret den 26. februar 2024 (SS 3-22218/2023) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at straffelovens § 81 b også citeres i forhold 1, samt skærpeelse.

Erstatningssøgende1 har gentaget påstanden om, at tiltalte skal betale i alt 611.944,30 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft bemærkninger til erstatningskravets størrelse.

Erstatningssøgende2 har gentaget påstanden om, at tiltalte skal betale i alt 45.070,55 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft bemærkninger til erstatningskravets størrelse.

Sagsoplysninger

Der er for landsretten foretaget dokumentation i samme omfang som for byretten.

Københavns Byrets dom af 29. august 2023, hvorved *Vidne1* efter sin tilståelse blev idømt fængsel i 5 år samt udvisning af Danmark med indrejseforbud for bestandig, blev anket af *Vidne1* med påstand om

frifindelse for udvisningspåstanden. Østre Landsret stadfæstede den 21. marts 2024 byrettens dom i det omfang, den var anket, med den ændring, at indrejseforbuddets varighed fastsattes til 12 år.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne2*.

De i byretten af vidnerne *Vidne1* og *Vidne3* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er endvidere med hensyn til *Vidne1* forklaring efter samtykke og med rettens tilladelse dokumenteret fra afhøringsrapport af henholdsvis 13. marts 2023 og 15. maj 2023.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”...

Alle nævninger og dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten lægges de af byretten beskrevne omstændigheder til grund vedrørende den bombesprængning, der skete den 6. marts 2023 ca. kl. 00.25 ved forretningen *Forurettede* på *Adresse1* i *By2*, herunder vedrørende den transporterede og delvist detonerede mængde eksplosivstoffer.

Vidne1, der i overensstemmelse med sin erkendelse er dømt for – i forening med i hvert fald tiltalte *Tiltalte* samt en eller flere yderligere medgerningsmænd – at have transporteret bomben fra *Vej1* i *By1* til *Adresse1* i *By2*, hvor *Vidne1* bragte bomben til sprængning, har som anført i byrettens dom afgivet forklaring om tiltaltes rolle og kendskab til sprængningen i henholdsvis sin egen tilståelsessag og under hovedforhandlingen i byretten i nærværende sag.

Tiltalte har som ligeledes anført af byretten erkendt de faktiske omstændigheder, herunder at han transporterede bomben og virkede som chauffør for *Vidne1* til og fra gerningsstedet. Tiltalte har påstået frifindelse under henvisning til manglende forsæt. Tiltalte har således forklaret, at han ikke var bekendt med bomben, og at han gik ud fra, at *Vidne1*, der var maskeret under transporten til *By2*, ville begå indbrud hos *Forurettede*.

Vidnet *Vidne2*, der var med i tiltaltes bil den pågældende aften, og som selv har været sigtet i sagen, har forklaret blandt andet, at tiltalte allerede, da han hentede hende, sagde, at han skulle aflevere noget, at hun ikke måtte se på eller tale til tiltaltes kammerat, som var maskeret, da han stod ind i bilen, at hun og tiltalte sammen ventede på kammeraten, der kom løbende tilbage til bilen, og at tiltalte virkede nervøs, efter at kammeraten kom tilbage, men at de ikke talte sammen, da de kørte fra stedet.

Vi finder det efter en samlet bevisbedømmelse godtgjort, at tiltalte vidste, at formålet med køreturen til *Adresse1* i *By2* var at transportere bomben og bringe den til sprængning ved forretningen *Forurettede* som anført i forhold 1 og 2.

Der er herved lagt vægt på *Vidne1* meget detaljerede forklaring i sin egen tilståelsessag om tiltaltes rolle og kendskab til sagen, herunder at de blev sat op med hinanden af bagmanden, der

gav opgaven, og at de allerede under deres første møde talte om, at forretningen *Forurettede* skulle sprænges i luften. Ligeledes har tiltalte selv forklaret, at de mødtes flere gange, herunder i *Persons* lejlighed, og at tiltalte forud for gerningstidspunktet tog til *Forurettedes* adresse. Endvidere er der henset til, at det må lægges til grund, at tiltalte og *Vidne1* fulgtes fra lejligheden og ned til tiltaltes bil, og at *Vidne1* da medbragte en pose med de omhandlede eksplosivstoffer, som han anbragte i bilens bagagerum. Det findes i den forbindelse ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke lagde mærke til, hvad der var i posen, eller om *Vidne1* lagde noget i bagagerummet. Endelig er der henset til den af vidnet *Vidne2* afgivne forklaring, herunder om at tiltalte, allerede da han hentede hende, omtalte, at han skulle aflevere noget, hvilket ikke stemmer overens med tiltaltes forklaring om, at *Vidne1* først om aftenen den 5. marts 2023 bad ham om at komme.

Vi finder det herefter godtgjort, at tiltalte har haft direkte forsæt. Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte herefter skyldig i forhold 1 og 2.

Thi bestemmes:

Byrettens skyldkendelse stadfæstes.

...”

Straffastsættelse mv.

Landsretten finder, at den samlede straf for overtrædelsen af straffelovens § 192 a i forhold 1 og den efterfølgende bombesprængning i forhold 2 skal forhøjes efter straffelovens § 81 b efter princippet om modereret kumulation, jf. Højesterets dom gengivet i UfR 2022.40.

Med denne bemærkning fastsættes straffen i både forhold 1 og 2 under henvisning til straffelovens § 81 b.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år, 7 stemmer for fængsel i 5 år og 6 måneder og 1 stemme for fængsel i 6 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. til dels § 21, og § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5 (tidligere stk. 4), jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6, jf. straffelovens § 81 b, straffes med fængsel i 5 år.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme forhold, som er anført af byretten. Endvidere er der henset til, at *Vidne1* i sin tilståelsessag er idømt fængsel i 5 år.

De juridiske dommere tiltræder, at de nedlagte erstatningspåstande tages til følge. Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte betaler sagens omkostninger for landsretten.