

Retten i Odense 5.afdelings DOM - 28. april 2022 - 5-6579/2021 - 2300-89110-00100-19

Anklagemyndigheden mod T , cvr-nummer ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. august 2021.

T er tiltalt for

overtrædelse af dyreværnslovens § 28 stk. 1, jf. stk. 2, i en del af forhold 6, jf. for så vidt angår forhold 3, 8, 12, 16 og 17 tillige stk. 3, jf. stk. 9 og stk. 11, jf. § 1 (nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1, jf. som ovenfor stk. 2 og stk. 3, jf. stk. 12 og stk. 13, jf. § 2) samt Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport med senere ændringer § 35, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2 (nu: Fødevarestyrelsens bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 1, nr. 1 og nr. 4, jf. stk. 3), jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport m.v. ("transportforordningen") artikel 3, litra b, og artikel 6, stk. 3, jf. bilag 1, kapitel 1 punkt 1 og punkt 2 (til dels litra b),

ved som arbejdsgiver i forbindelse med erhvervsmæssig transport af levende slagtesvin 'at have været ansvarlig for gennemførelse af de nedenfor nævnte transporter af ikke transportegnede dyr, som på grund af de anførte lidelser dermed blev behandlet uforsvarligt og herunder blev udsat for unødigt smerte, lidelse, angst, varigt men og/eller væsentlig ulempe og at have været ansvarlig for, at grise blev udsat for grovere uforsvarlig behandling (forhold 6), 'henholdsvis grovere uforsvarlig behandling med karakter af mishandling, da de fik trykken i klemme og dermed ligeledes blev udsat for unødigt smerte, lidelse, angst, varigt men og/eller væsentlig ulempe (forhold 3, 8, 12, 16 og 17):

1.

den 28. januar 2019 fra adressen Adresse2 ved By1 til samlestedet, Sted1 , Adresse3 ved By2 , selv om 11 grise (nr. 1 - 11), som måtte aflives kort efter ankomsten, havde alvorlige, åbne sår med rødme på halerne efter halebid - heraf størstedelen med infektion og/eller vævsdød, idet dog gris nr. 2 og nr. 6 kunne have været transporteret i særskilte bokse med ekstra strøelse;

2.

den 19. februar 2019 fra adressen. Adresse4 ved By3 , til samlestedet, Sted2 , Adresse5 ved By4 , selv om to grise, der måtte aflives kort efter ankomsten, hver havde et tungt og meget væskefyldt blodøre. hvor øremærket for den enes vedkommende var groet ind i øret med nedsat synsfelt for begge dyr til følge;

3.

den 28. marts 2019 fra adressen, Adresse6 ved By5 via Odense til slagteriet, Adresse7 ved By19 . idet en gris, der måtte aflives kort efter ankomsten, havde fået trynen i klemme - i forbindelse med chaufførens betjening af bilens tag eller etagedæk ved af- eller pålæsningen eller på anden måde - og derved pådraget sig brud af over- og underkæbe samt af næsebensknoglen, gennemskæring af tungen to steder og en 8 cm lang og 2 cm dyb fure gennem trynens hud;

4.

den 13. maj 2019 fra adressen, Adresse8 ved By6 , til samlestedet, Sted1 , Adresse3 ved By2 , idet en gris på ca. 30 kg, der måtte aflives kort efter ankomsten, havde et navlebrok på minimum 10 x 8 cm med sår på undersiden;

5.

den 20. maj 2019 fra adressen, Adresse9 ved By7 , til samlestedet, Sted1 , Adresse3 ved By2 , idet en gris var støttehælt med en stor (6 cm i diameter) hævelse med åbent sår på højre forben;

6.

den 31. maj 2019 fra adressen, Adresse10 ved By8 , til samlestedet, Sted1 , Adresse3 ved By2 , idet tre grise havde alvorlige, åbne sår med infektion og rødme på halerne med infektion og/eller vævsdød - gris nr. 3 yderligere med større vævstab, blottet væv midt på halen og hævelse i halen med risiko for infektionsspredning til knoglen (sidstnævnte: grovere uforsvarlig behandling);

7.

den 31. maj 2019 fra adressen, Adresse11 ved By9 , til samlestedet, Sted1 , Adresse3 ved By2 , idet fem grise havde åbne sår - for tre grises vedkommende af alvorlig karakter - med infektion, blødninger. rødme og/eller hævelse;

8.

den 16. august 2019 fra adressen. Adresse12 ved By7 , til samlestedet, Sted2 , Adresse3 ved By2 , idet en gris. der måtte aflives kort efter ankomsten, havde fået trynen i klemme - i forbindelse med chaufførens betjening af bilens tag eller etagedæk ved af- eller pålæsningen eller på anden måde - og derved pådraget sig brud af underkæben;

9.

den 13. september 2019 fra adressen. Adresse13 ved By10 til eksportstalden Sted3 , idet to grise. der måtte aflives kort efter ankomsten. var støttehælte på henholdsvis begge og venstre forben;

10.

den 30. september 2019 fra adressen, Adresse14 ved By11 . til samlestedet, Sted1 , Adresse3 ved By2 , idet en gris, der måtte aflives kort efter ankomsten. var støttehalt på højre forben;

11.

den 21. oktober 2019 fra adressen, Adresse15 ved By12 . til samlestedet. Sted1 , Adresse3 ved By2 , idet en gris, der måtte aflives kort efter ankomsten, havde et alvorligt åbent sår på halen med infektion og begyndende vævsdød;

12.

den 23. maj 2019 fra adressen, Adresse16 ved By13 til samlestedet, Sted2 , Adresse5 ved By4 . idet en gris. der måtte aflives kort efter ankomsten. havde fået trynen i klemme - i forbindelse med chaufførens betjening af bilens tag eller etagedæk ved af- eller pålæsningen eller på anden måde - og derved fået klemt overkæben af;

13.

(udskilt af sagen ved rettens kendelse af 16. marts 2022)

14.

den 24. maj 2019 fra adressen. Adresse17 ved By14 . til samlestedet. Sted2 , Adresse5 ved By4 , idet en gris var støttehalt på grund af en klovbyld på venstre forben;

15.

den 4. december 2019 fra adressen, Adresse14 ved By15 . til samlestedet, Sted2 , Adresse5 ved By4 , idet to grise. der måtte aflives kort efter ankomsten, havde henholdsvis et kronisk og ikke afhelet, betændt halebid og en klovbyld på højre forben, der medførte, at grisen var støttehalt;

16.

den 13. september 2019 fra adressen. Adresse19 ved By16 , til samlestedet Sted2 , Adresse5 ved By4 , idet en gris, der måtte aflives kort efter ankomsten. havde fået trynen i klemme - i forbindelse med chaufførens betjening af bilens tag eller etagedæk ved af- eller pålæsningen eller på anden måde - og derved brækket kæben:

17.

den 24. oktober 2019 fra adressen. Adresse20 ved By17 . til slagteriet i By19 . Adresse7 ved By19 , idet en gris. der måtte aflives kort efter ankomsten, havde fået trynen i klemme - i forbindelse med chaufførens betjening af bilens tag eller etagedæk ved af- eller pålæsningen eller på anden måde - og derved pådraget sig en ca. 3 cm lang og ca. 2 cm dyb fure i trynens hud. ligesom undervæv. næsebor og brusk var skadet;

18.

den 9. marts 2020 fra adressen. Adresse21 ved By18 , til slagteriet i By19 . Adresse7 ved By19 , idet en gris havde et stort brok med et 12 cm stort, alvorligt og betændt. sort sår på undersiden.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har nærmere nedlagt påstand om frifindelse i forhold 3 og 17. men i øvrigt påstået tiltalte dømt efter anklageskriftet. 1 forhold 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14 og 15 har anklagemyndigheden nedlagt påstand om strafbortfald. I forhold 6 har anklageren nedlagt påstand om strafbortfald for så vidt angår gris nr. 1 og 2 omtalt i forholdet, men domfældelse for så vidt angår gris nr. 3 omtalt i forholdet.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om. at tiltalte i medfør af dyreværnslovens § 29 stk. 1. jf. stk. 4 og 5, samt § 29 a stk. 1, jf. § 29 d (nu: dyrevelfærdslovens § 60 stk. 1. jf. stk. 4 og 5. samt § 62 stk. 1, jf. § 64) og straffelovens § 79 stk. 1, jf. principperne i bekendtgørelsen om beskyttelse af dyr under transport (nu: Fødevarestyrelsens bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 5 og § 30) for bestandig (subsidiært i et af retten fastsat tidsrum) frakendes retten til at eje, bruge. passe eller slagte. eller i det hele taget beskæftige sig med dyr - herunder til at udføre transport af dyr.

Tiltalte har som sin endelige påstand tilsluttet sig anklagemyndighedens påstand om frifindelse i forhold 3 og 17. Herudover har tiltalte tillige nedlagt påstand om frifindelse i forhold 8, 12, og 16. I forhold 4, 5, 10, 11, 14 og 15 har tiltalte nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært strafbortfald. I forhold 1, 2, 7 og 9 har tiltalte erkendt sig skyldig, men gjort gældende. at der skal ske strafbortfald. I forhold 6 har tiltalte tilsluttet sig anklagemyndighedens påstand, ligesom tiltalte erkendte sig skyldig i forhold 18.

Over for påstanden om rettighedsfrakendelse har tiltalte nedlagt påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T ved V1 og af vidnerne V2 , V3 , V4 , V5 , V6 , V7 , V8 , V9 , V10 , V11 , V12 , V13 og V14 .

[FORKLARINGER UDELDAT]

* * *

Der har under sagen været afspillet en række videoklip optaget af embedsdyrlægerne fra Fødevarestyrelsen i forbindelse med deres syn af visse af de grise, nærværende sag angår (forhold 5,6, 7, 8,9, 10, 14, 15 og 18).

Endvidere har der i vidt omfang været dokumenteret fra de af Fødevarestyrelsen udarbejdede fotorapporter, samt i et vist omfang fra styrelsens politianmeldelser i de enkelte forhold. Der har været foretaget dokumentation i videre omfang end det, der har været foreholdt de embedsdyrlæger fra Fødevarestyrelsen, der har afgivet forklaring om de enkelte forhold. Herunder har der navnlig været foretaget dokumentation af de enkelte politianmeldelsers afsnit "Baggrund", "Dyrlægefaglig og juridisk vurdering" og/eller "Kontrolfund og vurdering af det konstaterede".

* * *

V1 er ved Østre Landsrets dom af 6. februar 2008 (trykt i TfK 2008.314 Ø) for overtrædelse af den dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 1, 2 og 7, jf. §§ 1, 2 og 3, stk. 1 straffet med en tillægsstraf af fængsel i 30 dage og blev frakendt retten til erhvervsmæssigt at beskæftige sig med dyr i en periode på 5 år. Det fremgår af dommen, at V1 tidligere var straffet syv gange for ligeartet kriminalitet.

Tiltalte. T CVR-nr. ... , er af betydning for sagen straffet ved

- bødeforelæg vedtaget den 22. juni 2015 med en bøde på i alt 21.000 kr. for overtrædelse af blandt andet Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, litra c ("transportforordningen"),
- bødeforelæg vedtaget den 4. august 2015 med en bøde på 7.000 kr. for overtrædelse af Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, litra c ("transportforordningen"),
- bødeforelæg vedtaget den 15. december 2015 med en bøde på 12.000 kr. for overtrædelse af Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af december 2006 § 35, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, litra h og artikel 6, stk. 3 ("transportforordningen"),
- Retten i Nykøbing Falsters dom af 19. september 2017 med en bøde på 20.000 kr. for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 2, jf. stk. 9, og stk. 11, jf. § 1 og § 2, samt Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, litra b, og artikel 6, pkt. 3 ("transportforordningen")
- bødeforelæg vedtaget den 26. oktober 2017 med en bøde på 12.000 kr. for overtrædelse af Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af december 2006 § 35, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, litra a ("transportforordningen"),
- bødeforelæg vedtaget den 25. juli 2019 med en bøde på 20.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1312 af 30. november 2010 om rengøring og desinfektion af transportmidler til klovbærende dyr § 5, stk. 1 og 3, jf. § 1 stk. 1
- bødeforelæg vedtaget den 25. juli 2019 med en bøde på 25.000 kr. for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. jf. § 7, og stk. 9, jf. § 1, og Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, litra b, og artikel 6, stk. 3 ("transportforordningen"),
- bødeforelæg vedtaget den 26. august 2020 med en bøde på i alt 12.000 kr. for overtrædelse af Fødevarestyrelsens bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 36, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 10, stk. 1, og dyreværnslovens § 28, stk. 1, nr. 1 jf. stk. 4, nr. 1 og stk. 9, jf. § 1.

- Retten i Esbjergs udeblivelsesdom af 12. maj 2021 med en bøde på 17.500 kr. for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 2, jf. stk. 1, stk. 9, og stk. 11, jf. § 1, og rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, litra b, og artikel 6, stk. 3 ("transportforordningen").
- bødeforelæg vedtaget den 4. november 2021 med en bøde på 22.500 kr. for overtrædelse af dyrevelfærdslovens § 58, stk. 13, jf. stk. 12, jf. stk. 3, jf. stk. 2, jf. stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 1, jf. stk. 9, jf. stk. 3, jf. stk. 2, jf. stk. 1). samt bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og nr. 4 (dagældende bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1), jf. rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, litra c og artikel 6, stk. 3 ("transportforordningen"), og
- bødeforelæg vedtaget den 4. november 2021 med en bøde på 50.000 kr. for to tilfælde af overtrædelse af dyrevelfærdslovens § 58, stk. 13, jf. stk. 12, jf. stk. 3, jf. stk. 2, jf. stk. 1 (dagældende dyreværnslovs § 28, stk. 1, jf. stk. 9). samt bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og nr. 4 (dagældende bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1). jf. rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, litra c henholdsvis litra g og artikel 6, stk. 3 ("transportforordningen").

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet:

Generelt om bevisførelsen og bevisbedømmelsen

Tiltaltes partforklaring har båret præg af, at V1 ikke har haft noget konkret kendskab til de enkelte forhold, idet han ikke har været til stede under de pågældende transporter. Dog har han for enkelte af forholdene givet mulige forklaringer på årsagen til grisenes skader eller lidelser, ligesom han har forklaret, at han føler sig "stormløbet" af myndighederne.

Bevisførelsen i sagen i øvrigt har for alle 15 forhold, der reelt har været til pådømmelse, haft et ensartet præg, idet der for alle forholdene er sket afhøring af den embedsdyrlæge, der har synet de grise, de enkelte forhold angår. ligesom der i vidt omfang er sket dokumentation af Fødevarestyrelsens politianmeldelser i hvert forhold, hvilke politianmeldelser retten har fremstået som grundige sagkyndige erklæringer. Herudover er der for hvert forhold blevet dokumenteret omfattende fotorapporter af høj kvalitet og i visse af forholdene tillige blevet forevist korte videoklip, hvor de omhandlede lidelser og skader på de enkelte grise ses meget tydeligt. Retten lægger grundlæggende denne bevisførelse til grund for sagens afgørelse.

Om de enkelte forhold bemærker retten endvidere følgende:

Forhold 1

Efter tiltaltes erkendelse af skyldsspørgsmålet og efter bevisførelsen i øvrigt, herunder navnlig forklaringen fra embedsdyrlæge V2, politianmeldelsen af 23. september 2019 og de dokumenterede fotos finder retten, at alle 11 grise, der led af alvorlige halesår, ved at blive transporteret som gjort, havde været udsat for uforsvarlig behandling omfattet af den dagældende dyreværnslov § 28, stk. 1 (nu: dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1).

Skaderne på grisene fremstår tydelige og det lægges efter ovenstående bevisførelse til grund, at skaderne var opstået forud for transporten, at grisene var uegnede til transport, og at chaufføren burde have opdaget skaderne, idet grisene blev læsset på lastbilen.

Endelig lægger retten efter vidneforklaringen fra embedsdyrlæge V2 og skadernes karakter til grund, at der også efter Fødevarestyrelsens nugældende praksis ville være blevet indgivet politianmeldelse.

Derfor findes tiltalte skyldig i henhold til anklageskriftet i dette forhold, og at der ikke er grundlag for strafbortfald.

Forhold 2 og 7

Efter anklagerens og forsvarerens samstemmende påstande finder retten, at tiltalte er skyldig i disse forhold i henhold til anklageskriftet, men at straffen for disse forhold i henhold til fast retspraksis skal bortfalde som følge af Fødevarestyrelsens ændrede administrative praksis, efter hvilken forholdene ikke ville være blevet anmeldt til politiet. jf. herved blandt andet TfK 2021.649 V, TfK 202 1. 1024 V og Vestre Landsrets dom af 7. december 2021 i sagen V.L. S-1 522-20.

Forhold 3 og 17

Efter anklageren og forsvarerens samstemmende påstande frifindes tiltalte i disse forhold. jf. retsplejelovens § 883, stk. 2, nr. 2, jf. § 728, 2. pkt.

Forhold 4, 5, 10, 11, 14 og 15

Efter bevisførelsen, herunder navnlig forklaringen fra embedsdyrlægerne V4 (forhold 4). V5 (forhold 5), V9 (forhold 10), V10 (forhold 11) og V12 (forhold 14 og 15). samt politianmeldelserne af 27. juni 2019 (forhold 4), 21. november 2019 (forhold 5). 30. marts 2020 (forhold 10). 23. oktober 2019 (forhold 11) og 17. juli 2020 (to separate politianmeldelser angående forhold 14 og 15), samt de dokumenterede fotos og videoklip (for så vidt angår forhold 5, 10, 14 og 15), finder retten, at grisene, der led af henholdsvis navlebrok, halthed og halebid, ved at blive transporteret som gjort, havde været udsat for uforsvarlig behandling omfattet af den dagældende dyreværnslov § 28. stk. 1 (nu: dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1).

Skaderne på grisen fremstår tydeligt og det lægges efter ovenstående bevisførelse til grund, at disse var opstået forud for transporten, at grisene var uegnede til transport, og at chaufføren burde have opdaget skaderne, idet grisene blev læsset på lastbilen.

Derfor findes tiltalte skyldig i henhold til anklageskriftet i disse forhold.

I henhold til anklagerens påstand og forsvarerens subsidiære påstand. skal straffen for forholdene i henhold til fast retspraksis bortfalde som følge af ændret administrativ praksis. Der henvises til den retspraksis, der er nævnt ovenfor angående forhold 2 og 7.

Forhold 6

Efter tiltaltes erkendelse og efter bevisførelsen i øvrigt, herunder navnlig forklaringen fra embedsdyrlæge V5, politianmeldelsen af 27. januar 2020 og de dokumenterede fotos finder retten, at alle tre grise, der led af alvorlige halesår, ved at blive transporteret som gjort, havde været udsat for uforsvarlig behandling omfattet af den dagældende dyreværnslov § 28, stk. 1 (nu: dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1). For så vidt angår gris nr. 3, henføres forholdet under dyreværnslovens § 28, stk. 2 (nu: dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2). angående grovere uforsvarlig behandling.

Skaderne på grisene fremstår tydelige og det lægges efter ovenstående bevisførelse til grund, at skaderne var opstået forud for transporten, at grisene var uegnede til transport, og at chaufføren burde have opdaget skaderne, idet grisene blev læsset på lastbilen.

I henhold til anklageren og forsvarerens samstemmende påstand, skal straffen for så vidt angår gris nr. 1 og 2 i henhold til fast retspraksis bortfalde som følge af ændret administrativ praksis. Der henvises til den retspraksis, der er nævnt ovenfor angående forhold 2 og 7. Ligeledes i henhold til anklageren og forsvarerens samstemmende påstand, skal tiltalte straffes for behandlingen af gris nr. 3, hvilket forhold som nævnt er henført under dyreværnslovens § 28, stk. 2 (nu: dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2).

Med denne modifikation er tiltalte skyldig i henhold til anklageskriftet i dette forhold.

Forhold 8, 12 og 16

Efter bevisførelsen, herunder navnlig forklaringen fra embedsdyrlægerne V7 (forhold 8), V11 (forhold 12) og V13 (forhold 16), samt politianmeldelserne af 13. december 2019 (forhold 8), 22. juni 2020 (forhold 12) og 21. januar 2021 (forhold 16), samt de dokumenterede fotos og videoklip (for så vidt angår forhold 8), finder retten, at grisene pådrog sig særdeles alvorlige skader, idet grisenes over- eller underkæbe blev brækket ved fuldstændig fraktur, henholdsvis blev klemt helt af. Retten finder på samme baggrund, at der var tale om skader, der må have været særdeles smertefulde for grisene, og at grisene som følge heraf var uegnede til transport.

Videre finder retten efter samme bevisførelse, at skaderne må være opstået, mens grisene har været i tiltaltes varetægt i forbindelse med transporten, idet bemærkes, at skaderne blev konstateret, idet grisene blev synet af embedsdyrlægerne ved ankomsten til samlestedet, og at det fremstår som helt usansynligt, at grisene led af skaderne forud for, at de blev læsset på lastbilen. I den sammenhæng bemærkes, at chaufføren i givet fald da burde have opdaget skaderne.

Herudover finder retten efter samme bevisførelse, navnlig vidneforklaringerne fra embedsdyrlægerne, at det med en tilstrækkelig grad af sandsynlighed er dokumenteret, at skaderne er sket derved, at grisene havde stukket trykkerne ud af lufthullerne i siden af lastbilen, mens gulvet i lastbilen blev kørt enten op eller ned. Det bemærkes herved, at der ikke er peget på nogen anden årsag til skaderne, der fremstår sandsyn-

lige. Herunder fremstår det ikke sandsynligt, at skaderne skulle være opstået som følge af bilernes indretning, idet bemærkes, at det er godtgjort, at bilerne havde de fornødne godkendelser og havde gennemgået periodisk syn uden anmærkninger i den henseende. Retten tilsidesætter på denne baggrund også V1's forklaring om, at skaderne muligt kan være sket derved, at grisene var "myret ud mod siden" eller stødt trykken mod kanten af bilens sider.

Endelig finder retten efter samme bevisførelse, navnlig forklaringerne fra embedsdyrlægerne V11 og V13, at skaderne kunne være undgået hvis chaufføren havde lukket skodderne til lufthullerne i siden af lastbilen, mens gulvet blev kørt op eller ned.

Henset til skadernes karakter finder retten på denne baggrund og efter bevisførelse i øvrigt, at tiltalte har handlet uagtsomt ved ikke at sikre sig, at chaufførerne lukkede skodderne til lufthullerne i lastbilens sider, inden gulvet blev kørt op eller ned, eller havde udvist større agtpågivenhed i forbindelse hermed.

Efter indholdet af politianmeldelserne sammenholdt med forklaringerne fra de pågældende embedsdyrlæger finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at henføre forholdene under dyreværnslovens § 28, stk. 3 (nu: dyrevelfærdslovens § 58, stk. 3), om grovere uforsvarlig behandling med karakter af mishandling. Der er herved også henset til, at der i sagen ikke er indhentet udtalelser fra Det Veterinære Sundhedsråd. Forholdenes henføres herefter under dyreværnslovens § 28, stk. 2 (nu: dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2), om grovere uforsvarlig behandling.

På dette grundlag er tiltalte med de nævnte begrænsninger skyldig i henhold til anklageskriftet i disse forhold.

Forhold 9

Efter tiltaltes erkendelse af skyldsspørgsmålet og efter bevisførelsen i øvrigt, herunder navnlig forklaringen fra embedsdyrlæge V8, politianmeldelsen af 9. marts 2020 og de dokumenterede fotos og videoklip finder retten, at begge grise, der led af halthed, ved at blive transporteret som gjort, havde været udsat for uforsvarlig behandling omfattet af den dagældende dyreværnslov § 28, stk. 1 (nu: dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1).

Skaderne på grisene fremstår tydelige og det lægges efter ovenstående bevisførelse til grund, at skaderne var opstået forud for transporten, at grisene var uegnede til transport, og at chaufføren burde have opdaget skaderne, idet grisene blev læsset på lastbilen.

Endelig lægger retten efter vidneforklaringen fra embedsdyrlæge V8 og skadernes karakter til grund, at der også efter Fødevarestyrelsens nugældende praksis ville være blevet indgivet politianmeldelse.

Derfor findes tiltalte skyldig i henhold til anklageskriftet i dette forhold, og at der ikke er grundlag for strafbortfald.

Forhold 18

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i dette forhold. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Sanktion:

Strafudmåling

Straffen fastsættes som en tillægsstraf til en bøde på 250.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. til dels stk. 2, jf. stk. 9. og stk. 11, jf. § 1 (nu: dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1, jf. til dels stk. 2, jf. stk. 12, og stk. 13, jf. § 2) samt Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport med senere ændringer § 35, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2 (nu: Fødevarestyrelsens bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 1, nr. 1 og nr. 4, jf. stk. 3), jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport m.v. med senere ændringer ("transportforordningen") artikel 3, litra b, og artikel 6, stk. 3, jf. bilag 1, kapitel 1, punkt 1 og 2, jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på forholdenes karakter, grovhed og antal, herunder at der i de forhold, hvor der ikke er sket strafbortfald, er tale om uforsvarlig behandling af i alt 18 grise, jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, hvoraf fire af disse grise blev udsat for grovere uforsvarlig behandling, jf. dyrevelfærdslovens § 28, stk. 2 (nu: dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1, henholdsvis stk. 2). Endvidere er der i samme retning lagt vægt på, at overtrædelsen er begået i forbindelse med udøvelsen af tiltaltes erhverv, jf. dyreværnslovens § 28, stk. 9, 1. pkt. (nu: dyrevelfærdslovens § 58, stk. 12). Endelig er der i skærpende retning lagt vægt på tiltalte og V1's forstraffe, idet bemærkes, at det efter det oplyste alene beror på virksomhedens størrelse, om sagen rejses mod erhvervsvirksomheden eller mod ejeren af virksomheden personligt, når der er tale om en personligt drevet virksomhed. Derfor er også V1's forstraffe tillagt betydning, jf. princippet i Tfk 2014.1208 Ø.

I formildende retning er der lagt vægt på, at der er tale om en tillægsstraf, og at forholdene i al overvejende grad blev begået i 2019, i hvilken sammenhæng bemærkes, at den relativt lange sagsbehandlingstid ikke skyldes tiltaltes forhold.

På ovenstående grundlag, og efter sagens omstændigheder i øvrigt, finder retten, at der ikke er grundlag for at fastsætte bøden efter princippet om absolut kumulation, jf. herved U 2020.4050 Ø, hvilket ellers ville have medført en takstmæssig bøde på 412.000 kr., hvilken bøde efter rettens opfattelse ville have stået i misforhold til de begåede lovovertrædelser. Udmålingen er bøden er herefter sket skønsmæssigt efter princippet om modereret kumulation, hvor de ovenfor nævnte momenter i skærpende henholdsvis formildende retning, er indgået.

Rettighedsfrakendelse

Tiltalte er nu fundet skyldig i fire tilfælde af grovere uforsvarlig behandling af dyr, ligesom tiltalte adskillige gange tidligere har gjort sig skyldig i uforsvarlig behandling af dyr, jf. herved dyreværnsloves § 29, stk. 1. 1. og 2. pkt. (nu: dyrevelfærdslovens § 60, stk. 1, 1. og 2. pkt.).

Retten tager derfor den af anklagemyndigheden nedlagte påstand om rettighedsfrakendelse til følge som nedenfor bestemt, jf. dyreværnslovens § 29 stk. 1, samt § 29 a, stk. 1, jf. § 29 d (nu: dyrevelfærdslovens § 60 stk. 1, samt § 62, stk. 1, jf. § 64) og straffelovens § 79, stk. 1, jf. principperne i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport§ 5 og § 30 (nu: Fødevarestyrelsens bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 5 og § 30).

Retten har herved lagt vægt på karakteren og antallet af de overtrædelser, tiltalte nu er blevet fundet skyldig i, samt navnlig tiltaltes mange forstraffe, herunder at V1 tidligere er blevet frakendt retten til erhvervmæssigt at beskæftige sig med dyr i en periode på 5 år, og at der siden da er begået adskillige helt ligeartede overtrædelser.

Ved vurderingen af, om rettighedsfrakendelsen vil stå i misforhold til de begåede lovovertrædelser er endvidere indgået, at anklagemyndigheden har rejst sagen mod erhvervsvirksomheden T , CVR-nr. ... , og således ikke mod V1 personligt, hvorfor rettighedsfrakendelsen således alene retter sig mod erhvervsvirksomheden T . CVR-nr. Endelig er det indgået i proportionalitetsafvejningen, at tiltalte forud for sagens hovedforhandlingen efter det oplyste har udskilt den del af virksomhedens aktivitet, der angår transport af levende dyr. Rettighedsfrakendelsen vil derfor ikke få nogen direkte og umiddelbar konsekvens for udøvelsen af tiltaltes nuværende erhvervsvirksomhed.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T , CVR-nr. ... , skal straffes med en bøde på 250.000 kr.

Tiltalte skal for bestandig frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte, eller i det hele taget beskæftige sig med dyr - herunder til at udføre transport af dyr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Mads Spanggaard Stokholm

dommer