

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 8. juli 2014 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Anne Thalbitzer, Lone Kerm-Jespersen og Tine Vuust, førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Jesper Olsen.

Der foretoges

9. afd. nr. S-1910-14:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1985

(advokat Rasmus Anberg, besk.)

Ingen var indkaldt eller modt.

Der fremlagdes udskrift af dom- og retsbogen fra Københavns Byret (SS- 4-16338/2014) med bilag samt kæreskrift af 2. juli 2014 fra anklagemyndigheden.

Ved dom af 1. juli 2014 blev T efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, idomt fængsel i 1 år.

Under de ovenfor anførte omstændigheder sammenholdt med det oplyste om domfældtes personlige, herunder indtægtsmæssige, forhold finder landsretten det nærliggende at antage, at domfældte, såfremt han loslades, fortsat vil udøve kriminalitet af tilsvarende karakter. Landsretten finder herefter, at betingelserne for fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, er opfyldt.

T h i b e s t e m m e s :

† skal forblive varetægtsfængslet under eventuel appel, eller indtil fuldbyrdelse af straffen kan iværksættes.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-07-2014

Stine Dyppel
Kontorelev



Udskrift af retsbogen

Adv. AOK 0100-71281-00013-14

Den 1. juli kl. 13.15 blev Københavns Byret sat i retssal 60 af dommer Pernille Kjærulff. Protokolfører var Mette Frøkjær.

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag

SS 4-16338/2014
Anklagemyndigheden
mod

T

Født juli 1985

NAVNEFORBUD

Anklagemyndigheden
mod

NAVNEFORBUD

Anklagemyndigheden
mod

NAVNEFORBUD

Anklagemyndigheden
mod

NAVNEFORBUD

Anklagemyndigheden
mod

NAVNEFORBUD

Der blev fremlagt retsmødebegæringer med bilag. Personlige oplysninger
for alle de sigtede og særakter for

„

og

, T:

var til

stede.

Senioranklager Ulrich Thomsen var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Knud Meden var mødt.

Advokat Rasmus Anberg var mødt som beskikket forsvarer for sigtede T

Sigtede T blev fremstillet og bekræftede navn og fødsels-
dato.

Sigtede blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Sigtede blev gjort bekendt med sigtelsen og konfiskationspåstanden.

Anklageren dokumenterede kosterrapporten.

Sigtede T erkendte sig skyldig i forhold 1, men nægtede

sig skyldig i forhold 2, idet kokainen var til eget brug.

Advokat Rasmus Anberg oplyste, at der protesteres imod konfiskation af 9.500 kr., men at der ikke protesteres over konfiskation af de øvrige effekter.

Anklageren berigtigede retsmødebegæringens forhold 1 således, at "af politiet kendte" og "og som led i den omfattende og organiserede hashhandel" udgår.

Sigtede T forklarede ad forhold 1, at han i perioden fra den 25. september 2013 til den 5. marts 2014 var med til at riste tobakken. Han var sammen med X der boede på . Sigtede skulle tage tobakken ud af smøgerne, hvorefter det var X's opgave at riste tobakken. De var først hos X på og senere foregik det hos sigtede på hans adresse på .

Det tog et par timer at riste tobakken. Han pillede først tobakken ud af smøgerne, hvorefter X kom og ristede det. Han vidste godt, at tobakken skulle bruges til joints, der skulle sælges. De åbnede cigaretterne op, hvorefter de kom tobakken i en frysepose. Det foregik i den periode, der er angivet i sigtelsen. Han ved ikke, hvor mange joints det var, men det skal nok passe, at det var 106.000 joints indeholdende ikke under 63 kg. hash.

Sigtede forklarede ad forhold 2, at de 22,9 gram kokain var til eget brug. Det kan godt passe, at han opbevarede kokainen i cigaretpakker, en pilleæske og i en dåse. Han havde været afhængig af kokain i 3 år på grund af stærke rygsmerter og tandproblemer. Han tog kokain for at dulme smerterne. Han havde købt det 4-5 dage før. Kokainen var ikke til videreoverdragelse. Det var delvist "tobaksarbejdet", der finansierede hans forbrug. Derudover levede han af sin kones gavmildhed. Han havde pølsemansposerne fra "staden".

Anklagerne tilrettede sigtelsens forhold 2, således at der rettelig står "at have været i besiddelse af 22,9 gram kokain til eget brug".

Sigtede erklærede efter at have talt med sin forsvarer, at han ønskede sagen behandlet som tilståelsessag uden medvirken af domsmænd.

Anklageren var enig heri, rejste tiltale i overensstemmelse med tilståelsen.

Anklageren dokumenterede sigtedes forstraffe.

Sigtede T forklarede om sine personlige forhold, at han har været sammen med sin kæreste i 11 år. De har et barn sammen på 4 år. De bor hver for sig, men har et "mand/kone" forhold. Han fik penge af sin kæreste. Fra han var 16 år, til han var 24 år, arbejdede han som flyttemand, men måtte stoppe på grund af rygproblemer. Han har ikke arbejdet siden.

Han har ingen uddannelse, men vil gerne ud og have et arbejde som stilladsarbejder.

Sagen procederedes.

Anklageren påstod tiltalte og
, idømt fængsel i 2 år, T , og
idømt fængsel i mellem 1 år og 1 år og 3 måneder og
idømt fængsel i 1 år og 6 måneder.

Forsvarerne påstod rettens mildeste dom.

De tiltalte, , T , , havde
lejlighed til at udtale sig.

Sagen optages til dom, der afsiges kl. 16.30.

Retten hævet kl. 15.50.

---ooo0ooo---

Retten sat på ny kl. 16.30.

Retten afsagde dom.

De domfældte. T ,
blev gjort bekendt med dom-
mens konklusion og reglerne om anke og modtog dommene.

Anklageren begærede de domfældte, T, fortsat varetægtsfængslede i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, og de domfældte, og fortsat varetægtsfængslede i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, og § 762, stk. 2, nr. 1, under eventuel anke eller indtil straffuldbyrdelse kan iværksættes.

Forsvareren, advokat Rasmus Anberg og domfældte T protesterede imod fortsat varetægtsfængsling og påstod løsladelse henset til længden af varetægtsfængslingen og de gode personlige forhold.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

T har været varetægtsfængslet siden den 5. marts 2014. Han er nu idømt fængsel i 1 år for at have forarbejdet og ristet tobak til jointsproduktion og besiddelse af en større mængde kokain til eget forbrug. Hans tidligere domme af betydning for gentagelsesrisikoen har alene vedrørt besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug. Retten finder under disse omstændigheder ikke, at der er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at antage, at tiltalte, hvis han løslades, vil begå ny ligeartet kriminalitet. Betingelserne for en fortsat varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, er således ikke opfyldt.

bestemmes:

Domfældte T løslades.

Anklageren kærede kendelsen til Østre Landsret med påstand om fortsat varetægtsfængsling og begærede kendelsen tillagt opsættende virkning.

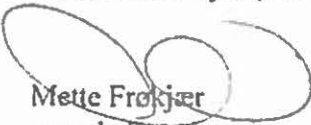
Dommeren imødekom begæringen og tillagde kæremålet opsættende virkning.

Retten hævet.

Pernille Kjærulff

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 4. juli 2014



Mette Frøkjær
souschef