

**Retten i Hjørrings DOM - 8. juli 2020 - KATO-5224/2019 - 5100-89110-00130-18**

Anklagemyndigheden mod T1 , født februar 1982 og T2 ApS, cvr-nummer: ...

Anklageskrift er modtaget den 12. november 2019.

T1 og T2 ApS er tiltalt for overtrædelse af

1.

tiltalte T1 :

**dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 9, jf. § 1 samt bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport, § 35, stk. 1, nr. 1, jf. nu bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 1, nr. 1 og 6, jf. rådets forordning nr. 1/2005 om beskyttelse af dyr under transport mv. artikel 3 litra bog artikel 8, stk. 1, jf. bilag 1, kapitel 1, pkt. 1 og pkt. 2,**

ved den 4. september 2018 i forbindelse med økonomisk virksomhed at have ført lastbil ... tilkoblet ... fra besætning tilhørende X1 pr. By1 til slagteriet Slageri1 i By2 , og herunder som chauffør og ledsager af dyretransporten at have transporteret et slagtesvin, der ikke var transportegnet, idet svinet havde et stort og hævet højre øre (blodøre), hvorved slagtesvinet blev behandlet uforsvarligt og ikke blev beskyttet bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe.

2.

tiltalte T2 ApS:

**dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 9, jf. stk. 11, jf. § 1 samt bekendtgørelse nr. J 729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport, § 35, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. nu bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 1, nr. 1 og 4, jf. stk. 3, jf. rådets forordning nr. 1/2005 om beskyttelse af dyr under transport mv. artikel 3 litra bog artikel 6, stk. 3, jf. bilag 1, kapitel 1, pkt. 1 og pkt. 2,**

ved den 4. september 2018 i forbindelse med økonomisk virksomhed at være ansvarlig for, at chauffør T1 førte lastbil ... tilkoblet ... fra besætning tilhørende X1 pr. By1 til slagteriet Slageri1 i By2 , og herunder som chauffør og ledsager af dyretransporten transporterede et slagtesvin, der ikke var transportegnet, idet svinet havde et stort og hævet højre øre (blodøre), hvorved slagtesvinet blev behandlet uforsvarligt og ikke blev beskyttet bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

## Forklaringer

[FORKLARINGER UDELAGT]

## Sagens øvrige oplysninger

Der har været fremlagt fotos og været forevist video.

Professor, der.med.vet., Henrik Elvang Jensen, Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, Københavns Universitet, har i en patologisk erklæring af 6. februar 2019 anført følgende:

"Sektion for patologi modtog den 2. januar 2019 et præparat fra et slagtesvin til patoanatomisk undersøgelse. Præparatet, som var slagtemæssigt behandlet og frossent ved modtagelse, omfattede højre øre afskåret ved ørebasis. Præparatet målte ca. 10 x 27. cm, og var nåletatoveret med nummer: ... . Der var gjort indsnit i øret ved modtagelsen. Præparatet blev optøet og obduceret den 03. januar 2019.

Ved inspektion af præparatet fandtes øret at være fortykket. Der fandtes et snitsår, men udspring fra apex, målende ca. 9 cm i længden dorsalt på øret og ca. 4 cm ventralt. Ydermere fandtes multiple fri-ske ulcerationer (sår) af variabel længde og bredde både ventralt og dorsalt på øret. Længden på ulcerationerne varierede fra ca. 0,5 til 7 cm og bredden fra ca. 0,3 til 0,5 cm. Ved gennemskæring af øret på langs fandtes ørebrusken spaltet med indhold af koaguleret blod.

Der blev udtaget væv fra repræsentative områder af øret til histologisk undersøgelse. Ved den histologiske undersøgelse fandtes massiv infiltration med neutrofile granulocytter, blødning, fibrin og stedvist dannelse af granulationsvæv.

Forandringerne i øret er foreneligt med akut othæmatom (blødøre). Læsionen vurderes at have en alder på ikke under 4 dage."

Det Veterinære Sundhedsråd har i en udtalelse af 20. september 2019 besvaret følgende spørgsmål således:

"Spørgsmål 1:

Finder rådet, at besætningsejer/driftsleder/chauffør/vognmandsfirma ved at lade svinet transportere til slagteriet derved har undladt at behandle dyret omsorgsfuldt og forsvarligt, herunder beskyttet det bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe?

Svar ad 1:

Det fremgår af anmeldelse af 20. november 2018, at embedsdyrlægen ved det levende syn på slagteriet observerede et slagtesvin med hævet øre. Svinet, der ikke var transporteret adskilt fra andre svin, blev sorteret fra til nærmere undersøgelse.

Det fremgår endvidere af anmeldelsen, at "Ved den kliniske undersøgelse af det levende dyr kunne det konstateres, at dyret have et stort og hævet højre øre. Dyret var let ophidset, men fandt sig villigt i lade sig undersøge.

Dyrets højre øre var ca. 5 cm tykt på midten, og huden hvælvede op fra ca. 1 cm fra ørets kanter. Øret fremstod varmere og rødere end den øvrige hudoverflade. Øret var spændt og tydeligt ømt for berøring. Ved let tryk på øret, forsøgte dyret at undvige og bevægede sig væk fra undertegnede. Dyret fandt sig villigt i berøring og tryk på andre steder.

Rundt omkring på øret kunne iagttages små sår og rifter", hvilket også fremgår af det medfølgende videomateriale.

Af anmeldelsen fremgår tillige, at ved undersøgelse af slagtekroppen efter aflivningen og den slagtemæssige behandling "fandtes øret at været spændt og væskefyldt" samt "en nedbrydning af muskulaturen i de store muskelgrupper (muskeldegeneration)..".

Materiale fra svinet blev sendt til patoanatomisk undersøgelse på Sektion for Patologi, Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, KU SUND, der fandt følgende:

"Ved inspektion af præparatet fandtes øret at være fortykket. Der fandtes et snitsår, med udspring fra apex, målende ca. 9 cm i længden dorsalt på øret og ca. 4 cm ventralt. Ydermere fandtes multiple friske ulcerationer (sår) af variabel Længde og bredde både ventralt og dorsalt på øret. Længden på ulcerationerne varierede fra ca. 0,5 til 7 cm og bredden fra ca. 0,3 til 0,5 cm. Ved gennemskæring af øret på langs fandtes ørebrusken spaltet med indhold af koaguleret blod.

Der blev udtaget væv fra repræsentative områder af øret til histologisk undersøgelse. Ved den histologiske undersøgelse fandtes massiv infiltration med neutrofile granulocytter, blødning, fibrin og stedvist dannelse af granulationsvæv.

Forandringerne i øret er foreneligt med skuf othæmaton (blodøre). Læsionen vurderes at have en alder på ikke under 4 dage."

Dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer. Rum eller arealer, hvor dyr holdes, skal indrettes på en sådan måde, at dyrets behov tilgodeses.

Rådet finder, at lidelsen har været synlig og let erkendelig i besætningen med 5 cm tyk hævelse af højre øre, der burde have været erkendt og afhjulpet i forbindelse med det daglige tilsyn, hvilket bedst ville være sket, ved at svinet var blevet isoleret i sufficient indrettet sygesti, tilset af en dyrlæge/behandlet eller alternativt aflivet.

Lægges ovennævnte og det medsendte billedemateriale til grund, finder Rådet, at svinet ikke var egnet til transport, og at svinet, ved at været transporteret, har været udsat for stor risiko for bid og puf fra de andre svin samt stød mod vognens sider, hvorved det har været udsat for betydelig smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe.

Spørgsmål 2:

I bekræftende fald, finder rådet da, at svinet derved har været behandlet uforsvarligt eller grovere uforsvarligt?

Svar ad 2:

Lægges svar ad 1 til grund finder Rådet, at svinet under transporten har været udsat for uforsvarlig behandling af dyr, jf. dyreværnslovens §, 1, 2 og 3, stk. 1.

Spørgsmål 3:

Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger?

Svar ad 3:

Nej"

Tiltalte T1 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte T2 ApS er flere gange tidligere straffet for overtrædelse af dyreværnsloven, jf. bekendtgørelse om beskyttelse af dyr under transport, jf. Transportforordningen, senest ved Vestre Landsrets ankedom af 11. november 2019 med bøde på 18.000 kr.

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

### Forhold 1

Efter bevisførelsen - herunder navnlig vidneforklaringerne fra dyrlæge V1 og embedsdyrlæge V2, erklæringen fra professor Henrik Elvang Jensen og udtalelsen fra Det veterinære Sundhedsråd og de optagne fotos - er det bevist, at grisen ikke var egnet til transport.

Det fremgår af udtalelsen fra Det Veterinære Sundhedsråd, at grisens tilstand har været synlig og let erkendelig, hvilket støttes af fotoene, der blev optaget af dyrlæge V1 og hendes og embedsdyrlæge V2's forklaringer samt den optagne video af grisen. Tiltalte T1 burde derfor under læsningen af grisene have bemærket grisens blodøre, og at grisen ikke var egnet til transport. Tiltalte findes ved at transportere grisen til slagteriet at have handlet uagtsomt.

Retten finder, at tiltalte T1 derved har udsat dyret for uforsvarlig behandling.

Det er herefter bevist, at tiltalte T1 er skyldig i tiltalen.

## Forhold 2

Da overtrædelsen kan tilregnes T1, der var ansat i T2 ApS, er betingelserne for at pålægge selskabet strafansvar efter de nævnte bestemmelser opfyldt.

Tiltalte T2 ApS er derfor skyldig i tiltalen.

### *Straffen*

Straffen for tiltalte T1 fastsættes til en bøde på 5.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 9, jf. § 1 samt bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport, § 35, stk. 1, nr. 1, jf. nu bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 1, nr. 1 og 6, jf. rådets forordning nr. 1/2005 om beskyttelse af dyr under transport mv. artikel 3 litra b og artikel 8, stk. 1, jf. bilag 1, kapitel 1, pkt. 1 og pkt. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Forholdet er omfattet af dyreværnslovens § 29 b, stk. 1, jf. herved § 29 i, nr. 3, idet bemærkes, at straffelovens § 3 ikke kan føre til et andet resultat.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der er tale om et tilfælde af uforsvarlig behandling af dyr i erhvervsmæssigt forhold, og at T1 var chauffør på transporten.

Straffen for tiltalte T2 ApS fastsættes til en bøde på 50.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. stk. 9, jf. stk. 11, jf. § 1 samt bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport, § 35, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. nu bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 1, nr. 1 og 4, jf. stk. 3, jf. rådets forordning nr. 1/2005 om beskyttelse af dyr under transport mv. artikel 3 litra b og artikel 6, stk. 3, jf. bilag 1, kapitel 1, pkt. 1 og pkt. 2.

Retten har ved straffæstsættelsen lagt vægt på, at der er tale om et tilfælde af uforsvarlig behandling af dyr i erhvervsmæssigt forhold, og at T2 ApS flere gange tidligere er straffet for lignende lovovertrædelser.

### **Thi kendes for ret:**

T1 skal betale en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

T2 ApS skal betale en bøde på 50.000 kr.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

## **Vestre Landsrets 5. afdelings DOM - 7. december 2021 - S-1522-20**

(dommerne Henrik Estrup, Thomas Tordal-Mortensen og Mikkel Bensby Nøhr (kst.) i ankesag

Anklagemyndigheden mod T2 ApS , CVR-nr. ..., (advokat Anja Velbæk Mouridsen, Aarhus)

Retten i Hjørring har den 8. juli 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. KATO- 5224/2019).

### **Påstande**

T2 ApS har påstået frifindelse, subsidært strafbortfald og mere subsidært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen således, at tiltalen vedrører den nugældende dyrevelfærdslovs § 58, stk. 1, jf. stk. 12, jf. stk. 13, jf. § 2.

### **Supplerende oplysninger**

Der er fremlagt "Vejledning om ny model for sanktionering og opfølgning på transportområdet" af 29. september 2020 fra Fødevarestyrelsen. Af vejledningen, der finder anvendelse fra den 1. oktober 2020, fremgår følgende, idet noterne er udeladt:

" ...

#### **2 Sanktionering ved kontrollen med dyretransporter**

De nye principper for sanktionering ved kontrollen med dyretransporter indebærer, at den tilsynsførende, som konstaterer en overtrædelse ved en basiskontrol, alene skal forholde sig til den konkrete overtrædelse og ikke inddrage virksomhedens kontrolhistorik. Derved tages der højde for, at kontroller i langt de fleste tilfælde ikke foregår hos den ansvarlige virksomhed, men på eksempelvis samlesteder og slagterier, hvor den ansvarlige for virksomheden ikke er til stede.

Modellen indebærer derfor, at den tilsynsførende ved valg af sanktion ikke skal forholde sig til kontrolhistorik og principperne om eskalerende myndighedsudøvelse. Den tilsynsførende skal alene forholde sig til den konkrete overtrædelses alvor og omfang samt i nogle situationer den ansvarliges vilje og evne til på stedet at rette op på den konkrete overtrædelse. Således vil en virksomhed, som f.eks. er sanktioneret med en politianmeldelse pga. grovheden i en konkret overtrædelse, ved næste

overtrædelse konstateret på en basiskontrol kunne sanktioneres med en indskærpelse, hvis det konkrete forhold ikke vurderes som en grov overtrædelse.

Ved de opfølgende kontroller skal den tilsynsførende på grundlag af en dialog med den ansvarlige for virksomheden vurdere, om der er behov for yderligere tiltag for at sikre en varigt forbedret regelefterlevelse. Det er derfor ved det opfølgende kontrolbesøg, at der vil blive taget hensyn til virksomhedens kontrolhistorik og principperne om eskalerende myndighedsudøvelse.

...”

Der er den 2. september 2021 foretaget et kontrolbesøg hos T2 ApS. Af kontrolrapport fra besøget fremgår om dyrevelfærd ved transport:

”Opfølgende kontrol på baggrund af flere indskærpelser og politianmeldelser. [...] Virksomheden fremviste omfattende statistik over overtrædelser med angivelse af både chauffør, køretøj og oprindelsesbesætning. Der er en tendens til, at antallet af overtrædelser er faldende. [...] Drøftet vurdering af transportegnethed med særligt fokus på halthed/benlidelser og brok. Virksomheden kalibrerer medarbejderne på regelmæssige chaufførmøder. De har kendskab til Fødevarestyrelsens Transportguide. Materialet fra Seges om brok, halebid og ørelidelser medbringes på transportkøretøjerne. Desuden foregår der et samarbejde med Slageri1 og leverandørerne om forholdene i stalden og sortering af dyrene i udleveringsrummet/-vognen. [...] Ingen anmærkninger.

...”

Der er endvidere sket dokumentation af chefjurist i Fødevarestyrelsen Jørgen Kruhl Jensens forklaring givet i Vestre Landsrets dom af 3. november 2021:

”**Jørgen Kruhl Jensen** har forklaret, at han er ansat i Fødevarestyrelsen, og han har været en af koncipisterne af Fødevarestyrelsens ”Vejledning om ny model for sanktionering og opfølgning på transportområdet”. Formålet med den nye vejledning har været at imødekomme et ønske om at styrke kontrollen med dyretransporter og at gøre sanktioneringen mere effektiv. Som det fremgår af vejledningens pkt. 2, indebærer de nye principper for sanktionering, at den tilsynsførende, som konstaterer en overtrædelse, alene skal forholde sig til den konkrete overtrædelse og ikke inddrage virksomhedens kontrolhistorik.

Den opfølgende kontrol i transportvirksomheden har til formål at undgå fremtidige overtrædelser. Et tilfælde som i den konkrete sag ville efter vejledningen sandsynligvis indgå i drøftelserne på den opfølgende virksomhedskontrol, men det afhænger af overtrædelsens alvor. Der kan gives påbud for at undgå fremtidige overtrædelser. Hvis kødkontrollen/embedsdyrlægen konstaterer en hændelse, som ikke er grov eller alvorlig, medfører det en indskærpelse og et opfølgende kontrolbesøg. Der er under kontrolbesøget en dialog om, hvad virksomheden har gjort for at undgå gentagelser i fremtiden. Ved kontrolbesøget foretages en helhedsvurdering af, hvad virksomheden kan gøre for at undgå fremtidige hændelser. De mindre alvorlige overtrædelser bliver således ikke politianmeldt, men der er fokus på at undgå overtrædelser. Det er en anden måde at håndtere sagerne på end tidligere og har til formål at sikre, at reglerne efterleves fremadrettet. Hvis virksomheden har foretaget relevante tiltag for at undgå fremtidige lignende hændelser, vil der ikke ske mere i sagen.

...

Udgangspunktet i sager om overtrædelse af dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1, (tidligere dyreværnslovens § 28, stk. 1) er, at de ikke bliver politianmeldt. Den tidligere praksis med automatisk inddragelse af kontrolhistorikken kunne betyde, at forholdsvis små hændelser blev politianmeldt. Uforsvarlig behandling kan nu sanktioneres med en indskærpelse, men hvis der er et mønster, eller hvis der er tale om grove forhold, foretages der politianmeldelse. Formålet er at få virksomhederne til at efterleve reglerne.

Det er fortsat embedsdyrlægen, der foretager den veterinære vurdering. Hvis embedsdyrlægen vurderer, at der foreligger grovere uforsvarlig behandling, sker der fortsat direkte politianmeldelse. Hvis der alene er tale om uforsvarlig behandling, vil man på det opfølgende kontrolbesøg se på helheden, herunder om der er manglende vilje til at efterkomme reglerne. Hvis virksomheden ikke kan give tilfredsstillende svar på, hvad der er gjort for at overholde reglerne, kan Fødevarestyrelsen meddele påbud, og hvis ikke påbuddet efterleves, kan styrelsen indgive politianmeldelse. Den del af processen er dog endnu ikke fuldt ud indarbejdet på grund af coronasituationen.

En stor transportvirksomhed vil have flere hændelser end en lille virksomhed, men den store virksomhed skal i højere grad arbejde på at undgå hændelser. [...] Procentandelen i forhold til det samlede antal transporterede dyr vil normalt være lav, da der typisk kun er problemer med få dyr ved den enkelte transport.”

Efter byrettens dom er T2 ApS yderligere straffet ved Vestre Landsrets anke-dom af 23. august 2021 for groft uforsvarlig behandling af grise ved transport med en bøde på 40.000 kr., ved Vestre Landsrets anke-dom af 20. september 2021 for uforsvarlig behandling af grise ved transport med en bøde på 17.500 kr., ved Vestre Landsrets anke-dom af 27. oktober 2021 for groft uforsvarlig behandling af en gris ved transport med en bøde på 50.000 kr., ved Vestre Landsrets anke-dom af 7. december 2021 i sag S-1520-20 for groft uforsvarlig behandling af en gris ved transport med en bøde på 50.000 kr., og ved Vestre Landsrets anke-dom af 7. december 2021 i sag S-1521-20 for groft uforsvarlig behandling af en gris ved transport, hvor der ikke blev fastsat en tillægsbøde.

## Forklaringer

V3 har for landsretten afgivet forklaring som repræsentant for tiltalte. Herudover har vidnerne embedsdyrlæge V2 og embedsdyrlæge V1 i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

V3 har forklaret, at de taler om transportegnethed på personalemøder, som de afholder ca. hver 3. måned. De taler bl.a. om halebid og blodører. De kalibrerer således hele tiden chaufførerne i forhold til, hvornår et dyr ikke er transportegnet. De har også dagligt en dialog herom med chaufførerne, som også kan ringe, hvis de i tvivl om noget. Generelt skal chaufførerne ikke tage dyr med, hvis der er den mindste tvivl. Chaufførerne ringer enkelte gange og får så at vide, at de skal lade dyret stå, hvis de er i tvivl. Chaufførerne skal give besked, hvis de lader et dyr stå. Der findes ikke egentlige tilbud om efteruddannelse.

Vognmandsfirmaet har 30 biler, der kører med grise. Nogle af bilerne kører med to hold chauffører, mens andre alene har et hold chauffører. Firmaet transporterer ca. 2,5 mio. grise om året til slagtning. De tjener



ca. 80-90 øre pr. gris, der transporteres. Efter den ændrede vejledning om sanktionering har de ikke fået en politianmeldelse.

Ved kontrolbesøget i september 2021 talte de med Fødevarestyrelsen om, hvad de kunne lave af forbedringer både på bilerne og i forhold til chaufførerne og leverandørerne. Det var et opfølgende kontrolbesøg, fordi der havde været en række sager, som de skulle gennemgå. Efter besøget var der ingen anmærkninger, og der skulle ikke gøres mere ved de sager, der havde begrundet kontrollen.

**Embedsdyrlæge V2** har supplerende forklaret, at blodøret ikke var opstået under transporten. Det kan man se ud fra mængden af fibrin, og ved at blodet i øret var blevet omdannet til serum, hvilket sker over tid. Hun kunne ikke se noget granulationsvæv, og derfor vurderer hun, at blodøret er under 6-7 dage gammelt. Hun vurderer også, at øret havde samme udseende ved læsningen, da der ikke er tegn på ændringer i øret og kun smårifter uden på øret. Huden var også blevet strakt som følge af hævelsen og trak sig ikke sammen, efter øret blev tømt for blod.

Hun ville også have anmeldt forholdet efter den ændrede anmeldelsespraksis. Hun vurderede det til at være grovere uforsvarlig behandling ud fra de oplysninger, som hun havde på tidspunktet. Grisen havde således et ømt hævet blodøre, og den veg tilbage, når der blev trykket på det. Der havde også været en stressbetinget nedbrydning af muskulaturen, som var forenelig med en øget påvirkning af stress under transporten. Denne nedbrydning kunne dog også skyldes andet end smerter fra øret.

Hvis det ikke havde været grovere uforsvarlig behandling, ville hun ikke have anmeldt det i dag, men alene lavet en indskærpelse. Det er alene et udgangspunkt, at kun grovere uforsvarlig behandling skal anmeldes, og dette kan fraviges, hvis der f.eks. er flere forhold på samme læs, eller hvis der gør sig andre forhold gældende, som de gerne vil have politiet til at undersøge. Hun er ikke længere i Kødkontrollen, men i Veterinær Nord, hvor der afholdes kurser om den nye vejledning med henblik på at sikre ens vurdering af sagerne. De har herudover også Fødevarestyrelsens Transportguide at holde sig til i forhold til at vurdere, om et dyr er transportegnet.

Hun tror ikke, at hun i andre sager, hvor Det Veterinære Sundhedsråd alene har vurderet et blodøre som uforsvarlig behandling, har vurderet det som grovere uforsvarlig behandling.

Forevist videooptagelse af grisen forklarede hun, at det er ved trykkene på øret, at grisen viger tilbage. Det er ikke ved de første berøringer, hvor de alene føler sig frem først ved nakken og senere på øret. Grisen finder sig således i at blive rørt ved nakken, men ved øret vil den ikke være med til det mere.

**Embedsdyrlæge V1** har supplerende forklaret, at hun observerede grisen i forbindelse med aflæsningen. Hun så, at den havde et blodøre og fik den taget fra. En af hendes kollegaer kom ned til hende, så hun selv kunne fortsætte med det levende syn af grisene. Kollegaen vurderede også grisens blodøre. Hun blev selv i stalden og deltog ikke i de videre undersøgelser af grisen. Da hun skilte grisen fra, var det for at vurdere, om den skulle aflives i stalden, eller om den kunne gå videre.

## Landsrettens begrundelse og resultat

### *Skyldsspørgsmålet*

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at T2 ApS er fundet skyldig i forhold 2.

### *Straffastsættelsen*

Efter "Vejledning om ny model for sanktionering og opfølgning på transportområdet" af 29. september 2020 fra Fødevarestyrelsen og forklaringen fra Jørgen Kruhl Jensen lægger landsretten til grund, at det er udgangspunktet i en sag om overtrædelse af dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1, efter den 1. oktober 2020, hvor vejledningen trådte i kraft, at styrelsen ikke foretager politianmeldelse.

Embedsdyrlæge V2 har forklaret, at hun også i dag ville have anmeldt forholdet, idet hun fortsat vurderer det som grovere uforsvarlig behandling. Det Veterinære Sundhedsråd har imidlertid i forbindelse med sin udtalelse vurderet, at grisen alene har været udsat for uforsvarlig behandling i forbindelse med transporten.

Landsretten finder herefter, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at antage, at der i dag ville være sket politianmeldelse med tiltalerejsning til følge, men at overtrædelsen i stedet ville have medført en indskærpelse og et opfølgende kontrolbesøg af Fødevarestyrelsen.

Dette støttes også af kontrolrapporten for kontrolbesøget den 2. september 2021, hvor der i forhold til dyrevelfærd ved transport anføres "*ingen anmærkninger.*"

Under disse omstændigheder finder landsretten, at straffen for tiltalte skal bortfalde, jf. straffelovens § 83. Den nævnte praksisændring giver ikke grundlag for, som påstået af forsvareren, at frifinde T2 ApS, jf. Vestre Landsrets dom af 6. april 2021 trykt i TfK2021.649, Vestre Landsrets dom af 9. juli 2021 trykt i TfK2021.1024 og Vestre Landsrets dom af 3. november 2021 i sag S-2187-20.

Der er ikke grundlag for i medfør af retsplejelovens § 1007, stk. 2, at lade statskassen betale nogen del af udgiften til den valgte forsvarer for landsretten.

Landsretten stadfæster med den ændring dommen.

## **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen for T2 ApS bortfalder.