

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

D O M

Afsagt den 6. juli 2015 af Østre Landsrets 18. afdeling  
(landsdommerne Ulla Staal, Dorthe Wiisbye og Lars-Christian Sinkbæk (kst.)).

18. afd. nr. S-401-15:  
Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1969  
(advokat Bjarne Fabech-Larsen, besk.).

Næstved Rets dom af 25. september 2014 (5123/2013) er med Procesbevillingsnævnets  
tilladelse af 3. februar 2015 anket af T med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsentlige som i byretten.

De i byretten af vidnerne F1, F2, F3, F5 og  
F4 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Videsekvensen, som er omfattet af tiltalen, er forevist i landsretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at badebroen er opsat af grundejerforeningen, som han er medlem af, og som ikke har en politik vedrørende badning i området ved broen. Efter episoderne den 8. og 9. juli 2013 har de i hans familie ændret tidspunkt for morgenbadning, således at de ikke bader på samme tidspunkt som de nøgenbadende mænd.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Tiltalte optog den omtvistede videosekvens, som varer lidt over fem minutter, og som viser mænd, der en sommerdag nøgenbader i havet, går op på badebroen og ind ad denne til stranden, hvor de tørrer sig og tager tøj på. Tiltalte offentliggjorde videosekvensen på YouTube og Webtv under titlerne ”perverse svin” og ”liderbasser”.

Som nævnt i Højesterets dom offentliggjort i UfR 2010, side 2448, er det en betingelse for strafansvar efter straffelovens § 264 d, 1. led, at der foreligger meddelelser eller billeder vedrørende en persons ”private forhold”, som den pågældende ikke har gjort offentligheden bekendt med.

Videosekvensen viser en ordinær, dagligdags situation ved stranden om sommeren. Uanset at situationen for så vidt må anses at henhøre under nøgenbadernes privatliv, finder landsretten, at der ved offentliggørelsen af videosekvensen ikke afsløres noget om de pågældendes private forhold i § 264 d’s forstand. Offentliggørelsen er herefter ikke i sig selv strafbar efter § 264 d, 1. led.

Det er en betingelse for strafansvar efter straffelovens § 264 d, 2. led, at der er tale om billeder af den pågældende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen (Straffelovrådets betænkning nr. 601/1971 om privatlivets fred, side 53), at den bygger på det hovedsynspunkt, at en person, der befinder sig uden for det hjemlige område, må være forberedt på at kunne blive fotograferet, og at optagelsen kan blive brugt af pressen, uden at der bør være plads for nogen diskussion af, hvorvidt offentligheden havde nogen berettiget interesse i at se optagelsen. Kun i særlige tilfælde er der givet et strafferetligt værn. Dette gælder i tilfælde, hvor den private, uden selv at have haft nogen direkte indflydelse på det, er bragt i en ekstraordinær situation – således som det f.eks. vil være tilfældet med et offer for en trafikulykke. Har den pågældende derimod selv bragt sig i den ekstraordinære situation, bør der,

selv om vedkommende ikke har tænkt på muligheden af fotografering, i almindelighed ikke blive tale om straf efter § 264, 2. led. Som et eksempel herpå nævnes i betænkningen et tilfælde, hvor en person, der dyrker nøgenbadning på en øde strand, uden at vide det er blevet fotograferet med teleobjektiv, og billedet derefter er offentliggjort på en sådan måde, at identiteten fremgår.

På denne baggrund finder landsretten, at offentliggørelse af videosekvensen med de nøgenbadende mænd ikke i sig selv er strafbar efter § 264 d, 2. led. Kravene til beskyttelse af privatlivet efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 kan ikke føre til et andet resultat.

Efter det anførte er offentliggørelsen af videosekvensen således ikke i sig selv strafbar efter straffelovens § 264 d. Den omstændighed, at offentliggørelsen er sket med titlerne ”perverse svin” og ”liderbasser”, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Det bemærkes i den forbindelse, at spørgsmålet om, hvorvidt titlerne på videosekvensen har karakter af ringeagtsytringer omfattet af bestemmelsen i straffelovens § 267, er undergivet privat påtale, jf. straffelovens § 275, stk. 1.

Landsretten ændrer herefter byrettens dom, således at tiltalte  $\top$  frifindes.

T h i k e n d e s f o r r e t :

$\top$  frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 06-07-2015

R. Søndergaard Larsen  
retsassistent



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 25. september 2014

Rettens nr. 5123/2013

Politiets nr. 1900-74255-00002-13

Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født marts 1969

Anklageskrift er modtaget den 2. oktober 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 264 d, ved primo juli 2013 på stranden ud for vej, at have optaget en filmsekvens med F1, F2, F3, F4 og F5, mens de nøgenbadede, og efterfølgende på et tidspunkt før og umiddelbart efter den 27. juli 2013 uberettiget at have videregivet optagelserne, idet han offentliggjorde disse på YouTube og Webtv.dk under titlerne 'perversesvin' og 'liderbasser'.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F1, F2, F3, F5 og F4.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været afspillet videosekvens optaget af tiltalte og videosekvens optaget af vidnet F1.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

**Rettens begrundelse og afgørelse**

Efter bevisførelsen finder retten, at tiltalte ved at udlægge den i sig selv lov-

ligt optagne videosekvens på internettet har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264d, idet videosekvensen indeholder de i anklageskriftet anførte udtalelser og med de i anklageskriftet anførte titler.

Straffen fastsættes til 20 dagbøder på hver 250,00 kr. jf. straffelovens § 264d.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

T skal betale 20 dagbøder på hver 250 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kirsten Linde  
dommer

/marl

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETEN I NÆSTVED, den 1. oktober 2014

Sanne Østergaard  
souschef