

AM2025.05.27H

Retten i Hillerøds DOM

Dato: 24. januar 2023

Retten's sagsnr.: 7-3778/2022

Politiets sagsnr.: 0900-81685-00300-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1969

Anklageskrift er modtaget den 1. august 2022.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2,

ved den 12. december 2021 ca. kl. 15.10 at have ført personbil, reg.nr. ... , ad Hostrupsvej ved krydset ved Frederiksgade i Hillerød, selv om han var frakendt førerretten.

2.

spirituskørsel efter færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 53, stk. 1,

ved den 8. januar 2022 ca. kl. 00.10 at have ført varebil, reg.nr. ... , ad Kongevejen i krydset ved Sjælsø Alle i Allerød, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

3.

overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2,

ved at have foretaget den i forhold 2 beskrevne kørsel, selv om han var frakendt førerretten.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 70 dage.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2.

Tiltalte har ikke været mødt.

Sagen er fremmet efter retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4.

Retten lægger til grund, at tiltalte har nægtet sig skyldig.

Den beskikkede forsvarer har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af politibetjent *Vidne1* og politibetjent *Vidne2*

Vidnet politibetjent *Vidne1* har forklaret ad forhold 1, at han var på patrulje med en kollega. De fik en melding om et solouhuld, som de kørte til. De så en bil inde i siden af vejen og en ambulance, hvor føreren fra den forulykkede bil sad. Et vidne fra bilen tiltalte kærester forklarede, at det var føreren af den forulykkede bil, der sad i ambulancen. Kæresten forklarede videre, at føreren havde fået et ildebefindende og mistede herredømmet over bilen og påkørte et vejskilt. Kæresten identificerede sig mundtligt over for vidnet.

Føreren identificerede sig over for vidnets kollega *Person* som værende *Tiltalte*, hvilket kæresten også bekræftede.

Et uafhængigt vidne bekræftede også, at det var føreren af den forulykkede bil, der sad i ambulancen.

På stationen fandt de ud af, at tiltalte var frakendt førerretten. Det var vidnets opfattelse, at tiltalte erkendte forseelsen.

Vidnet politibetjent *Vidne2* har forklaret ad forhold 2-3, at han var på patrulje den pågældende dag. Tiltaltes bil passerede vidnet og dennes kollegas bil. Han kan ikke huske, hvorfor, men de bragte bilen til standsning og foretog alkoholtest af føreren. Tiltalte identificerede sig mundtligt, og vidnet stillede føreren nogle kontrolspørgsmål. Normalt er det spørgsmål vedrørende fulde navn og adresse mv. Vidnet kan dog ikke huske konkret, hvad han spurgte ham om. Tiltalte erkendte at have drukket i løbet af aftenen. Det kan sagtens passe, at han sagde, at han havde drukket tre glas rødvin som angivet i politirapportafhøringen af ham.

På forsvarerens spørgsmål:

Når der i rapporten står, at tiltalte havde legitimeret sig mundtligt, er det tiltaltes navn og cpr.nr. Normalt ville han have skrevet i rapporten, at han havde stillet kontrolspørgsmål. Han kan dog ikke huske hvilke spørgsmål, han stillede.

Der blev den 8. januar 2022 kl. 00:44 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,32 promille alkohol.

Tiltalte er tidligere straffet af betydnings for denne sag,

- ved Retten i Helsingørs dom af 29. september 2011 for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1, med en bøde på 8.000 kr. og førerretsfrakendelse i 3 år fra den 8. februar 2011.
- ved Retten i Hillerøds dom af 1. august 2012 for overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 1, med en bøde på 23.000 kr.
- ved den 18. september 2012 udenretligt for overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, at have vedtaget en bøde på 23.000 kr.
- ved Retten i Hillerøds dom af 22. maj 2014 for overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, og § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 2, med fængsel i 10 dage, betinget med vilkår om bl.a. samfundstjeneste i 30 timer inden for en længstetid på 6 måneder, prøvetid 2 år, og en bøde på 10.500 kr.
- ved Retten i Hillerøds dom af 14. april 2016 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 53, stk. 1, med fængsel i 10 dage, betinget med vilkår om bl.a. samfundstjeneste i 30

- timer inden for en længstetid på 4 måneder, prøvetid 1 år, der dog ophører ved længstetidens ophør, og en bøde på 10.000 kr. samt førerretsfrakendelse i 5 år fra den 29. december 2015.
- ved Retten i Hillerøds dom af 5. november 2019 for overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2" nr. 1 og nr. 2, jf. til dels straffelovens § 21, og færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1 og nr. 6, jf. § 53, stk. 1, jf. straffelovens § 21, med fængsel i 3 måneder, førerretsfrakendelse i 10 år fra den 5. november 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter vidnernes forklaring lægger retten til grund, at tiltalte er identificeret ved de to kørsler nævnt i anklageskriftet. Herefter, og efter bevisførelsen i øvrigt, lægges det til grund, at tiltalte har ført bil som beskrevet i anklageskriftet, herunder efter at have været frakendt førerretten og med den målte promille alkohol i blodet i forhold 2. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 70 dage, jf. færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 53, stk. 1, og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om et fjerdegangstilfælde af spirituskørsel og et fjerdegangstilfælde af kørsel i frakendelsestiden.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 70 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 25. afdelings DOM

(landsdommerne Jesper Jarnit, Lene Jensen og Ditte Obel Skriver (kst.))

Dato: 4. september 2024

Rettens sagsnr.: S-492-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1969, (advokat Kristian Qvist Krilger, besk.)

Dom afsagt af Retten i Hillerød den 24. januar 2023 (7-3778/2022) er anket af tiltalte med endelig påstand om frifindelse i forhold 2 og 3 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

De i byretten af vidnerne politibetjent *Vidne1* og politibetjent *Vidne2* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 og 3 forklaret bl.a., at forholdene ikke siger ham noget. Han genkender ikke umiddelbart den bil, der skulle være kørt i. Han har ikke kendskab til *Selskab*, som er registreret ejer/bruger af bilen. Han kan heller ikke umiddelbart genkende, at han kom på hospitalet og fik taget en blodprøve.

Foreholdt, at han den 8. januar 2022 skulle være blevet afhørt af politiet, har han forklaret, at han ikke kan erindre dette. Han bor alene, og ingen har hans cpr-nummer, men han fik på et tidspunkt stjålet sin pung med bl.a. kørekort i. Han har i nogle år haft sit sygesikringskort på sin mobiltelefon. Han kan ikke huske, om han har modtaget brevet af 24. januar 2022 fra politiet vedrørende den målte promille.

Personlige oplysninger

Tiltalte har forklaret bl.a., at han for ca. to måneder siden er startet i et vinduespudserfirma på fuld tid. Han bliver kørt rundt til kunderne, idet han ikke har førerret. Han bor alene i en lejlighed og har to børn.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i forhold 2 og 3.

Straffen findes passende.

Det tiltrædes, at der er sket frakendelse af førerretten som bestemt af byretten.

Landsretten stadfæster derfor dommen i det omfang, den er anket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

.....

Højesterets 2. afdelings DOM

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Oliver Talevski, Jan Schans Christensen, Lars Apostoli og Julie Arnth Jørgensen.

Dato: 27. maj 2025

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, (advokat Kristian Qvist Krüger, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Hillerød den 24. januar 2023 (7-3778/2022) og af Østre Landsrets 25. afdeling den 4. september 2024 (S-492-23).

Påstande

Dommen er anket af *Tiltalte* med påstand om formildelse af fængselsstraffen.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsoplysninger

Ud over de i byrettens dom nævnte forstraffe er *Tiltalte* straffet ved Retten i Hillerøds dom af 17. marts 2022 (bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lovbekendtgørelse nr. 959 af 24. september 2012 om godkendelse og syn af køretøjer, § 13, stk. 1, jf. § 3) og ved Retten i Hillerøds dom af 8. november 2022 (5 dagbøder á 500 kr. for bedrageri efter straffelovens § 279).

Anbringender

Tiltalte har anført navnlig, at straffen bør formildes og udmåles til fængsel i 50 eller 60 dage.

Det kan lægges til grund, at der i forhold 2 og 3 foreligger et fjerdegangstilfælde af spirituskørsel i frakendelsestiden. Straffen herfor skal isoleret udmåles til fængsel i 40 dage.

Det kan endvidere lægges til grund, at der i forhold 1 foreligger et fjerdegangstilfælde af kørsel i frakendelsestiden. Straffen herfor skal isoleret fastsættes til fængsel i 30 dage.

Den samlede frihedsstraf skal udmåles efter princippet om modereret kumulation af straffen for spirituskørsel i frakendelsestiden og straffen for kørsel i frakendelsestiden samt under hensyn til frakendelsestidens længde på 10 år. Frihedsstraffen skal derfor ikke udmåles til fængsel i mere end 50-60 dage.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at straffen bør udmåles til fængsel i 70 dage, således at landsrettens dom stadfæstes.

Fastsættelse af fængselsstraf i 70 dage i den konkrete sag vil være udtryk for absolut kumulation, da straffen for et fjerdegangstilfælde af spirituskørsel i frakendelsestiden (forhold 2 og 3) isoleret skal udmåles til fængsel i 40 dage, og straffen for én kørsel i frakendelsestiden (forhold 1) isoleret skal udmåles til fængsel i 30 dage.

Det har tidligere været overvejet, om der skulle indføres generelle regler om absolut kumulation på færdselslovens område for så vidt angår frihedsstraf, men der er ikke fundet grundlag herfor. Dette udelukker imidlertid ikke, at fastsættelsen af en fællesstraf efter straffelovens § 88 efter en konkret vurdering kan ske ved anvendelse af absolut kumulation, hvilket der også er eksempler på i retspraksis.

Efter en konkret vurdering og af præventive grunde bør straffen ikke fastsættes lavere end fængsel i 70 dage, da tiltalte allerede ved denne straf har fået ”rabat”, idet der ved straffen for spirituskørsel i frakendelsestiden (forhold 2 og 3) alene vil ske en forhøjelse af den sædvanlige straf for spirituskørsel med fængsel i 10 dage og således ikke udmåles en særskilt straf for kørslen i frakendelsestiden. Tiltaltes forstraffe og antallet af kørsler i frakendelsestiden taler også for ikke at fastsætte straffen lavere end fængsel i 70 dage. Hertil kommer, at tiltalte kort efter sigtelsen i forhold 1 begik forhold 2 og 3.

Højesterets begrundelse og resultat

Tiltalte er fundet skyldig i et fjerdegangstilfælde af kørsel i frakendelsestiden begået den 12. december 2021, jf. færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2 (forhold 1). Han er endvidere fundet skyldig i et fjerdegangstilfælde af spirituskørsel i frakendelsestiden med en promille på 1,32 begået den 8. januar 2022, jf. færdselslovens 53, stk. 1, jf. § 117, stk. 2, nr. 6, og § 117 a, stk. 2, nr. 2 (forhold 2 og 3). Han blev i landsretten idømt 70 dages ubetinget fængsel og frakendt førerretten i 10 år fra endelig dom.

For Højesteret angår sagen alene udmåling af fængselsstraffen.

Efter fast praksis er straffen for et fjerdegangstilfælde af spirituskørsel i frakendelsestiden ubetinget fængsel i 40 dage. Straffen for et fjerdegangstilfælde af kørsel i frakendelsestiden uden samtidig spirituskørsel er ubetinget fængsel i 30 dage.

Landsretten har sammenlagt straffene og udmålt en fællesstraf på fængsel i 70 dage. Spørgsmålet er, om fællesstraffen skal fastsættes ved en sammenlægning af straffene (princippet om absolut kumulation), sådan som landsretten har gjort, eller om fællesstraffen skal fastsættes lavere efter princippet om modereret kumulation.

Strafbestemmelserne i færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6 (spirituskørsel), og § 117 a, stk. 2, nr. 2 (kørsel i frakendelsestiden), blev indsat ved lov nr. 363 af 24. maj 2005 om ændring af færdselsloven. Lovændringen var baseret på betænkning nr. 1448/2004 om sanktioner for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden. I lovforslaget (Folketingstidende 2004-05 (2. samling), tillæg A, lovforslag nr. L 7, s. 160) blev betænkningens forslag om absolut kumulation af fængselsstraffen for spirituskørsel og fængselsstraffen for kørsel i frakendelsestiden imidlertid ikke fulgt. Det blev anført, at fængselsstraffen ved en samtidig pådømmelse skal fastsættes som en fællesstraf efter den almindelige regel i straffelovens § 88. Færdselsloven indeholder således ikke en bestemmelse om fængselsstraffe, der svarer til lovens § 118 a, hvorefter bødestrafte for flere overtrædelser som udgangspunkt sammenlægges (princippet om absolut kumulation).

I lyset heraf finder Højesteret, at fællesstraffen for forhold 1 (kørsel i frakendelsestiden) og for forhold 2 og 3 (spirituskørsel i frakendelsestiden) ikke skal fastsættes ved sammenlægning af straffene, men skal fastsættes lavere efter princippet om modereret kumulation.

Højesteret finder herefter og efter sædvanlige udmålingsprincipper på dette område, at fællesstraffen skal fastsættes til 50 dages fængsel. Dette svarer til, at fællesstraffen som følge af det yderligere tilfælde af kørsel i frakendelsestiden (forhold 1) fastsættes til niveauet over den strafposition på fængsel i 40 dage, der gælder for et fjerdegangstilfælde af spirituskørsel i frakendelsestiden (forhold 2 og 3).

Straffen fastsættes tillige som en tillægsstraf efter straffelovens § 89 til Retten i Hillerøds dom af 17. marts 2022 og Retten i Hillerøds dom af 8. november 2022.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at *Tiltalte* straffes med fængsel i 50 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsret og Højesteret.