

[AM2021.10.01Ø]

Retten i Glostrups DOM - 24. september 2019 - 15-7903/2018 - 0700-91190-00007-17

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 1999

Anklageskrift er modtaget den 13. september 2018.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af lov nr. 608 af 7. juni 2016 om tobaksvarer m.v.§ 45, stk. 1, nr. 1, jf.§ 13, jf. straffelovens § 89

ved i perioden fra den 15. maj 2017 til den 12. januar 2018 her i landet via Den Blå Avis og offensimentum.dk at have markedsført produkterne Siberia og Odens, samt at have markedsført, at de fleste snus-smagsvarianter og mærker kunne skaffes - alle hvilke er tobaksprodukter til at indtage oralt (snus), og i hvilken forbindelse tiltalte bl.a. indførte adskillige pakker indeholdende i alt 24,9 kg snus-tobak til Danmark via kurerfirmaet UPS med henblik på salg på det danske marked, hvilke leveringer dog blev stoppet omkring den 31. august 2017 af SKAT før, tiltalte modtog dem.

3.

overtrædelse af lov nr. 608 af 6. juni 2016 om tobaksvarer m.v.§ 45, stk. 1, nr. 1, jf.§ 13, jf. straffelovens § 89

ved den 25. september 2018 her i landet på Den Blå Avis at have markedsført produkterne Epok Strong Lime, Epok Strong Lakrids, Odens Wintergreen, Odens Cold Dry og Siberia Rød, som er tobaksprodukter til at indtage oralt (snus).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 24,9 kg, subsidiært en af retten nedsat mængde, snus-tobak hos T , jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig med hensyn til indførsel af snustobak, men har i øvrigt erkendt sig skyldig.

Lovgrundlag

De for denne sag relevante bestemmelser i lov nr. 608 af 7. juni 2016 om tobaksvarer m.v. har følgende indhold:

"[...]

Kapitel 1

Anvendelsesområde og definitioner

§ 1. Denne lov gælder for tobaksvarer og urtebaserede rygeprodukter, der fremstilles eller markedsføres her i landet.

§ 2. I denne lov forstås ved:

[...]

7) Tobak, der indtages oralt: Alle tobaksprodukter, der er bestemt til oral indtagelse, med undtagelse af varer bestemt til at inhaleres eller tygges, og som helt eller delvis består af tobak i form af pulver eller fine partikler eller enhver kombination af disse former, navnlig varer i portionsbreve eller pøse breve.

8) Tilsætningsstof: Et andet stof end tobak, der tilsættes en tobaksvare, en enkeltpakning eller en eventuel ydre emballage.

[...]

Kapitel 4

Forbud mod at markedsføre visse tobaksvarer m.v.

§ 13. Tobak, der indtages oralt, må ikke markedsføres her i landet.

[...]

Kapitel 14

Straf

§ 45. Medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning, straffes med bøde den, der

1) overtræder §

13.....

[...]"

Loven er baseret på lovforslag nr. 166 fremsat den 31. marts 2016, hvori det blandt andet hedder:

"[...]

1. Indledning

Lovforslaget har til formål at gennemføre dele af Europa-parlamentets og rådets direktiv 2014/40/EU af 3. april 2014 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobak og relaterede produkter og om ophævelse af direktiv 2001/37/EF (tobaksvaredirektivet) i danske ret for så vidt angår direktivets bestemmelser om tobaksvarer og urtebaserede rygeprodukter.

[...]

2.2 Tobaksdirektivet

[...]

Tobaksdirektivet skal senest den 20. maj 2016 være gennemført i dansk ret. Direktivets bestemmelser om forbud mod kendetegnende aroma skal dog først finde anvendelse fra den 20. maj 2020 for produkter, der har et salgsvolumen i EU på 3 pct. eller mere.

[...]

3.4. Forbud mod at marked. fore visse tobaksvarer

3.4.1. Gældende ret

Detailsalg af tobak, der indtages oralt, og som er bestemt til at ryges eller tygges, er ikke tilladt på det danske marked, jf. § 19 i tobaksvareloven. For tobaksvarer, der er fremstillet eller importeret inden den 1. januar 2016 træder forbuddet dog først i kraft den 1. juli 2016....

3.4.2. Tobaksvaredirektivet

Tobaksvaredirektivet forbyder at markedsføre bestemte typer af tobak og tobaksvarer, som har opregnede egenskaber (såsom kendetegnende aromaer i komponenterne m.v.).

Tobaksdirektivet indeholder i artikel 17 et forbud mod at markedsføre tobak, der indtages oralt. Der er tale om en videreførelse af forbuddet i direktiv 2001/37/EF.

[...]

3.4.3. Sundheds- og Ældreministeriets overvejelser og den foreslåede ordning

[...]

Det foreslås at videreføre det eksisterende forbud i tobaksvareloven om at markedsføre tobaksvarer, der indtages oralt, dog således at den overgangsperiode, der blev indført med vedtagelsen af lov nr. 541 af 29. april 2015 for sådanne produkter, der er fremstillet eller importere! inden den 1. januar 2016, videreføres.

[...]

3.10.3. Sundheds- og Ældreministeriets overvejelser og den foreslåede ordning

Det skønnes hensigtsmæssigt, at kontrollen med overholdelsen af loven og de regler, der fastsættes i medfør heraf, varetages af Sikkerhedsstyrelsen under Erhvervs- og Vækstministeriet, som allerede i dag varetager det generelle produkttilsyn i henhold til produktsikkerhedsloven, jf. lov nr. 1262 af 16. december 2009 med senere ændringer.

Set i lyset af, at det vurderes, at der er detailhandlere som i dag ikke overholder den eksisterende lovgivning, hvilket blandt andet ses ved, at der på markedet foregår salg af snus, enkeltvise cigaretter og cigaretter med ukendt indhold og manglende advarsler på dansk m.v., er det hensigten at fore kontrol ved tests af en vis andel af de indberettede tobaksvarer samt stikprøvebaseret kontrolbesøg hos fabrikanter, importører, distributører og detailsalgssteder i de første år efter lovens ikrafttræden.

3.11.2. Tobaksvaredirektivet

[...]

Det fremgår desuden af tobaksvaredirektivets artikel 23, stk. 3, at medlemslandene fastsætter og håndhæver sanktioner, der anvendes ved overtrædelser af de nationale bestemmelser, der er vedtaget i medfør af direktivet. Sanktioner skal være effektive, proportionale, have en afskrækkende virkning og være af en sådan størrelse, at de udligner eventuelle økonomiske fordele, som er overtrædelsens formål.

[...]

3.15. Straf

[...]

3.15.3. Sundheds- og Ældreministeriets overvejelser og den foreslåede ordning

Henset til tobaksvarers alvorlige skadevirkninger og de alvorlige sundhedsmæssige konsekvenser ved brug af tobaksvarer finder Sundheds- og Ældreministeriet, at overtrædelser af loven og regler, der fastsættes i medfør af loven bør kunne straffes med bøde.

[...]

Generelt bør det i forbindelse med udmålingen af bødestraf efter den foreslåede lov tilsigtes, at bøden får en sådan størrelse, at den virker præventiv og sender et kraftigt signal til de økonomiske operatører om, at tobaksvarer og relaterede produkter skal markedsføres i overensstemmelse med bestemmelserne i den foreslåede lov. Det er desuden hensigten, at den udmålte bødestraf skal stå i passende forhold til hvilken overtrædelse, der er tale om.

Fastsættelsen af bødestrafen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens § 10.

[...]

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

[...]

Til § 2

[...]

Det foreslås i lovforslagets § 2, nr. 7, at tobak, der indtages oralt defineres som alle tobaksprodukter, der er bestemt til oral indtagelse, med undtagelse af varer bestemt til al inhaleres eller tygges, og som helt eller delvist består af tobak i form af pulver eller fine partikler eller kombination af disse former - navnlig varer i portionsbreve eller porøse breve.

[...]

Det foreslås i lovforslagets § 2, nr. 19, at detail forhandler defineres som enhver fysisk eller juridisk person, der markedsfører tobaksvarer eller urtebaserede rygeprodukter til forbrugerne.

Det foreslås i lovforslagets § 2, nr. 20, at markedsføring defineres som at gøre tobaksvarer eller urtebaserede rygeprodukter tilgængelige for forbrugere mod eller uden betaling i tilfælde af Gernsalg på tværs af grænser anses produktet for at være blevet markedsført i det land, hvor forbrugeren befinder sig.

[...]

Til § 13

Detailsalg af tobak, der indtages oralt, og som ikke er bestemt til at ryges eller tygges, er fra 1. januar 2016 ikke tilladt på det danske marked, jf. § 19 i tobaksvareloven, som er ændret ved lov nr. 541 af 29. april 2015. For tobaksvarer, der er fremstillet eller importeret inden 1. januar 2016, træder forbuddet dog først i kraft den 1. juli 2016.

Det foreslås i § 13, at forbuddet fremover omfatter tobak, der indtages oralt.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med lovforslagets § 2, nr. 7, hvori "tobak, der indtages oralt" er defineret som alle "tobaksprodukter, der er bestemt til oral indtagelse, med undtagelse af varer bestemt til at inhaleres eller tygges, og som helt eller delvis består af tobak i form af pulver eller fine partikler eller en kombination af disse former - navnlig varer i portionsbreve eller porøse breve".

Forbuddet følger af tobaksdirektivets artikel 17, mens definitionen følger direktivets definitioner i artikel 2, nr. 8.

Baggrunden for forbuddet mod at markedsføre tobaksvarer, der indtages oralt, bygger på, at brugerne af sådanne produkter har en øget sygdomsrisiko i forhold til ikke-tobaksbrugere, og at brugerne er i risiko for at blive nikotinafhængige som rygere. Alle tobaksprodukter, herunder røgfri tobak, indeholder kræftfremkaldende stoffer som f.eks. nitrosaminer.

Forbuddet i lovforslagets § 13 svarer indholdsmæssigt til det gældende forbud i tobaksvarelovens § 19.

[...]

Til § 45

Det er efter tobaksvarelovens § 21, stk. 1, nr. 1, muligt med bøde at straffe den, der overtræder lovens bestemmelser om brug af prøve laboratorium, jf. § 5, stk. 1., oplysninger om indhold af tjære, nikotin og kulilte, jf. § 7, stk. 1, sundhedsadvarsler, jf. § 8, stk. 1-5, § 10 stk. 1-3, § 11, stk. 1, samt § 12, stk. 1-4, årlige indberetninger til Sundhedsstyrelsen, jf. § 15, stk. 1-5, samt salg af pulveriseret tobak i form af snus i porøse portionsbreve eller lignende til indlægning i mundhulen, jf. § 19.

[...]

§ 13 forbyder markedsføring her i landet af tobak, der indtages oralt.

Overtrædelse af bestemmelsen foreslås strafbelagt for at sikre, at denne særligt skadelige tobaksvarer ikke markedsføres her i landet.

[...]

Til § 46

[..]

For tobaksvarer, der indtages oralt, og som ikke er bestemt til at ryges eller tygges, og som er fremstillet eller importeret inden den 1. januar 2016, foreslås det i § 46, stk. 2, at forbuddet i lovforslagets § 13 mod markedsføring af tobaksvarer, der indtages oralt, først har virkning fra i lov nr. den 1. juli 2016.

Bestemmelsen skal således ses i sammenhæng med det forbud, der ved lov nr. 541 af 29. april 2015 om ændring af lov om tobaksvarer m.v. med virkning fra den 1. januar 2016 blev indført mod detail salg af tobak, der indtages oralt, og som ikke er bestemt til at ryges eller tygges. Lovens formål var at bringe tobaksvareloven i overensstemmelse med tobaksvaredirektivets artikel 8, jf. artikel 2, nr. 4 og indebar, at salg af enhver form for snus uanset indpakning, der er bestemt til oral indtagelse, og som hverken er bestemt til at ryges eller tygges, blev forbudt.

[...]"

I høringsnotat fra Sundheds- og Ældreministeriet til Sundheds- og Ældreudvalget i Folketinget (bilag 1) hedder det blandt andet:

"[...]

Høringsnotat vedr. forslag til lov om tobaksvarer m.v.

[...]

Forbud mod at markedsføre visse tobaksvarer m.v.

[...]

Tobaksindustrien foreslår, med henblik på at fjerne evt. uklarhed om hvad tyggetobak er, at der i bemærkningerne til § 13 indsættes: "Produktkategorien Tyggetobak omfatter bl.a. spunden og skåren skrå - sidstnævnte også kaldet kardusskrå. Kardusskrå er skåret i strimler på min. 4 mm. snitbredde og kan være pakket i portionsbreve eller porøse poser".

[...]

Sundheds- og ældreministeren har besvaret spørgsmål fra Folketingets Sundheds- og ældreudvalg. En besvarelse af 29. april 2016 har blandt andet følgende indhold:

[...]

Spørgsmål nr. 1:

"Kan ministeren bekræfte, at den historiske røgfri tyggetobaksvariant skåren skrå, også kaldet kardusskrå, som er skåret i strimler på min. 0,5 mm. snitbredde, er at anse som tyggetobak som omtalt i § 2, nr. 5 og 7, uanset om det er pakket i portionsbreve, porøse poser eller ej og dermed også fremtidigt lovligt vil kunne markedsføres i Danmark efter den 20. maj 2016?"

Svar:

Lovforslagets § 13 forbyder markedsføring af tobak, der indtages oralt. Ved tobak, der indtages oralt, forstås alle tobaksprodukter, der er bestemt til oral indtagelse med undtagelse af varer bestemt til at inhaleres eller tygges, og som helt eller delvis består af tobak i form af pulver eller fine partikler eller enhver kombination af disse former, navnlig varer i i portionsbreve eller porøse breve, jf. lovforslagets § 2, nr. 7.

I lovforslaget undtages tobaksvarer, der er bestemt til at tygges, dermed fra forbuddet mod at markedsføre tobak, der indtages oralt.

Det afgørende, for om markedsføring af en tobaksvarer er lovlig eller ej, vil herefter være, om tobaksvareren er bestemt til at tygges eller ej.

[...]"

I en besvarelse af 4. maj 2016 fra samme til samme hedder det blandt andet:

[...]

Spørgsmål nr. 2:

"Vil ministeren yde teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag til L 166, som sikrer, at den røgfri tyggetobaksvariant skåren skrå, også kaldet kardusskrå som er skåren i minimum 0.5 millimeter snitbredde, fortsat kan markedsføres i Danmark efter lovens ikrafttræden uanset emballageform f. eks. portionsbreve eller porøse poser?"

Svar:

Under hensyntagen til, at definitionen af tyggetobak skal være i overensstemmelse med europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/40/EU (Tobaksvarer i rekt i vet), og de råd som Kommissionen har givet medlemsstaterne i forhold til tyggetobak i portionsbreve eller porøse poser, forslår jeg, at et ændringsforslag, der kan sikre, at den nævnte produkttype fortsat kan markedsføres i Danmark efter lovens ikrafttræden uanset emballageform, skal udformes således:

"Til § 2

1. Som nyt nr. 8 indføres: ""Tyggetobak": en røgfri tobaksvarer, som udelukkende er bestemt til at tygges."

[...]

Bemærkninger

Til nr. 1:

Det foreslås, at § 2, nr. 8 definerer tyggetobak, som en røgfri tobaksvarer, som udelukkende er bestemt til at tygges.

Tyggetobak kan forekomme både i los form, i portionsbreve eller porøse breve. Tyggetobak i portionsbreve og porøse breve anvendes på samme måde som tyggetobak i los form. Anvendes tyggetobak i portionsbreve og porøse breve derimod på samme vis som tobak, der indtages oralt, vil produktet være omfattet af definitionen tobak, der indtages oralt, jf. § 2, nr. 7.

Det afgørende for om en tobaksvarer falder ind under definitionen af tyggetobak i § 2, nr. 8, er dermed, om tobaksvareren er bestemt til at tygges. Der stilles ikke krav om, at tobaksvareren skal tygges særligt hyppigt, for at der er tale om tyggetobak. Det er således ikke nødvendigt, at produktet tygges på samme vis som f.eks. tyggegummi.

Når der skal foretages en vurdering af, om tobaksvareren er bestemt til at tygges, skal vurderingen bygge på information om den faktiske anvendelse af produktet samt en vurdering af produktets udseende, konsistens og sammensætning set i forhold til tobak, der indtages oralt."

[...]"

Den 22. januar 2015 fremsatte ministeren for forebyggelse og sundhed forslag til lov (lovforslag L 115) om ændring af lov om fremstilling, præsentation og salg af tobaksvarer § 19, hvorefter "Detailsalg af tobak, der indtages oralt, og som ikke er bestemt til at ryges eller tygges, ikke er tilladt på det danske marked." I lovens forarbejder hedder det blandt andet:

"[...]

1. Indledning

Lovforslaget indeholder et forbud mod detailsalg af snus i los vægt og lignende tobaksprodukter, der er bestemt til oral indtagelse, og som ikke er bestemt til at ryges eller tygges. [...]

Kommissionen har med åbningsskrivelse af 21. juni 2012 indledt en traktatkrænkelssag mod Danmark, fordi salg af los snus er tilladt i Danmark. Kommissionen har den 24. oktober 2012 afgivet en begrundet udtalelse til Danmark.

[...]

Kommissionen er af den opfattelse, at tobaksvaredirektivet forbyder salg af snus, dvs. fint malet eller finskåret tobak, der sælges i form af små portionsbreve og er bestemt til indtagelse ved, at det anbringes mellem tandkodet og læben og hverken tygges eller ryges.

[...]

For at bringe tobaksvareloven i overensstemmelse med tobaksvaredirektivet foreslås det, at salg af enhver form for snus uanset indpakning, der er bestemt til oral indtagelse, og som hverken er bestemt til at ryges eller tygges, forbydes.

[...]

2.2. Overvejelser og den foreslåede ordning

Regeringen ønsker at bringe den danske retstilstand i overensstemmelse med tobaksvaredirektivets artikel 8, jf. artikel 2, nr. 4. På denne baggrund foreslås, at detailsalg af alle former for tobaksvarer, der indtages oralt, med undtagelse af varer bestemt til at ryges eller tygges, forbydes.

Forslaget indebærer, at enhver form for snus, dvs. fint malet eller fintskåret tobak, der er bestemt til indtagelse ved, at det anbringes mellem tandkodet og læben, forbydes, mens engrossalg med henblik på eksport fortsat vil være tilladt. Med lovforslaget vil skråtobak og andre former for røgfri tobak, der er bestemt til at tygges, fortsat være tilladt at bringe i omsætning på det danske marked.

[...]"

Europa-Kommissionen førte i 2015 en traktatbrudssag mod Danmark (C-468/14) angående tilsidesættelse af direktiv 2001/37/EF artikel 2, nr. 4, sammenholdt med artikel 8, om forbud mod markedsføring af tobak, som indtages oralt - løs snus. I dom af 16. juli 2015 fandt EU-Domstolen, at Danmark havde begået traktatbrud. Dommen har blandt andet følgende indhold:

"[...]

Parternes argumenter

[...]

20. Under disse omstændigheder er det Kommissionens opfattelse, at Kongeriget Danmark ved at opretholde en retstilstand, som kun forbyder salg af snus til oral indtagelse, der er pakket i porøse portionsbreve, men ikke salg af løs snus, har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 2, nr. 4, sammenholdt med artikel 8, i direktiv 2001/37.

[...]

Domstolens bemærkninger

[...]

24. Det er ubestridt, at snus er en tobaksvarer, som opfylder de fornødne betingelser med henblik på at kunne kvalificeres som "tobak, som indtages oralt" som omhandlet i sidstnævnte bestemmelse.

[...]

27. Kongeriget Danmark har medgivet, at det påståede traktatbrud foreligger, og har herved gjort gældende, at sundhedsministeren har fremsat et lovforslag med henblik på indførelse af et fuldstændigt forbud mod at markedsføre snus i Danmark.

[...]"

EU-Domstolen har den 17. oktober 2018 afsagt dom i sag C-425/17 i en sag om præjudiciel forelæggelse angående fremstilling, præsentation og salg af tobaksvarer - direktiv 2014/40/EU - forbud mod markedsføring af tobak, der indtages oralt - begreberne "tyggetobak" og "tobak, der indtages oralt" - pasta bestående af finmalet tobak.....og porøse portionsbreve i cellulose fyldt med fintskåret tobak. I dommen hedder det blandt andet:

"[...]

Retsforskrifter

[...]

Artikel 2 i direktiv 2014/40 med overskriften "Definitioner" fastsætter:

[...]

6) "tyggetobak": en røgfri tobaksvarer, som udelukkende er bestemt til at tygges

[...]

8) "tobak, der indtages oralt": alle tobaksprodukter, der er bestemt til oral indtagelse, med undtagelse af varer bestemt til at inhaleres eller tygges, og som helt eller delvis består af tobak i form af pulver eller fine partikler eller enhver kombination af disse former - navnlig varer i portions breve eller porøse breve

[...]

Direktivets artikel 17 med overskriften: "Tobak, der indtages oralt" bestemmer: "Medlemsstaterne forbyder markedsføring af tobak, som indtages oralt, jf. dog artikel 151

i akten vedrørende.....og Kongeriget Sveriges tiltrædelse.

[...]

Om de præjudicielle spørgsmål

17. Med sine spørgsmål, der skal behandles samlet, ønsker den forelæggende ret nærmere bestemt oplyst, hvorledes begrebet "tobaksprodukter, der er bestemt til...at...tygges" som omhandlet i artikel 2, nr. 8, i direktiv 2014/40, sammenholdt med direktivets artikel 2, nr. 6, skal fortolkes med henblik på bestemmelsen af, om røgfrie tobaksvarer som de i hovedsagen omhandlede er omfattet af det direktivets artikel 17 fastsatte forbud mod markedsføring af tobak, der indtages oralt.

[...]

19. I denne henseende skal delindledningsvis bemærkes, at det fremgår af artikel 17 i direktiv 2014 / 40, at medlemsstaterne med forbehold af bestemmelserne i artikel 151 i akten vedrørende.....Kongeriget Sveriges tiltrædelse skal forbyde markedsføring af tobak, der indtages oralt.

[...]

25. Det fremgår af betragtningerne til direktiv 92/41, at det nævnte forbud, som efterfølgende er blevet bekræftet og gengivet i de retsakter, der har efterfulgt direktivet på dette område, og hvoraf den seneste er direktiv 2014/40, særligt er blevet begrundet i den reelle risiko, som disse kategorier af tobaksvarer, der indtages oralt, frembyder på medlemsstaternes markeder, navnlig for de unge, henset til den særlige tiltrækning, som disse produkter udover på denne gruppe af forbrugere, hvilket således medfører en tidlig nikotinafhængighed.

26. Samtidig fandt EU-lovgiver, at andre røgfrie tobaksvarer, der kunne kvalificeres som "traditionelle" tobaksvarer, såsom tyggetobak, skulle undergives en forskellig behandling, henset navnlig til den omstændighed, at de ikke var nye og attraktive for de unge.....

[...]

32. Det følger heraf, at det alene er produkter, der strengt taget kun kan indtages tygget - dvs. hvis væsentligste indholdsstoffer kun udløses i munden ved tygning - som kan kvalificeres som "tobaksprodukter, der er bestemt til...at...tygges" som omhandlet i artikel 2, nr. 8, i direktiv 2014/40.

33. Et tobaksprodukt, der, selv om det ligeledes kan tygges, hovedsageligt er bestemt til at blive stukket på, dvs. et produkt, hvis væsentligste indholdsstoffer udløses ved blot at holde det i munden, kan derimod ikke kvalificeres som et sådant produkt.

[...]

Det tilkommer følge den nationale ret på grundlag af samtlige relevante og objektive kendetegn for de i hovedsagen omhandlede produkter, såsom deres sammensætning, deres konsistens, deres præsentationsform og i givet fald forbrugernes faktiske brug heraf, at fastlægge, om de strengt kun kan indtages tygget.
[...]"

Sagens oplysninger

Efter anmodning fra Sikkerhedsstyrelsen har Force Technology foretaget test produkterne Odens Cold Dry, Siberia White Dry, Odens Wintergreen, EPOK Lime og EPOK Lakrids med henblik på vurdering af sammensætning, konsistens og nikotinafgivelse.

Odens Cold Dry frigiver 19,7 mg nikotin per gram tørret tobak uden mekanisk påvirkning og 26,6 mg ved mekanisk påvirkning. Odens Cold Dry består af pulveriseret tobak uden strimler, og hvor størstedelen af tobakken er findelt til en størrelse mellem 0,5 og 2 mm. Produktet markedsføres i runde dåser af 10 gram indeholdende 13 portionsbreve.

Siberia White Dry frigiver 29,5 mg nikotin per gram tørret tobak uden mekanisk påvirkning og 33,2 mg ved mekanisk påvirkning. Siberia består af pulveriseret tobak uden strimler, og hvor størstedelen af tobakken er findelt til en størrelse mellem 0,5 og 2 mm. Produktet markedsføres i runde daser af 13 gram indeholdende 18 portionsbreve.

Odens Wintergreen frigiver 14,4 mg nikotin per gram tørret tobak uden mekanisk påvirkning og 16,6 mg ved mekanisk påvirkning. Odens Wintergreen består af pulveriseret tobak uden strimler. Varen foreligger som et fint hvidt pulver, og hvor fibre udelukkende er findelt til en størrelse mellem 0,5 og 2 mm. Produktet markedsføres i små runde daser, hvor tobakken ligger i små portionsbreve.

EPOK Lime frigiver 13,1 mg nikotin per gram tørret tobak uden mekanisk påvirkning og 14,7 mg ved mekanisk påvirkning. EPOK Lime består af pulveriseret tobak, cellulosepulver og plantefibre uden strimler. Varen foreligger som et fint hvidt pulver, hvor fibre er findelt til en størrelse på under 0,5 mm. Produktet markedsføres i små runde dåser, hvor tobakken ligger i små portionsbreve.

EPOK Lakrids frigiver 13,4 mg nikotin per gram tørret tobak uden mekanisk påvirkning og 15,4 mg ved mekanisk påvirkning. EPOK Lakrids består af pulveriseret tobak, cellulosepulver og plantefibre uden strimler. Varen foreligger som et fint hvidt pulver, hvor fibre er findelt til en størrelse på under 0,5 mm. Produktet markedsføres i små runde dåser, hvor tobakken ligger i små portionsbreve.

Der er fremlagt annoncer fra Den Blå Avis og avertering fra ofensimentum.dk indrykket og oprettet af tiltalte, samt fotos af tilbageholdt forsendelse stilet til tiltalte.

Det bemærkes, at der i forbindelse med den tilbageholdte forsendelse er sket vejning af snustobakken, og at man konstaterede et indhold på 26,4 kg. På grundlag af notat af 13. marts 2017 vedrørende *Fastsættelse af vægtgrænse ved privates import af snus* er der fratrukket 1,5 kg, som skal dække eget forbrug, hvorved mængden på 24,9 kg fremkommer.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte T samt af V .

Ad forhold 1

Tiltalte har blandt andet forklaret, at han har solgt tygge-tobak og annonceret hermed i Den Blå Avis. Foreholdt annonce (forhold 1- bilag 8) vedgår tiltalte, at det er hans annonce. " T " er tiltalte, og Adresse1 , er hans fars adresse. ... er tiltaltes gamle telefonnummer. Adresse2 er hans mors adresse. Forskellen mellem tygge-tobak og snus er, at tobakken er grovere skåret ved tygge-tobak, mens tobakken vedrørende snus er finskåret. Tiltalte har selv prøvet tygge-tobak Det er meget udbredt blandt unge mennesker. Mange tager det i stedet for cigaretter. Det har samme effekt. Tiltalte fik ideen til at sælge tygge-tobak gennem en ven. Det "sælger overalt" i dag. Siberia, Odens og Epok sælges for eksempel på tankstationer og i Seven-Eleven. Vedrørende Siberia står der tygge-tobak på pakken. Odens er tygge-tobak Epok Strong Mint er tygge-tobak, men bliver kaldet snus blandt folk. Foreholdt annonce (forhold 1- bilag 9) er det også hans annonce. Der er reelt tale om samme annonce som de forrige. Han har blot ændret lidt på den. Han har nu stoppet salget.

Foreholdt adresseseddel på pakke sendt via UPS er det korrekt, at pakken er stilet til ham, ligesom hans nuværende telefonnummer og moderens adresse er angivet. Imidlertid har han ikke bestilt pakken med tobak. Han havde en nu tidligere ven, som solgte tobak på tiltaltes skole, Imidlertid blev vennen smidt af skolen. Men vennen blev sur, da tiltalte fortsatte med at sælge tobak på skolen. Han mistænker derfor vennen for at have bestilt varerne i tiltaltes navn for at chikanere tiltalte. Det kan lade sig gøre, fordi man ved transport med UPS først betaler ved modtagelsen. Tiltalte ville i øvrigt aldrig købe så store mængder på en gang. Det ville være alt for dyrt. Foreholdt annonce (forhold 1- bilag 9) vedrørende bemærkningen om "ansvar" skyldes det, at varerne blev sendt gennem DAO, som er et dårligt, men billigt firma. Han havde læst sig frem til i købeloven, at når varen var afsendt fra sælgeren, bar sælgeren ikke længere ansvaret for varen. Annonceringen gav dog ikke det store salg. Det var sjældent, at han solgte for 1.000,00 kr. Hans primære salg lå på skolen, hvor der var tale om små mængder ad gangen i form af løse pakker. En rulle indeholder 10 pakker. Han tjente 20,00 kr. pr. rulle. De unge gad ikke gå hen i en kiosk for at købe. Det var nemmere at købe hos ham på stedet. Han købte selv ind via en hjemmeside.

Foreholdt forklaring afgivet til politirapport af 26. januar 2018 (forhold 1 - bilag 4), hvorefter tiltalte blandt andet skal have forklaret, at han i en periode på cirka 8 måneder havde solgt snus-tobak via annoncer i Den Blå Avis, at han købte snus-tobakken i en kiosk i Malmø i Sverige sammen med nogle venner, at tiltalte og vennerne selv kørte til Sverige i bil og købte snustobakken, og at tiltalte ikke ønskede at oplyse, hvem hans venner er, har tiltalte vedgået at have sagt således. Men han købte også ind via den nævnte hjemmeside. Det var Epok, som han købte i kiosken. Han tænkte ikke over, at det kunne være ulovligt. Hans fortjeneste

lå på 20,00 kr. pr. rulle og mellem 5 og 7 kr. pr. pakke. Når han i annonceringen nævner "de fleste salgsvarianter", var det ikke noget, som han havde på lager. Men typiske ældre brugere havde særlige ønsker, som han herefter kunne hente hjem, hvis en kunde bestilte det. Han gik ikke så meget op i forskellen snus og tyggetobak. Han forstod dog, at man måtte sælge tyggetobak i Danmark, men ikke snus. Han begyndte at sælge omkring 2016-2017, da han gik på Skole. Den fremtalte kiosk var en lille kiosk i Malmø. Han husker ikke navnet. Grunden til udformningen af anvisningen, hvis kunderne ville i kontakt med ham, var, at han ville undgå dumme spørgsmål eller at blive kontaktet på mærkelige tidspunkter. Han købte ind i Sverige, fordi det var billigere. Prisforskellen kunne være op til 10,00 kr. pr. rulle. Det var et almindeligt rygte, at det var billigst at hente i Sverige, og han har også erfaret, at andre også hentede tobak i Sverige ligesom ham. Han opbevarede varerne på sit værelse. Han lå normalt højest inde med en kasse svarende til 24 ruller. Han tog så nogle med i sin taske, når han gik i skole.

Foreholdt bemærkning om certificering i annonce i Den Blå Avis (forhold 1 - bilag 9) var der tale om en tekst, som han indføjede, fordi han fik spørgsmål om, hvorvidt varerne var dårlige, ligesom nogen spurgte, om han havde "certifikat" til at sælge tobak. Endvidere havde en kvinde skrevet om det. Han kendte ikke til regler om certifikat, men føjede det ind i annoncen, da emnet var blevet bragt på bane. Han bekendt er hans familie ikke blevet kontaktet i anledning af tobakken. Han vil ikke afvise, at der kan have været tale om en enkelt aktivist. Men han husker det ikke. Foreholdt forklaring afgivet til politi rapport af 26. januar 2018 (forhold 1- bilag 4), hvorefter tiltalte blandt andet skal have forklaret, at han stoppede med at annoncere med salg af snus-tobak efter at en person havde rettet henvendelse til tiltaltes far, at personen havde oplyst tiltaltes far, at han havde set tiltaltes annonce om salg af snus-tobak, og at dette var ulovligt, at tiltaltes far efter denne henvendelse havde talt med tiltalte om henvendelsen, at tiltalte derfor besluttede at stoppe med at annoncere salg af snus-tobak, at tiltalte var vidende om, at det ikke var tilladt at sælge snus-tobak i Danmark, og at tiltalte stoppede annonceringen i Den Blå Avis den 12. januar 2018, har tiltalte vedgået at have sagt således. Tiltaltes far var med, da politiet afhørte ham. Foreholdt forklaring afgivet til samme politirapport af 26. januar 2018, hvorefter tiltalte blandt andet skal have forklaret, at han ikke har nogen venner, som sælger snus-tobak, har tiltalte præciseret, at det var situationen på tidspunktet for afhøringen. På dette tidspunkt var der ikke længere nogen af hans venner, som solgte. Foreholdt annonce om snuskonkurrence (forhold 2- bilag 3) fastholder han, at han ikke havde det store salg på nettet. Annonceringen blev lavet for at skabe salg. Men det blev aldrig til det store. Hans hovedsalg lå som tidligere nævnt på skolen. Han husker ikke at have været i kontakt med producenten Odens AV. Der var kun tale om en bestilling. Han reagerede ikke på brevet af 20. september 2017 fra Sikkerhedsstyrelsen. Han fastholder, at han ikke har bestilt kassen. Han stoppede med salget to til tre dage før ransagningerne. ... er hans nuværende telefonnummer, ligesom Adresse3 er hans nuværende adresse.

Adspurgt fandt man ved ransagningen på bopælen kun en enkelt pakke, som var til eget brug. Han mener ikke, at han i perioden har solgt over 11 kg. Han ophørte med salget, fordi hans far fortalte ham, at det var ulovligt. I øvrigt "gad" han heller ikke mere. I folkemunde kaldes produkterne snus, selv om der er tale om tyggetobak. Hans umiddelbare tanke, at når man kunne købe det i kiosker og butikker, så var det nok lovligt. Næsten alle drengene i hans klasse brugte det.

Ad forhold 3

Tiltalte har blandt andet forklaret, at han kan erkende dette forhold. Han udelod sin adresse, således at den ikke fremgik af annoncen. Han ville undgå at blive kontaktet af fremmede købere på alle tider af døgnnet. Han havde tidligere haft en oplevelse med, at en person i lokalområdet havde henvendt sig personligt på bopælen for at købe. Det ønskede han at undgå. Teksten "så er snusgrossisten tilbage" var alene for at skabe blikfang. Billedet var noget, som han fandt på. Ordet "certificeret" blev medtaget af de grunde, som han tidligere har forklaret om.

Ad forhold 1 og 3

V har blandt andet forklaret, at hun har været ansat som jurist i sikkerhedsstyrelsen i fem år. Hun har behandlet denne sag i styrelsen. Sikkerhedsstyrelsen fører løbende kontrol med området for at sikre, at der ikke sker salg af snustobak. Man overtog området fra Sundhedsstyrelsen i 2017. Denne kontrol foregår blandt andet ved søgning på internettet. Rent praktisk søger man på keywords. Man ser på de enkelte produkter, som man finder frem til, herunder om de står opført på listen over produkter, som lovligt kan forhandles i Danmark. Denne liste findes på Sikkerhedsstyrelsens hjemmeside. Optagelsen på listen sker efter anmeldelse fra producenten eller importøren. Styrelsen kigger endvidere på fabrikanternes beskrivelse af produkterne. Betegnelsen distributør gælder alle, som sælger - både erhvervsdrivende og ikke erhvervsdrivende. Indtil for nogle år siden blev snus generelt set som noget, der var pakket i små æsker. Hvis der er tale om tygge-tobak, så kan produktet lovligt sælges. Fabrikanternes betegnelser og beskrivelser på emballagen har ændret sig, og man kan ikke herved gå ud fra, om der er tale tygge-tobak eller snus. I de senere år står der bare produktets navns på emballagen. Det har herefter været opgaven at finde ud af, om produktet kunne gå ind under lovens definition af tygge-tobak, og man har i styrelsen taget til efterretning, at man ikke blot kan forlade sig på fabrikantens oplysninger eller den i befolkningen anvendte betegnelse, men at der skulle foretages en teknisk undersøgelse.

Ved politianmeldelsen af tiltalte checkede man, om produkterne stod på styrelsens liste over godkendte produkter. Det viste sig senere, at Epok Strong Mint stod på listen, hvorfor tiltalen vedrørende dette produkt er udgået af sagen. Man er i øvrigt i gang med at undersøge, om Epok Strong skal tages af listen. De enkelte test og undersøgelser bliver lavet af virksomheden Force Technology med hensyn til de kriterier, som skulle skille produkterne fra hinanden. Men der er dog ikke fastlagt nogen fælles standarder for EU-området. EU har vedtaget et rammedirektiv, hvorefter medlemsstaterne skal vedtage den fornødne lovgivning. EU får oplysning om de godkendte produkter på Sikkerhedsstyrelsens liste. Produkterne bliver herefter optaget en liste i EU.

Foreholdt anmeldelsen af 20. september 2017 (forhold 2 - bilag 3) udgjorde nettovægten af produktet 26,4 kg. Reduktionen til de 24,9 kg skyldes fradrag for eget forbrug. Styrelsen har som en vejledning til SKAT lavet et notat af 13. marts 2017 om privates import af snus til eget forbrug. Grænsen i cirkulæret på 1,5 kg er inklusive emballage. Man accepterer et kvantum på op til 730 gram til eget forbrug. Som det også fremgår af cirkulæret må man godt importere snus til eget forbrug. Men når der er tale om så store mængder som i denne sag, vurderede man, at tobakken var indført med henblik på videresalg, hvilket i øvrigt blev bestyret ved tiltaltes salgsannonce. Der gælder ingen certificering med hensyn til salg af tobak. Men hvis der sker salg over landegrænser, skal der ske registrering.

Vedrørende forhold 3 skete der anmeldelse, fordi produkterne i annoncen ikke stod på Sikkerhedsstyrelsens liste. Epok Strong Mint var dog som tidligere forklaret kommet på listen, hvorfor dette produkt udgår af denne sag. Når man får testet produkterne lægger man vægt på, om der er forskel i nikotinafgivelsen, hvis tobakken udsættes for en mekanisk påvirkning (tyggefunktion). Endvidere har tygge-tobak en grovere konsistens end snus, som er pulveragtigt. Loven anerkender ikke en mellemting, hvorfor man søger at rubricere de enkelte produkter på grundlag af objektive kriterier efter den af Force Technology udførte test. Udfaldet af de foretagne tests har efter hendes vurdering vist, at de testede produkter må betegnes som snus. De nævnte tests er mere retvisende end for eksempel data fra fabrikanterne, som erfaringsmæssigt er af subjektiv karakter. En egentlig brugerundersøgelse ville heller ikke give et retvisende billede. Det er erfaringen, at brugerne i en sådan situation vil være meget omhyggelige med at give produkterne den betegnelse, som er mest belejlig for dem. Det er vidnets vurdering, at man nu har udviklet en velegnet testmetode baseret på de objektive kriterier nikotinafgivelse og størrelsen af pulverkornene.

Med hensyn til sanktionen har man i styrelsen gjort sig overvejelser om, at bøderne skal have en størrelse, som virker afskrækkende. Man er herved nået frem til at indstille 15.000,00 kr. pr. produkt, ligesom der skal tages hensyn til den mængde snus, som forsøgtes indført. Bøden er indstillet med 40.000,00 kr.

Adspurgt er snus og tygge-tobak blev meget populært blandt unge mennesker. Efter at Sikkerhedsstyrelsen har overtaget ansvaret for området, er der sket en ændring i fabrikanternes adfærd. Efter den første bølge af anmeldelser har de fleste fabrikanter i efteråret 2017 rettet ind. Der er ikke længere de samme beskrivelser på produkterne. Det er gået i retning af, at man alene angiver produktets navn uden videre betegnelse, således at der hverken står snus eller tygge-tobak. Produktet Odens blev tidligere kaldt svensk snus.

Tiltalte er tidligere straffet ved

- ved udenretlig bøvedtagelse for overtrædelse af færdselsloven
- ved dom af 25. juni 2018 for databedrageri med bøde
- ved dom af 19. februar 2019 for overtrædelse af militær straffelov § 22, og lov om euforiserende stoffer med fængsel i 14 dage betinget af prøvetid I og samfundstjeneste.
- ved dom af 23. august 2019 for overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, § 279 og § 279 a med fængsel i 4 måneder betinget af prøvetid 1 år og samfundstjeneste.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Det lægges til grund, at ingen af de i anklageskriftet nævnte produkter er opført på Sikkerhedsstyrelsens liste over produkter, som det er tilladt at markedsføre i Danmark.

Efter indholdet af loven sammenholdt med forarbejderne og EU-Domstolens dom af 17. oktober 2018 lægges det videre til grund, at sondringen mellem tygge-tobak og snus må fastlægges efter objektive kriterier. Der bør navnlig lægges vægt på, om nikotinen i det væsentlige kun udløses gennem en tyggefunktion, ligesom der bør lægges vægt på konsistensen af produktet, idet en meget finskåret eller pulveragtig konsistens indikerer, at der er tale om snus

Efter resultatet af de af Force Technology foretagne tests findes ingen af produkterne i anklageskriftet at kunne betegnes som tygge-tobak.

Med hensyn til den tilbageholdte forsendelse må det tillægges vægt, at pakken var stilet til tiltalte med angivelse af hans adresse og telefonnummer. Når der videre henses til karakteren af tiltaltes annoncering vedrørende salg af tobaksprodukter, og at forsendelsen er sket i den i forhold 1 angivne periode, findes det bevist, at tiltalte har forsøgt at importere de nævnte tobaksvarer. Retten har ingen bemærkninger til det beregnede fradrag på 1,5 kg til eget forbrug.

Tiltalens rigtighed er herefter i det hele godtgjort.

Med hensyn til fastsættelsen af den forskyldte bøde bør der efter lovens forarbejder sammenholdt med hensigten med direktiv 2014 /40/EU lægges vægt på, at bøden skal have en præventiv virkning, ligesom den skal stå i forhold til den konkrete overtrædelse. På denne baggrund tiltrædes det, at der ved den konkrete markedsføring tages udgangspunkt i en bøde på 15.000,00 kr. pr. produkt, og at der vedrørende det importerede snus tages udgangspunkt i en bøde på 40.000,00 kr. Da der videre skal ske en samlet fastsættelse af straffen, ligesom der er tale om en tillægsstraf, findes den forskyldte bøde passende at kunne fastsættes til 100.000,00 kr.

Tiltalens rigtighed er herefter i det hele godtgjort.

Straffen fastsættes således efter lov nr. 608 af 6. juni 2016 om tobaksvarer m.v. § 45, stk. 1, nr. 1, jf. § 13, jf. til dels straffelovens § 21, alt jf. straffelovens § 89, til en bøde på 100.000,00 kr.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har tilkendegivet, at der er tale om en principiell sag, og at salæret til forsvareren derfor bør udredes af statskassen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , skal betale en bøde på 100.000,00 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 40 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 24,9 kg snus-tobak.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog at salæret til den beskikkede forsvarer udredes af statskassen.

H. Lind Jensen

.....

Østre Landsrets 13. afdelings DOM - 1. oktober 2021 - S-3023-19

(landsdommerne Louise Saul, Anne Birgitte Fisker og Michael de Thurah).

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 1999, (advokat Christian Buhl Bjerrehuus, besk.)

Retten i Glostrups dom af 24. september 2019 (15-7903/2018) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V .

Tiltalte har forklaret bl.a., at det er rigtigt, at han til politiet ved afhøringen den 26. januar 2018 sagde, at han ikke havde nogen mistanke til, om det kunne være nogle af hans venner eller bekendte, som kunne have bestilt de omhandlede pakker i hans navn. Han fandt imidlertid efterfølgende ud af, hvem det var, og at den pågældende person ikke var så reel, som tiltalte havde troet. Der er tale om den person, der gav tiltalte ideen til at sælge på skolen. De blev senere uvenner, idet den pågældende mistænkte tiltalte for at have røvet noget fra ham, hvilket medførte, at tiltalte blev overfaldet af 10 drenge i en baggård. Når han selv bestilte varer på nettet, betalte han altid ved bestillingen. Det fremgår af de fremlagte labels på pakkerne, at der var tale om "cash on delivery", dvs. at UPS skulle opkræve betaling ved leveringen. Ved køb på nettet bestilte han kun en enkelt kasse ad gangen.

Det er rigtigt, at han i en annonce skrev, at der var en bestemt rabat ved køb over 24 ruller. En rulle indeholder 10 dåser. Han har dog aldrig solgt så stor en mængde som 24 ruller. Han har selv sat foto af varerne ind i annoncerne. Han hentede fotoene på google. Som anført i annoncen i Den Blå Avis den 25. september 2018 var det hans opfattelse, at det var tyggetobak. På hjemmesiden "Odens Snus", hvor han bestilte fra,

stod der "chewing bags". Han tjente 20 kr. på en rulle og 5-7 kr. pr. pakke. Han har nok tjent i alt 10.000 kr. Han brugte selv produkterne.

Vidnet V har forklaret bl.a., at Sikkerhedsstyrelsen normalt bruger Force Technology til tests til brug for vurderingen af, om der er tale om tyggetobak eller ulovligt snus. Testen skal vise forskellen i nikotinudledning ved tygning og uden tygning. Det er Sikkerhedsstyrelsens opfattelse, at der i denne sag er tale om ulovligt snus, og de har lagt vægt på, at forskellen i nikotinudledning ikke er så forskellig, alt efter om der tygges eller ej. Hun kan ikke angive en margin, f.eks. i form af en procentsats for, hvornår forskellen er væsentlig. Hvis der f.eks. kun udledes 5 % nikotin uden tygning, er der klart tale om lovlig tyggetobak. Hun kender ikke til sager, hvor der er konstateret en sådan væsentlig forskel, eller hvor der har været tvivl om grænsedragningen. Hun kan henholde sig til Sikkerhedsstyrelsens brev af 29. september 2020 til Statsadvokaten vedrørende Siberia, Epok Lime og Epok Lakrids samt spørgsmålet om brug af referenceprøver. Det mest centrale for vurderingen af, om det er tyggetobak eller ulovlig tobak til oral indtagelse, er, om der er en væsentlig forskel i nikotinafgivelsen. Dog kan forarbejdningen, dvs. konsistensen, have en vis betydning for vurderingen.

Traditionelt har snus været defineret som et fint pulver. Hvis der er tale om fint pulver, taler det for, at der er tale om snus. Hvis der er tale om et grovere materiale, taler det for, at det er tyggetobak.

Referenceprøverne, som er omtalt i testresultaterne fra Force Technology, lægger Sikkerhedsstyrelsen ikke længere vægt på. Det hænger sammen med, at relevansen af denne sammenligning blev underkendt af Retten i Århus. Referenceprøverresultaterne kommer fra tobaksindustrien. Efter hendes opfattelse skal der derfor ses bort fra konklusionen i rapporten af 7. november 2017 fra Force Technology vedrørende den visuelle kontrol om, at der er tale om en mellemting mellem snus og tyggetobak. Det samme gælder konklusionen i samme rapport vedrørende afgivelsen af nikotin ved tygning og uden tygning. Det relevante kriterie er opstillet i EU-Domstolens senere dom. Der er tale om en juridisk vurdering.

Man kan ikke have tillid til fabrikanternes betegnelser på indpakningen. Brugere anvender betegnelsen snus, uanset om det retligt set er snus, tyggetobak eller andet. Sikkerhedsstyrelsen lægger ikke vægt på indpakningen i små poser, idet både tyggetobak og snus sælges i små poser.

Den 26. juni 2019 havde fabrikanten eller importøren sat Odens Cold Dry og Siberia White Dry på listen over lovlige tobaksprodukter. Sikkerhedsstyrelsen testede herefter disse produkter, og på grundlag af disse test blev der nedlagt forbud mod markedsføring af dem, ligesom produkterne blev fjernet fra listen, jf. Sikkerhedsstyrelsens brev af 10. juli 2020. Producenten tilrettede herefter produkterne, herunder vedrørende den måde nikotinafgivelsen sker på, og satte disse nye produkter på listen over lovlige tobaksprodukter. Hun kender ikke til de konkrete processer i tilretningen. Epok har valgt at udfase tobaksindholdet, så de ikke længere skal opfylde lovens krav.

De 11 pakker, der blev beslaglagt, er ikke testet. Der er tale om identisk emballage, navn mv. og samme stregkoder som det produkt, Sikkerhedsstyrelsen har fået testet. Efter hendes opfattelse var der tale om det helt samme produkt.

Det er muligt, at Epok Strong Mint er udgået af sagen, fordi det stod på listen over lovlige tobaksvarer. Hun husker ikke detaljerne. Denne liste skulle gerne være en "hvidliste" over produkter, som det er lovligt at markedsføre.

Vedrørende bødeberegning er der to principper, dels for tilfælde hvor mængden er oplyst, dels for sager vedrørende annoncering, hvor man ikke ved, hvor meget der er solgt. Sikkerhedsstyrelsen er ikke bekendt med fortjenesten på området. Fortjenestens størrelse vil dog efter hendes opfattelse være et relevant kriterie for bødens størrelse.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han nu har afviklet samfundstjenesten pålagt ved Retten i Glostrups dom af 23. august 2019. Han gik på Skole i 8 måneder. Han har nu sit eget firma med salg af lovlige tobaksprodukter. Han skal til at færdiggøre en EUX online. Han tjente i 2017 under frikortsgrænsen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har erkendt at have indrykket annoncer i Den Blå Avis og i en gruppe på Facebook som anført i tiltalen i forhold 1 og 3.

Efter bevisførelsen findes det tillige med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte i forbindelse med den skete markedsføring forsøgte at indføre af 24,9 kg Odens Cold Dry, Extreme White. Pakkerne, der blev stoppet af Skat den 31. august 2017, er stilet til tiltalte på hans adresse med angivelse af hans telefonnummer og er afsendt af en producent, som tiltalte i øvrigt har erkendt at have købt produkter af.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de i tiltalen angivne produkter at være bestemt til oral indtagelse, og bestående helt eller delvis af tobak i form af pulver eller fine partikler, som defineret i lov om tobaksvarer § 2, nr. 7. Der henvises til de af byretten anførte grunde.

Vedrørende de pakker, der blev stoppet af Skat, bemærkes, at disse er identiske, herunder ved navn og stregkode, med de pakker, hvis indhold blev testet af Sikkerhedsstyrelsen den 7. november 2017. Det lægges efter testresultatet til grund, at der er tale om tobak, der indtages oralt, og som helt eller delvis består af tobak i form af pulver eller fine partikler, som defineret i lov om tobaksvarer § 2, nr. 7.

Tiltalte har således indladt sig på en ikke ubetydelig markedsføring af tobaksprodukter, dvs. af produkter af en karakter, hvor det er velkendt, at visse typer af produkter ikke lovligt kan markedsføres i Danmark. Han købte produkterne i Sverige og på hjemmesiden hos en svensk producent. Ingen af de omhandlede produk-

ter var i den omhandlede periode anført på tobaksregistrets liste over tobaksvarer, som lovligt må markedsføres i Danmark. Under disse omstændigheder må tiltalte i hvert fald have anset det for muligt, at de omhandlede produkter var ulovlige at markedsføre i Danmark, og han findes ved sine handlinger at have accepteret risikoen for, at dette var tilfældet.

Det forhold, at visse produkter efter gerningsperioden af producenten uberettiget blev anført på tobaksregistrets liste over tobaksvarer, som lovligt må markedsføres i Danmark, og efter myndighedernes indgriben fjernet fra listen, kan ikke føre til et andet resultat.

Tiltalte findes herefter skyldig i tiltalen.

Vedrørende fastsættelse af bødens størrelse bemærkes, at tiltalte i en periode på ca. 8 måneder har markedsført forskellige mærker og varianter tobak til oral indtagelse i flere fora på internettet, og at han efter Sikkerhedsstyrelsens brev af 20. september 2017 om politianmeldelse fortsatte markedsføringen. Han har endvidere solgt produkterne på en handelsskole. Den samlede mængde er ikke nærmere belyst, idet det dog lægges til grund, at der er søgt indført knap 25 kg af et bestemt mærke. Der foreligger ikke nærmere troværdige oplysninger om tiltaltes fortjeneste. Tiltalte var til dels under 18 år i gerningsperioden.

Efter en samlet vurdering fastsættes bøden til 50.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at bøden fastsættes til 50.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Rikke Søndergaard Larsen

kontorfuldmægtig