

1. NOV 2011
Retten i København
Anklagemyndigheden

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 11. november 2011 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Ole Dybdahl, B. Tegldal og Dorte B. Kristoffersen (kst.)

20. afd. a.s. nr. S-2441-11:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr.)

(advokat Phillipp N. Quedens, besk.)

Hillerød Rets dom af 6. juni 2011 (7-3289/2010) er med Procesbevillingsnævnets tilladelse anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og forklaring af vidnet

✓

Tiltalte har forklaret blandt andet, at en hunds problemer normalt kan tilskrives hundens egne egenskaber og ikke skyldes påvirkning fra mennesker. Han beskæftiger sig således med hundes adfærd og ikke med menneskers adfærd. Hans korrektioner over for mennesker kan f.eks. bestå i rådgivning om, hvor hundens madskål skal stilles for at undgå, at hunden tisser på gulvet. I dag rådgiver han gratis og især vedrørende hunde fra det internat,

han driver. Hans hjemmeside fremstår som værende under udarbejdelse, idet han har besluttet at gøre den mere nutidig.

V har forklaret blandt andet, at hun er cand.jur. og konsulent i Dansk Psykolog Forening. Psykologi er en videnskabelig uddannelse i menneskets psykiske processer og adfærd. Uddannelsen omhandler ikke dyr og deres adfærd. Hun har oplevet medlemmer, der har ringet til foreningen, fordi de føler sig pikerede over, at personer, der ikke er uddannede psykologer, anvender titler, hvori ordet "psykolog" indgår. Foreningen har ikke ressourcer til selv at opsøge sådanne personer, men når de støder på et tilfælde, kontakter de den pågældende og orienterer om reglerne. Hvis det ikke hjælper, anmoder foreningen politiet om hjælp.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af bemærkningerne til § 21 i lov om psykologer m.v. fremgår som anført i byrettens dom, at vildledningsforbuddet også omfatter sammensætninger med -psykolog, så som erhvervspsykolog, dybdepsykolog, idrætspsykolog m.v. Disse eksempler vedrører imidlertid personer, der beskæftiger sig med menneskers adfærd m.v.

Også efter bevisførelsen for landsretten kan det lægges til grund, at tiltalte beskæftiger sig med hundes adfærd i overensstemmelse med en naturlig og sædvanlig forståelse af udtrykket hundepsykolog.

På denne baggrund tiltræder landsretten, at tiltaltes brug af titlen hundepsykolog ikke indebærer en overtrædelse af titelbeskyttelsen i lovens § 21, og at tiltalte derfor er frifundet for tiltalen.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod

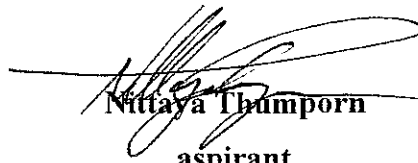
T

stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11. november 2011


Nittaya Thumporn
aspirant



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 6. juni 2011

Retten nr. 7-3289/2010

Politiets nr. 0900-99110-00007-09, Advokatur S.

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 19. oktober 2010.

T

er tiltalt for

overtrædelse af lovbekendtgørelse nr. 132 af 27. februar 2004 om psykologer m.v. § 23, stk. 1, jf. § 21, stk. 1,

ved i tiden fra den 18. juni 2008 og fremefter på Internettet som led i sin næring uberettiget at have anvendt betegnelsen "hundepsykolog", selvom psykologbetegnelsen alene må anvendes af personer, der ved et universitet eller anden højere uddannelsesinstitution har bestået kandidateksamen i psykologi eller dermed ligestillet eksamen, og selvom Nordsjællands Polit den 18. juni 2008 havde meddelt ham advarsel for overtrædelse af samme.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

T har forklaret, at hans uddannelsesmæssige baggrund er, at han efter gymnasiet var elev hos X₁ der beskæftigede sig med hundetræning. Han arbejdede hos X₁ i 3 år uden løn. Han tog derefter til Australien, hvor han i ½ år arbejdede med dingoer, der er vilde hunde. Da han kom hjem, begyndte han at træne hunde. Det var dengang noget helt nyt. Han startede sin virksomhed langsomt op i løbet af de næste 10 år. Hans virksomhed har altid drejet sig om hunde. Han anvendte først betegnelsen hundekonsulent, men da flere havde svært ved at forstå dette udtryk, og da han skulle fremstå i medierne, ændrede han beteg-

nelsen til hundepsykolog. Han har deltaget i nogle forskningsprojekter under og medvirket til 2 videnskabelige artikler om separationsangst hos hunde.

Han er fra 2008-2009 stort set holdt med at praktisere, og giver idag kun gratis råd og konsultationer. De besøgende opfordres til at give bidrag til Dyrenes Beskyttelse. Han er holdt op, fordi det var meget tids- og omkostningskrævende. Han driver nu et internat . På internatet modtages alle dyr, som ikke lever naturligt i den danske natur.

Foreholdt sagens bilag 4, udskrift af hjemmeside, bekræftede tiltalte, at dette er hans hjemmeside, som ikke har været opdateret i mange år. Han kan ikke huske, hvornår den blev oprettet. Det er mere end 10 år siden. Han har ikke haft tid til at ændre den, efter at virksomheden blev indstillet.

Begrebet hundepsykolog har være anvendt i mange år. Han har brugt betegnelsen om kendskab til hundeadfærd. Det er kun forholdet til hunden, han beskæftiger sig med. Han har aldrig oplevet, at det er blevet misforstået, og har aldrig modtaget henvendelser om menneskelige problemer. Han har således aldrig oplevet, at nogen har misforstået hans betegnelse.

Når folk henvender sig til tiltalte, interviewer han dem først i telefonen for at afklare, om der er tale om et problem med hunden, som han kan løse. De fleste henvender sig først til ham, efter at de har talt med deres dyrlæge. Hvis han mener at kunne hjælpe hunden, afholdes der en samtale af 1-2 timers varighed. Han spørger her ind til en række adfærdsparametre hos hunden, så han kan lave en adfærdsprofil for hunden og dermed påvirke hunden til at forbedre dens adfærd. Hans aktivitet relaterede sig alene til hunden, og han ser det som sin opgave at medvirke til, at familien kan få en funktionsduelig hund.

Han fik i juni 2008 en advarsel, som han ikke var enig i, hvilket han har meddelt politiet. Han har derfor afventet en eventuel retssag. Han var på et tidspunkt efter advarslen indkaldt til et møde hos anklagemyndigheden, men mødet blev aflyst i sidste øjeblik på grund af anklagemyndighedens forhold.

Dansk Psykologforening har i brev af 5. maj 2011 anført, at

" Det fremgår af 1992 LSF 23 til lov om psykologer mv. vedrørende § 21, at betegnelsen "psykolog" ved udøvelse af erhvervsvirksomhed kun må anvendes af personer, der har bestået kandidateksamen i psykologi eller dermed ligestillet uddannelse. Herved forstås den samme uddannelse som omtalt under autorisationskravene, dvs. magisterkonferens i psykologi og psykologisk-pædagogisk kandidateksamen og dermed ligestillede uddannelser gennemført i udlandet. Bestemmelsen indebærer et forbud mod at anvende den nævnte professionsbetegnelse i erhvervsmæssigt øjemed efter tilsvarende principper, som

ligger til grund for markedsføringslovens vildledningsforbud (§ 2). Herved tilgodeses den forbrugerbeskyttelse, som beslutningsforslaget fremhæver i bemærkningerne til forslaget. Vildledningsforbuddet omfatter også sammensætninger med - psykolog, såsom erhvervspsykolog, dybdepsykolog, idrætspsykolog mv.

Det loven beskytter er den erhversmæssige brug af titlen. Man kan altså godt blandt venner og familie kalde sig selv eller eksempelvis en person i familien for dennes psykolog eller dyre/hundepsykolog.

Uanset om ordet "hundepsykolog" måtte være et indarbejdet ord i det danske sprog gennem 30 år, så er titlen psykolog blevet erhvervsmæssigt beskyttet fra den 1. januar 1994, hvor Lov om Psykologer trådte i kraft. Uanset hvor mange, der uretmæssigt anvender ordet "hunde/dyrepsykolog" erhvervsmæssigt, idet de ikke har en af de uddannelser, der er nævnt i loven, gør det ikke den uretmæssige brug af titlen lovlig.

(tiltaltes advokat) gør gældende, at loven indfører en titelbeskyttelse af psykologbetegnelsen, der relaterer sig til omgangen med mennesker, og denne titelbeskyttelse kan ikke udvides til at omfatte omgangen med hunde (dyr). Det er nu engang mennesker, der holder hunde/dyr, og som kan have problemer med at være hundeejer. Eftersom det drejer sig om at hjælpe et menneske med at forstå og håndtere noget vigtigt i dets liv, vil psykologens uddannelsesmæssige viden/erfaring komme i anvendelse. Det er derfor vigtigt, at det menneske, der søger hjælp, ikke bliver vildledt af nogle mennesker, der ikke har den fornødne psykologfaglige uddannelse, erhvervsmæssigt betegner sig som "hundepsykolog". "

Dansk Psykologforening v/ X_2 har endvidere oplyst, at nogle af foreningens medlemmer beskæftiger sig med menneskets forhold til dyr. De tager i deres virksomhed udgangspunkt i mennesket.

Tiltaltes forsvarer har i et processkrift af 10. december 2010 gjort gældende,

"...at det fremgår af psykologlovens § 2, stk. 3, indirekte, at autorisation som psykolog relaterer sig til anvendelse overfor mennesker. Det fremgår af Thomson Reuter, note 13 til § 21, at titelbeskyttelsen er indført til sikring af den del af akademisk uddannede psykologer, der ikke opfylder betingelserne for at kunne autoriseres, og at den ligeledes omfatter sammensætninger med psykolog, som erhvervspsykolog, dybdepsykolog, idrætspsykolog mv.

Spørgsmålet i sagen er herefter, hvorvidt loven udelukker anvendelsen af ordet "psykolog" i en sammenhæng, hvor det klart og tydeligt fremgår, at ordet relaterer sig til et forhold, der ikke er omfattet af lov om

psykologers anvendelsesområde (forholdet til mennesker).

Advokaten har fremlagt en række udskrifter fra internetsider, og anfører på denne baggrund, at

"...anvendelsen af ordet "psykolog" i sammenhæng med hundepsykolog, hestepsykolog eller dyreprsykolog er et sådant indarbejdet ord i dansk sprogbrug, og at dette har været tilfældet i ikke under 30 år.

Det gøres endvidere gældende, at ordet "psykolog" jf. psykologlovens § 21, stk. 1, note 13, alene indfører en titelbetegnelse, der relaterer sig til omgangen med mennesker og at denne titelbeskyttelse ikke kan udvides til at dække forhold, der åbenbart retter sig imod hunde (dyr).

Herudover bemærkes, at tiltalte i medierne, såvel radio som tv og den skrevne presse igennem ca. 30 år har været omtalt som "hundepsykolog" uden at dette har givet anledning til bemærkninger."

Tiltalte er den 18. juni 2008 tildelt en advarsel for overtrædelse af lovbekendtgørelse nr. 132 af 27. februar 2004 om psykologer mv. § 23, jf § 21, ved den 15. august 2007 på internettet på webstederne;

og som led i sin forretning at have anvendt titlen hundepsykolog.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det fremgår af lov om psykologer mv. (lovbekendtgørelse nr. 132 af 27. februar 2004) § 21, stk. 1, at ret til at betegne sig som psykolog har kun den, der ved et universitet eller anden højere uddannelsesinstitution har bestået kandidateksamen i psykologi eller dermed ligestillet eksamen.

Af bemærkningerne til forslag til lov om psykologer mv. (LFF 1992-1993, 1. 23.) fremgår det, at:

"...

Formålet med lovforslaget er i henhold til et beslutningsforslag vedtaget af Folketinget den 28. april 1992 dels at etablere en autorisationsordning for psykologer, dels at fastsætte, at det udelukkende er akademisk uddannede psykologer, som i forbindelse med udøvelse af erhvervsvirksomhed må anvende betegnelsen psykolog.

.....

På denne baggrund er det foreliggende lovforslag udarbejdet. Forslaget indeholder en autorisationsordning for psykologer samt en bestemmelse (§ 21), hvorefter kun akademisk uddannede psykologer i forbindelse med udøvelsen af erhvervsvirksomhed må anvende betegnelsen "psykolog".

Den sidstnævnte bestemmelse er et markedsføringsmæssigt forbud mod vildledning af offentligheden ved udøvelse af erhvervsvirksomhed som psykolog. Bestemmelsen har den virkning, at en person, som ikke har en akademisk uddannelse i psykologi fra en højere uddannelsesinstitution her i landet eller udlandet, ikke i erhvervsmæssig øjemed må betegne sig som psykolog.

I bemærkningerne til § 21 anføres det, at:

" ... Bestemmelsen indebærer et forbud mod at anvende den nævnte professionsbetegnelse i erhvervsmæssigt øjemed efter tilsvarende principper, som ligger til grund for markedsføringslovens vildledningsforbud (§ 2). Herved tilgodeses det forbrugerbeskyttelseshensyn, som beslutningsforslaget fremhæver i bemærkningerne til forslaget. Vildledningsforbuddet omfatter også sammensætninger med - psykolog, så som erhvervspsykolog, dybdepsykolog, idrætspsykolog mv.

Retten til at betegne sig som psykolog kan ikke i tilfælde af inkompetence fratages en person, der i øvrigt er berettiget til at anvende betegnelsen. Uberettiget anvendelse af betegnelsen i forbindelse med udøvelse af erhvervsvirksomhed er sanktioneret med bøde, jf. § 23, stk. 1.

I betragtning af, at betegnelsen "psykolog" (også) anvendes i daglig tale som en mere uformel karakteristik af en persons menneskelige egenskaber, er det ikke fundet rimeligt at etablere en egentlig titelbeskyttelse af betegnelsen med deraf følgende mulighed for fratagelse af retten til at anvende betegnelsen. "

Under lovens behandling i Folketinget, blev § 21 ændret, idet ordene "i erhvervsmæssig øjemed" udgik. Det er i den af Sundhedsudvalget herom afgivne betænkning anført, at

" Med ændringsforslaget udvides titelbeskyttelsen til at omfatte alle, der opfylder de uddannelsesmæssige krav, som omtalt i forslagets § 21. Uberettiget anvendelse af betegnelsen "psykolog" vil kunne straffes med bøde, jf. lovforslagets § 23, stk. 1, hvad enten det sker i erhvervsmæssigt eller ikkeerhvervsmæssigt øjemed."

Lov om psykologer indeholder således en beskyttelse af titlen psykolog, hvorefter alene personer, der har den i loven angivne uddannelse må betegne sig som psykolog. Beskyttelsen gælder ifølge bemærkningerne til loven også nogle eksemplificerede sammenskrivninger med psykolog, men ingen med sammenskrivninger med hunde eller andre dyr. Det fremgår af bemærkningerne også, at bestemmelsen i § 21 er båret af de samme principper, som ligger til grund for markedsføringslovens vildledningsforbud, nu markedsføringslovens § 3, hvorefter en markedsføring anses for vildledende, når den er egnet til mærkbart at forvride forbrugere eller andre erhvervsdrivendes økonomiske adfærd på markedet. Om en angivelse er vildledende eller ej afhænger af, hvorledes den, med rette eller urette, forstås

af modtagerne, i almindelighed forstået som den faktiske modtagerkreds.

Psykologi er et videnskabeligt studium af menneskets psykiske processer og adfærd og anvendelse af denne viden inden for forskellige områder af menneskelivet, og beskyttelsen af titlen psykolog må forstås i overensstemmelse hermed. Betegnelsen hundepsykolog, der i en årrække har været alment udbredt, jf. de fremlagte sider fra internettet, findes hos den almene modtagerkreds ikke at være forbundet med en forventning om, at en hundepsykolog har en videnskabelig kandidatuddannelse i menneskets adfærd. Selvom der muligt vil være en forventning hos modtagerne om, at hundepsykologen har en form for kvalificeret viden om hundes adfærd set i forhold til andre udbydere, der beskæftiger sig med hundes adfærd, vil en sådan forventning alene påvirke markedet set i forhold til andre udbydere, der beskæftiger sig med hundes adfærd, og dette forhold er ikke omfattet af den ved lov om psykologer tilsigtede beskyttelse.

Det må efter tiltaltes forklaring lægges til grund, at den virksomhed tiltalte udøver, alene er relateret til træning af hunde, og at han kun beskæftiger sig med hundens adfærd. Det findes herefter ikke bevist, at tiltalte, der ubestridt ikke har nogen kandidateksamen i psykologi eller anden tilsvarende uddannelse, har overtrådt lov om psykologer § 21, stk. 1, hvorfor tiltalte frifindes.

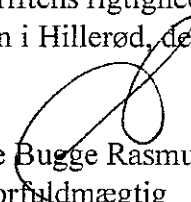
Thi kendes for ret:

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Susanne Skotte Wied
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 7. juni 2011


Annie Bugge Rasmussen
Kontorfuldmægtig