Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. juni 2013

Rettens nr. 15-4538/2013
Politiets nr. SA2-2012-521-1263

Erstatningssøgende
Є
mod
Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 3. maj 2013 er modtaget den 7. maj 2013

Erstatningssøgende, Є blev den 24. juni 2011 af retten i Glostrup fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, § 291, stk. 1, § 245, stk. 1, samt overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. stk. 1, § 224, jf. § 216, stk. 2, jf. stk. 1, og § 232. Є blev blev i medfør af straffelovens § 68, 2. pkt., jf. § 16, stk. 1, dømt til anbringelse i psykiatrisk afdeling. Ved Østre Landsrets ankedom af 8. marts 2012 blev Glostrup rets dom stadfæstet i det påankede omfang.

Є blev i forbindelse med domsafsigelsen i Østre Landsret varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, indtil afsoning af straffen kunne iværksættes. Fuldbyrdelsen blev først iværksat den 7. juni 2012. Der er enighed om, at dette skyldtes en erstatningspådragende fejl hos Københavns Vestens Politi.

Påstande

Є har endeligt nedlagt påstand om erstatning på 61.781,25 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 4. november 2012.

Erstatningskravet er opgjort således:

Erstatning for tort svarende til 90 døgn		
á 750,00 kr.	67.500,00 kr.	
med fradrag af tilkendt	15.000,00 kr.	
	52.500,00 kr.	57.750,00 kr.
Erstatning for advokatudgifter		

til fremsættelse af		
erstatningskrav 4½ time	7.425,00 kr.	
med tillæg af moms	1.856,25 kr.	
	9.281,25 kr.	9.281,25 kr.
		61.781,25 kr.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse og har endvidere nedlagt påstand om, at € selv skal de med samme sag forbundne omkostninger.

Sagens oplysninger

Ved brev af 20. juni 2012 anmodede advokat om erstatning for frihedsberøvelsen på 72.250,00 kr. for frihedsberøvelsen svarende til uberettiget frihedsberøvelse i 97 døgn á 750,00 kr. Ved brev af 15. august 2012 meddelte statsadvokaten, at man ikke fandt grundlag for at imødekomme kravet. Advokat Moesgaard anmodede herefter om erstatning for økonomisk tab i forbindelse med manglende udbetaling af førtidspension. Endvidere genfremsatte advokat Moesgaard ved brev af 11. september 2012 kravet om erstatning for frihedsberøvelse på 72.250,00 kr. Statsadvokaten afviste ved brev af 12. oktober 2012 kravet på erstatning for økonomisk tab i forbindelse med manglende udbetaling af førtidspension med 43.839,59. Krav på særskilt salær for fremsættelse af erstatningskrav blev samtidig afvist.

Rigsadvokaten har ved brev af 22. marts 2013 ydet € en skønsmæssig erstatning på 15.000,00 kr. i relation til frihedsberøvelsens karakter, idet der blev begået en ansvarspådragende fejl, da fuldbyrdelsen ikke blev iværksat umiddelbart efter domfældelsen den 8. marts 2012. Rigsadvokaten lagde vægt på, at € var som følge heraf anbragt i Fængsel unødigt længe. Rigsadvokaten afviste samtidig krav på særskilt honorar for fremsættelse af erstatningskrav.

Advokat Steen Moesgaard har herefter ved brev af 25. marts 2013 begæret sagen indbragt for retten med påstand om erstatning som ovenfor opgjort.

Den beskikkede advokat har oplyst, at han den 7. juni 2012 rettede henvendelse til Københavns Vestegns Politi, hvorefter der blevet taget taget skridt til fuldbyrdelse af dommen.

Forklaringer

Erstatningssøgende € , har forklaret, at han allerede 2-3 dage efter sin varetægtsfængsling fik det råd, både fra fængselspersonalet og fra andre medindsatte, at han skulle gå i isolation for sin egen skyld. Dette skyldtes blandt andet sigtelsens karakter. Erstatningssøgende fulgte rådet. I de første 8 måneder så han ikke andre indsatte i løbet af dagen. Herefter blev han første gang brugt som samværsperson for andre ind-

satte, som ikke havde det godt. Han var flere gange sammen med X . Han var også en enkelt gang sammen med en anden person, der var sigtet for drab på sin samleverske og efterfølgende at have gravet hende ned. Han har fået oplyst, at han er den person i Fængsel der har siddet længst tid i isolation, nemlig 2 år og 28 dage.

Han blev overført til hospital, på afdeling den 13. august 2012 og efterfølgende, dagen efter, til afdeling .

Under sit ophold i fængselssystemet, har han vedvarende prøvet at se positivt på tingene og få det bedste ud af det. Derfor er han stadig en glad mand. Han har dog også konstateret, at isolation er hårdt for de enkelte indsatte, herunder for deres psyke.

Han har ikke på nogen måde været isoleret , på hospital. Der var både computer, mobiltelefon og mulighed for besøg, ligesom der var ti patienter på afdelingen. Herudover var der fem ansatte. Man spiser sammen og har fællesskab.

Efter 1½ måned fik han en halv times udgang med ledsager. Dette blev gradvist udvidet, ligesom han også kunne komme tre timer til med ledsager.

Han er den 25. maj 2013 blevet overført til åben afdeling, og har efter at have overholdt alle sine aftaler, nu mulighed for at komme ud uden ledsager.

Sideløbende hermed har han fået betalt sin gæld. Han solgte sin mors hus, og anvendte en del af midlerne herfra til at afvikle gælden. Endvidere har han plan om at starte et galleri og få sig et indtjeningsgrundlag..

Rettens begrundelse og afgørelse.

Det er ubestridt, at Københavns Vestegns Politi begik en ansvarspådragende fejl ved først den 7. juni 2012 at påbegynde initiativ til at fuldbyrde dommen af 8. marts 2012.

Endvidere må det tillægges vægt, at erstatningssøgende, Ε , i det forløbne tidsrum vedvarende skulle forblive frihedsberøvet.

Når der imidlertid henses til længden af tidsrummet på hele tre måneder sammenholdt med, at forsvareren måtte rykke politiet, før der blev taget initiativ til fuldbyrdelse af dommen, findes Ε at være berettiget til erstatning, der på baggrund af ovennævnte momenter skønsmæssigt passende kan fastsættes til 25.000,00 kr. jf. retsplejelovens § 1018 h. Da Ε allerede er blevet tilkendt 15.000,00 kr. ved Rigsadvokatens afgørelse, er han herefter berettiget til en yderligere er-

statning på 10.000,00 kr.

En forsvarers første henvendelse med krav om erstatning må som udgangspunkt antages at være dækket af det under straffesagen tilkendte salær. I det foreliggende tilfælde har der imidlertid dels været korrespondance om erstatning for mistet førtidspension i tre måneder, dels været korrespondance om erstatning for frihedsberøvelse. Der blev dernæst først tilkendt erstatning efter klage til Rigsadvokaten. Det er derfor godtgjort, at yderligere advokatbistand har været nødvendig for, at erstatningssøgende kunne få gennemført sine krav. Da det oplyste tidsforbrug endvidere ikke findes urimeligt, tilkendes der endvidere E erstatning for udgifter til advokatbistand med 9.281,25 kr.

E's advokat har ved brev af 4, oktober 2012 fremsendt betalingsanmodning. Der tilkendes herefter renter fra den 4. november 2012, jf. rentelovens § 3, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden skal inden 14 dage betale 19.281,25 kr. med procesrente fra den 4. november 2012 til erstatningssøgende, E .

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Henrik Lind Jensen
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 13. juni 2013

Camilla Boye
Overassistent

KOPI TIL SAGEN - Aktnummer

Advokat Steen Moesgaard
Marievej 1D
2630 Taastrup

DATO 22. marts 2013

JOURNAL NR.
RA-2012-521-2003
BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER
SAGSBEHANDLER: MLY

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 90 04

Erstatning for frihedsberøvelse - Deres j.nr.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn (nu Statsadvokaten i København) den 15. august 2012 om at nægte erstatning for frihedsberøvelse til .

Jeg har besluttet at ændre statsadvokatens afgørelse og imødekomme erstatningskravet delvis. Det betyder, at Deres klient kan få en skønsmæssigt fastsat erstatning på 15.000 kr.

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse vedrørende Deres krav om salær. Jeg kan i den forbindelse henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse af 12. oktober 2012.

Begrundelse

De har i Deres klage hertil bl.a. gjort gældende, at Deres klient er berettiget til takstmæssig erstatning for frihedsberøvelse, i alt 72.750 kr., idet der har været en afgørende forskel på de vilkår Deres klient var fængslet under, og de vilkår han nu er anbragt under på hospital.

Jeg har ved min afgørelse om at yde Deres klient en skønsmæssig erstatning på 15.000 kr., lagt vægt på, at Københavns Vestegns Politi efter min opfattelse begik en ansvarspådragende fejl ved ikke umiddelbart efter domfældelsen den 8. marts 2012 at have

iværksat fuldbyrdelse af Deres klient behandlingsdom. Jeg har lagt vægt på, at Deres klient som følge heraf var anbragt i Fængsel unødigt længe.

Jeg finder imidlertid ikke, at Deres klient er berettiget til takstmæssig erstatning for frihedsberøvelsen. Jeg har herved navnlig lagt vægt på, at Deres klient i perioden fra den 8. marts 2012 til den 7. juni 2012 ikke har været uberettiget frihedsberøvet, idet Østre Landsret den 8. marts 2012 besluttede, at Deres klient skulle forblive varetægtsfængslet indtil afsoning af straffen kunne iværksættes, jf. retsplejelovens 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1.

Sagens forløb

- I afgørelse af 15. august 2012 nægtede statsadvokaten at yde erstatning. I afgørelse af 12. oktober 2012 fastholdt statsadvokaten sin afgørelse.
- I brev af 15. oktober 2012 har De klaget over afgørelsen.
- Den 17. oktober 2012 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 h (erstatning efter dansk rets almindelige erstatningsregel).

Udbetaling og renter

Det er Københavns Vestegns Politi, der udbetaler erstatningen. Jeg har i dag anmodet politiet om at udbetale beløbet til Dem. Hvis De har spørgsmål om udbetalingen, kan De kontakte politiet.

Politiet udbetaler renter af beløbet efter renteloven (med 7 pct. årligt over den fastsatte referencesats) fra den dag, hvor politiet modtog erstatningskravet, til beløbet udbetales.

Skattepligt

Erstatning for tort m.v. (ikke-økonomisk skade) er ikke skattepligtig.

Erstatning for økonomisk tab, f.eks. tabt arbejdsfortjeneste, mistede arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge, er skattepligtig.

Erstatning for anden økonomisk skade, f.eks. ødelagt tøj, er ikke skattepligtig.

Renter af alle erstatningsbeløb er skattepligtige.

Politiet indberetter de skattepligtige beløb til SKAT. Det gælder også, selv om politiet modregner i beløbet for evt. gæld til det offentlige, f.eks. sagsomkostninger.

Erstatningsbeløb for tabt arbejdsfortjeneste og rentebeløb vil blive fortrykt på selvangivelsen. Deres klient skal selv selvangive andre skattepligtige erstatningsbeløb.

Mulighed for at klage mv.
Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Monica Lylloff.

Med venlig hilsen

Rikke Jensen

KOPI TIL SAGEN - Aktnummer

4

Advokat Steen Moesgaard
Taastrup Hovedgade 72
2630 Taastrup

DATO 15 august 2012

JOURNAL NR.
SA2-2012-521-1263
BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSEN
SAGSBEHANDLER:
SHS

STATSADVOKATEN FOR NORD
SJÆLLAND OG KØBENHAVNS
VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00
FAX 33 30 72 72

Vedr. Deres j.nr. - E

Ved brev af 20. juni 2012 til Københavns Vestegns Politi, som har fremsendt brevet til mig, har De på vegne af Deres klient fremsat krav om takstmæssig erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i forbindelse med manglende videreekspedition af endelig dom med henblik på fuldbyrdelse.

De har opgjort kravet således:

3 måneders uberettiget frihedsberøvelse	72.750,00 kr.

Jeg kan meddele, at jeg ikke finder grundlag for at imødekomme kravet, jf. retsplejelovens § 1018 h.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at Deres klient ved Østre Landsrets dom af 8. marts 2012 blev dømt til anbringelse på psykiatrisk afdeling for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. stk. 1, § 224, jf. § 216, stk. 2, jf. stk. 1, og § 232.

Deres klient har siden Østre Landsrets afgørelse af 8. marts 2012 i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1 siddet fortsat

varetægtsfængslet frem til fuldbyrdelse af dommen, der blev iværksat den 7. juni 2012.

Det fremgår endvidere af sagen, at Advokatursekretariatet ved Københavns Vestegns Politi beklageligvis først den 7. juni 2012 bliver opmærksomme på dommen af 8. marts 2012 og at der samme dag bliver indsendt en anmodning om fuldbyrdelse af dommen til Retspsykiatrisk afdeling på Psykiatrisk Center

Begrundelsen for afvisningen af erstatningskravet er følgende:

Jeg har lagt vægt på, at der efter retsplejelovens § 1018 h kan ydes erstatning efter dansk rets almindelige regler i anledning af strafferetlig forfølgning. Herefter er det offentlige alene erstatningsansvarlig, såfremt politiet eller anklagemyndigheden har begået en fejl eller udvist anden ansvarspådragende adfærd i forbindelse med den strafferetlige forfølgning, og såfremt erstatningskravet er opstået som følge af den ansvarspådragende adfærd.

Jeg finder det beklageligt, at dommen ikke efter normal procedure er blevet indsendt til fuldbyrdelse straks efter ankefristens udløb.

Det er imidlertid samtidig min opfattelse, at den begåede fejl ikke er af en sådan karakter, at den efter almindelige erstatningsretlige regler kan udløse erstatningsansvar for politiet eller anklagemyndigheden.

Efter de almindelige erstatningsretlige regler er det ligeledes en betingelse for at der kan ydes erstatning, at den erstatningssøgende kan godtgøre at have lidt et tab, og at tabet er en følge af politiet eller anklagemyndighedens ansvarspådragende adfærd.

Jeg har i den forbindelse lagt vægt på, at den retsmæssige frihedsberøvelse, der har fundet sted i perioden fra den 8. marts 2012 til den 7. juni 2012 ikke kan anses for mere indgribende end den frihedsberøvelse, der efter en rettidig fuldbyrdelse af anbringelsesdommen i stedet ville have fundet sted. Desuden har jeg lagt vægt på, at et egentligt tab efter de almindelige erstatningsretlige regler ikke godtgjort eller dokumenteret.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelsen af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Med venlig hilsen

Steen Hansen Saabye
Senioranklager