



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 28. januar 2014 i sag

SS 4-23361/2013  
Anklagemyndigheden  
mod

T  
født oktober 1980

København

**Sagens baggrund og parternes påstande.**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. september 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 289 a.

ved i perioden fra den 1. maj 2009 til den 6. februar 2011, formentlig fra adressen           gade           i København, at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger eller fortiet oplysninger med henblik på at opnå uberettiget udbetaling til sig eller andre, idet tiltalte undlod at oplyse X1 A-kasse om, at tiltalte arbejdede hos arbejdsgiveren X2 i perioden, hvorved tiltalte uberettiget modtog 72.202 kr. i dagpenge svarende til manglende indberetning af 252 arbejdstimer.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf, men samtidig anført, at der grundet tiltaltes personlige forhold, herunder at han nu er selvstændig erhvervsdrivende, indstilles til betinget dom uden særlige vilkår.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

X3 har påstået, at tiltalte skal betale 89.717,62 kr. i erstatning.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

Tiltalte har indgået aftale om afdragsvis betaling.

**Forklaringer.**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet ✓

Tiltalte nægtede sig skyldig grundet manglende forsæt.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, hvornår han meldte sig ind i A-kassen. Han mener det var 2007-2008.

Det er rigtigt, at han havde bedt om dagpenge.

Han fortalte, at han havde deltidsarbejde og ønskede supplerende dagpenge. Han fik at vide, at han kunne få supplerende dagpenge, hvis han var på deltid. Han var på deltid i et bageri i 2007-2008.

Han startede som praktikant og fik løntilskud. Derefter gik han på fuld tid.

Han kan ikke huske, hvornår han gik på deltid, men det var omkring 2009, mener han.

Han gik på deltid, fordi hans arbejdsgiver sagde økonomien var dårlig.

Han snakkede med en i et jobcenter, og de sagde, at da han var i A-kasse, skulle han rette henvendelse til A-kassen. Jobcenteret rettede henvendelse til A-kassen for ham.

Han fik ingen ydelser, da han var på fuld tid.

A-kassen sagde han havde mulighed for at få supplerende dagpenge.

Han var mange gange til samtale hos A Kassen.

Han fik vejledning omkring, hvordan han skulle udfylde dagpengekortene.

Han udfyldte det nogle gange, hvor han lavede fejl, og så kom der ingen udbetaling. Han rettede så henvendelse, og de hjalp ham med at rette fejlen.

Han har været der hver 3. måned for at beskrive arbejdssituationen. Han havde ikke tolk med.

Han mener, det er deres arbejde at passe på ham. Det var dem, der hjalp ham hver gang med at udfylde.

Han havde fået at vide, hvordan man skulle udfylde det. Han havde gjort sit bedste til at udfylde dagpengekortet.

Han husker ikke, hvor længe han fik supplerende dagpenge.

På et tidspunkt kom han under uddannelse i henhold til en jobplan, og han fik udbetalt penge under uddannelsen.

Han mener, man har ret til supplerende dagpenge, når man er under uddan-

nelse.

---

Han husker ikke, hvor længe han arbejdede hos bageren.

Da han fik at vide, at han ikke længere kunne få supplerende dagpenge, afleverede han ledighedserklæring.

Han skulle enten gå på fuld tid, eller holde helt op.

---

Han fik at vide fra A Kassen, at han ikke kunne fortsætte på dagpenge, når han var på deltid.

På et tidspunkt bad bageren ham om at arbejde igen. Arbejdsgiveren havde brug for, at han kom 1-2 gange om ugen.

Han kontaktede A-kassen for at høre, hvad betingelserne var for, at han startede igen på deltid.

A-kassen sagde, at han kunne arbejde et vist antal timer, men hvis han arbejdede mere end det, kunne han ikke få supplerende dagpenge.

Han begyndte at arbejde, mens han var under uddannelse.

Han blev på et tidspunkt kontaktet af A-kassen, der mente, han havde fået for meget udbetalt.

Han kan godt huske, de kontaktede ham. De lavede en aftale om, at han skulle komme og snakke. De forklarede, at han havde fået for meget udbetalt.

Han mente, der var sket en fejl og bad dem gennemgå lønsedlerne igen.

De ringede derefter og sagde, at han skulle møde, for der var fejl og han havde fået for meget.

De sagde, at han skulle tilbagebetale det, han havde fået meget. Han sagde det var ok, og at han ville tilbagebetale det, men han havde jo stølet på dem.

Da de gennemgik det med ham, kunne han godt se, at han havde fået for meget udbetalt, men han mente, at det var deres fejl, for de havde altid hjulpet.

Han var ikke klar over, at det var hans ansvar, og han var ikke klar over, at han underskrev på tro og love.

Han forstod ikke altid det, de sagde hos A-kassen. Der var nogle ord han ikke forstod. Han taler ikke dansk på jobbet.

Han blev overrasket, da han i juli 2013 blev kontaktet af politiet og blev sigtet, for han havde aftalt tilbagebetaling.

Han har aldrig tænkt sig at snyde A-kassen.

De har prøvet at forklare nogle ting, men han har ikke forstået det hele 100

procent.

På forsvarerens spørgsmål om hvorvidt tiltalte troede, at Skat gav oplysningerne videre, forklarede tiltalte, at han ved, at Skat og A-kassen samarbejder.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han har skrevet 0, fordi han havde forstået, han skulle gøre det sådan.

Vedrørende rapport af 30. november forklarede tiltalte, at det ikke er rigtigt, at han har taget 9. klasse. Det var et grundforløb.

✓ har forklaret, at hun er konsulent i X3  
 Hun arbejder med dagpengesager og har at gøre med stort set alt indenfor A-kasse rådgivningen. Hun har daglig personlig kontakt med kunderne, personligt, telefonisk og på e-mail og har også samtaler på jobcenter. Hun fik med T at gøre i forbindelse med, at han kontaktede A-kassen, idet han mente, de havde regnet forkert omkring supplerende dagpenge. Hun tjekkede op på det, og konstaterede, at der ikke var noget galt i den henvendelse, der var sendt til tiltalte. Hun fik henvendelsen i foråret 2012. Hun havde ikke personligt haft noget med T at gøre forud. Han havde været i dagpengesystemet flere år før - on and off.

Han talte dansk med hende i telefonen. Der var ingen forståelsesmæssige problemer overhovedet.

Han mente de havde regnet forkert - at han ikke havde brugt 30 uger inden for 2 år. De havde sendt informationsbrev til ham, hvor mange uger han havde tilbage, inden han skulle opsige job.

Han var også ved at have opbrugt dagpengeretten.

I forbindelse med undersøgelsen, herunder den høring, der blev foretaget, fandt man i A-kassen ud af, at der var sket udbetalinger fra en arbejdsgiver, samtidig med, at der var udbetalt dagpenge. Det var sket i flere år bagud.

At der var udbetalt dagpenge skyldtes, at der på dagpengekort var skrevet 0 timer i alle uger, efter at han i marts 2009 anmodede om dagpenge og meldte sig ledig, jf. ledighedserklæring, sagens bilag 16.

Han anmodede om dagpenge for fuld tid, idet han ikke længere havde ret til supplerende dagpenge.

Forevist ledighedserklæringen, bilag 16, forklarede vidnet, at hun ikke kan tro, at det er A-kassen, der har skrevet svarene på skemaet.

Fulde dagpenge betyder, at han skulle stå til rådighed for arbejdsmarkedet på fuld tid og at han skulle give A-kassen besked, hvis han fik arbejde.

T havde skrevet nul på dagpenge kortene. Han fremviste, hvad han

søgte af jobs. Men han har hele tiden skrevet nej til spørgsmålet, om han var i arbejde.

---

De informerer løbende med vejledning, herunder om hvor mange uger man har tilbage på supplerende dagpenge

De rådgiver også om hvilke muligheder man har for at få arbejde.

---

Tiltalte har været til obligatoriske samtaler og drøftelser om, hvad der var gjort for at for arbejde - og rådgivning om hvad han kunne søge.

Han har ikke på noget tidspunkt oplyst, at han havde arbejde.

Der informeres løbende, når ret til supplerende dagpenge er ved at være opbrugt, og om hvor mange uger der er tilbage, og samtidig oplyses om mulighederne for at fortsætte uden dagpenge.

Tiltalte har jo med bilag 16 oplyst, at han havde opsagt sit job.

Når en klient er uden job, går man sammen med arbejdsformidlingen for at finde et job.

Tiltalte blev sendt på aktivering og skole og blev vejledt om, hvordan han skulle agere omkring aktiveringskort og dagpengekort.

Det allerførste spørgsmål, man møder på kortet, er om man er i arbejde.

Tiltalte har vidnet bekendt aldrig kontaktet A-kassen om tvivl.

Der er notatpligt, og alt noteres. Der foreligger intet notat om sådanne henvendelser.

Der foreligger ingen notater om, at tiltalte ikke har kunnet forstå, hvad der var blevet sagt.

Man er i A-kassen fuldt opmærksom på, om klienter har sproglige problemer, idet der er mange klienter med anden etnisk oprindelse.

Foreholdt politirapport 4-2 af forsvareren, om at tiltalte skulle have svært ved at forstå, forklarede vidnet, at hun ikke havde indtryk af, at tiltalte havde svært ved at forstå tingene. Det havde en kollega heller ikke.

Forevist af forsvareren bilag 16, forklarede vidnet, at hun ikke ved, om en kollega kan have hjulpet T med at udfylde skemaerne.

Forevist af forsvareren, politirapport bilag 4-2, forklarede hun, at han har skrevet under på det, og må stå inde for det.

Hun forklarede vedrørende dagpengekortet, at han ikke havde svært ved at forstå opbygningen af det.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han første gang snakkede med vidnet i april 2012.

Hans danske sprog i 2009-2011 var ikke særlig godt. Det var meget bedre i

2012.

Han var heller ikke særlig god til at skrive dansk.

Han har ikke formuleret det, der står i bilag 16. Han kan ikke huske, hvem der har skrevet det.

Han havde forstået, han ikke måtte arbejde mere end 15 timer, men at han måtte arbejde mindre.

Han har ikke snakket noget om lige det emne med A-kassen.

De hjalp meget med jobplaner, og de syntes, han fulgt planerne godt.

Han har aldrig bevidst skrevet noget forkert.

Han forsøgte at finde jobs. På grund af hans dårlige dansk, ville de ikke have ham som medarbejder.

Han skrev nul i dagpengekortet, fordi han ikke var klar over, at han skulle skrive antal timer.

Adspurgt af anklageren påny om bilag 16, forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der har skrevet.

Forevist af anklageren bilag 23 og bilag 24, hvor der efter anklagerens umiddelbare opfattelse er skrevet med samme skrift som i bilag 16, forklarede tiltalte, at der var andre der hjalp ham med at udfylde de forskellige ting. Det kan være en ven, der har skrevet det.

Forespurgt af anklageren, om det ikke undrede tiltalte, at han efter 2009 fik fulde dagpenge, samtidig med, at han fik løn, forklarede tiltalte, at han talte med A-kassen om penge, og at de sagde, at der ikke var noget galt. Han husker ikke præcist, hvornår det var, han kontaktede A-kassen, fordi der kom masser af penge.

Han spurgte, om han måtte arbejde, og de svarede, at det måtte han godt. Han forstod, at han måtte arbejde - bare ikke mere end 15 timer om ugen. På spørgsmål om hvorfor han så skrev, at han havde sagt op, svarede tiltalte, at det var, fordi han ikke måtte arbejde mere end 15 timer.

Han ringede ofte til A-kassen og fortalte, at nu havde han fået arbejde, og hvor mange timer han havde.

Forevist af anklageren dagpengekort bilag 28, forklarede tiltalte, at hver gang han udfyldte dagpengekortene, ringede han for at høre, om det var i orden, og de sagde det var okay.

Når han udfyldte kortet forkert, forsinkedes udbetaling, men så kontaktede han A-kassen og så blev det rettet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han troede skat og A-kassen havde kontakt til hinanden.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet videre, at der ikke foreligger notater om, at tiltalte har rettet henvendelse som forklaret af ham.

Derimod foreligger flere notater om, at kort er tilbagesendt til tiltalte med besked om, at der ikke var svaret ja eller nej vedrørende spørgsmål, om tiltalte var i arbejde, havde være på ferie, eller der forelå andre forhold - og kortene er kommet retur med kryds i nej-rubrikken.

På forsvarerens spørgsmål, forklarede tiltalte, at han, når han fik kortene retur, tog kontakt til A-kassen.

### **Personlige oplysninger.**

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han nu er selvstændig erhvervsdrivende.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Københavns Politi bødeforelæg af 12. september 2013 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287 med en bøde på 1.300 kr. Vedtaget den 7. oktober 2013.

### **Retten's begrundelse og afgørelse.**

Ved den afgivne vidneforklaring og tiltaltes egen forklaring om, at han gentagen gange rettede henvendelse til A-kassen og blev vejledt, finder retten det uden tvivl godtgjort, at tiltalte har været fuldt bevidst om, at han ikke udfyldte indberetningerne korrekt, når han anførte, at han var uden arbejde, selv om han var i lønnet arbejde, og retten finder, at det alene havde til formål at få udbetalt dagpenge trods manglende ret hertil.

Retten finder derfor tiltalte skyldig efter tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 289 a.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at ukorrekte oplysninger er afgivet over en lang periode, og på beløbets størrelse.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder den betingelse, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2, idet retten finder at kunne tiltræde anklagemyndighedens indstilling om, at dommen gøres betinget grundet tiltaltes personlige forhold, herunder især, at han nu er selvstændig erhvervsdrivende, ligesom der er lagt vægt på, at tiltalte har indgået aftale om afdragsvis betaling af det uberettigede oppebårne beløb.

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemte.

---

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med fængsel i 3 måneder.

---

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,  
at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 14.400,- kr. + moms i sager til den beskikkede forsvarer, advokat Nina Lassen. Et tidligere udlagt sager på 900 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Niels Anker Rasmussen, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til XI betale 89.717,62 kr. med tillæg af procesrente fra den 1. november 2013 til betaling sker.

Per Holkmann Olsen

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**

**Københavns Byret, den 30. januar 2014**

  
Samanda Safwa Awwad