



Adv. Ci 0108-70811-00692-12

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 4. september 2013 i sag

SS 1-8627/2013
Anklagemyndigheden
mod
T
Født maj 1959

Sagens baggrund og parternes påstande.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. april 2013.

Sagen er i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, fremmet uden tiltaltes tilstedeværelse.

T er tiltalt for

dokumentfalsk efter straffelovens § 171,

ved den 10. november 2012 ca. kl. 12.00 på Apotek,
i over for ansatte V at have gjort brug
af et falsk dokument for at skuffe i retsforhold, idet tiltalte indleverede en recept, som han havde udfyldt med speciallæge F'S navn og underskrift, alt hvorved han fik udleveret 100 stk. Alprazolam 1 mg.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af vidnerne F og V

Vidnet F har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er psykiater. Tiltalte havde været i konsultation

hos vidnet én gang. Vidnet ordinerede tiltalte noget antidepressiv medicin ved denne konsultation. Vidnet beskrev tiltalte som ikke så høj, og at han havde skægstubbe.

Forevist recept forklarede vidnet, at det ikke var ham, der havde udfyldt og underskrevet recepten. Recepten fremtrådte som sædvanlig med ydernummer m.v.

Vidnet forklarede videre, at Alprazolam var noget beroligende og vanedannende medicin.

Vidnet blev ringet op fra Apotek af en ekspedient, der mente, at recepten var falsk. Personen fra apoteket faxede herefter recepten til vidnet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han mente, at tiltalte er født i slutningen af 1950'erne. Vidnet forklarede, at tiltalte ved konsultationen præsenterede sig som læge, og han oplyste også, at han arbejdede ved et misbrugscenter.

Vidnet oplyste, at han var rejst fra Fyn til København og skulle tilbage til Fyn, hvor han passede sin kræftsyge mor.

..."

Vidnet √ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun den 10. november 2012 var på arbejde på Apoteket. Vidnet bemærkede, at det var den 10. november 2012 og ikke den 10. oktober 2012, som der står i anklageskriftet. Vidnet ekspederede vedkommende ved skranken. Hun kiggede lidt på recepten, som hun mente så underlig ud. Hun bad derfor om at se personens sygesikringsbevis, som var den samme person, som også stod på recepten. Hun syntes lægens underskrift på recepten så underlig ud, fordi hun kendte lægens underskrift. Hun ekspederede dog personen, der fik sin medicin. Hun ringede efterfølgende til den læge, der var noteret på recepten og sendte den efterfølgende til lægen, der oplyste, at det ikke var hans underskrift.

Vidnet beskrev personen som ikke så høj, spinkel og med briller. Hun mente ikke, han havde skæg, men hvis han havde, så var det meget småt. Personen havde tidligere været på det apotek for at få medicin. Hun kunne se, at han havde fået medicin tidligere.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ville mene, at personen var i 50'erne.

..."

Oplysningerne i sagen.

Tiltaltes forklaring til politirapport er blevet dokumenteret.

Personlige oplysninger.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Ved de af vidnerne afgivne forklaringer og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte τ straffes med fængsel i 30 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 8.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Birgitte Skjødt.

Helle Hastrup

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 9. september 2013



Winnie Mortensen