

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 22. december 2020 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Inge Neergaard, Kim Holst, Lars Larsen Lihme (kst.) og domsmænd).

4. afd. nr. S-1358-20:

Anklagemyndigheden

mod

T1

født juni 1998

(advokat Poul Hauch Fenger, besk.)

Retten i Roskildes dom af 14. maj 2020 (1A-523/2020) er anket af tiltalte med endelig påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået skærkelse.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at hun er flyttet til Aalborg, hvor hun bor sammen med sin kæreste. Hun har færdiggjort HF og skal starte på uddannelsen til SOSU-assistent den 20. januar 2021. Hun har nu fået stabile livsforhold. Det vil være en udfordring, hvis hun skal udføre samfundstjeneste samtidig med, at hun påbegynder uddannelse; det har således tidligere været svært for hende at klare at gå i skole.

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffens længde findes passende fastsat.

Det tiltrædes endvidere, at straffen er gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste, tilsyn og prøvetid som fastsat af byretten.

Henset særligt til antallet af bedrageriforhold og den lange periode, som forholdene er begået over, findes der ikke grundlag for at undlade at fastsætte vilkår om udførelse af samfundstjeneste.

Sagsbehandlingstiden hos politiet og anklagemyndigheden kan ligeledes under hensyn til antallet af bedrageriforhold og den lange periode, som forholdene er begået over, heller ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor dommen i det omfang, den er anket.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom i sagen mod T1 stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 22-12-2020

Cecilie Barrett

Stud.jur

RETTEEN I ROSKILDE

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 14. maj 2020

Rettens nr. I A-523/2020

Politiets nr. 0700-76141-00885-I 8

Anklagemyndigheden

mod

T1

født juni 1998 og

T2

født april 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. januar 2020, tillægsanklageskrift nr. I er modtaget den 16. april 2020 og tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 5. maj 2020.

T1, adressebeskyttelse og T2, Adresse1, er tiltalt for

I.

T2

bedrageri efter straffelovens§ 279,

ved lørdag den 4. november 2017 ca. kl. 09.50 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet tiltalte formåede F1 til at overføre 350,00 kr. til tiltaltes bankkonto med kontonummer ... overført via Mobilepay til nr. ... som betaling for en jakke, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F1 led et tilsvarende formuetab.

2.

T2

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved torsdag den 21. juni 2018 ca. kl. 11.00 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet tiltalte formåede F2 til at overføre 180,00 kr. til tiltalte bankkonto med kontonummer ... overført via Mobilepay til nr. som betaling for børnetøj af mrk. Humme I, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F2 led et tilsvarende formuetab.

3.

T2

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved tirsdag den 3. juli 2018 ca. kl. 13.50 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet tiltalte formåede F3 til at overføre 200,00 kr. til tiltalte bankkonto med kontonummer ..., overført via Mobilepay til nr. ... som betaling for tre bluser af mrk. Rosemund, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F3 led et tilsvarende formuetab.

4.

T2

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved mandag den 16. juli 2018 ca. kl. 14.00 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet tiltalte formåede F4 til at overføre 338,00 kr. til tiltalte bankkonto med kontonummer ..., overført via Mobilepay til nr. ... som betaling for fugle mrk. Kaj Bojesen, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F4 led et tilsvarende formuetab.

5.

T2

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved mandag den 16. juli 2018 ca. kl. 17.40 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet tiltalte formåede F5 til at overføre 338,00 kr. til tiltalte bankkonto med kontonummer ... overført via Mobilepay til nr. ... som betaling for fugle mrk. Kaj Bojesen, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F5 led et tilsvarende formuetab.

6.

T2

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved mandag den 16. juli 2018 ca. kl. 17.50 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet tiltalte formåede F6 til at overføre 300,00 kr. til tiltalte bankkonto med kontonummer ... overført via Mobilepay ... til nr. som betaling for fugle af mrk. Kaj Bojesen, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F6 led et tilsvarende formuetaab.

7.

T2

bedrageri efter straffelovens§ 279,

ved onsdag den 18. juli 2018 ca. kl. 21.30 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller F7 udnyttet en vildfarelse idet tiltalte formåede til at overføre 338,00 kr. til tiltalte bankkonto med kontonummer ..., overført via Mobilepay til nr.... som betaling for fugle af mrk. Kaj Bojesen, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F7 led et tilsvarende formuetaab.

8.

T1

bedrageri efter straffelovens§ 279,

ved torsdag den 26. juli 2018 ca. kl. 10.15 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet tiltalte formåede F8 til at overføre 640,00 kr. til tiltalte bankkonto med kontonummer ... overført via Mobilpay til nr. ... som betaling for et par airpods af mkr. Apple, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F8 led et tilsvarende formuetaab.

9. (10.)

T1

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved fredag den 10. august 2018 ca. kl. 22.00 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet tiltalte formåede F9 til at overføre 500,00 kr. til tiltalte bankkonto med kontonummer ... overført via Mobilpay til nr. ..., som betaling for en Apple TV boks, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F9 led et tilsvarende formuetaab.

10.(11.)

T1

bedrageri efter straffelovens§ 279,

ved fredag den 11. august 2018 ca. kl. 16.35 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet tiltalte formåede F10 til at

overføre 550,00 kr. til tiltalte bankkonto med kontonummer ..., overført via Mobilpay til nr. ... som betaling for en Apple TV boks, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F10 led et tilsvarende formuetab.

11. (9.)

begge tiltalte

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved torsdag den 16. august 2018 ca. kl. 13 .00 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet de tiltalte formåede F11 til at overføre 400,00 kr. til bankkonto med kontonummer ..., via mobilepay til nr. ... tilhørende T1, som betaling for airpods af mrk. Apple, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F11 led et tilsvarende formuetab.

12.

begge tiltalte

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved lørdag den 18. august 2018 ca. kl. 12.00 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet de tiltalte formåede F12 til at overføre 600,00 kr. til bankkonto ... via mobilepay til nr. ... tilhørende T1, som betaling for airpods af mrk. Apple, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F12 led et tilsvarende formuetab.

13.

begge tiltalte

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved lørdag den 18. august 2018 ca. kl. 12.40 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet de tiltalte formåede F13 til at overføre 538,00 kr. til bankkonto med kontonummer ... via Mobilepay til nr. ... tilhørende T1, som betaling for airpods af mrk. Apple, selvom F13 de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved led et ti l svarende formuetab.

14.

begge tiltalte

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved lørdag den 18. august 2018 ca. kl. 16.10 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet de tiltalte formåede F14 til at overføre 738,00 kr. til bankkonto med kontonummer ... via mobilepay til nr. ... tilhørende T1, som betaling for airpods af mrk. Apple, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F14 led et tilsvarende formuetab.

15.

begge tiltalte

bedrageri efter straffelovens§ 279,

ved lørdag den 18. august 2018 ca. kl. 17.30 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet de tiltalte formåede F15 til at overføre 638,00 kr. til bankkonto med kontonummer ... via mobilepay til nr. ... tilhørende T1, som betaling for airpods af mrk. Apple, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F15 led et tilsvarende formuetab.

16.

begge tiltalte

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved mandag den 20. august 2018 på et ikke nærmere angivet tidspunkt fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet de tiltalte formåede F16 til at overføre 1.538,00 kr. til bankkonto med kontonummer ... tilhørende T1, som betaling for airpods af mrk. Apple, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F16 led et tilsvarende formuetab.

17.

begge tiltalte

bedrageri efter straffelovens§ 279,

ved tirsdag den 11. september 2018 på et ikke nærmere angivet tidspunkt fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet de tiltalte formåede F17 til at overføre 600,00 kr. til bankkonto ... tilhørende T2, som betaling for et sæt airpods af mrk. Apple, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F17 led et tilsvarende formuetab.

18.

begge tiltalte

bedrageri efter straffelovens§ 279,

ved tirsdag den 11. september 2018 på et ikke nærmere angivet tidspunkt fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet de tiltalte formåede F18 til at overføre 600,00 kr. til bankkonto ..., tilhørende T2, som betaling for en mobiltelefon af mrk. Apple iPhone, model 6S 64gb, selvom sigtede ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F18 led et tilsvarende formuetab.

19.

begge tiltalte

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved fredag den 26. oktober 2018 på et ikke nærmere angivet tidspunkt fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet de tiltalte formåede F19 til at overføre 538,00 kr. til bankkonto ... tilhørende T2, som betaling for tre stk. skåle af mrk. Royal Copenhagen, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F19 led et tilsvarende formuetab.

20.

begge tiltalte

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved søndag den 11. november 2018 på et ikke nærmere angivet tidspunkt fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet de tiltalte formåede F20 til at overføre 700,00 kr. til bankkonto ... tilhørende T2 som betaling for seks tallerkner af mrk. Royal Copenhagen, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F20 led et tilsvarende formuetab.

21.

T2

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved mandag den 5. februar 2018 ca. kl. 11.30 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet tiltalte formåede F21 til at overføre 1.800,00 kr. til tiltaltes bankkonto med kontonummer ... overført via Mobilepay til nr. ..., som betaling for en klapvogn af mærket Emmajunga City Cross, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F21 led et tilsvarende formuetab.

22.

begge

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved tirsdag den 19. marts 2019 ca. kl. 16.15 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet de tiltalte formåede F22 til via bankoverførsel at overføre 788,00 kr. til T2's bankkonto med kontonummer ..., som betaling for en Royal Copenhagen vase og tre Royal Copenhagen skåle, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varerne, hvorved F22 led et tilsvarende formuetab.

23.

begge

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved tirsdag den 19. marts 2019 ca. kl. 19 .00 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet de tiltalte formåede F23 til via bankoverførsel at overføre 538,00 kr. til T1's bankkonto med kontonummer ..., som betaling for tre skåle fra Royal Copenhagen, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varerne, hvorved F23 led et tilsvarende tab.

24.

begge

Bedrageri efter straffelovens § 279,

ved tirsdag den 19. marts 2019 ca. kl. 21.00 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet de tiltalte formåede F24 til via bankoverførsel at overføre 700,00 kr. til T1's bankkonto med kontonummer ..., som betaling for Airpods høretelefoner, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F24 led et tilsvarende tab.

25.

begge

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved onsdag den 20. marts 2019 ca. kl. 11.00 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet de tiltalte formåede F25 til via bankoverførsel at overføre 300,00 kr. til T1's bankkonto med kontonummer ..., som betaling for en Royal Copenhagen vase, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F25 led et tilsvarende tab.

26.

begge

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved onsdag den 20. marts 2019 ca. kl. 10.00 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet de tiltalte formåede F26 til via bankoverførsel at overføre 338,00 kr. til T1's bankkonto med kontonummer ..., som betaling for en Royal Copenhagen vase, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F26 led et tilsvarende tab.

27.

begge

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved onsdag den 20. marts 2019 ca. kl. 17.50 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre berettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet de tiltalte formåede F27 til via bankoverførsel at overføre 700,00 kr. til

T1's bankkonto med kontonummer ..., som betaling for Airpods høretelefoner, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F27 led et tilsvarende tab.

28.

T2

bedrageri efter straffelovens§ 279,

ved mandag den 1. april 2019 ca. kl. 15.00 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet tiltalte formåede F28 til via bankoverførsel at overføre 300,00 kr. til tiltaltes bankkonto med kontonummer ... som betaling for en Royal Copenhagen vase, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F28 led et tilsvarende tab.

29.

begge

bedrageri efter straffelovens§ 279,

ved søndag den 16. juni 2019 fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vin ding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet de tiltalte formåede F29 til at fremsende et par sorte sko, mrk. Fila 37101T, til adressen Adresse1, selvom de tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at betale det aftalte beløb på 370 kr., hvorved F29 led et tilsvarende tab.

30.

T2

bedrageri efter straffelovens§ 279,

ved tirsdag den 17. september 2019 ca. kl. 20.00 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet tiltalte formåede F30 til via bankoverførsel at overføre 500,00 kr. til tiltaltes bankkonto med kontonummer ..., som betaling for en parfume af mærket Coco Chanel selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F30 led et tilsvarende tab.

31.

T2

bedrageri efter straffelovens§ 279,

ved søndag den 22. september 2019 ca. kl. 18.30 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet tiltalte via en annonce på app'en Reshopper formåede F31 til via bankoverførsel at overføre 490,00 kr. til tiltaltes bankkonto med kontonummer ..., som betaling for en vinterjakke, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F31 led et tilsvarende tab.

32.

T2

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved tirsdag den 24. september 2019 ca. kl. 21.00 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet tiltalte formåede F32 til via bankoverførsel at overføre 500,00 kr. til tiltaltes bankkonto med kontonummer ..., som betaling for en flyverdragt af mærket Ver De Terre samt et Soft Gallery sæt, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F32 led et tilsvarende tab.

33.

T1

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved søndag den 15. december 2019 ca. kl. 10.00 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet tiltalte formåede F33 til at fremsende en Iphone XR, lmei nr. ..., til adressen Adresse2, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at betale det aftale beløb på 4.000 kr., hvorved F33 led et tilsvarende tab.

34.

T1

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 6. oktober 2019 fra ukendt sted, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse idet tiltalte formåede F34 til at overføre 1.600,00 kr. til tiltaltes bankkonto med kontonummer ... som betaling for Royal Copenhagen porcelæn, selvom tiltalte ikke havde hverken evne eller vilje til at levere varen, hvorved F34 led et tilsvarende formuetaab.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklageren har overfor T2 nedlagt påstand om frifindelse i forholdene 11-20 og 22-29.

Tiltalte, T1, har erkendt sig skyldig i forhold 8-20, 22-28 og 33-34 og har nægtet sig skyldig i forhold 29.

Tiltalte, T2, har erkendt sig skyldig i forhold 1-7 og 30-32, og har nægtet sig skyldig i forhold 11-29.

Erstatningspåstande

F1 har ad sagens forhold 1 påstået, at tiltalte, T2, skal betale 350 kr. i erstatning.

Tiltalte, T2, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F2 har ad sagens forhold 2 påstået, at tiltalte, T2, skal betale 180 kr. i erstatning.

Tiltalte, T2, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F3 har ad sagens forhold 3 påstået, at tiltalte, T2, skal betale 200 kr. i erstatning.

Tiltalte, T2, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F4 har ad sagens forhold 4 påstået, at tiltalte, T2, skal betale 338 kr. i erstatning.

Tiltalte, T2, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F5 har ad sagens forhold 5 påstået, at tiltalte, T2, skal betale 338 kr. i erstatning.

Tiltalte, T2, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F6 har ad sagens forhold 6 påstået, at tiltalte, T2, skal betale 1.699 kr. i erstatning.

Tiltalte, T2, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse for så vidt angår 300 kr.

F7 har ad sagens forhold 7 påstået, at tiltalte, T2, skal betale 338 kr. i erstatning.

Tiltalte, T2, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F8 har ad sagens forhold 8 påstået, at tiltalte, T1, skal betale 640 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F9 har ad sagens forhold 9 påstået, at tiltalte, T1, skal betale 500 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F10 har ad sagens forhold 10 påstået, at tiltalte, T1, skal betale 550 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F11 har ad sagens forhold 11 påstået, at de tiltalte skal betale 400 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligten.

F12 har ad sagens forhold 12 påstået, at de tiltalte skal betale 600 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligten.

F13 ad sagens forhold 13 påstået, at de tiltalte skal betale 538 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F14 har ad sagens forhold 14 påstået, at de tiltalte skal betale 738 kr. i erstatning

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F15 har ad sagens forhold 15 påstået, at de tiltalte skal betale 638 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F16 har ad sagens forhold 16 påstået, at de tiltalte skal betale 1.538 kr. i erstatning

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F17 har ad sagens forhold 17 påstået, at de tiltalte skal betale 600 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F18 har ad sagens forhold 18 påstået, at de tiltalte skal betale 600 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F19 har påstået, at de tiltalte skal betale 538 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F20 har ad sagens forhold 20 påstået, at de tiltalte skal betale 700 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F21 har ad sagens forhold 21 påstået, at tiltalte, T2, skal betale 1.800 kr. i erstatning.

Tiltalte, T2, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse for så vidt angår 1.600 kr.

F22 har ad sagens forhold 22 påstået, at de tiltalte skal betale 788 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F23 ad sagens forhold 23 påstået, at de tiltalte skal betale 538 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F24 har ad sagens forhold 24 påstået, at de tiltalte skal betale 700 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F25 har ad sagens forhold 25 påstået, at de tiltalte skal betale 300 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F26 har ad sagens forhold 26 påstået, at de tiltalte skal betale 338 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F27 har ad sagens forhold 27 påstået, at de tiltalte skal betale 700 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse. T2 har bestridt erstatningspligen.

F28 ad sagens forhold 28 påstået, at de tiltalte skal betale 300 kr. i erstatning.

Tiltalte, T2, har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F29 har ad sagens forhold 29 påstået, at de tiltalte skal betale 370 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

F30 har ad sagens forhold 30 påstået, at tiltalte, T2, skal betale 500 kr. i erstatning.

Tiltalte, T2, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F31 har ad sagens forhold 31 påstået, at tiltalte, T2, skal betale 490 kr. i erstatning.

Tiltalte, T2, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F32 har ad sagens forhold 32 påstået, at tiltalte, T2, skal betale 500 kr. i erstatning

Tiltalte, T2, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F33 har ad sagens forhold 33 påstået, at tiltalte, T1, skal betale 4.000 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

F34 har ad sagens forhold 34 påstået, at tiltalte, T1, skal betale 1.600 kr. i erstatning.

Tiltalte, T1, har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T1 og T2.

T2 har til retsbogen forklaret:

"Ad forhold 1

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun ikke havde jakken, som hun ville sælge. Det kan godt være, at hun havde lavet en annonce et sted. Det kan godt passe, at hun oprettede en annonce på Tradono, men hun kan ikke huske det. Hun har modtaget 350 kr. fra F1 via mobilepay. Hun husker ikke, om hun havde en jakke. Hun har ikke sendt jakken til F1, og hun tror ikke, at hun ville sende den til hende. Hun gjorde det, fordi hun manglede penge.

Ad forhold 2

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun havde oprettet en annonce på Den Blå Avis med noget Hummeltøj. Hun havde tøjet. Hun kan ikke huske, hvem hun solgte det til. Hun sendte ikke tøjet til den, der købte det. Hun ved ikke hvorfor. Det var nok bare for at tjene penge. Det kan godt passe, at det var 180 kr., hun fik tilsendt via mobilepay. ... var hendes mobilnummer. Hun har ikke længere det nummer, men det var hendes dengang, og det var også hendes bankkonto.

Ad forhold 3

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun oprettede annoncen med fire Rosemunde bluser på Den Blå Avis. Hun havde bluserne, men hun sendte dem ikke til køberen. Hun fik pengene via mobilepay. Hun gjorde det for at tjene penge.

Ad forhold 4, 5, 6 og 7

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun havde Kaj Bojesen fuglene, og hun havde en annonce på dba.dk. Det kan godt passe, at hun solgte dem til fire forskellige købere. Hun modtog penge via mobilepay. Hun sendte ikke fuglene til køberne. Hun ville tjene nogle penge. Hun havde kun et sæt fugle.

Adspurg af forsvareren forklarede tiltalte, at hun solgte fuglene til nogen, og så fik hun flere henvendelser på dem og blev fristet til at sælge dem flere gange.

Hendes økonomiske situation var dårlig i perioden. Hun havde samvær med sine børn. De boede hos hende i en 7-7 ordning. Hun manglede penge til at gøre ting med sine børn, og det var derfor, hun gjorde det. I sommeren 2018 mødte hun T1, og de blev kærestes. Hendes økonomiske situation blev så bedre.

Ad forhold 11, 12, 13, 14, 15 og 16

Tiltalte nægtede sig skyldig i disse forhold og forklarede, at hun ikke har solgt airpods, og hun har ikke sat nogen annonce op om dem. Hun har ikke skrevet på messenger med nogen om Appel produkter. Hun husker ikke, hvad hendes profil på Facebook var dengang i 2018. Hun ved ikke, om T1 havde en Facebook profil.

Forevist forhold 11, bilag 1, side 4, forklarede tiltalte, at det var T1's profil. Hun havde ikke adgang til T1's

profil. ... er ikke hendes telefonnummer. Hun husker ikke, om det var T1's. Hun tror ikke, at hun har skiftet telefonnummer på sin mobilepay. T1 havde ingen børn. T1 passede nogle gange hendes børn og hentede dem fra børnehave.

Forevist samme bilag, side 5 (korrespondance på Facebook) forklarede tiltalte, at det ikke er hende, der har skrevet det.

Om forhold 12 forklarede tiltalte, at hun ikke har sat Appel airpods til salg via Marketplace på Facebook. Hun har også heddet ... på Facebook.

Forevist forhold 12, bilag 2, side 3, forklarede tiltalte, at hun godt kender profilen. Hun tror, at det er hendes profil. Det er ikke hende, der har skrevet korrespondancen. T1 lånte hendes profil, fordi hun skulle sælge nogle airpods, og hun havde ikke selv Marketplace på sin profil. Hun gav T1 sit kodeord. T1 havde et par airpods, som hun solgte. T1 sendte også airpodsene til køberen. Hun tror ikke, at hun selv var logget på sin profil i perioden, hvor T1 solgte airpodsene. T1 ville sælge dem, fordi hun ikke skulle bruge dem længere. Hun så T1 sende dem. Hun har ikke set T1 skrive med flere forskellige på Marketplace. Hun tror ikke, at hun har været inde og se korrespondancen.

Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at hun og T1 hurtigt flyttede sammen efter at have mødt hinanden. De havde fælles bopæl, da T1 lånte hendes profil for at sælge airpodsene. Hun kiggede ikke med, når T1 var på Facebook. Hun brugte ikke selv sin profil, fordi hun ikke havde det så godt med sin mor, så hun loggede ud i perioden. Hun ved ikke, om T1 har solgt airpodsene til flere, men hun har set hende sælge dem en gang og set hende sende dem. T1 loggede ind på Facebook med sin egen telefon. Hun bad aldrig T1 om at logge ud. På et tidspunkt kunne hun ikke selv logge ind på profilen mere. T1 sagde, at hun ikke kunne logge ind, så derfor prøvede hun selv. Tiltalte lavede ikke noget på det tidspunkt. Hun var hjemme. T1 har gået i skole og haft et arbejde, men hun ved ikke, hvornår i deres forhold, at hun gik i skole. Hun tror, at T1 havde et arbejde i starten af deres forhold.

Ad forhold 13, bilag 1, side 3 forklarede tiltalte, at det var hendes profil. Hun kender ikke noget til korrespondancen med F13.

Ad forhold 14 forklarede tiltalte, at hun ikke kender noget til det.

Forhold 17 og 18

Tiltalte nægtede sig skyldig i disse forhold og forklarede, at hun ikke kender til salg af airpods til F17.

Forevist forhold 17, bilag 1, side 5 forklarede tiltalte, at det var T1's profil, og tiltalte havde ikke adgang til den. Det var ikke hendes telefonnummer. Hun tror, at T1's det var Tiltaltes telefonnummer var stadig Pengene gik ind på tiltaltes konto. T1 brugte tiltaltes bank. T1 havde problemer med sin egen bank. T1 havde login, kontonummer osv. til tiltaltes bank. Det havde T1, så hun kunne få overført sin løn. Tiltalte så

på netbank, at der kom flere beløb ind. T1 var provisionslønnet, så hun syntes ikke, at det var mærkeligt. Hun kunne ikke se, at de to gange 600 kr. kom fra forskellige mennesker. Det er korrekt, at telefonnummeret tilhører hende, men hun havde bestilt det til T1 på Oister. T1 kunne ikke selv oprette et telefonnummer hos Oister, og det var derfor, at tiltalte gjorde det. Hun brugte ikke selv nummeret.

Forevist forhold 17, bilag I, side 5. sidste side, forklarede tiltalte, at telefonnummeret sad i T1's telefon, og det var hende, der brugte det. Hun kender ikke til korrespondancen.

Tiltalte boede i Roskilde sammen med T1. Hun husker ikke, om T1 havde registreret bopæl hos hende. T1 var hos hende hver dag fra første dag, de mødte hinanden. Hun husker ikke, hvornår det var. Det var i sommeren 2018. T1 flyttede først officielt ind i december 2018. De havde fælles økonomi fra starten. T1 brugte hendes konto, som de begge havde adgang til. De betalte udgifter fra tiltaltes konto. De var sammen i et år. De flyttede fra hinanden omkring sommeren 2019. T1 flyttede adresse ret hurtigt.

Adspurg af forsvareren forklarede tiltalte, at hun mødte T1 i sommeren 2018, og de flyttede sammen. T1 tog sig også af hendes børn. De indgik i et registret parforhold den 1. december 2018. De blev ikke skilt med det samme, da de gik fra hinanden.

Hun taler ikke med T1 mere. Hun bryder sig ikke længere om T1

Forhold 19

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at hun ikke kender en profil med navnet ...

Forevist forhold 19, bilag 1, side 5, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at hun har haft en profil, der hed ...

Hun har boet i Assens omkring 2010.

Forevist bilag 4, side 2, profil X, forklarede tiltalte, at det ikke er en, hun kender. Hun tror ikke, at hun er ven med hende.

Ad side 3 forklarede tiltalte, at T2 er hendes navn. Hun kan ikke huske, at hun har liked noget.

Ad side 4, hvor ... er tagget, forklarede tiltalte, at det må være hendes tidligere profil, der er lavet om. Hun kender ikke navnet og kan ikke komme det nærmere.

Hun har ikke været med ved salg af nogle Royal Copenhagen skåle. ... er efternavn, og det navn tog hun i december 2018. Hun kender ikke nogen, der hedder X. Hun undrede sig ikke over at modtage 538 kr. på sin konto.

Forhold 20

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at hun ikke kender noget til annoncen. Hun undrede sig ikke over, at pengene gik ind på hendes konto. T1 lavede mange salg på sit arbejde. Hun arbejdede i et callcenter, hvor hun solgte abonnementer. Man kan ikke se på netbank, hvor pengene kommer fra.

Forhold 21

Tiltalte nægtede sig skyldig i bedrageri men erkender, at hun skylder F21 1600 kr. Hun solgte klapvognen til ham. Hun sendte den ikke ham, fordi det var meget mere besværligt, end hun havde regnet med. Hun talte med nogle fragtfirmaer, men det var ikke bare sådan at sende så stor en klapvogn, og det var også dyrt. Hun husker ikke, hvad det kostede. Hun husker ikke, om hun skrev til ham, at hun ikke kunne sende den alligevel. Hun blev ved med at svare ham, når han skrev. Hun mener, at de skrev sammen over sms.

Foreholdt forhold 21, bilag 2-1, forklarede tiltalte, at det var hendes telefonnummer. Hun svarede ham ikke i de 20 dage, fordi hun ikke syntes, at det var særligt sjovt. Hun prøvede at låne pengene et sted for at betale ham tilbage. Hun betalte ham 200 kr. tilbage. De aftalte at dele det op i små bidder. Hun mener ikke, at han havde mulighed for at hente klapvognen. Hun prøvede bare at trække tiden ud, så hun kunne finde en løsning.

Adspurgte af sin forsvarer forklarede tiltalte, at hendes hensigt var at sælge klapvognen, og at nogen skulle afhente den. Hun lavede ikke annoncen for at tjene penge, som hun gjorde, før hun var sammen med T1. Hun og F21 startede med at skrive sammen på dba. Hun kan ikke huske, om de talte om, hvordan klapvognen skulle afhentes. I prisen for klapvognen var der ikke medregnet forsendelsesomkostninger. Det var et par hundrede kroner, det kostede at få den sendt, og den skulle også i en papkasse, som var stor nok, men hun kunne ikke finde en så stor papkasse. Hun kan ikke huske, om hun tilbød, at handlen gik tilbage, eller at han afhentede klapvognen, da hun fandt ud af, hvor besværligt det var at sende den. Hun er stadig indstillet på at betale tilbage.

Adspurgte af anklageren forklarede tiltalte, at hun ikke husker, om de har skrevet sammen om, at pakken var gået tabt i posten. Hun er ret sikker på, at hun ikke har skrevet det til F21. Hun ved ikke, om hendes profil blev lukket på Den Blå Avis efterfølgende. Hun havde kun en profil på den blå avis.

Foreholdt bilag 2-3 og 3 forklarede tiltalte, at hun ikke har fået en mail om, at hendes profil er blevet lukket på grund af mistanke om svindel.

Foreholdt bilag 3, side 1, 2. sidste afsnit forklarede tiltalte, at hun ikke husker, at hun skulle have lavet flere profiler på dba med hendes telefonnummer.

Forhold 22

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at hun ikke har solgt tre skåle fra Royal Copenhagen på Den Blå Avis. Hun ved ikke, hvorfor pengene gik ind på hendes konto, men der kom penge ind på hendes konto fra T1's arbejde. De havde ikke nogle Royal Copenhagen skåle. Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun ikke benægter, at pengene kom ind på hendes konto, men hun har ikke undersøgt det nærmere.

Forhold 23, 24, 25, 26 og 27

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at hun ikke har sat de omhandlede varer til salg på Den Blå Avis. Hun kender ikke kontoen "T1". Hun har ikke haft kendskab til, at T1 skulle have solgt en masse ting. T1 solgte et par airpods i sommeren 2018. De havde ikke Royal Copenhagen skåle eller vaser. Hun har ikke set pakker hjemme hos dem, som var klar til at blive sendt. T1 havde problemer med sin konto flere gange. Hun ved ikke, hvad problemet var. T1 havde under hele deres forhold adgang til tiltaltes konto.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at i efteråret 2019 var det stadig T1, der brugte det telefonnummer, som tiltalte havde bestilt til hende.

Forhold 28

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at hun ikke kender til, at der skulle være gået 300 kr. ind på hendes konto fra et salg af en vase. Hun har ikke haft en annonce i med en vase til salg. Det er ikke et telefonnummer, hun bruger. Hun kender ikke en, der hedder X2, og har aldrig hørt om hende. Tiltalte afviser ikke, at pengene er gået ind på hendes konto.

Forhold 29

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at hun ikke har købt nogle Fila Sko. T1 havde købt nogle Fila sko. Det var en gave til tiltalte. T1 viste hende et billede af nogle Fila sko og spurgte, om det var dem, hun ville have. T1 sagde, at hun ville købe skoene. Tiltalte fik skoene. De var ikke ægte. De skulle have været i størrelse 38, men de var i størrelse 41. T1 brugte størrelse 41 og kunne passe dem. Hun sagde til T1 at hun skulle lade handlen gå tilbage. Hun lagde skoene ude i gangen. Hun ville T1 ikke have dem. Hun har ikke længere skoene. Skoene stod lang tid i gangen. T1 fortalte, at hun havde sagt til pigen, at hun ikke ville have skoene, og at hun skulle komme og hente dem eller betale portoen. Pigen hentede dem ikke. Hun kunne ikke passe skoene, så hun har ikke gået med dem.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun ikke selv har haft nogen kontakt med sælgeren af skoene.

Forhold 30, 31 og 32

Tiltalte erkendte sig skyldig i disse forhold og forklarede ad forhold 30, at hun havde lavet en annonce på salg af en Coco Chanel parfume. Det kan godt passe, at det var på Facebook. Hun skrev med køberen på Facebook. Hun sendte ikke parfumen til køberen, fordi hun ikke havde den. Hun gjorde det for at tjene penge. Hun tror, at hun og T1 var gået fra hinanden den 17. september 2019. Hun husker ikke, om hun begyndte at bruge det telefonnummer, som hun havde oprettet til T1.

Ad forhold 31 forklarede tiltalte, at hun havde haft jakken, men hun sendte den ikke til køberen. Hun gjorde det for at tjene penge. Hun havde ikke jakken på daværende tidspunkt, men hun havde haft den tidligere.

Ad forhold 32 forklarede tiltalte, at hun oprettede annoncen. Hun havde flyverdragten, men ikke i den rigtige størrelse, og hun sendte den derfor ikke. Hun modtog pengene på sin konto. Hun gjorde det for at tjene penge.

Hendes børns far tjente mange penge, og da de gik fra hinanden havde hun ikke så mange penge. Da hun blev kærester med T1 kom der en indtjening mere, og de kunne klare sig. Da de gik fra hinanden, havde hun så ikke så mange penge igen. Hun lavede bedrageri før og efter hendes og T1's forhold, men ikke imens de var sammen. Hun har ikke fortalt T1 om det, fordi hun har det dårligt med det. Hun troede, at T1 havde et arbejde og fik mange penge derfra. Hun fik selv omkring 8.000 kr. udbetalt i kontanthjælp eller SU. T1's løn svingede meget, fordi hun var provisionslønnen, men hun fik minimum 8.000 kr. udbetalt."

T1 har til retsbogen forklaret:

"Forhold 8

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at ... var hendes telefonnummer på det pågældende tidspunkt. Hun havde lavet en annonce på Den Blå Avis med nogle airpods.

Forevist, forhold 8 bilag I, side 9, forklarede tiltalte, at det kan godt kan ligne hendes hånd. Hun har lavet en annonce på Den Blå Avis med navnet T1. Tiltalte forklarede, at hun skrev til flere. Hun kan godt huske, at hun sendte faktura frem. Det er korrekt, at der blev sendt 640 kr. til hendes mobilepay. Pengene gik ind på hendes egen konto.

Forhold 9

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun har skrevet med nogen via T2's Facebook, fordi hun ikke havde Marketplace på sin egen profil. Hun var nødt til at skrive T2 da det var hendes profil.

Forevist forhold 10, bilag I, side 3, forklarede tiltalte, at hun nok har modtaget pengene. Det er hendes profil, der blev skrevet fra vedrørende Appel Tv'et. Det er hende, der har skrevet til ham. Hun kan genkende korrespondancen. Hun havde ikke Tv'et. Hun tror, at hun fandt billedet på dba. Hun manglede penge. Hun havde ikke tjent så godt på sit arbejde i den periode. T2 vidste ikke noget om det. Tiltalte havde lige været boligløs, da hun mødte T2. Der var nok også noget stolthed i, at hun ikke ville fortælle T2 at hun ikke havde tjent så meget.

Forhold 10

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede ad forhold 11, bilag I, side 4, at det er hendes gamle profil.

Vedrørende samme bilag, side 5 forklarede tiltalte, at hun kan genkende korrespondancen. Hun havde ikke Tv'et. Hun gjorde det for at tjene penge.

Ad forhold 11

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun tidligere havde prøvet at sælge noget og synes derfor, at det kunne være en hurtig måde at tjene penge. Meget senere inde i hende og T2's forhold fandt hun ud af, at T2 tidligere havde solgt ting uden at sende tingene til køberen.

Tiltalte forklarede, at hun har lavet en annonce på Marketplace på Facebook.

Forevist, forhold 9, bilag I, side 7, forklarede tiltalte, at det var T2's profil. T2 brugte den ikke, så hun fik adgang til den. Hun fik adgang tidligt i deres forhold. Hun fik T2's brugernavn og kode. Hun selv havde ikke Marketplace.

Forevist side 9, forklarede tiltalte, at det er hendes telefonnummer, og hun havde ændret navnet på Mobilepay. Hun var alene om at sælge varen. Hun fortalte kun T2 om det første par air pods, hun solgte. Det par sendte hun til køberen. Det var der, hun opdagede, hvor nemt det var, og hun tjente ikke så meget på sit arbejde.

Ad forhold 12

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun solgte air podsene via Marketplace på Facebook.

Forevist forhold 12, bilag 2, side 3 og 5 forklarede tiltalte, at det var samme profil. Hun lavede en aftale med køberen om at sælge et par air pods. Han betalte, men hun sendte ikke varen, for hun havde ikke varen. Hun gjorde det for at tjene penge.

Adspurgt af forsvarer Betina Engmark forklarede tiltalte, at hun ikke har talt med T2 om de forskellige salg. T2 vidste ikke, at hun kommunikerede med flere om airpodsene. T2 så ikke korrespondancen på Facebook. Tiltalte ændrede koden på T2's Facebook, så T2 ikke opdagede noget.

Ad forhold 13

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at det igen var T2's konto, hun skrev fra. Hun har solgt et par air pods til F13.

Forevist, forhold 13, bilag I, side 5, forklarede tiltalte, at hun har modtaget pengene. Hun sendte ikke varen til køberen. Hun gjorde det for at tjene penge. T2 kendte ikke noget til det. Tiltalte gik på Facebook via sin egen telefon. Hun havde slået notifikationer fra, så det ikke poppede op, når nogen skrev. Det gjorde hun, for at T2 ikke skulle opdage det.

Ad forhold 14

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede ad forhold 14, bilag I, side 4, at det er den samme profil, hun T2 har brugt, og pengene blev overført til hendes Mobilepay, telefonnummer Hun sendte ikke varen til køberen. Hun gjorde det for at tjene penge. T2 vidste ikke noget om det. Hun kunne ikke komme ind på Facebook.

Adspurgte af forsvarer Betina Engmark forklarede tiltalte, at T2 ingenting vidste om de handler, hun lavede.

Ad forhold 15

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun var på arbejde den pågældende dag. Hun var på arbejde fra kl. 13 - 21.20. Hun arbejdede også i weekender. Hun var i toget, da klokken var 12. Hun var ikke hjemme, da hun lavede annoncerne.

Forevist, forhold 15, bilag 1, side 6 og 7 forklarede tiltalte, at det er hende, der har skrevet korrespondancen med F15. Hun har modtaget penge fra varen. Hun sendte den ikke. Hun ville tjene penge.

Ad forhold 16

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede ad forhold 16, bilag 1, side 5, at det var en annonce via Marketplace på Facebook.

Forevist samme bilag, 3. sidste side, forklarede tiltalte, at hun har modtaget pengene. Hun sendte ikke varen. Hun gjorde det, fordi hun ville tjene penge.

Ad forhold 17

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun har solgt airpodsene og fået pengene overført til T2's konto. Hendes egen konto var blevet spærret. Hun tror, at det var fordi, banken undrede sig over overførslerne. Hun husker ikke, hvornår hun blev opmærksom på, at hendes konto var spærret. Hun oprettede en konto i en anden bank, men det tog noget tid. Hun spurgte derfor T2 om hun måtte låne hendes konto. Hun fik T2's bankoplysninger og koder. Hun fortalte T2 at hun skulle bruge kontooplysningerne, så hun kunne få sin løn. Hendes chef overførte hendes provision for hver gang, hun havde været på arbejde. Hun arbejdede i et callcenter på Amager. Det hed Firma. Hun fik ikke lønsedler. Provisionsbeløbene stod på en tavle. Hun var provisionslønnet. T2 spurgte ikke, hvor pengene kom fra. Hun skrev til T2 hver gang hun fik penge, både fra hendes chef og fra dem, hun snød. Hun sagde altid til at det var løn.

Forevist bilag I, side 5, forklarede tiltalte, at "T1" var hendes profil. Hun skrev fra sin egen profil, fordi hun nok selv fik Marketplace. Ad samme bilag, næste side forklarede tiltalte, at hun sendte fakturaen, fordi køberen efterspurgte en kvittering. Ad samme bilag, 8. sidste side forklarede tiltalte, at køberen gerne ville have en video af, at hun lagde pakken i postkassen. Hun sendte videoen. Hun husker ikke, hvad der var i

pakken, men det var ikke det, han havde købt. Det kan godt passe, at der var kvitteringer i pakken. Det var for at tjene penge, hun gjorde det.

Ad samme bilag, sidste side forklarede tiltalte, at hun fik 300 kr., før hun sendte videoen til ham, og 300 kr. efter hun sendte videoen. Hun sendte ikke airpodsene til ham. Hun var stadig sammen med T2 på dette tidspunkt. De gik fra hinanden i august 2019.

Ad forhold 18

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede ad forhold 18, bilag I, side 6, at hun har modtaget pengene. Ad samme bilag, side 7 forklarede tiltalte, at "T1" var hendes profil. Ad samme bilag, side 9 forklarede tiltalte, at hun ikke kan huske, at hun har modtaget beskeden, men det er hendes profil. Ad samme bilag, side 11 forklarede tiltalte, at det er hende, der har skrevet beskeden og indgået aftale om handlen. Hun sendte ikke telefonen til køberen. Hun gjorde det for at tjene penge. Tiltalte vil ikke svare på, hvad hendes chef hed. Hun tror, at T2 bare stoled på hende, og det var derfor, hun ikke undrede sig over, at der kom penge fra flere forskellige mennesker.

Adspurg af forsvarer Poul Fenger forklarede tiltalte, at T2 ikke vidste, hvor pengene kom fra. Tiltalte gik på arbejde hver dag, og T2 troede, at alle pengene stammede fra løn. T2 vidste kun noget om det første salg af air pods, som var reelt.

Adspurg af anklageren forklarede tiltalte, at hun arbejdede i callcenteret fra 2017 til december 2019 omkring jul.

Adspurg af anklageren forklarede tiltalte, at hendes og økonomiske forhold var ok, fordi de også fik penge fra bedragerierne. T2 havde to børn, som de gerne ville give en masse ting. Hun havde et behov for at komme hjem med nogle penge, fordi det var et nyt forhold. Hun passede børnene nogle gange, og hun var også med til at forsørge dem. Hendes løn i callcenteret var varierede meget, mellem 8.000 og 20.000 kr. udbetalt. Nogle gange gik hendes løn ind hos T2. Hun og T2 havde fælles økonomi og var fælles om udgifterne.

Ad forhold 19

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun har lavet annoncer flere steder på nogle Royal Copenhagen skåle.

Forevist forhold 19, bilag I, side 6 forklarede tiltalte, at "T2" var hendes profil. Hun tænkte, at det lød godt.

Ad samme bilag, side 5 forklarede tiltalte, at hun solgte skålene til F19. Hun fik pengene. Hun havde ikke skålene. Hun fandt et billede af dem på dba. Hun gjorde det for at tjene penge.

Ad forhold 20

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede ad forhold 20, bilag 1, side 6 og 7, at "T1" er hendes profil. Hun lavede annoncen. Hun havde ikke tallerkenerne. Hun fik billedet fra dba. Hun solgte tallerkenerne, men sendte dem ikke. Hun gjorde det for at tjene penge.

Ad forhold 22

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede ad forhold 22, bilag 2-1, side 1, at pengene gik ind på kontoen. Ad samme bilag, side 2 og 3 forklarede tiltalte, at "T1" var hendes profil. Hun solgte vaser og skålene til F22. Hun havde ikke varerne.

Adspurg af forsvarer Betina Engmark forklarede tiltalte, at hun skiftede telefonnummer under hende og T2's forhold. Tiltalte stod i RKI, så hun kunne ikke selv oprette et abonnement. Det gjorde T2 for hende. Det var

Ad forhold 23

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at grunden til, at der samme dag gik penge ind på både T2 og hendes egen konto, var, at hun måske havde opdaget, at hendes egen konto virkede.

Ad bilag 3-1 og 2-1 forklarede tiltalte, at det er hendes telefonnummer og annonce. Det var hende, der havde oprettet annoncen. Det var det samme billede, som hun havde fundet på dba. Tiltalte modtog penge fra varerne. Hun sendte ikke skålene til køberen. Hun havde ikke skålene. Hun gjorde det for at tjene penge.

Ad forhold 24

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede ad forhold 22, bilag 2-1, at hun har modtaget pengene. Det var hendes profil, som annoncen blev oprettet på. Hun solgte varen til køberen, men sendte den ikke. Hun havde ikke varen.

Ad forhold 25

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede ad bilag 2-1, 2. sidste side, at det var hendes konto, annoncen blev oprettet på. Ad samme bilag, 3. sidste side forklarede tiltalte, at det var på hendes telefonnummer, hvor korrespondancen foregik. Ad bilag 2, sidste side, forklarede tiltalte, at hun modtog pengene fra køber. Hun sendte ikke varen. Hun havde ikke varen.

Ad forhold 26

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede ad bilag 2-1, at det var hendes konto. Hun modtog pengene. Ad samme bilag, side 2 forklarede tiltalte, at hun solgte vaser til F26. Hun modtog penge fra hende. Hun sendte ikke varen. Hun havde ikke varen.

Ad forhold 27

Tiltalte erkende sig skyldig og forklarede ad bilag 2- J og 2-2, at hun har modtaget pengene. Det var hendes telefonnummer, korrespondancen om salget foregik på. Hun solgte airpodsene. Hun modtog penge fra køber, men hun sendte ikke varen, for hun havde ikke varen.

Ad forhold 29

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at hun købte nogle Filasko af F29. Hun købte dem til T2. Da de kom, viste det sig, at de ikke var ægte. Hun havde fortalt T2, at hun ville købe dem. Hun ved ikke, om hun viste T2 annoncen. Tiltalte sagde til sælger, at hun først ville betale, når skoene kom frem. De så ikke ud som i annoncen. Hun skrev til sælger, at det ikke var ægte sko. Hun kunne selv passe dem, og hun bruger størrelse 43. Hun sammenlignede dem med nogle fra en butik, og de var tydeligt uægte. Hun skrev, at sælgeren skulle betale porto eller selv komme og hente dem. Hun sendte ikke skoene tilbage. Hun betalte ikke for dem.

Ad forhold 29, bilag 2-1, side 4, forklarede tiltalte, at det var hende, der skrev, om sælger ikke havde glemt at sige, at skoene ikke var ægte. Ad samme bilag, side 5, forklarede tiltalte, at sælgeren skrev, at hun kunne sende skoene tilbage, men hun betalte ikke portoen, så derfor sendte hun ikke skoene. Hun er sikker på, at hun bad sælger sende penge til portoen. Det er muligt, at sælger bad om at få dem tilbage. Skoene stod i gangen, for ingen kunne bruge dem. Skoene var ikke 3 år gamle. De var helt nye og uægte. Sælger kom aldrig og hentede dem og sendte heller ikke penge til portoen. Hun fik ikke, hvad hun købte, så derfor betalte hun ikke, da hun var blevet snydt.

Adspurgte af forsvarer Betina Engmark forklarede tiltalte, at hun ville give skoene som gave til T2. Hun har ikke fortalt T2 noget om betaling for skoene. T2 var ikke med i aftalen om skoene. T2 kunne ikke passe skoene. Hun talte med T2 om, at skoene var uægte.

Ad forhold 33

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun købte en iPhone af F33. Hun husker ikke, om hun modtog telefonen.

Ad forhold 33, bilag 2-2 og 2-1 forklarede tiltalte, hun har hentet en pakke hos ... med en iPhone i. Hun betalte ikke for varen. Hun havde lidt meget stress, så hun fik ikke lige betalt for den. Hun ville gerne betale for den, men hun har ikke gjort det. Hun havde heller ikke penge til det i december 2019, og det vidste hun godt.

Ad forhold 34

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at hun solgte porcelænet til F34. Hun havde ikke varen. Køberen betalte for varen. Hun sendte ikke varen."

Der er yderligere dokumenteret fra sagens forhold 21, bilag 2-1, sms korrespondance mellem køber og T2 og fra sagens forhold 22, bilag I, side I nederst, anmeldelsesrapport, og forhold 23, bilag I, side 2 og forhold 24, bilag 1.

Personlige forhold

Tiltalte T1 er tidligere straffet af betydning for sagen

- ved Retten i Roskildes dom uden retsmøde af 8. oktober 2019 efter straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276 med bøde.

Kriminalforsorgen har vedrørende T1 oplyst, at hun er egnet til at modtage en betinget dom, herunder en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at det ikke er korrekt, at hun har fået lavet et tilhold. Hun taler ikke længere med T2. Hun vil stadig gerne være sygeplejerske, og hun er færdig med HF i næste måned. Hun har svært ved at sidde stille. Hun er villig til at udføre samfundstjeneste. Hun er flyttet til Jylland, væk fra København, og det har givet hende mere stabilitet.

Tiltalte T2 er tidligere straffet

- ved overfor Fyns Politi den 8. maj 2015 at have vedtaget bøde for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276.
- ved Retten i Roskildes dom uden retsmøde af 26. maj 2016 efter straffelovens § 279 med bøde.

Kriminalforsorgen har vedrørende T2 oplyst, at tiltalte ikke har reageret på henvendelser, hvorfor der ikke er udfærdiget en personundersøgelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun ikke har modtaget opkald fra Kriminalforsorgen. Hun fik for sent logget på sin e-boks og så brevet fra Kriminalforsorgen, og da var fristen for henvendelse udløbet. Hun ville godt tale med Kriminalforsorgen.

Hun er gået i folkeskole. Hun tror, at hun blev gravid derefter. Hun ville gerne ind på SOSU-uddannelsen, men fik at vide, at hun ikke var uddannelsesparat. Hun har fået tvillinger, som er 4 år. Hun er gravid med termin den 21. september 2020. Hun bor sammen med faderen på Fyn. Hun har bestået 9. klasse og tænker, at hun vil ind på en erhvervsuddannelse. Hun vil gerne arbejde med mennesker. Hun er indforstået med at udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedr. T1:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 8-20, 22-27 og 33-34. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

I forhold 29 lægger retten T1's forklaring til grund for det passerede, hvorefter hun straks reagerede overfor sælger, da hun fik skoene fremsendt og gjorde gældende, at det ikke var ægte Fila sko. Retten finder ligeledes at kunne lægge til grund, at sælger kunne afhente skoene eller få dem sendt mod at betale porto.

Retten finder således ikke, at der foreligger et bedragerisk forhold, og hvorfor tiltalte frifindes i forhold 29.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer indenfor en længstetid på 6 måneder.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i 21 forhold af bedrageri i internethandel til et beløb på 17.544 kr. begået over en længere periode, og hvorfor der ikke er tale om spontane handlinger, men nøje planlagte handlinger for at skaffe sig et udkomme.

Vedr. T2.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 1-7 og 30-32. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse i forholdene 11-20 og 22-29.

Herefter, og da der i disse forhold ikke er ført bevis for tiltalens rigtighed, frifindes tiltalte i disse forhold.

Retten finder vedrørende forhold 21, at det er uoplyst, hvad parterne aftalte omkring levering af klapvognen. Retten finder derfor at måtte lægge tiltaltes forklaring til grund, hvorefter hun - efter handlens indgåelse - fandt ud af, at det var dyrt og besværligt at sende vognen. Retten kan heller ikke afvise, at køber frit havde kunnet hente vognen hos tiltalte. Tiltalte frifindes derfor i forhold 21. Det bemærkes, at tiltalte har anerkendt erstatningspligten for så vidt angår 1.600 kr.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i 10 forhold af bedrageri i internethandel til et beløb på ialt 3.734 kr. begået over en længere periode, hvorfor der ikke har været tale om spontane handlinger, ligesom hun tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet. Hun findes derfor at kunne profitere af et tilsyn af Kriminalforsorgen.

Erstatning

Retsformanden tager erstatningspåstandene til følge i samtlige erkendte forhold, samt i forhold 21, hvor tiltalte T2 har anerkendt erstatningskravet for så vidt angår 1.600 kr.

Kravene forrentes i henhold til rentelovens § 3, stk. 4.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Prøvetiden ophører, når længstetiden for at udføre samfundstjenesten er udløbet.

Tiltalte, T2, skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder hver i sær salæret til deres forsvarer, dog at statskassen betaler halvdelen af salæret til den for T2's beskikkede forsvarer.

Tiltalte, T2, skal inden 14 dage til F1 betale 350 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T2, skal inden 14 dage til F2, betale 180 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T2, skal inden 14 dage til F3, betale 200 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T2, skal inden 14 dage til F4, betale 338 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T2, skal inden 14 dage til F5, betale 338 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T2, skal inden 14 dage til F6, betale 300 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato. Den øvrige del af kravet henvises til evt. civilt søgsmål.

Tiltalte, T2, skal inden 14 dage til F7, betale 338 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F8, betale 640 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F11, betale 400 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F9, betale 500 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F10, betale 550 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F12, betale 600 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F13, betale 538 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F14, betale 738 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F15, betale 638 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F16, betale 1.538 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F17, betale 600 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F18, betale 600 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F19, betale 538 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal in solidum inden 14 dage til F20, betale 700 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T2, skal inden 14 dage til F21, betale 1.600 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F22, betale 788 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F23, betale 538 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F24, betale 700 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F25, betale 300 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F26, betale 338 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F27, betale 700 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T2, skal inden 14 dage til F30, betale 500 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T2, skal inden 14 dage til F31, betale 490 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

—

Tiltalte, T2, skal inden 14 dage til F32, betale 500 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F33, betale 4.000 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

Tiltalte, T1, skal inden 14 dage til F34, betale 1.600 kr. med tillæg af procesrente fra dags dato.

De af F28 og F29 rejste erstatningskrav henvises til evt. civilt søgsmål.

Tove Horsager

dommer

/sas

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ROSKILDE, den 15. maj 2020

Jannie Slettemose

Kontorfuldmægtig