

AM2026.02.27H

## Sermersooq Kredsrets DOM

---

**Dato:** 2. september 2024

**Rettens sagsnr.:** 997/2024

**Politiets sagsnr.:** 5505-97351-00077-24

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født april 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. maj 2024.

*Tiltalte* er tiltalt for overtrædelse af

### Forhold 1

#### Kriminallovens § 77, stk. 1 - voldtægt

ved den 19. januar 2024 på et ikke nærmere angivet tidspunkt mellem ca. kl. 19.00 og kl. 21.00 på adressen *Adresse, By*, at have haft samleje med *Forurettede* vaginalt og analt uden hendes samtykke.

## Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

- 6 måneders ubetinget anstaltsanbringelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Forurettede* nedlagt påstand om godtgørelse for tort på 50.000,00 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere på vegne af *Forurettede* taget forbehold for yderligere erstatningskrav.

*Tiltalte* har nægtet sig skyldig.

*Tiltalte* har fremsat påstand om frifindelse.

*Tiltalte* har bestridt pligten til at betale godtgørelse for tort men ikke kravets størrelse.

## Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaringer af *Tiltalte*, og vidneforklaring af *Forurettede*, *Vidne1*, *Vidne2* og *Vidne3*.

[FORKLARINGER UDELDT]

Der er under sagen blevet forevist skærmpoints fra *Forurettedes* telefon.

*Tiltalte* forklarede på dansk om sine personlige forhold bl.a., at han har gået i almindelig folkeskole i Grønland og har været på efterskole og sportscollege i Danmark i to år. Han gik to år på gymnasiet i Grønland, men han blev ikke færdig, fordi han mistede sin far. Han startede på politiuddannelsen i 2010 i Nuuk og har de sidste to til tre år overvejet at komme ud af politiet. I den 3. eller 4. uge af suspensionen fra politiet kom han i lære som *Uddannelse*. Han er suspenderet på grund af denne sag. Han har ferie i denne uge og havde også ferie i sidste uge. Han skal måske på rensdyrjagt. Han forbliver forhåbentlig i sin læreplads hos *Selskab*, som laver ... og ... i Grønland. Han har en kone og fem plejebørn, der er fra næsten 2 år til 12 år. De er fælles om at passe børnene. Tidligere rejste han flere gange om året, og det gør hans kone også, så de er meget fælles om at tage sig af børnene. Han er indforstået med at udføre samfundstjeneste og følge vilkårene herfor, hvis han bliver dømt.

## Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter *Forurettedes* troværdige, sikre og detaljerede forklaring, der understøttes af vidnerne *Vidne1's*, *Vidne2's* og *Vidne3's* forklaringer om *Forurettedes* efterfølgende adfærd og om, hvad *Forurettede* fortalte dem om episoden den 19. januar 2024, de foreviste skærmpoint af korrespondance dels mellem *Forurettede* og *Vidne2* og dels mellem *Forurettede* og *tiltalte* og til dels *tiltaltes* egen forklaring, lægger retten til grund, at *Forurettede* og *tiltalte* forud for den 19. januar 2024 havde et seksuelt forhold i omkring 3 år, men at de ikke altid havde sex, når de mødtes, at *tiltalte* vidste, at *Forurettede* led af angst, at *Forurettede* den 19. januar 2024 havde angst, hvilket *tiltalte* var klar over, at *Forurettede* forinden de mødtes den 19. januar 2024 havde tilkendegivet over for *tiltalte*, og at de ikke skulle have sex, hvilket hun også andre gange havde tilkendegivet over for *tiltalte*, og hvilket de tidligere havde overholdt.

Derudover lægger retten til grund, at *Forurettede* og *tiltalte* mødtes hos *Forurettede* den 19. januar 2024, at *tiltalte* lagde sig ned under dynen i sengen til *Forurettede*, at de havde henholdsvis t-shirt og underbukser og top og trusser på, at de krammede hinanden, at *Forurettede* havde angst og rystede, at *Forurettede* skubbede *tiltaltes* hænder væk, da han rørte hende på brysterne og balderne, at *tiltalte* lagde sig oven på hende, så hun lå på ryggen, at *tiltalte* tog hendes underbukser af og løftede op i toppen og tog sit eget tøj af, at *tiltalte* gennemførte vaginalt samleje og forsøgte analt samleje, men at *Forurettede* flyttede sig, så det ikke lykkedes, at *tiltalte* vendte hende om på maven og gennemførte vaginalt samleje, at *tiltalte* førte sin penis ind i hendes anus men stoppede, da hun sagde nej, at *tiltalte* herefter gennemførte vaginalt samleje, at *Forurettede* forsøgte at rejse sig og skubbe *tiltalte* væk, at *tiltalte* låste hendes hænder og hoved med armene og fortsatte vaginalt samleje, at hun lagde sig på ryggen, da han skubbede til hendes balder, og at han herefter gennemførte vaginalt samleje, trak sig ud og fik udløsning.

Retten lægger endvidere til grund, at *Forurettede*, da hun lå på ryggen i starten, og da hun lå på maven, sagde, at hun ikke havde lyst, at *Forurettede* i øvrigt forholdt sig passiv og hverken kærtegnede *tiltalte*, rørte *tiltalte* på nogen seksuel måde eller i øvrigt deltog aktivt i de seksuelle aktiviteter.

Retten finder det på denne baggrund bevist, at *Forurettede* og *tiltalte* havde samleje både vaginalt og analt den 19. januar 2024 uden *Forurettedes* samtykke, og at dette må have stået klart for *tiltalte*, der således havde forsæt til overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1.

*Tiltalte* findes herefter skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 77, stk. 1, til anbringelse i anstalt i 6 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Retten har ved fastsættelsen navnlig lagt vægt på forholdets karakter og hensynet til lovovertrædelsens grovhed sammenholdt med tiltaltes gode personlige forhold, herunder at han ikke tidligere er foranstaltet.

Retten tager kravet om godtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Retten har herved lagt vægt på forholdets karakter.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

## **Thi kendes for ret:**

*Tiltalte* idømmes anbringelse i anstalt i 6 måneder

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

*Tiltalte* skal inden 4 uger betale 50.000 kr. til *Forurettede, Adresse, By*.

.....

## **Grønlands Landsrets DOM**

---

**Dato:** 30. januar 2025

**Retten sagsnr.:** K 197/24

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født april 1988, Advokat Marie Louise Frederiksen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 2. september 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-997/2024).

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse.

*Tiltalte* har påstået frifindelse.

## **Domsmænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

## **Forklaringer**

Tiltalte og vidnerne *Forurettede*, *Vidne1* og *Vidne3* har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Forklaringen afgivet i kredsretten af *Vidne2* er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 558, stk. 2.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at der rettelig gik 6 uger af suspensionen, inden han startede hos *Selskab*, hvor han er i lære. Han er meget glad for lærepladsen. Han er stadig sammen med sin kone. Sagen er meget hård ved ham, og han har talt med en psykolog. Han har aldrig tidligere været sigtet og vil gerne have, at alt går retfærdigt til. Han kan ikke lade være med at påtale andres eventuelle dårlige opførsel.

## Landsrettens begrundelse og resultat

To voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten finder vi efter *Forurettede* sikre og troværdige forklaring, herunder om, at hun sagde fra, da tiltalte forsøgte et analt samleje, at han herefter stoppede, men at han efterfølgende gennemførte samleje både analt og vaginalt med hende, at det er godtgjort, at tiltalte har haft samleje med hende uden hendes samtykke som beskrevet i tiltalen.

Vi har herved også lagt vægt på sagens øvrige omstændigheder, herunder til dels tiltaltes forklaring om, at han tror, at *Forurettede* nok forud skrev, at de måske ikke skulle have sex, og at han forklarede, at da han ville have analt samleje, og hun svarede med benægtende lyde, fortsatte med vaginalt samleje, som hun ikke sagde nej til.

En voterende udtaler:

Jeg finder det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed godtgjort, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1.

Efter stemmeflertallet er tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. retsplejelovens § 106, stk. 1.

Af de grunde, som kredsretten har anført, findes foranstaltningen passende udmålt, og der er efter forholdets karakter ikke grundlag for at gøre foranstaltningen betinget.

Godtgørelsen for tort findes passende udmålt.

Landsretten stadfæster derfor kredsrettens dom.

## Thi kendes for ret:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

.....

## Højesterets 2. afdelings DOM

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Jens Peter Christensen, Michael Rekling, Kurt Rasmussen, Jørgen Steen Sørensen og Peter Mørk Thomsen.

---

**Dato:** 27. februar 2026

**Rettens sagsnr.:** 72/2025

---

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, (advokat Eddie Omar Rosenberg Khawaja, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Sermersooq Kredsret den 2. september 2024 (997/2024) og af Grønlands Landsret den 30. januar 2025 (K 197/24).

## Påstande

Dommen er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

## Retsgrundlag

På gerningstidspunktet den 19. januar 2024 lød kriminallovens §§ 77, stk. 1, 118, 119, stk. 1, 121, 146, stk. 1, og 147, stk. 1, således:

” ...

*§ 77. For voldtægt dømmes den, der har samleje eller andet seksuelt forhold med en person, som ikke har samtykket heri.*

...

*§ 118. Samtidig med at retten ved dom fastslår, at tiltalte har begået en forbrydelse, træffes der i dommen bestemmelse om, hvilken af de i § 119 nævnte foranstaltninger der skal anvendes, jf. dog § 121, stk. 2.*

*§ 119. Retten kan træffe bestemmelse om:*

1. Advarsel, jf. kapitel 25.
2. Bøde, jf. kapitel 26.
3. Betinget anstaltsdom, jf. kapitel 27.
4. Dom til tilsyn, jf. kapitel 28.
5. Dom til samfundstjeneste, jf. kapitel 29.
6. Dom til anstalt og tilsyn, jf. kapitel 30.
7. Anbringelse i anstalt, jf. kapitel 31.

...

*§ 121. Ved valget og udmålingen af foranstaltning skal der tages hensyn til*

1. lovovertrædelsens grovhed, herunder samfundets interesse i at modvirke handlinger af den pågældende art, og

2. gerningsmandens personlige forhold, herunder hvad der skønnes nødvendigt for at afholde den pågældende fra yderligere lovovertrædelser.

*Stk. 2. Når særlige omstændigheder taler derfor, kan retten undlade at idømme nogen foranstaltning. Retten træffer i så fald bestemmelse herom i dommen.*

...

*§ 146. Anbringelse i anstalt kan anvendes, når det er nødvendigt*

1. for at forebygge, at gerningsmanden begår yderligere lovovertrædelser, eller
2. af hensyn til lovovertrædelsens grovhed.

...

*§ 147. Tiden for anbringelsen i anstalt, som ikke kan overstige 10 år, fastsættes i dommen.*

...”

Af forarbejderne til kriminallovens dagældende § 121 fremgår bl.a. (Folketingstidende 2007-08, tillæg A, lovforslag nr. L 35, s. 1668):

”...

*Det følger af den foreslåede bestemmelse i stk. 1, at rettens afgørelse om valg og udmåling af foranstaltning skal bero på en ligelig hensyntagen dels til grovheden af den begåede kriminalitet, dels til gerningsmandens personlige forhold.*

*I forhold til den gældende bestemmelse om foranstaltningsvalget i kriminallovens § 87 er hensynet til gerningsmandens personlige forhold nedtonet og nu ligestillet med hensynet til lovovertrædelsens grovhed. Dette indebærer, at retten i den enkelte sag skal vurdere, hvilken foranstaltningsform der som udgangspunkt kan komme på tale, og valget og udmålingen skal ske både under hensyntagen til lovovertrædelsens grovhed og til gerningsmandens personlige forhold.*

*I rettens vurdering skal der således ikke fokuseres alene på den begåede kriminalitet, men også på andre forhold, herunder den tiltaltes alder, tidligere kriminalitet mv. Et resocialiseringsbehov kan således betyde, at der skal anvendes en foranstaltning, der befinder sig et trin lavere på foranstaltningsstigen, end hvad den aktuelle sag ellers ville henføres til. Hvis gerningspersonen tidligere har begået lignende kriminalitet, kan det omvendt medføre, at der anvendes en trindhøjere foranstaltning (f.eks. anstaltdom i stedet for tilsynsdom).*

...”

Om kriminallovens dagældende § 77, stk. 1, fremgår af forarbejderne bl.a. (Folketingstidende 2022-23 (2. samling), tillæg A, lovforslag nr. L 49, s. 8 og 33):

”...

*Overtrædelser af § 77 foranstaltes afhængig af forbrydelsens alvor og gerningsmandens personlige forhold, idet der er tale om handlinger, som varierer i grovhed. Derved kan der udmåles foranstaltninger på hele foranstalningsspektret.*

...

*Der vil i almindelighed være grundlag for at udmåle en skærpet foranstaltning, hvis der som led i voldtægten er udøvet betydelig vold, hvis voldtægten har strakt sig over længere tid eller er begået af flere gerningsmænd, eller hvis gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem og her begår voldtægt. Der vil omvendt kunne være grundlag for at udmåle en kortere foranstaltning end de angivne udgangspunkter, hvis der f.eks. er tale om andet seksuelt forhold end samleje eller om forsøg.*

...

*Det foreslåede § 77, stk. 1 og 2, viderefører uændret det eksisterende foranstaltningsniveau for voldtægt. Ved fastsættelse af foranstaltningen fremgår det af kriminallovens § 121, stk. 1, nr. 1, at der skal tages hensyn til lovovertrædelsens grovhed, herunder samfundets interesse i at modvirke handlinger af den pågældende art. Derudover følger det af kriminallovens § 121, stk. 1, nr. 2, at der skal tages hensyn til gerningsmandens personlige forhold, herunder hvad der skønnes nødvendigt for at afholde den pågældende fra yderligere lovovertrædelser. Det bemærkes, at foranstaltningsniveauet for voldtægt af personer under 18 år blev skærpet ved lov nr. 572 af 10. maj 2022. Af forarbejderne fremgår, at en forhøjelse af foranstaltningsniveauet med 50 pct. forudsættes, jf. Folketingstidende 2021-22, A, L 126 som fremsat, side 14.*

*Det bemærkes, at der som følge af de mange forskelligartede forhold omfattet af § 77, stk. 1 og 2, i kriminalloven er en meget stor variation i foranstaltningsniveauet for voldtægt. Der vil f.eks. i almindelighed være grundlag for at udmåle en skærpet foranstaltning, hvis der som led i voldtægten er udøvet betydelig vold, hvis voldtægten har strakt sig over længere tid eller er begået af flere gerningsmænd, eller hvis gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem og her begår voldtægt. Der vil omvendt i almindelighed være grundlag for at udmåle en mindre indgribende foranstaltning, hvis der f.eks. er tale om andet seksuelt forhold end samleje eller om forsøg.*

*Fastsættelse og udmåling af foranstaltning beror således på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen.*

...”

## Anbringender

Tiltalte har til støtte for frifindelsespåstanden anført navnlig, at Grønlands Landsret har anvendt forsætsbegrebet forkert. Landsretten har fundet ham skyldig, alene fordi det blev anset for godtgjort, at der blev gennemført samleje uden forurettedes samtykke, uden at landsretten har vurderet, om han havde forsæt til at gennemføre samlejet uden forurettedes samtykke.

Til støtte for den subsidiære påstand gøres det gældende, at der ikke er grundlag for at udmåle foranstaltningen om anstaltsanbringelse til et niveau højere end 4 måneder. Efter forarbejderne til den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse i den danske straffelov kan passivitetssituationer sidestilles med og som udgangspunkt straffes på samme måde som i de situationer, hvor forurettede befinder sig i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen (tilsnigesamleje). Efter grønlandsk retspraksis forud for indførelsen af den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse blev tilsnigesamleje foranstaltet med anstaltsanbringelse i omkring 4 måneder. I forarbejderne til den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse i den grønlandske kriminallov blev der ikke taget stilling til, hvordan forhold omfattet af den nykriminaliserede bestemmelse skal foranstalles, men det fremgår, at det eksisterende foranstaltningsniveau blev videreført. Foranstaltningen bør derfor fastsættes i overensstemmelse med udgangspunktet til anstaltsanbringelse i 4 måneder. Der er på grund af hans personlige forhold grundlag for at gøre foranstaltningen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at landsrettens præmisser må forstås sådan, at Tiltalte har haft den fornødne subjektive tilregnelighed i form af forsæt, idet samlejet ifølge landsretten skete, selv om

forurettede sagde fra. Landsretten lagde ved bevisvurderingen vægt på *Tiltaltes* egen forklaring om, at forurettede allerede inden episoden vistnok havde tilkendegivet, at de ikke skulle have sex, og at hun svarede med benægtende lyde, da han ville have analt samleje. Det følger heraf, at *Tiltalte* havde forsæt til at have samleje, herunder analt samleje, med forurettede uden hendes samtykke. Landsretten har derfor ikke anvendt forsætsbegrebet forkert.

Anklagemyndigheden har for landsretten påstået stadfæstelse og finder derfor at være afskåret fra at påstå skærpelse for Højesteret. Foranstaltningen bør under alle omstændigheder være en ubetinget anstaltsanbringelse, og længden bør ikke fastsættes til mindre end 6 måneder. Ved den konkrete fastsættelse af foranstaltningen må det indgå bl.a., at forurettede sagde fra, og at hun blev udsat for både vaginalt og analt samleje, som indebar en betydelig krænkelse af hendes værdighed, integritet og seksuelle selvbestemmelsesret.

## Højesterets begrundelse og resultat

### Sagens baggrund og problemstilling

*Tiltalte* blev ved Grønlands Landsrets anke dom af 30. januar 2025 dømt til anbringelse i anstalt i 6 måneder for overtrædelse af den grønlandske kriminallovs § 77, stk. 1, ved i januar 2024 at have haft vaginalt og analt samleje med *Forurettede* uden hendes samtykke. Landsrettens dom var en stadfæstelse af kredsrettens dom.

Kredsretten havde ved bevisvurderingen lagt til grund bl.a., at *Forurettede* skubbede *Tiltaltes* hænder væk, da han rørte hende på brysterne og balderne, og at han gennemførte vaginalt samleje og forsøgte analt samleje, men at *Forurettede* flyttede sig, så det ikke lykkedes. Kredsretten lagde desuden til grund bl.a., at *Tiltalte* vendte hende om på maven og gennemførte vaginalt og analt samleje, men at han stoppede, da hun i forbindelse med det anale samleje sagde nej, idet han herefter på ny gennemførte vaginalt samleje, selv om hun forsøgte at rejse sig og skubbe ham væk.

Kredsretten lagde endvidere til grund, at F fra begyndelsen af episoden sagde, at hun ikke havde lyst, og at hun i øvrigt forholdt sig passivt. Kredsretten fandt det herefter bevist, at *Tiltalte* havde vaginalt og analt samleje med F uden hendes samtykke, og at dette måtte have stået klart for ham, hvorfor han havde forsæt til overtrædelse af den grønlandske kriminallovs § 77, stk. 1.

Grønlands Landsret fandt det også efter bevisførelsen for landsretten bevist, at *Tiltalte* havde vaginalt og analt samleje med *Forurettede* uden hendes samtykke. Landsretten lagde vægt på bl.a. *Forurettedes* sikre og troværdige forklaring, herunder om at hun sagde fra, da *Tiltalte* forsøgte analt samleje, men at han efterfølgende gennemførte samleje både vaginalt og analt med hende. Landsretten lagde også vægt på *Tiltaltes* forklaring om, at han troede, at *Forurettede* nok forud for mødet havde skrevet til ham, at de måske ikke skulle have sex, og at hun svarede med benægtende lyde, da han ville have analt samleje.

For Højesteret angår sagen, om landsretten kan anses for at have lagt til grund, at *Tiltalte* havde forsæt til at overtræde kriminallovens § 77, stk. 1. Sagen angår desuden, om der er grundlag for at formilde den idømte foranstaltning.

## Forsæt

Højesteret finder, at Grønlands Landsret burde – som kredsretten – have forholdt sig udtrykkeligt til, om *Tiltalte* havde forsæt til at overtræde kriminallovens § 77, stk. 1.

Det fremgår dog af landsrettens dom, at retten ved bevisbedømmelsen lagde til grund bl.a., at *Forurettede* sagde fra, da *Tiltalte* forsøgte analt samleje, men at han efterfølgende gennemførte samleje både vaginalt og analt med hende. Landsretten lagde også vægt på *Tiltaltes* forklaring om, at han troede, at *Forurettede* nok forud for mødet havde skrevet til ham, at de måske ikke skulle have sex, og at hun svarede med benægtende lyde, da han ville have analt samleje.

Højesteret finder herefter, at dommen må forstås sådan, at landsretten har fundet det bevist, at *Tiltalte* havde forsæt til at gennemføre samleje som beskrevet i tiltalen uden *Forurettedes* samtykke.

*Tiltaltes* frifindelsespåstand tages derfor ikke til følge.

## Udmålingen

Ved overtrædelse af den grønlandske kriminallovs § 77, stk. 1, træffer retten efter § 118 bestemmelse om, hvilken af de foranstaltninger, der er nævnt i § 119, herunder anbringelse i anstalt, der skal anvendes. Det fremgår af § 121, stk. 1, at der ved valget og udmålingen af foranstaltning skal tages hensyn til lovovertrædelsens grovhed, herunder samfundets interesse i at modvirke handlinger af den pågældende art, og gerningsmandens personlige forhold, herunder hvad der skønnes nødvendigt for at afholde den pågældende fra yderligere lovovertrædelser.

Den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse i kriminallovens § 77, stk. 1, trådte i kraft den 1. juli 2023. Forud for ændringen fandt kriminallovens § 77 anvendelse bl.a. vedrørende forhold, hvor gerningsmanden tiltvang sig samleje eller andet seksuelt forhold ved vold eller trussel om vold (nr. 1) eller skaffede sig samleje med eller andet seksuelt forhold til en person, der befandt sig i en tilstand eller situation, i hvilken den pågældende var ude af stand til at modsætte sig handlingen (nr. 2).

Overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, blev efter praksis i Grønland forud for lovændringen som udgangspunkt og afhængig af bl.a. gerningsmandens personlige forhold foranstaltet med anstaltsanbringelse i omkring 1 år og 6 måneder for forhold omfattet af den tidligere § 77, stk. 1, nr. 1, og med anstaltsanbringelse i omkring 4 måneder for forhold omfattet af den tidligere § 77, stk. 1, nr. 2.

Det fremgår af forarbejderne til nyaffattelsen af § 77, stk. 1, at bestemmelsen uændret viderefører det eksisterende foranstaltningsniveau for voldtægt. Det fremgår desuden, at der i kraft af de mange forskelligartede forhold omfattet af § 77, stk. 1, er en meget stor variation i foranstaltningsniveauet for voldtægt. Der vil ifølge forarbejderne f.eks. i almindelighed være grundlag for at udmåle en skærpet foranstaltning, hvis der som led i voldtægten er udøvet betydelig vold, hvis voldtægten har strakt sig over længere tid eller er begået af flere gerningsmænd, eller hvis gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem og her begår voldtægt. Der vil omvendt i almindelighed være grundlag for at udmåle en mindre indgribende foranstaltning, hvis der f.eks. er tale om andet seksuelt forhold end samleje eller om forsøg.

Højesteret finder, at der ved fastsættelse af foranstaltningen skal tages hensyn til forholdets karakter og grovhed, herunder at *Forurettede* sagde fra over for krænkelsen, der bestod i både vaginalt og analt samleje. Der skal endvidere efter § 121, stk. 1, nr. 2, tages hensyn til *Tiltaltes* personlige forhold, herunder hvad der skønnes nødvendigt for at afholde ham fra yderligere lovovertrædelser.

Højesteret finder efter det anførte og i lyset af praksis for foranstaltningsniveauet forud for lovændringen i 2023, at der ikke er grundlag for at nedsætte længden af den idømte foranstaltning. Der er heller ikke grundlag for at gøre foranstaltningen betinget.

## Konklusion

Højesteret stadfæster Grønlands Landsrets dom, således at *Tiltalte* dømmes til anbringelse i anstalt i 6 måneder.

## **Thi kendes for ret:**

Grønlands Landsrets dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.