

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 13. oktober 2010 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne B. Tegldal, Lene Jensen og Bodil Dalgaard Hammer (kst.) med doms-
mænd).

20. afd. a.s. nr. S-2154-10:

Anklagemyndigheden

mod

T₁
(cpr.nr.

(advokat Anders Boelskifte, besk.)

Københavns Byrets dom af 3. juni 2010 (SS 3-11922/2009) er anket af tiltalte med påstand
om frifindelse i forhold 4, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet politiassistent V₁

Den i byretten af vidnet politiassistent V₂ afgivne forklaring er dokumenteret i
medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret blandt andet, at hun på dette tidspunkt var startet
på metadonbehandling. For 1 år siden ophørte hun med at være sammen med sin ekskære-
ste.

Hun har vedrørende forhold 4 forklaret blandt andet, at hun udvekslede noget med en person, lige inden hun blev stoppet af politiet. Hun husker ikke, hvad de udvekslede, men det var ikke narkotika.

Vidnet politiassistent ✓₁ har vedrørende forhold 4 forklaret blandt andet, at det er normalt, at der handles stoffer ved betonreposen på hovedbanegården. Man mødes ved betonreposen og trækker typisk længere ned ad gaden for at handle. Han vidste i forvejen fra miljøet, hvem tiltalte og X₁ var. De to havde et kort møde på 5-10 sekunder og talte ikke sammen. Det, som tiltalte tog ud fra sin BH, var det, som hun gav videre til X₁. Der er ikke lavet en DNA-undersøgelse på salgsbrevene. Det gør man ikke i de små sager.

Landsrettens begrundelse og resultat

Alle dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftets forhold 4 for så vidt angår salg af 0,19 gram heroin.

5 dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i resten af tiltalen i anklageskriftets forhold 4.

1 dommer udtaler:

Der er ikke ført tilstrækkeligt bevis for, at de salgsbreve, som tiltalte blev fundet i besiddelse af, var beregnet til videresalg, hvorfor tiltalte bør frifindes i resten af anklageskriftets forhold 4.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

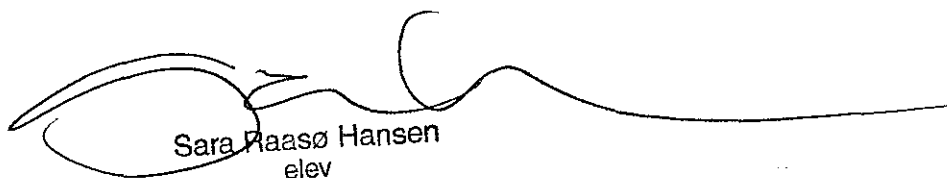
Byrettens dom i sagen mod T1 stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

19 OKT. 2010


Sara Raasø Hansen
elev

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 3. juni 2010 i sag

SS 3-11922/2009

Anklagemyndigheden

mod

T₁
cpr. nr.

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 18. maj 2009. Anklageskriftet er berigtiget, således, som det fremgår af retsbogen.

T₁ er tiltalt for overtrædelse af

1.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 3,
ved den 10. oktober 2007 kl. 16.40 over for
, at have været i besiddelse af 0,7 gram heroin fordelt på 8 salgspakker.

2.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og 3,
ved den 21. januar 2008 ca. kl. 15.00 i
at have været i besiddelse af 1,46 gram heroin fordelt på 11 salgsbreve samt 0,74 gram hash.

3.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 3,
ved den 13. august 2008 kl. 15.25 på
at have været i besiddelse af 0,66 gram heroin fordelt på 7 salgsbreve.

4.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 3,

ved den 13. oktober 2008 kl. 14.20 i

for 150 kr. at have solgt 0,19 gram heroin til ~~1~~ ^X₁
hvis sag behandles særskilt, samt at have været i besiddelse af yderligere 0,46 gram heroin fordelt på 5 salgsbreve med henblik på videreoverdragelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2 konfiskeres 150 kr., 3,26 gram heroin og 0,74 gram hash.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt påstået rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne Pa. ~~1~~ ^V₁ og Pa. ^V₂.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Ad forhold 1:

Foreholdt tidligere afgivet forklaring i retsmøde den 19. marts 2009 forklarede tiltalte, at hun kan vedstå denne forklaring. Hun skulle bruge heroinen sammen med sin ekskæreste. Hun havde købt til dem begge to.

Ad forhold 2:

Foreholdt tidligere afgivet forklaring i retsmøde den 19. marts 2009 forklarede tiltalte, at hun kan vedstå denne forklaring. Hun skulle også her købe heroin med til sin ekskæreste. Hun havde haft hashen liggende i lommen. Hun har tidligere taget hash men er nu på metadon.

Ad forhold 3:

Foreholdt tidligere afgivet forklaring i retsmøde den 19. marts 2009 forklarede tiltalte, at hun kan vedstå denne forklaring. Hun skulle også her bruge heroinen sammen med sin ekskæreste.

Ad forhold 4:

Foreholdt tidligere afgivet forklaring i retsmøde den 19. marts 2009 forklarede tiltalte, at hun kan vedstå denne forklaring. Tiltalte forklarede supplerende, at det er korrekt, at politiet fandt heroinen på hende. Hun skulle selv bruge heroinen sammen med en kammerat. Hun har ikke videresolgt heroin. Prisen for heroin i er ca. 100 kr. for en pakke, men køber

man mere, kan man få rabat. Prisen er mere end 500 kr. pr. gram. Hun havde splejset med en kammerat for at købe heroinen. Hun er pensionist. Hun har gået på _____ før i tiden, men det gør hun ikke mere. Hun har ca. 6.000 kr. tilbage, når huslejen er betalt. Hun giver ca. 4.000 kr. i husleje. Da hun var sammen med sin ekskæreste, tog de relativt tit heroin. Nogle gange tog de hver dag og andre gange et par gange om ugen. 8-10 pakker heroin holder ca. 1-2 dage. Hun er usikker på, om hun kender ~~X~~₁

Hun kan huske, at hun blev stoppet af politiet. Hun kan ikke huske, om hun måske har skyldt nogle penge til ~~X~~₁, eller om han måske har skyldt hende nogle penge. Hun har ikke solgt heroin til ham. Hun havde 5 pakker på sig, som hun havde købt. Måske havde hun kun de 5 pakker, fordi hun ikke havde så mange penge på det tidspunkt. Man får rabat, når man køber flere pakker ad gangen, måske nogle hundrede kr. i rabat.

..."

Vidnet Pa. ~~V~~₁ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er i narkoafdelingen på _____, hvor han har været i lidt over 4 år. På den i anklageskriftets forhold 4 omhandlede dag, den 13. august 2008, var han på arbejde sammen med politiassistent ~~V~~₂. De var i _____ på civil patrulje. De sad og observerede mod narkomanerne og pillehandlerne. De fik øje på tiltalte, som sad på en betonrepos ved hovedbanegården. De så der også ~~X~~₁ som rettede henvendelse til tiltalte. Han så, at ~~X~~₁ gav nogle sedler til tiltalte, som hun modtog, og hun tog derefter sin hånd ind i sin BH, hvor hun tog noget ud, som hun gav til ham. Tiltalte blev siddende, mens ~~X~~₂ gik videre. ~~V~~₂ gik efter ~~X~~₂ som blev fundet i besiddelse af 2 salgsbreve. ~~V~~₂ rettede derefter henvendelse til vidnet og sagde, at disse salgsbreve var blevet købt for 150 kr. Vidnet rettede derefter henvendelse til tiltalte og tog hende med op på stationen på hovedbanegården. Da fandt de 150 kr. på hende og 5 salgsbreve med brun heroin. Foreholdt sagens forhold 4, bilag 2, side 2, 6. afsnit forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han så salgsbrevene, som ~~X~~₂ blev fundet i besiddelse af. Foreholdt samme bilag, side 3 forklarede vidnet, at han kan henholde sig til det i rapporten anførte om, at salgsbrevene fremtrådte ens. Salgsbreve kan se forskellige ud alt efter, hvad der er pakket omkring stoffet. Nogle salgsbreve er lavet med små gule sedler, nogle med tipskuponer osv. Han mener at huske, at disse salgsbreve var lavet med lotto- eller tipskuponer. Han så ikke decideret, hvad der blev udvekslet tilbage for pengene fra tiltaltes side, men han er ikke i tvivl om, at der blev handlet med stoffer. Han så den fysiske udveksling af pengesedler, og han så, at der skete en udveksling retur for pengene. Prisen for brun heroin var på det tidspunkt ca. 500 kr. pr. gram. Når det er de små pakker, som sælges, er prisen ca. 100- 200 kr. for et af disse salgsbreve. Man kan få brun heroin lidt billigere, hvis man køber over 1 gram. Foreholdt sagens forhold 4, bilag

3 forklarede vidnet, at han kan henholde sig til det i rapporten anførte omkring tiltaltes forklaring.

..."

Vidnet Pa. V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er ansat på : , hvor han beskæftiger sig med narkokriminalitet. Han kan huske den pågældende dag. Det var mest hans kollega (V1 som observerede. Han har ikke selv set nogen udveksling. På et tidspunkt meldte V1 til ham, at der var sket en udveksling. V1 sagde, at der var sket en handel imellem en kvinde og en yngre mand. Vidnet tog fat i manden. På manden fandt han 2 små salgsbreve med heroin. Han tror, at der var 0,19 gram heroin. Manden blev foreholdt observationen og erkendte at have købt heroinen. Manden fortalte, at han havde givet 150 kr. for heroinen. Manden forklarede, at han havde købt stoffet af den danske kvinde, som han ikke kendte. Han kan ikke huske, hvordan stoffet var pakket, men han kan huske, at de lavede en sammenligning imellem de salgsbreve, som manden havde haft og de salgsbreve, som blev fundet på tiltalte. Brevene var identiske. Det er sjældent, at salgsbreve helt ligner hinanden, selvom de evt. måtte være pakket i det samme papir. Salgsbreve kan ofte adskille sig ved form og størrelse. Salgsbreve kan være pakket i forskellige ting f.eks. sølvpapir, tipskuponer m.v. Han var ikke til stede ved afhøringen af tiltalte.

..."

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun er pensionist. Hun har modtaget pension de sidste 7-8 år. Hun tager metadon, hvilket hun har gjort 3-4 år. Hun er i dag ude af sit misbrug. Hun bruger tiden på at spille computer og passe sin hund. Hun har en 16-årig datter. Hun har været syg med astmatisk bronkitis, hvilket har resulteret i hukommelsestab.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange, senest

ved Københavns politis bødeforlæg af den 22. februar 2008 efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med en bøde på 3.500 kr.

Rettens begrundelse og afgørelse.

forhold 1

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 2

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 3

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 4

Ved vidnernes forklaring og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og 3, jf. til dels straffelovens § 89, til en tillægsstraf af fængsel i 4 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter og på, at tiltalte tidligere er straffet for lignende forhold.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte  straffes med en tillægsstraf af fængsel i 4 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 150 kr., 3,26 gram heroin og 0,74 gram hash.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 6.800 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Anders Boelskifte.

Lise Troelsen
Dommer.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 4. juni 2010


Neel Mikkelsen