

Retten i Randers' DOM

Dato: 11. november 2020

Rettens sagsnr.: 6-2376/2020

Politiets sagsnr.: 4200-72392-00002-20

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født april 1970

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. maj 2020.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 236, stk. 7, jf. stk. 1, nr. 2 – overtrædelse af boligforbud –

ved i perioden fra august 2017 til 19. februar 2020 på adresserne *Adresse1* i Randers og *Adresse2* i Randers NØ, uden politiets tilladelse, at have ladet *Person1*, født ... oktober 2008, tage ophold i tiltaltes bolig, uagtet at tiltalte ved Retten i Aarhus dom af 31. maj 2011 indtil videre blev idømt et forbud mod at lade børn og unge under 18 år tage ophold i sin bolig, hvorved tiltalte begik en overtrædelse af det idømte boligforbud.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han fra august 2017 til 19. februar 2020 har boet sammen med *Person1*, der er født i 2008, og dennes mor *Person2*, som han var kæreste med. Han var ikke klar over, at han havde et boligforbud. Det er rigtigt, at han også tidligere har haft et sådant forbud, men det er ophævet. I forbindelse med sagen i 2011 modtog han et anklageskrift, men han bemærkede ikke, at der stod noget om et boligforbud. Han var til stede i retten den 31. maj 2011, og herunder også da dommen blev afsagt. Der blev ikke sagt noget om et boligforbud, da dommen blev afsagt. Han var efterfølgende ude at tale med sin forsvarer om anke af straffen på fængsel i 4 måneder, og forsvareren nævnte heller ikke her noget om et boligforbud. Han var derfor slet ikke klar over, at han havde et forbud om ikke at måtte bo sammen med børn.

Det er rigtigt, at han i 2008 blev dømt for at overtræde et boligforbud. Han fik i begyndelsen af 2020 i sin E-boks en besked om, at der var ændret i kontrolreglerne om boligforbud, men han tænkte, at det ikke vedrørte ham, og at det var en fejl på grund af det tidligere forbud, som var ophævet. Han ringede

også til advokat *Advokat*. Han undersøgte ikke, om han havde et boligforbud. Han ønsker at få boligforbuddet ophævet, så han igen kan bo sammen med *Person2* og *Person1*. Han er stadig kæreste med *Person2*.

Tiltalte er straffet, senest ved

- dom af 17. september 2002 med fængsel i 6 måneder, betinget med en prøvetid i 2 år, for overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 1 og § 232. I medfør af straffelovens § 79, stk. 2 frakendt retten til at undervise eller på tilsvarende måde erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktivitet beskæftige sig med børn under 18 år. I medfør af straffelovens § 236, stk. 2 pålagt ikke at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller uden tilsynsmyndighedens eller politiets tilladelse selv at tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år.
- dom af 7. oktober 2008 med fængsel i 20 dage, betinget med en prøvetid på 1 år, for overtrædelse af straffelovens § 232 og § 236, stk. 4. I medfør af straffelovens § 79, stk. 2 frakendt retten indtil videre til at undervise eller på tilsvarende måde erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn under 18 år. Ved kendelse af samme dato blev pålægget af den 17. september 2002 efter straffelovens § 236, stk. 2 ophævet.
- dom af den 31. maj 2011 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 232. I medfør af straffelovens § 236, stk. 2 pålagt ikke at lade børn og unge under 18 år tage ophold i sin bolig eller uden politiets tilladelse selv tage ophold hos personer hos hvem, der opholder sig børn og unge under 18 år.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en personundersøgelse af den 15. juli 2020.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder ved et *Sted* på havnen. Han har arbejdet der siden 2013. Han er glad for arbejdet. Inden da gik han i en periode ledig. Han har det godt med *Person1* og hjælper blandt *Person1* med skole, ligesom han støtter *Person1* i dagligdagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har bekræftet, at han i perioden august 2017 og frem til 19. februar 2020 har boet sammen med *Person1*, der er født i 2008.

Tiltalte har forklaret, at han var til stede i retten den 31. maj 2011, herunder også da dommen blev afsagt. Tiltalte har endvidere forklaret, at han sammen med forsvareren var ude at drøfte muligheden for anke af dommen.

Under disse omstændigheder finder retten, at tiltaltes forklaring kan tilsidesættes, og at det kan anses for bevist, at tiltalte var bekendt med, at han ved dommen af den 31. maj 2011 blev meddelt et forbud om ikke at lade børn og unge under 18 år tage ophold i sin bolig, eller uden politiets tilladelse selv at tage ophold hos personer hos hvem, der opholder sig børn under 18 år.

Som følge heraf finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 236, stk. 7, jf. stk. 1, nr. 2.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte over en periode på 2 ½ år har handlet i strid med boligforbuddet og sammenholdt det med, at tiltalte tidligere er straffet for overtrædelse af et tilsvarende boligforbud.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.