



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 18. januar 2012

Mandag

Rettens nr. 8-5689/2011

21 FEB. 2012

Politiets nr. 5100-89110-00126-10

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. november 2011.

T

er tiltalt for overtrædelse af

Dyreværnslovens § 28 stk. 1, 1.ste punktum jfr. stk. 7 jfr. §§ 1 – 3 samt bekendtgørelse om mind- stekrav til beskyttelse af landbrugsdyr § 19 stk. 1 jfr. § 5 ved i tiden forud for og frem til den 12. januar 2011 på sin ejendom som led i udøvelsen af sit erhverv at have behand- let sine dyr, op til ca. 24 stk. kreaturer uforsvarligt, idet han undlod at sørge for, at kreaturerne – der var fritgående på et ikke indhegnet areal bag maskinhuset med adgang til et indhegnet areal dækket af et 10 – 15 cm tykt gødning i et maskinhus - fik tilstrækkelig med egnet foder, idet disse fremtrådte magre og afmagrede uden tilstrækkelig huld og med konstateret høj dødelighed i besætningen, ligesom tiltalte undlod at sørge for, at dyrene til en hver tid – samlet – kunne finde tørt og bekvemt strøet leje, alt således at kreaturerne blev udsat for en betydelig grad af lidelse, angst og væsentlig ulempe, ligesom de ikke blev behandlet omsorgsfuldt, herunder passet og fodret til et passende huld til at være udegående under vinterforhold og under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer, ligesom tiltalte undlod at holde arealer, rum m.m. hvorpå dyrene befandt sig, i tilstrækkelig forsvarlig stand, eftersom flere af kreaturerne færdes på arealer, hvorpå der henstod gamle bilvrag, tagplader og andre genstande, hvorpå dyrene kunne komme til skade, alt således at disse ikke var indrettet på en måde, der tilgodeså dyrenes behov,

Samt særligt vedrørende 2 kreaturer, numrene &

– der den 12.januar 2011 henlå i maskinhuset ude af stand til at rejse sig – efter, omkring den 8.januar 2011, at været skredet ud på marken i det kolde og glatte føre, for derefter at blive transporteret ind i maskinhuset, og hvor

begge var afmagrede med fremstående ribben, torntappe og hoftehjørner og uden erkendeligt subkutant fedtvæv at have undladt at afhjælpe disse kreaturers tilstand (ex. ved tilkalde af dyrlæge med henblik på diagnosticering og behandling), ligesom dyrene ved gennem flere dage at have været fastliggende uden muligheder for at rejse sig blev udsat for en betydelig grad af smerte, lidelse, angst og væsentlig ulempe, ligesom de ikke blev behandlet omsorgsfuldt, herunder passet og fodret under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at **tiltalte i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 2.pkt., frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr i et af Retten fastsat tidsrum.**

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T har forklaret, at han driver landbrug fra ejendommen , og har gjort det siden 1975. Han har tidligere haft malkekvæg, men for 5-6 år siden skiftede han til kødkvæg. I vinteren 2010/2011 havde han ca. 24 kreaturer. Han passer kreaturerne sammen med sin kone. De har ingen medhjælper. Kreaturer går på ca. 7-8 hektar græs, der er indhegnet. Sidste vinter gik de inde i stalden, men noget af staldens mur faldt sammen, hvorfor de blev flyttet til maskinhuset. Kreaturerne kan frit fra maskinhuset gå ud på marken. Foderhækken stod i læ udenfor for enden af maskinhuset, hvor der også stod enkelte maskiner. Han havde kun den ene foderhæk. Når kreaturerne blev fodret, foregik det fra foderhækken, hvor tiltalte havde lagt wrapballer ind i. De havde også tilgang til vand. Enten hver dag eller hveranden dag lægger han wrapballer i foderhækken. Han giver dem ikke andet foder - heller ikke kraftfoder. Sidste vinter var der sne over hele marken. Han har ikke tidligere fået at vide fra de dyrlæger, der tidligere har været på kontrol hos ham, at det er for lidt kun at fodre kreaturerne med wrapballer. Malkekvæg kommer aldrig til at ligne kødkvæg, da de er tyndere. Man kan jo altid se kreaturerne skeletter. Da kreaturerne skulle ud af stalden, var der to af dem der skred, da der var meget glat. Han satte straks foderhækken bag maskinhuset, da der ikke var glat, men der måtte den ikke stå, så den blev flyttet ud på marken. Senere fik han at vide, at den skulle flyttes tilbage igen. forespurgt til tidligere døde dyr har han forklaret, at der var en kvie, der blev skubbet i vandtrugget, hvor den landede på ryggen. Den kunne ikke komme op igen, og den døde. Der døde også en kalv, men han ved ikke af hvad. Den var lige død, da dyrlægerne kom på besøg. Han havde ikke dyrlæge til kalven umiddelbart inden den døde. Den 12. januar 2011 fik han besked på, at få de to kreaturer, der var faldet, aflivet. Han

havde kørt dem i traktoren inde i maskinhuset, da de ikke selv kunne gå. Han havde ikke dyrlæge til dem, da han mente, at de havde fået en fiberskade, som ville hele af sig selv. Der var strøelse i den ene ende af maskinhuset, hvor dyrene kunne ligge. Der var plads til alle 24 kreaturer på det tørre strøelse. De to nævnte kreaturer havde ligget et par dage i maskinhuset, og han sørgede for at gøre rent ved dem. Forevist foto 5, 6, 8 og 9 forklarede tiltalte, at billedet måtte være taget om morgenen, da han jo ikke er oppe om natten for at gøre rent hos kreaturerne. Han mener, at hans kreaturer har tilstrækkeligt fedtvæv. Han havde selvfølgelig kigget til de to kreaturer, men havde ikke prøvet at få dem op at stå. Han gik hen til dem med foder og vand. Der var ikke andet foder i maskinhuset. Kreaturerne kan gå hen til maskinerne, da disse ikke er hegnet ind.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han er ude ved dyrene flere gange dagligt. De to kreaturer i maskinhuset fik foder flere gange dagligt, ligesom han ryddede op efter dem flere gange dagligt. Sidste vinter var hans egen dyrlæge derude, da koen i vandtruget skulle aflives. Da kreaturerne blev lukket ud af stalden, var hans egen dyrlæge ikke derude. Hans egen dyrlæge har ikke på noget tidspunkt sagt til tiltalte, at kreaturerne ikke blev passet forsvarligt.

Tiltalte forklarede supplerende adspurgt af forsvareren, at kreaturerne har fri adgang til proteiner og mineraler i form af en blok, de kan slikke på.

Dyrlæge V1 har som vidne forklaret, at hun den 12. januar 2011 blev tilkaldt af politiet, som var hos tiltalte. Tiltaltes kreaturer gik udenfor på et mindre indhegnet areal omkring en foderhæk. Da vidnet kom derud flygtede kreaturerer gennem et hegn og ind på marken. Vidnet var bange for, at de ville falde, da der var meget glat. På arealet var der gamle bilvrug og pandeplader og andre ting, der var dækket af sne. Foderhækken var tom. Der var ikke andre muligheder for dyrene for at få foder. Kreaturerne var magre med strittende hårlag og de så generelt dårlige ud. Ved mager forståes, at dyret ikke har fået tilstrækkeligt med foder i længere tid - knoglerne stritter frem. Wrapballer er tilstrækkeligt foder til dyr, der ikke skal producere mælk eller et foster, men ellers skal der andet foder til. Hun husker ikke, om der var vandtrug. Pelsen var strittende og mat, hvilket tydede på mangel af vitaminer og mineraler. I maskinhuset lå der to dyr. De lå nærmest oven i hinanden på noget beskidt halm. De lå lige indenfor porten. Tiltalte forklarede, at de var faldet, og at en nabo havde kørt dem ind i maskinhuset. Den ene af dem lå i brystleje og den anden lå op af den med det ene bagben strakt ud på en underlig måde. Den øverste forsøgte, at komme op at stå med vidnets hjælp, men det kunne den ikke. Det var tydeligt, at der var noget galt med benet. De var meget tynde og reelt afmagrede. Der var ikke fedtvæv tilbage, og man kunne mærke alle knoglerne lige under pelsen. Man kunne også se knoglerne. De havde ikke noget foder, men tiltalte forklarede, at de fik wrapballer og vand. Vidnet mener ikke, at der var noget kraftfoder. Tiltalte forklarede, at kreaturerne udelukkende fik wraphø. Tiltalte forklarede, at de

to kreaturer var faldet, og at der ikke havde været dyrlæge for at tilse dem. Der var betongulv i maskinhuset og et tyndt lag halm. Der var tydeligt at se ikke blevet muget ud hos dem i flere dage. Det var ikke en tidlig morgen, vidnet var ude hos tiltalte, idet hun havde været på arbejde først, og hun møder kl. 8.00. Det var også blevet lyst, da vidnet kom derud. Hun tilså ikke dyrene i maskinhuset nærmere, men den øverstliggende ko kunne bevæge knæledet på en måde, der ellers ikke er muligt. Foreholdt bilag 1-6 forklarede vidnet, at hun anbefalede, at politiet overtog pasningen af dyrene. Hun har tidligere været ude hos tiltalte, og det bliver ikke bedre. Der er altid magre dyr, og dyr der ikke er blevet behandlet forsvarligt. Tiltalte er tidligere blevet pålagt et par gange at give dyrene mere foder, og hun har tidligere forslået ham at have færre dyr, som han kan magte at passe forsvarligt. Den 22. november 2010 var hun også ude hos tiltalte, da der lå en kvie ved noget sammenstyrtet murværk. Også ved den lejlighed fik han pålæg om, at fordre dyrene forsvarligt. Hun har ikke de seneste år set dyr med normalt huld hos tiltalte.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at Fødevarestyrelsen aldrig er blevet kontaktet af tiltaltes egen dyrlæge. En dyrlæge har pligt til at anmelde overfor politiet, hvis dyr ikke bliver passet forsvarligt.

Landpolitiassistent V2 har som vidne forklaret, at han har været hos tiltalte mange gange - også den 12. januar 2011 ved frokosttid. De havde fået at vide, at dyrene ikke fik foder eller vand. Dyrene gik udenfor maskinhuset, uden mulighed for tørt leje. Inde i maskinhuset lå der to dyr. Over 3-4 kvm der var strøet halm, men ikke plads til 24 kreaturer. Foderhækken kan han ikke huske, hvor stod den pågældende dag. Udendørs stod der gamle maskiner, gamle biler, blikplader og andet gamlet metal, og dyrene kunne komme til skade. Dyrene så ikke velernærede ud, men magre og usle og se på. Knoglerne strittede frem og dyrene var absolut ikke i god foderstand. Vidnet har tidligere sagt til tiltalte, at dyrene skulle have mere strøelse og mere foder. Det har vidnet sagt flere gange. Tiltalte virkede ikke lydhør overfor det. Vidnet har tidligere fundet en død kalv ude på marken. Foderhækken har sommetider været tom. Der stod en næsten fuld vogn med kraftfoder, som blev givet til dem, der trængte ifølge tiltalte, men det svinder ikke i den. Den 12. januar 2011 gik kreaturerne udenfor på græs. Tiltalte forklarede, at to af kreaturerne var faldet og var blevet kørt ind i maskinhuset. Der var ikke blevet muget ud hos dem. Ved flere lejligheder har kreaturerne gået i beskidt halm til et godt stykke op af benene.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at politiet ikke har modtaget anmeldelser fra tiltaltes egen dyrlæge. Foreholdt bilag 1-1 vedrørende notat af 24. november 2010 forklarede vidnet, at tiltaltes egen dyrlæge ikke på noget tidspunkt har anmeldt, at det er uforsvarligt, det er foregår på tiltaltes ejendom, og at han den pågældende dag oplyste, at han havde været der dagen forinden

Dyrlæge V3 har som vidne forklaret, at han den 23. november 2010 var ude på tiltaltes ejendom, da han var blevet kontaktet af en journalist, der ville lave en sag om dyremishandling. Journalisten var med ude på ejendommen. Tiltalte var også til stede og bad journalisterne om at køre igen, hvilket de gjorde. Vidnet blev der og gik lidt rundt på ejendommen sammen med tiltalte. En del dyr gik på marken og havde adgang til et maskinhus. Dyrene var helt tydeligt magre. Han så en kalv med haseledsbetændelse, der gik sammen med køerne. Vidnet sagde, at den skulle i behandling med smertestillende og antibiotika. Kalven havde gået med betændelsen i et stykke tid, idet leddet var blevet helt stift, og den støttede ikke på benet. Den dyreklinik, vidnet er leder af, er kommet hos tiltalte gennem mange år, men ikke ret ofte. Kalven burde være tilset på et tidligere tidspunkt. Dyrene fik kun foder til at kunne opretholde livet og ikke ret meget mere, men der var adgang til foder i form af wraphø. Dyrene gik primært ude og kunne gå inde i maskinhuset. Det var ikke vidnets opfattelse, at der var plads til alle dyrene i maskinhuset, og det var ikke alle, der kunne søge tørt leje. Han kan ikke erindre, at have set skarpe genstande eller andet affald på marken. I maskinhuset stod der i den ene side maskiner, der var afskærmet. Der var sparsomt strøelse til dyrene i maskinhuset. Ejendommen er faldefærdig, men maskinhuset er af nyere dato. Hans konklusion var, at der var for mange dyr på for lidt plads og sparsomt med foder. Forholdet er ikke anmeldt.

Forespurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at han eller hans kollegaer i 2011 kun har været på tiltaltes ejendom én gang. Efter besøget talte han med sine kollegaer om tilstanden på ejendommen. Hans opfattelse var, at kollegaerne ikke fandt tilstandene tilfredsstillende. Han er blevet fortalt, at tiltalte ikke brugte foderhækken mere, da der havde siddet nogle dyr fast i den. Det var på vidnets initiativ, at kalven blev behandlet mod haseledsbetændelse. På en skala på 1-5 er 5 meget fede dyr og 1 afmagrede dyr. Han vurderer tiltaltes dyr til at ligge på 1,5-2.

Der er fremlagt erklæring af 16. juni 2011 fra det Veterinære Sundhedsråd.

Tiltalte er tidligere straffet
ved vedtagelse af bøde på 3.000 kr. den 5. november 2003.
ved dom af 12. januar 2009 med en bøde på 10.000 kr. for overtrædelse af dyreværnsloven, og
ved udeblivelsesdom af 4. oktober 2010 med bøde på 25.000 kr. for overtrædelse af dyreværnsloven.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter vidnernes forklaring og de foreviste billeder findes det bevist, at de faktiske forhold var som beskrevet i tiltalen.

På baggrund heraf og sammenholdt med vurderingen fra Det Veterinære Sundhedsråd findes det herefter bevist, at tiltalte er skyldig efter tiltalen, her-

under i uforsvarlig behandling af sine kreaturer.

Straffen fastsættes til en bøde på 15.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28 stk. 1, 1. ste punktum jfr. stk. 7 jfr. §§ 1 – 3 samt bekendtgørelse om mindstekrav til beskyttelse af landbrugsdyr § 19 stk. 1 jfr. § 5

Forvandlingsstraffen fastsættes som bestemt nedenfor.

Den nedlagte påstand om, at tiltalte i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 2. pkt., frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr i et af retten fastsat tidsrum, tages til følge som nedenfor bestemt..

Retten har her lagt vægt på tiltaltes forstraffe, der vedrører lignende forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med en bøde på 1.500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 12 dage.

Tiltalte frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr i et tidsrum af 3 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Inger Birgitte Mikkelsen
Dommer

SS.8-5689/2011

Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221 med samtykke fra tiltaltes forsvarer:

"Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med en bøde på 1.500 kr."

ændres til

"Thi kendes for ret:

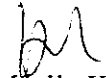
Tiltalte : T en straffes med en bøde på 15.000 kr."

Retten i Aalborg, den 16. februar 2012

Inger Birgitte Mikkelsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I AALBORG, den 17. februar 2012



Helle Klovborg Jensen
Afd.leder -