

Advokat Asser Lyngs Gregersen
Flæsketorvet 68, 1.
1711 København V



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 6. september 2018

JOURNAL NR.
RA-2018-3

SAGSBEHANDLER: F

Ikke erstatning for tilbageholdelse - Deres klient S

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 5. juli 2018, om at nægte erstatning til T .

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for tilbageholdelsen. Jeg har samtidig besluttet ikke at yde Dem salær for fremsættelsen af erstatningskravet.

Begrundelse

De har i Deres klage bl.a. anført, at det er fastlagt i retspraksis, at tilstedeværelsen i en bil, i hvilken der befinder sig eller transporteres ulovlige effekter, ikke medfører strafansvar, ej heller tab af krav på erstatning.

I forhold til tab af krav på erstatning henviser jeg indledningsvis til Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-99, side 36, hvor der er anført følgende i relation til egen skyld:

”Som eksempel herpå kan nævnes, at erstatning efter administrativ praksis som udgangspunkt nægtes eller nedsættes på grund af ”egen skyld”, hvis en person bliver udsat for et straffeprocessuelt indgreb som følge af, at den pågældende opholder sig på en lokalitet, hvor der åbenlyst handles, forbruges eller i øvrigt forefindes narkotika. Erstatning nægtes derimod som udgangspunkt ikke, hvis narkotikaen findes skjult eller det i øvrigt ikke kan godtgøres, at pågældende vidste eller i det mindste havde en mistanke om, at der befandt sig narkotika på den pågældende lokalitet.”

Som det fremgår, er der tale om udgangspunkter, og som retspraksis også illustrerer, beror vurderingen af, om der foreligger egen skyld, på en konkret vurdering af

omstændighederne i den pågældende sag, herunder den erstatningssøgendes adfærd samt karakteren og varigheden af det straffeprocessuelle indgreb.

Ifølge oplysningerne i den foreliggende sag standsede politiet bilen, hvori Deres klient befandt sig sammen med tre andre. Politipatruljen konstaterede, at der lugtede af hash i bilen, og at der lå synligt jointpapir i bilen. Alle 4 personer i bilen blev derefter visiteret, og bilen blev ransaget, hvilket i alt tog 25 minutter. Politiet fandt i den forbindelse 1,70 gram hash på en af de øvrige passagerer i bilen.

De har i Deres klage gjort gældende, at Deres klient ikke havde bemærket lugten af hash i bilen, samt at det er lovligt at opbevare joint papir.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i denne sag er jeg enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg har således ligesom statsadvokaten lagt til grund, at der lugtede af hash i bilen, og at der lå synligt jointpapir i bilen. Jeg finder på den baggrund ligesom statsadvokaten, at det må have fremstået som en påregnelig følge for Deres klient, at han ved at være passager i det pågældende køretøj kunne blive udsat for visitation og en korterevarende tilbageholdelse i den forbindelse.

I relation til netop det straffeprocessuelle indgreb, som Deres klient blev udsat for, bemærker jeg i øvrigt, at der som udgangspunkt ikke udbetales erstatning for kortvarige, resultatløse visitationer og ransagning i tilknytning hertil (til og med 10 minutter), jf. Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om erstatning i henhold til retsplejelovens kapitel 93 a, pkt. 2. Baggrunden herfor er bl.a. Højesterets udtalelse i U.1999.72H/3 om, at kortvarige visitationer (som de i sagen foreliggende) er af en sådan karakter, at en herved forvoldt krænkelse af eller ulejlighed for den berørte i almindelighed vil være beskedent. Når der i sagen vedrørende Deres klient som udgangspunkt er tale om et straffeprocessuelt indgreb, der berettiger til erstatning, skyldes det, at den samlede politiforretning, hvor Deres klient skulle blive på stedet, tog 25 minutter, idet politiet i den pågældende situation skulle visitere 4 personer samt foretage en ransagning af bilen.

Salær

Jeg finder ikke grundlag for at yde Dem salær, da jeg har besluttet ikke at imødekomme Deres klients erstatningskrav, jf. Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om erstatning i henhold til retsplejelovens kapitel 93 a (2018), pkt. 11.

Sagens forløb

- I afgørelse af 5.juli 2018 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 7. juli 2018 har De klaget over afgørelsen.

- Den 10. juli 2018 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 b (erstatning for visse andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse) og § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan helt eller delvist bortfalde, såfremt vedkommende selv har givet anledning til indgrebet)

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte

.

Med venlig hilsen

Rebecca Blomqvist Lund
Senioranklager

Advokat Asser Lyngs Gregersen
Flæsketorvet 68, 1.
1711 København V



STATSADVOKATEN I KØBENHAVN
KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON: 72689000
FAX: 45150119
E-MAIL: SAK@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 5. juli 2018

JOURNAL NR.
SAK-2018-3

SAGSBEHANDLER: A /

Ikke erstatning for frihedsberøvelse – Deres j.nr.

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme Deres krav om erstatning til S
. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har samtidig besluttet ikke at imødekomme Deres krav om salær. Begrundelsen herfor fremgår ligeledes nedenfor.

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at Københavns Vestegns Politi den 5. april 2018 rettede henvendelse til et køretøj, der holdt på en øde parkeringsplads ved ungdomsklubben på adressen Vej i By . I køretøjet sad fire personer, heriblandt S .

Der lugtede af hash i køretøjet, og der lå jointpapir synligt fremme inde i køretøjet, hvorfor alle fire personer blev visiteret. Derudover blev køretøjet ransaget.

Visitationerne og ransagning tog sammenlagt omkring 25 minutter. Eftersom visitationerne og ransagningen varede over 10 min må det sidestilles med en anholdelse.

Deres klient blev ikke fundet i besiddelse af noget af politimæssig interesse, hvorfor sigtelsen blev frafaldet på stedet.

Én af de øvrige personer i bilen fandtes i besiddelse af en mindre mængde hash, som blev konfiskeret.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved e-mail af 6. april 2018 til Københavns Vestegns Politi, hvorfra jeg har modtaget den, fremsatte De krav om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse, som De ikke havde nærmere opgjort.

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til det straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning især lagt vægt på, at Deres klient har været passager i et køretøj, der lugtede af hash, og hvor der lå jointpapir synligt fremme. Som følge heraf må det have fremstået som en påregnelig følge for Deres klient, at han kunne blive frihedsberøvet i en kortere periode.

Kravet afvises derfor.

Begrundelse for nægtelse af salær

Da jeg ikke mener, at Deres klient skal have erstatning, er der heller ikke grundlag for at yde Dem salær.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan nedsættes eller nægtes pga. egen skyld) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen til Statsadvokaten i København. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte

.

Med venlig hilsen

Michala Elmenhoff Christgau
Anklager