

HØJESTERETS DOM

afsagt fredag den 14. august 2020

Sag 38/2020

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T (tidligere ...)

(advokat Henrik Garlik, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Aalborg den 1. marts 2019 (18-12899/2018) og af Vestre Landsrets 15. afdeling den 29. januar 2020 (S-0564-19).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Thomas Rørdam, Poul Dahl Jensen, Michael Rekling, Oliver Talevski og Jens Kruse Mikkelsen.

Påstande

Dommen er anket af T med påstand om formildelse af straffen og frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om skærpelse af straffen og stadfæstelse af bestemmelsen om udvisning, subsidiært at T udvises med et indrejseforbud af kortere varighed end 6 år, mere subsidiært tildeles en advarsel om udvisning.

Supplerende sagsfremstilling

Udlændingestyrelsen afgav den 22. juli 2020 en supplerende udtalelse til anklagemyndigheden om udvisningsspørgsmålet, hvoraf fremgår bl.a.:

”§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til at Rigsadvokaten ikke har fremsendt en nyere afhøring vedrørende pågældendes personlige forhold.

Den 20. januar 2020 har Ts advokat indsendt oplysninger om pågældendes personlige forhold til statsadvokaten i Viborg.

Heraf fremgår at:

- T har en kæreste med hvem han har fået to tvillinger med,
- Ts tvillinger samt kæreste er danske statsborgere,
- Ts tvillinger blev født for tidligt,
- den ene af tvillingerne er meget syg og er blevet opereret flere gange,
- T har deltaget i pasningen af tvillingerne siden sin løsladelse den 12. april 2019,
- T på nuværende tidspunkt bor sammen med sin kæreste og børn,
- T har efter sin løsladelse taget 9. klasse og har derudover fået arbejde i et transportfirma.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende kæreste eller børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark, idet de er danske statsborgere.

...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og nr. 6 eller § 24, nr. 2.

På baggrund af Rigsadvokatens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en skærpet frihedsstraf sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde Rigsadvokatens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af Rigsadvokaten ikke har indsendt en nyere § 26-afhøringsrapport vedrørende Ts personlige forhold, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.”

T blev pr. 20. juli 2020 ansat som chauffør/montør hos _____ i Silkeborg. Han, kæresten og børnene er endvidere i sommeren 2020 flyttet til Silkeborg, hvor de har lejet et hus.

Anbringender

T har til støtte for påstanden om formildelse af straffen anført navnlig, at straffens størrelse ikke står i passende forhold til lovovertrædelserne.

Til støtte for påstanden om frifindelse for udvisning har T anført navnlig, at udvisning af ham med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Udvisning med indrejseforbud i 6 år vil være et indgreb i hans ret til privatliv og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1, og et sådant indgreb er i den konkrete sag ikke berettiget, da det ikke er en proportional foranstaltning for at forebygge uro og forbrydelse, jf. artikel 8, stk. 2, sammenholdt med bl.a. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig).

Der skal lægges særlig vægt på, at han siden januar 2018 har været samlevende med en dansk kvinde, som han fik tvillinger med i marts 2019. Børnene er undfanget, før de forhold, der er sket domfældelse for, blev begået. Samleveren og børnene er danske statsborgere, og hun ønsker ikke at forlade Danmark. Samleveren taler ikke arabisk, og det synes ikke realistisk, at han vil kunne kommunikere med samleveren og børnene via telefon, Skype eller tilsvarende. Det vil i øvrigt være et særligt belastende indgreb, hvis han og børnene i 6 år afskæres fra at fastholde den meget tætte kontakt, der er opnået mellem dem, ikke mindst på baggrund af, at han som følge af børnenes for tidlige fødsel var indlagt på hospital sammen med dem, og at han siden børnenes fødsel har deltaget aktivt i plejen og pasningen af dem.

Der skal ved proportionalitetsvurderingen herudover lægges vægt på, at han ikke tidligere er straffet af betydning for sagen, og at han ikke er banderelateret.

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om skærpelse af straffen anført navnlig, at der er tale om grov vold, afpresning og forsøg på ulovlig tvang begået ved forskellige episoder på tre på hinanden følgende dage. Volds- og afpresningsforholdene er begået af flere i forening. Der blev ved det voldelige overfald udøvet betydelig vold med redskab, slag og spark på en liggende person. Overfaldet var begrundet i, at forurettedes bror angiveligt skyldte penge til nogle personer i Aarhus.

Til støtte for påstanden om udvisning har anklagemyndigheden anført navnlig, at betingelserne herfor er opfyldt, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Udvisning i den foreliggende sag vil ikke være uforenelig med Danmarks internationale forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Udvisning af T må anses for et indgreb i hans privatliv og familieliv, jf. artikel 8, stk. 1, men udvisning må efter den proportionalitetsafvejning, der skal foretages efter artikel 8, stk. 2, anses for retfærdiggjort.

Der er sket domfældelse for flere forhold af grov karakter, herunder forhold begået af flere i forening. Et af forholdene angår et groft voldeligt overfald, som er en af de kriminalitetstyper, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol ser med alvor på.

Straffens længde taler ikke i sig selv imod udvisning. Højesteret har i flere afgørelser truffet bestemmelse om udvisning, selv om der var fastsat en væsentlig lavere straf end i den foreliggende sag, også i tilfælde hvor den tiltalte havde familie, jf. UfR 2018.437 H og UfR 2020.274 H.

T har kun haft lovligt ophold i landet i ca. 3 år og 9 måneder. Han var 20 år, da han indrejste i Danmark og fik opholdstilladelse. Han var således voksen på dette tidspunkt.

T har under sit ophold i Danmark stiftet familie, idet han er samlevende med sin danske kæreste, og idet de i marts 2019 blev forældre til tvillingedøtre. Dette forhold taler dog ikke afgørende imod udvisning af ham. Selv om døtrene er danske statsborgere, er de på nuværende tidspunkt så små, at de ikke kan siges at have knyttet stærke bånd til Danmark, og de vil derfor kunne følge med ham tilbage til hjemlandet. Oplysningerne om kæresten vægter den anden vej. Hun er dansk statsborger uden tilknytning til Syrien, og hun kan ikke tale arabisk. Det er oplyst, at hun ikke er indstillet på at følge med til Syrien. I tilfælde af udvisning vil T dog kunne opretholde kontakten til hende og børnene gennem telefon og internet mv.

T er født og opvokset i Syrien, hvor han endvidere har haft sin skolegang. Når der bortses fra hans familie i Danmark, må han anses for at have en langt stærkere tilknytning til Syrien end til Danmark. Han taler sproget, har haft sin opvækst i Syrien og har en væsentlig social og kulturel tilknytning til landet. Han må derfor fortsat kunne begå sig ved en tilbagevenden til Syrien.

Det skal tillægges betydning for proportionalitetsvurderingen, at der er tale om et indrejseforbud i 6 år. Han vil således efter indrejseforbuddets udløb have mulighed for at vende tilbage til Danmark og deltage i opdragelsen, når døtrene er kommet i skolealderen.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstilling

T (tidligere ...) er fundet skyldig i navnlig grov vold (forhold 1) og afpresning (forhold 2) over for den samme person og forsøg på ulovlig tvang (forhold 3) over for en anden person. De to forurettede er brødre. Han blev af landsretten idømt fængsel i 7 måneder og udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

For Højesteret angår sagen spørgsmålet om strafudmåling og udvisning.

Strafudmålingen

Højesteret finder, at det i skærpende retning skal indgå, at den grove vold, afpresningen og forsøget på ulovlig tvang blev begået ved tre forskellige episoder fordelt over tre dage og har sammenhæng med gerningsmændenes forsøg på inddrivelse af en gæld på ca. 40.000 kr., som de forurettedes lillebror angiveligt skyldte tredjemand. Det er også en skærpende omstændighed, at den grove vold blev begået af flere personer i forening efter forudgående aftale, at der var tale om overfald uden for forurettedes bopæl, og at der blev udøvet betydelig vold bl.a. med redskab og slag samt spark på en liggende person. I skærpende retning skal der desuden tages hensyn til, at afpresningen, der fandt sted i forurettedes hjem, blev begået af flere personer i forening efter forudgående aftale.

Højesteret finder efter en samlet vurdering og under hensyn til den generelle forhøjelse af straffen med en tredjedel for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, som er forudsat i forarbejderne til lov nr. 358 af 29. april 2018, at straffen bør forhøjes til fængsel i 8 måneder.

Højesteret tiltræder, at der efter forholdenes karakter ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Udvisning

T, der er syrisk statsborger, har haft lovligt ophold her i landet i ca. 3 år og 9 måneder, jf. udlændingelovens § 27, stk. 2 og 5. Højesteret tiltræder herefter, at betingelserne for udvisning efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og efter § 24, nr. 2, er opfyldt.

Det anførte indebærer, at T skal udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4 og 5 (tidligere § 32, stk. 2, nr. 2, og stk. 3), skal indrejseforbuddet som udgangspunkt fastsættes til 6 år.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning med indrejseforbud i 6 år vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

T har boet i Danmark siden september 2014, og han har sin samlever og to små børn her i landet. Udvisning vil derfor udgøre et indgreb i hans ret til privatliv og familieliv, jf. artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisning har som anført hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Der skal derfor tages stilling til, om det af hensyn til disse formål må anses for nødvendigt i et demokratisk samfund at udvise med et indrejseforbud i 6 år. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

Det fremgår af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, jf. bl.a. dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), at der ved afvejningen efter artikel 8, stk. 2, skal tages udgangspunkt i en række kriterier. I dommens præmis 68 er opregnet følgende kriterier:

- Den begåede kriminalitets art og grovhed
- Varigheden af udlændingens ophold i bopælslandet
- Tiden efter den begåede kriminalitet og den pågældendes adfærd i denne periode
- De berørte personers statsborgerskab
- Udlændingens familiesituation, herunder ægteskabets varighed og andre faktorer, der viser familielivets effektivitet
- Hvorvidt ægtefællen havde kendskab til kriminaliteten, da forholdet blev etableret
- Hvorvidt der er børn i ægteskabet og i så fald deres alder
- Alvorligheden af de vanskeligheder, den medfølgende ægtefælle med sandsynlighed vil møde i det land, som udlændingen udvises til
- Børnenes bedste interesser og velbefindende, herunder navnlig alvorligheden af de vanskeligheder, som udlændingens børn med sandsynlighed vil møde i det land, som udlændingen udvises til
- Fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet.

Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70 i den nævnte dom. Indrejseforbuddets varighed indgår som et element i proportionalitetsvurderingen, jf. præmis 98.

Der ses ikke at være afgørelser fra Menneskerettighedsdomstolen, hvor de faktiske forhold (herunder kriminalitetens karakter og grovhed, frihedsstraffens længde, udlændingens tilknytning til hjemlandet og værtslandet, udlændingens familieforhold mv.) svarer til forholdene i den foreliggende sag.

T, som i dag er 25 år, og som indrejste i Danmark som 20-årig i september 2014, er født og opvokset i Syrien, hvor han også har gået i skole. Han taler og skriver arabisk. Selv om hans forældre og søskende også er flygtet fra Syrien, finder Højesteret, at T fortsat har en meget stærk tilknytning til dette land.

T søgte ved indreisen i Danmark asyl, og han blev den 6. februar 2015 meddelt tidsbegrænset opholdstilladelse til den 6. februar 2020. Han har to tanter her i landet, men hans nære familie (forældre og søskende) bor ikke i Danmark. Han har en dansk kæreste, og efter det oplyste har

de (bortset fra den periode, hvor han har været frihedsberøvet i denne sag) boet sammen siden januar 2018. I marts 2019 blev parret forældre til tvillinger. Børnene blev født for tidligt, og T har sammen med sin samlever i en periode været indlagt på hospital med børnene, og han har siden fødslen i øvrigt deltaget i plejen og pasningen af dem. T har efter sin løsladelse i denne sag taget 9. klasses eksamen. Han har fra maj til november 2017 arbejdet her i landet og for nylig fået arbejde igen. Når der ses bort fra hans danske samlever og børnene, finder Højesteret, at T har en relativt begrænset tilknytning til Danmark.

T, der ikke tidligere er straffet af betydning, er i denne sag bl.a. fundet skyldig i et groft, voldeligt overfald, afpresning og forsøg på ulovlig tvang. Denne kriminalitet kan ikke anses for en spontan, affektpræget reaktion på f.eks. en forudgående uoverensstemmelse. Der er derimod tale om planlagt kriminalitet begået af flere i forening som led i inddrivelse af gæld for tredjemand. Kriminaliteten må derfor anses for alvorlig, hvilket også afspejler sig i, at straffen er fastsat til ubetinget fængsel i 8 måneder.

Ts samlever og børn er danske statsborgere. Samleveren er uden tilknytning til Syrien og taler ikke arabisk. Det vil derfor være forbundet med store vanskeligheder for hende at følge med til Syrien. Hun har da også oplyst, at hun ikke er indstillet på at følge med dertil. Børnene er små og må forventes at blive i Danmark sammen med deres mor. Udvisning vil således føre til, at T i en periode bliver fysisk adskilt fra sin samlever og børnene, og dette udgør et alvorligt indgreb i hans ret til familieliv.

T og hans danske kærestes samliv har imidlertid ikke været langvarigt, og deres børn er ganske små, således at fysisk adskillelse fra faderen i en periode må anses for at være mindre belastende for dem end, hvis de havde været ældre. Hans samlever og børnene vil endvidere kunne besøge ham i Syrien, hvis betingelserne herfor er opfyldt, eller i andre lande, hvor de kan få lov til at opholde sig, og de vil kunne kommunikere sammen via telefon og internet. Indrejseforbuddet vil i givet fald være begrænset til 6 år, hvorefter det vil være muligt for familien at genetablere samlivet her i landet, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.

Efter arten og grovheden af Ts kriminalitet sammenholdt med hans tilknytning til henholdsvis Syrien og Danmark finder Højesteret efter en samlet vurdering, at de samfundsmæssige hensyn (forebyggelse af uro eller forbrydelse), som taler for udvisning af T med indrejsefor-

bud i 6 år, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn til hans privatliv og navnlig familieliv, der taler imod udvisning. Det bemærkes herved, at han kun har boet her i landet i få år, og at samlivet med hans danske kæreste har været relativt kortvarigt.

Efter det anførte finder Højesteret, at udvisning af T med indrejseforbud i 6 år ikke vil udgøre et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Højesteret tiltræder derfor, at T er udvist med indrejseforbud i 6 år.

Samlet konklusion

Højesteret stadfæster landsrettens dom med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 8 måneder.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 8 måneder.

T skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

D O M

afsagt den 29. januar 2020 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Olav D. Larsen, Helle Korsgaard Lund-Andersen og Bjarke Stig Andersen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0564-19

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ...

(advokat Henrik Garlik, Aarhus)

T2

født den ...

(advokat Rasmus Amandusson, Aalborg)

T3

født den ...

(advokat Bettina Antitsch Mortensen, Aarhus)

og

T4

født den ...

(advokat Thomas Frisgaard, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 1. marts 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 18-12899/2018).

Påstande

Tiltalte T har påstået frifindelse i forhold 1-3, 5 og 7 og delvis frifindelse i forhold 6, herunder frifindelse for påstanden om udvisning, og i øvrigt formildelse.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse, herunder for påstanden om udvisning, subsidiært formildelse af straffen.

Tiltalte T3 har påstået frifindelse, herunder for påstanden om udvisning, subsidiært formildelse af straffen.

Tiltalte T4 har påstået frifindelse, herunder frifindelse for påstanden om udvisning, subsidiært formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af straffene og stadfæstelse af byrettens bestemmelser om udvisning og konfiskation.

Forklaringer

De tiltalte og vidnerne politiassistent A, B, politibetjent C og D har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte T har vedrørende forhold 1-3 supplerende forklaret, at E havde solgt varer for ca. 40.000 kr. til F og D, som de ikke havde betalt for. F og D havde lært E at kende gennem tiltalte, så E bad ham om at anmode F og D om at betale for varerne. Det var E, der fandt ud af, at F ikke var anholdt. Tiltalte var ikke sur på B. Han gav den 14. november 2018 bare en besked videre fra E og var ikke på nogen måde truende. Det var ham, T4 og T2, der var hos B.

Den 16. november 2018 tog han alene hen til B, og han kunne se, at der var lys i lejligheden, selv om B ikke var hjemme. Han tog derefter hjem for at holde fødselsdagsfest. Senere kørte han og de medtiltalte hen til B. De havde kun været sammen 10-15 minutter, og T3 samlede de op ved et busstoppested. Han skulle egentlig bare køres på arbejde. T3 vidste ikke, at F skyldte E penge. De andre vidste godt, at F skyldte penge væk. B kom ud og var sur over, at tiltalte kom igen. B skubbede til tiltalte, og de kom op at slås. Det kan man også se på

skaderne på Bs hænder. De kom begge ned at ligge. Han sparkede vist ikke B. Han havde ikke noget bat med. De tre andre var stået ud af bilen, da han gik over til B. Da han og B var kommet op at skændes og råbte højt, kom T2 og T3 hen mod dem. Bilen var parkeret på ...vej tæt på T-krydset med ... Vej. Der er en smøge, hvor man kan gå ind på pladsen, og det var den vej, som han gik ind. Da T3 og T2 kom til, fortalte han, at han og B havde været oppe at slås. Han så ikke, at de andre slog B. Selv havde han fået et slag på ansigtet. Bs fætter var også kommet til. T4 blev ude ved bilen og var således slet ikke inde på parkeringspladsen.

Vedrørende forhold 5-6 har tiltalte fastholdt, at hashen omhandlet i forhold 5 ikke var hans. Hashen var ikke rullet ind i en pengeseddel, men der lå en pengeseddel oven på hashen. Hashen omhandlet i forhold 6 havde han købt til en kammerat. Han skulle ikke have penge for hashen. De plejer at dele alt, så måske skulle han også have lidt af hashen selv.

Om forhold 7 har tiltalte forklaret, at pengesedlerne var købt som legetøjsspenge til f.eks. at spille kort om. Det var tydeligt, at det ikke var ægte pengesedler. Han vidste ikke, at det var ulovligt. Der var mange forskellige slags ”valutaer” til salg.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret, at han fortsat er kæreste med G, som han bor sammen med. De fik tvillinger i ... 2019. Tvillingerne blev født 3 måneder for tidligt, og den ene pige havde problemer med ..., hvorfor tvillingerne var indlagt frem til juni 2019. Tvillingerne har krævet megen pasning, hvorfor han hidtil ikke også har kunnet passe et arbejde. G og tvillingerne er danske statsborgere, og G ønsker ikke at forlade Danmark. Han ønsker et liv med familien i Danmark.

Tiltalte T3 har supplerende forklaret, at han stod ved et busstoppested og ventede, da de andre kørte forbi og tilbød ham et lift. Han skulle på arbejde på en café en times tid senere. T sagde, at han skulle tale med nogen. Da T stod ud af bilen, blev han sammen med de andre ved bilen og røg. Efter ca. 5 minutter kunne de høre råb. Han og T2 gik i retning mod råbene, men T kom forpustet løbende tilbage mod dem, og de løb alle væk. Han ville ikke køre med de andre fra stedet, da han var bange for, at B havde lavet noget farligt. Han havde tidligere været i Bs brors butik, men han kendte ikke B. Han ved ikke, hvorfor B har sagt, at han har slået ham. Han så ikke Bs fætter, men han kunne høre, at der var en, der råbte ”kom her” eller lignende på arabisk.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret, at han er begyndt på ... med henblik på at tage 10. klasse til sommer. Derefter vil han på teknisk skole og uddanne sig som frisør. I weekenderne arbejder han fortsat på Den onkel, der boede i Syrien, er nu flygtet til Grækenland. Han har derfor ingen familie tilbage i Syrien. Hans nærmeste familie bor i Danmark, og han ser familien flere gange om ugen. Hans mor og far er syge og er afhængige af hans hjælp, herunder med oversættelser til dansk. Hvis han bliver udsendt til Syrien, vil han straks blive indkaldt til militæret. Syrien er ikke hans hjemland, da han er statsløs palæstinenser.

Tiltalte T4 har supplerende forklaret, at han ikke vidste, hvad de skulle hos B den 14. november 2018. Foreholdt en oversat besked fra tiltalte Ts mobiltelefon, hvor tiltalte den 14. november 2018 skulle have sendt en besked med ordlyden "Bs øjne åbnede sig da jeg sagde 40" til tiltalte T, har tiltalte forklaret, at beskeden ikke giver mening for ham. Stemningen hos B var god.

Den 16. november 2018 løb han efter de andre, da de hørte høje lyde fra det sted, hvor T var gået hen. Han var ca. 5 meter bag T3 og T2. Han kunne ikke se B fra det sted, hvor han var, på grund af en bygning. Da T kom løbende tilbage, havde han en lille skade. B sagde, han havde været oppe at slås. Tiltalte sagde, at de ikke var kommet for at slås, og de ville derfor ikke køre med T fra stedet. T fulgte dog efter dem, og de endte med at køre med ham.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret, at han og hans hustru fik et barn den ... 2019. Han er fortsat ved at tage 9. klasse, men har også fået ansættelse som Det er fortsat hans plan at uddanne sig som automekaniker. Hvis han bliver udsendt til Syrien, vil han blive indkaldt til aftjening af militærtjeneste. Hans forældre og søskende er fortsat i Syrien.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at B er hans ven. Under besøget den 14. november 2018 sagde han til B, at der ikke var nogen grund til at være bange. T ville bare tale med F. De sad alle i stuen. Han hørte ikke alt, hvad T og B talte om, men T sagde til B, at F skulle betale de penge tilbage, som han skyldte. De sagde pænt farvel til hinanden.

Den 16. november 2018 vidste han, at T ville tale med B. Han så ikke selv B. T kom løbende tilbage, inden han, T3 og T4 nåede frem til det sted, hvor der var blevet råbt. Han så ikke noget bat.

Han, T4 og T2 var på grund af balladen sure på T og ville først ikke køre sammen med ham fra stedet. T havde ingen skader.

Han ved ikke, hvorfor B har forklaret, at han har slået ham. Han har ikke talt med ...-brødrene siden byrettens behandling af sagen.

T3 var blevet samlet op ved et busstoppested, og T3 vidste ikke, at F skyldte nogen penge.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret, at han ikke kunne gøre sin skole færdig på grund af varetægtsfængslingen, men han er tilmeldt et adgangskursus på Aalborg Universitet, da det er hans plan at læse økonomi. Han har haft arbejde de seneste tre måneder som Hans forældre er i Tyrkiet, og han har en faster i Danmark, som han besøger. Han har ingen kæreste eller børn. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste. Hvis han bliver udsendt til Syrien, vil han straks blive indkaldt til aftjening af værnepligt.

Politiassistent A har supplerende forklaret, at beskederne på WhatsApp blev udlæst af teknikerne nogle dage efter de første anholdelser. Der var flere års beskeder, der skulle gennemgås. Tolken blev bedt om at springe beskeder til familien over. Hvis tolken var i tvivl om, hvorvidt en besked var relevant, blev den oversat. Der var også beskeder mellem de tiltalte – f.eks. vedrørende resultatet af en fodboldkamp – der ikke blev oversat til sagen, da det ikke var relevant. Oversættelsen foregik over flere dage, da der var meget materiale. De valgte kun at få beskederne omkring gerningstidspunkterne oversat, men han husker ikke den præcise periode. De screenshots, der er fremlagt under sagen, lå i telefonens fotomappe og ikke i WhatsApp.

T3 blev løsladt i første omgang, da politiet vurderede, at hans deltagelse var meget begrænset, men udlæsningen af beskederne ændrede senere herpå. B angav vist også først senere T4 som en af gerningsmændene. WhatsApp-beskederne viste også, at T4 havde mere med sagen at gøre, end de først havde vurderet. Han mener, at de fandt identiteten på afsenderne af

beskederne ved hjælp af afsenderens telefonnummer eller mailadresse, men han husker det ikke med sikkerhed.

Han søgte i CPR og kunne se, at der boede en person i Aarhus ved navn E, men det blev der ikke gjort mere ved. Han kontaktede ikke Østjyllands Politi for at høre, om de kendte den pågældende.

B har supplerende forklaret, at han ikke var bekendt med, at F skyldte penge væk, inden han blev kontaktet første gang. Den 14. november 2018 opfattede han det, der blev sagt, som truende. Han kunne mærke, at der var noget galt, og han blev bange. Der var dog ikke en truende stemning. Han anmeldte det ikke til politiet, da det var venner til F, der havde kontaktet ham, og der skete ikke noget, der skulle anmeldes. Han husker ikke, om der blev sagt noget ubehageligt. Det er lang tid siden, og han husker ikke rigtig noget.

Den 16. november 2018 sagde han til T, at han ikke var hjemme. Han kendte ikke T og ønskede ikke at tale med ham. Han kontaktede sin fætter, da de havde fri og skulle feste.

Han kendte ikke T3, men han og F fandt via fotos på Facebook frem til, at det var T3, der havde været med på parkeringspladsen. Han kan ikke huske ret meget, da det er lang tid siden. Han kan således heller ikke huske, hvor mange gange, han blev slået, hvem der slog, om der blev slået med bat, eller om T4 og T2 også var med. Han blev slået i hovedet, men husker ikke, om han blev sparket. På et tidspunkt kom han ned at ligge. Han var svimmel. I dag kan han ikke vurdere, om det var en slåskamp eller et overfald. Han var efterfølgende stresset over det, der var sket, og var sygemeldt i 3 måneder.

Da han blev afhørt af politiet den 16. november 2018, kendte han kun navnene på T og T2. T hedder også

Foreholdt, at de tiltalte samstemmende har forklaret, at det kun var T, som vidnet var i fysisk kontakt med, har vidnet fastholdt, at han intet husker.

Foreholdt, at vidnet til politiet skulle have beskrevet den person, som senere bliver oplyst at være T3, som en person med uren hud, sammenholdt med et foto af T3 ved anholdelsen, har vidnet forklaret, at han ikke ved, om han kan have taget fejl.

Politibetjent C har supplerende forklaret, at pengesedlen var foldet omkring hashen.

D har supplerende vedrørende forhold 3 forklaret, at han i dag ikke husker så meget. Da personerne begyndte at komme i hans butik, vidste han ikke, at F skyldte penge væk. De pressede ham ikke. Foreholdt, at vidnet til politiet skulle have forklaret, at han følte sig meget truet, har vidnet fastholdt, at han i dag ikke husker andet, end at der blev spurgt efter F. Han er dog blevet truet over telefonen, men han ved ikke, hvem der ringede.

Supplerende oplysninger

De tiltalte T og T2, som blev frihedsberøvet den 28. november 2018, og tiltalte T3, som blev frihedsberøvet den 3. december 2018, har under anken været varetægtsfængslet frem til den 12. april 2019.

Tiltalte T4 blev varetægtsfængslet den 1. marts 2019. Han blev også løsladt den 12. april 2019.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Efter formuleringen af tiltalen for byretten i forhold 2 og indholdet af byrettens præmisser vedrørende dette forhold sammenholdt med, at straffelovens § 281 er citeret vedrørende straffastsættelsen for tiltalte T4, er det utvivlsomt T4 og ikke T3, der af byretten i dette forhold er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 281 sammen med de to øvrige tiltalte. Indholdet af anklagemyndighedens ankemeddelelse kan ikke føre til en anden vurdering.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte er fundet skyldige som sket. Vedrørende forhold 1 bemærkes, at T4 sammen med T og T2 to dage før havde deltaget i afpresning af B, hvorfor det tiltrædes, at T4 ved sin tilstedeværelse sammen med de øvrige tiltalte har støttet op om den udøvede vold, at volden ikke er gået ud over, hvad T4 måtte forvente, og at han dermed er strafferetligt ansvarlig for den samlede voldsudøvelse, selv om han ikke deltog aktivt heri.

Straffene

Straffene fastsættes efter de bestemmelser, som byretten har anført. Tillige citeres straffelovens § 285, stk. 1.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffene for de tiltalte er fastsat som sket, herunder at der ikke er grundlag for at gøre straffene eller en del heraf betingede.

Udvisningsspørgsmålet

Landsretten tiltræder, at betingelserne for at udvise de tiltalte er opfyldt i henhold til de bestemmelser, som byretten har anført. De tiltalte skal derfor udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

En udvisning af de tiltalte vil være et indgreb i deres ret til respekt for privatlivet, og for så vidt angår de tiltalte T og T4 tillige et indgreb i deres ret til respekt for familielivet, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er, som byretten har anført, kun berettiget, hvis betingelserne i konventionens artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at en udvisning af de tiltalte med et indrejseforbud på 6 år vil være en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro og forbrydelse, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, og at udvisning dermed ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf.

udlændingelovens § 26, stk. 2. Det, der er fremkommet for landsretten om de tiltaltes personlige forhold, herunder om de tiltalte T og T4s stiftelse af egen familie, kan ikke føre til en anden vurdering.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal i forening betale sagens omkostninger for landsretten, dog skal de hver især betale udgifterne til deres beskikkede forsvarere.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 1. marts 2019

Rettens nr. 18-12899/2018

Politiets nr. 5100-73251-00112-18

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ...,

T2

født den ...,

T3

født den ... og

T4

født den ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. januar 2019, og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 28. januar 2019.

T, T2, T3 og T4 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Alle de tiltalte

straffelovens § 245, stk. 1 – legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter, ved den 16. november 2018 ca. kl. 20.00 ud for ...vej 2 i Aalborg i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse at have slået B flere gange i hovedet og på kroppen med et bat eller et lignende slagvåben samt en flaske, ligesom de slog og sparkede B flere gange i hovedet og på kroppen, herunder imens B lå ned, hvorved B bl.a. pådrog sig en flænge ved øjet,

2.

T, T2 og T4

straffelovens § 281, nr. 1 – afpresning og § 266 - trusler, ved den 14. november 2018 ca. kl. 18.00 i forening og efter forudgående aftale eller

fælles forståelse at have indfundet sig i lejligheden på adressen ...vej 2, 1. lejlighed 3, hvor de ved trussel om vold og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding flere gange udtalte til B: "F skylder nogle personer 41.000 kr. for narkotika", "de personer kan give dig og din familie tæsk og slå jer ihjel", og "vi kan løse problemet nu, hvis du betaler pengene", eller lignende, hvilket alt var egnet til hos B at fremkalde alvorlig frygt for denne og dennes families liv, helbred eller velfærd,

3.

T

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 – forsøg på ulovlig tvang, ved den 15. november 2018 i tidsrummet fra ca. kl. 11.00 til ca. kl. 12.00 i butikken ..., ... i Aalborg Sø, ved trussel om vold eller trussel om betydelig skade på gods at have forsøgt at tvinge D til at oplyse, hvor dennes lillebror, F, befandt sig, idet han udtalte til D, "hvis du ikke selv kan finde din lillebror, så gør vi skade på dig og din butik", og "vi kan finde på alt muligt", eller lignende,

4.

T

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, forsøg på ulovlig tvang og straffelovens § 266 - trusler, ved den 17. november 2018 ca. kl. 15.00 ved trussel om vold at have forsøgt at tvinge B til at oplyse, hvor dennes lillebror, F, befandt sig, idet han under en telefonisk samtale med B udtalte, "hvor er din lillebror? Vi laver ikke sjov med dig, vi dræber dig", eller lignende, hvilket alt var egnet til hos B at fremkalde alvorlig frygt for dennes liv, helbred eller velfærd,

5.

T

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 17. oktober 2018 ca. kl. 22.00 ud for ...vej nr. 20 i Aalborg i personbil med reg.nr. ... at have været i besiddelse af ca. 2,44 gram hash til eget brug,

6.

T og T4

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse

om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 16. marts 2018 ca. kl. 19.50 på ...vejen i Aalborg ud for ...gade nr. 3B i personbil med reg.nr. ... med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af ca. 33,7 gram hash, ligesom T på samme tid med henblik på videreoverdragelse fandtes i besiddelse af ca. 5,94 gram hash på sin person,

7.

T

straffelovens § 169, ved forud for den 28. november 2018 at have indført 91 stk. falske pengesedler til Danmark, hvilke pengesedler T i december 2017 erhvervede i Tyrkiet, og som han efterfølgende indførte til Danmark, hvorefter han den 28. november 2018 ca. kl. 14.45 på adressen ... Gade 6, 2. TH. i Aalborg blev fundet i besiddelse af de nævnte pengesedler, som ved form og udstyr frembyder væsentlig ydre lighed med en 100-euro-seddel.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte T, T2, T3 og T4 skal dømmes i overensstemmelse med tiltalen. Anklagemyndigheden har påstået straffen for T og T2 fastsat til fængsel i henholdsvis 8-9 måneder og 6 måneder, og straffen for T3 og T4 fastsat til fængsel i 5 måneder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 2,44 gram hash (forhold 5) og 5,94 gram hash (forhold 6) hos T, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af 33,7 gram hash (forhold 6) hos T og T4, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har desuden påstået konfiskation af 91 stk. falske pengesedler (forhold 7) hos T, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

T og T4 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstandene.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at T, T2, T3 og T4 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf.

§ 32, stk. 3, jf. stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1-5. Han har i forhold 6 erkendt at have været i besiddelse af 5,94 gram hash, men nægtet, at besiddelsen var med henblik på videreoverdragelse. Han har i øvrigt nægtet sig skyldig i forhold 6. I forhold 7 har han erkendt at have været i besiddelse af falske pengesedler, men har i øvrigt nægtet sig skyldig.

T2, T3 og T4 har nægtet sig skyldige.

Forsvareren for T har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forsvareren for T2 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forsvareren for T3 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forsvareren for T4 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forsvarerne har nedlagt påstand om frifindelse overfor udvisningspåstanden.

B har påstået, at de tiltalte solidarisk skal betale 12.489 kr. i erstatning for svie og smerte.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Sagen har været hovedforhandlet henholdsvis den 6. og den 26. februar samt den 1. marts 2019. Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte T, T3, T4 og T2 og af vidnerne B, H, D, politibetjent I, politibetjent C, politibetjent J og politiassistent A.

T, T3, T4 og T2 har afgivet forklaring ved brug af tolk.

Forklaringer

Af retsbog af 6. februar 2019 fremgår følgende forklaringer:

"...

T forklarede blandt andet, at han kender de øvrige tiltalte. De er venner. Han har dog kun mødt T3 et par gange, så han ved egentlig ikke, om de kan kalde sig venner. Han mødte T3 på Café ..., hvor T3 arbejdede. De faldt i snak, da de taler det samme sprog. Tiltalte har tidligere boet sammen med T2. Han kender Bs lillebror, der hedder F. F gik i skole sammen med T2.

Vedrørende forhold 2 forklarede han, at han i november 2018 blev kontaktet af personer i Aarhus, som F skyldte penge. De fortalte ham, at F skyldte dem 40.000 kr. De spurgte ham, om han vidste, hvor F var, da de vidste, at han og F var venner. F havde boet hos B, og tiltalte tænkte derfor, at det kunne være, at F fortsat opholdt sig dér. Han tog derfor derhen. Han bankede på døren, og da B åbnede døren, spurgte tiltalte efter F. Da han fik at vide, at F var blevet anholdt, kontaktede han efterfølgende personerne i Aarhus, som ville undersøge, om det var korrekt, at F var blevet anholdt. Han havde T4 med.

Efter et par dage fik tiltalte at vide, at F ikke var blevet anholdt, og han opsøgte derfor broren igen. Det var E fra Aarhus, der sagde, at han skulle tage derud igen. Da han tog derud anden gang, var både T2 og T4 med. De havde kørt rundt i byen, og han sagde til dem, at han bare lige skulle forbi Fs bror. Det var ikke for at skræmme ham, at de tog derhen. B spurgte, om han måtte få tre dage til at kontakte F, og han var noget overrasket over, at de havde fundet ud af, at F ikke var anholdt. T2 og T4 var med inde i lejligheden, men de sagde ingenting. Det var udelukkende ham selv, der talte, men han truede ikke B på noget tidspunkt. De talte om de penge, som F skyldte, og det er korrekt, at de sagde til ham, at F skulle sørge for at få pengene betalt. Tiltalte vidste ikke, hvorfor F skyldte dem penge. Det var nok vedrørende butikken på

Han vil mene, at de talte normalt sammen, og de var dér i fem til ti minutter. Han bad ikke om at få pengene, og han sagde bare, at F skulle sørge for at betale pengene tilbage.

Vedrørende forhold 1 forklarede han, at det er korrekt, at han var på adressen den pågældende aften. Han skulle hente nogle bilfølge hos B, der havde været opbevaret dér, mens F havde boet i lejligheden. Han var ude at køre med T3 og T4, og de kørte forbi lejligheden. Han ringede til B, som sagde, at han ikke var hjemme. Det var løgn, da tiltalte kunne se, at der var tændt lys i lejligheden. B kom ud af opgangen på et tidspunkt, og tiltalte tog kontakt til ham. De andre sad

fortsat i bilen. B ville ikke tale med ham, og de talte dårligt til hinanden. Det var B, der ville slås. Han sparkede og skubbede tiltalte på skuldrene. De råbte ad hinanden, og de andre kunne nok høre det i bilen. De kom i hvert fald ud af bilen.

B slog også tiltalte. Tiltalte slog også ham, men han kan ikke huske, hvor mange gange der var tale om. Tiltalte kan ikke huske, hvordan han slog B. Han kan heller ikke huske, hvor han ramte B. Tiltalte havde ikke medbragt et bat. Han ville oprindeligt ikke slås, og han ville bare hente sine fælg.

B var på et tidspunkt nede at ligge på jorden, og han sparkede med benene. Det kan godt passe, at tiltalte slog ham, da han lå ned, og at han sparkede ham. Det var mørkt, så han kan ikke huske, om han ramte B i hovedet. De andre kom for at se, hvad der foregik, og de prøvede at få dem fra hinanden. Han kan ikke huske, om de alle tre kom ud fra bilen. Han så ikke, at de andre slog B. Han tror ikke, at der var nogen, der havde en flaske med. Han fik selv et slag i hovedet, og han har derfor svært ved at huske det. De andre fik ham i hvert fald væk. Han så, at T4 var kommet til stedet, og de kørte sammen derfra. Det var ikke ham, der kørte derfra. Han blev kørt hjem.

Tiltalte oplyste, at han kan vedstå forklaringen, der er afgivet under retsmødet den 14. december 2018. Han blev anholdt den 28. november 2018, og han var frustreret over, at han gik glip af sin eksamen. Politiet havde fortalt ham, at han ville komme hjem, hvis han sagde sandheden, som de ville høre den. Han følte, at han var nødt til at svare på alle de spørgsmål, som han blev stillet.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 3. december 2018 (bilag 9-44, side 3), hvoraf fremgår, at han forklarede, at T2 begyndte at sparke og slå på B, der nu lå ned, forklarede han, at det ikke skete på den måde. Det var udelukkende ham selv, der sparkede og slog ham. Det er korrekt, at han til grundlovsforhøret den 29. november 2018 nægtede at have været på bopælen. Han er blevet afhørt tre gange til sagen. Han blev afhørt den dag, hvor han blev anholdt. Han talte jo også med politiet den 3. december 2018. Han har desuden talt med politiet i telefonen flere gange.

Han var bange den 3. december 2018, og han ville derfor gøre alt for at komme ud. Han nævnte T2, og det var løgn. Han tænkte ikke over, at det var forkert "at udstille" T2. Han har nu været fængslet i flere måneder, og han vil ikke være uvenner med de andre.

Vedrørende forhold 3 forklarede han, at de ikke inden episoden i forhold 1

havde været i Ds butik. D er Fs bror. Det kan godt passe, at T3 havde købt noget kage tidligere på dagen. Han havde dog selv talt med D to gange, og begge gange handlede det om, hvor F var henne. D sagde, at han ikke vidste, hvor F var henne, og at han vist var forsvundet. Det kan godt passe, at det var i november, at han talte med D. Han sagde ikke noget om, at der ville ske D noget, eller at der ville ske noget med butikken. Det vedrørte jo ikke D. D virkede ikke påvirket af, at han kom til butikken for at spørge efter F, men D sagde til ham, at han ikke skulle komme igen. Han mener, at T4 var med på det tidspunkt. Tiltalte truede ham ikke.

Vedrørende forhold 4 forklarede han, at det er korrekt, at han har talt i telefon med B. De har nok talt sammen i alt fire gange. Han kan ikke huske, om han talte med ham den 17. november 2018.

Forevist rapport - opkaldshistorik af 3. januar 2019 (ubilageret), hvoraf fremgår, at tiltalte flere gange har ringet til B i november 2018, forklarede han, at han måske har ringet til ham den 17. november 2018. Han har ikke ringet fra et hemmeligt telefonnummer. Opkaldene omhandlede alene F. F skylder E penge, og tiltalte er ikke bange for E, men han vil ikke være uvenner med E. E vil meget gerne have sine penge. Han følte sig presset af E til at tage kontakt til F, og han har ikke slettet sine beskeder med E.

Vedrørende forhold 5 forklarede han, at det ikke var hans hash. Han kan ikke huske, hvor hashen blev fundet. Han vidste ikke, at hashen var i bilen.

Vedrørende forhold 6 forklarede han, at han kan erkende, at han var i besiddelse af 5,94 gram hash. Han havde købt hashen til en af vennerne. Han skulle udelukkende hente det, og det var derfor ikke til eget brug. K havde lånt bilen den samme dag, og de 33,7 gram hash var Ks. Han havde ikke set det ligge i bilen, og K havde ikke fortalt ham det. K har erkendt, at det var hans hash - de 33,7 gram. Det fremgår af anmeldelsesrapporten af 7. maj 2018 (bilag 3-1).

Vedrørende forhold 7 forklarede han, at han var ude at rejse i 2017, da han kom forbi en lille butik, der solgte pengesedler. Han troede, at det var legetøjspenge. Han vidste godt, at pengene ikke var ægte. Han gav fem tyrkiske lira for pengene. Hans kæreste havde sagt til ham, at de skulle smides ud, da de ikke skulle ligge derhjemme. Det var nok i oktober måned, at kæresten sagde det til ham. Han ville brænde dem, men han var bange for, at asken ville flyve over til naboen. Det lignede euro, men det var bare for sjov, at han havde pengene.

T3 forklarede vedrørende forhold 1, at han kender T4. De

er venner, og de har gået i skole sammen. Han er ikke venner med de øvrige tiltalte, T og T2. Han var sammen med T4 den 16. november 2018, og han mødte T4 ved busstoppestedet på vej til arbejde. Han ved ikke, hvor ...vej ligger, og han kender ikke B. Han kender ikke noget til den episode, der er omtalt i forhold 1. T4 hentede ham omkring kl. 20.00, og han blev kørt direkte til arbejdet. Han talte ikke med T4 om, hvad han havde lavet forinden, eller hvad han skulle lave efterfølgende.

Han har kun mødt de andre øvrige tiltalte få gange. Han er ikke på fornavn med dem, og han er heller ikke venner med dem på Facebook. Han kan ikke huske, om han har kørt sammen med dem. Det var alene ham og T4, der kørte sammen den 16. november 2018. Han kan ikke huske, om han den 16. november var i en butik for at købe kage. T4 var ikke med. Han ved ikke hvorfor, T siger, at han havde kørt sammen med ham i bilen den 16. november 2018. Han har aldrig talt med B, og han kender ikke noget til B eller hans familie.

T4 forklarede blandt andet, at han kender de øvrige tiltalte. Han kender T3 og T2 fra skolen, og han mødte T for længe siden. De er alle gode venner.

Vedrørende forhold 1 forklarede han, at han var sammen med sin hustru den 16. november 2018. De skulle holde en fest, og hustruen var ved at gøre klar til festen. Han var dog ikke hjemme hele aftenen, da han var sammen med T2 og T. De mødte på et tidspunkt T3, der var på vej til arbejde. De kørte bare rundt, da de havde god tid. T sagde på et tidspunkt, at han gerne ville tale med én, og det viste sig at være Fs bror. Han kan godt have heddet ..., men han ved det ikke. De skulle hente nogle fælg.

Han kender ikke F, og han har ikke noget med ham at gøre. De kørte mod Fakta, og T2 og T3 sad på bagsædet. T gik over for tale med Fs bror, og de hørte kort tid derefter, at de skændtes. Der blev råbt højt. De kunne ikke se dem fra bilen. Bilen var parkeret ved Fakta. De gik over til T og Fs bror, og der var også andre personer, der stod og kiggede. Det var nok T3 og T2, som gik frem for at kigge, og de var ca. fem meter fra dem. Han fulgte efter T3 og T2, og pludselig løb de tilbage. De havde T med. De spurgte T om, hvad han havde gjort, og han fortalte, at B havde skubbet ham og sagt, at han ikke havde noget at gøre dér.

Det var mørkt, og han kunne ikke se, om der lå nogen ned på jorden, da han kom til stedet. Han så ikke slag, men han kunne se, at de begge sloges, og T havde efterfølgende mærker på ansigtet. Den anden – Fs bror - råbte og skreg. T2 og T3 kom længere frem end ham, men de var heller ikke henne hos Fs bror. Han er sikker på, at T3 også var dér,

for han kørte ham hen på Café ... bagefter. Han kørte derefter selv hjem. Der var ingen, der havde et bat eller en flaske med. Hvis de ville have gjort Fs bror fortræd, havde de gjort det, da han var alene. De havde ikke til hensigt at ville slås med ham. Der holdt en bil i nærheden, og B hoppede ind i en bil.

Forevist rapport - udlæsning koster 54 fra D. 17.11.18 - af 9. januar 2019 (ubilageret), hvoraf fremgår, at T4 skrev, at " det kunne ha' været slut med ham", og at "flasken klirrede i mit øre", forklarede han, at de kunne have afsluttet det med fælgene. Han har ikke skrevet med de andre om en flaske. Der var ikke en flaske, der blev smadret.

Forevist samme rapport af 9. januar 2019, hvoraf fremgår, at T4 skrev "vi tæsker ham foran hans hjem. Vi smadre ham mere end i har gjort ved hans bror", forklarede han, at det er forkert oversat. Det kan forstås, som at "jeg vil slå en cigaret". Der er således tale om mangelfuld oversættelse.

Der gik nok to til tre minutter fra det tidspunkt, hvor de forlod bilen, og til det tidspunkt, hvor de kom tilbage til bilen. De skældte T ud, og de ville i starten ikke køre med ham. De gik derfor henimod Føtex, men T blev ved med at køre efter dem. Til sidst kørte de med T hen til tiltaltes egen bil, og han kørte derefter T3 hen til caféen.

Han kender T2 fra skolen, og de er gode venner. Han var også tit sammen med T, men han kender ikke til de personer i Aarhus. Han havde hørt, at F skyldte folk i Aarhus penge, og det var T, der havde fortalt ham det. Det var nok først senere, at han hørte det med pengene. De har aldrig gjort noget forkert.

Vedrørende forhold 2 forklarede han, at han var i skole, da T skrev til ham og fortalte, at de skulle besøge en syrisk mand for at drikke kaffe. Det var Fs bror, som de skulle besøge. De aftalte, at de skulle komme ved 19-tiden, og B skrev til dem, at de var velkomne. Han ved ikke, hvorfor de skulle hjem til ham. De fik aldrig kaffe, men de talte sammen. Det var mest T, der talte i starten, og han sagde selv ingenting. Det gjorde T2 heller ikke. T talte om F, og om hvor F var henne. Det kan godt passe, at der var et eller andet, der skulle ske i løbet af tre dage. Fs bror virkede glad for deres besøg. De hilste pænt på hinanden. Han kan huske, at der blev talt om penge, men det var alene Fs bror og T, der talte herom. Han ved ikke, hvem der skulle betale hvad eller til hvem. Der blev ikke sagt noget om, at der ville ske noget. Han ved ikke, hvorfor F skyldte pengene. De var der formentlig i en times tid, og de røg cigaretter. Der var en ganske normal stemning, da de gik derfra.

Vedrørende forhold 6 forklarede han, at han godt kan huske, at de blev standset af politiet. Han vidste ikke, at der var hash i bilen. De havde ikke

talt om det. Han vidste ikke, at T havde hash på sig.

T2 forklarede blandt andet, at han kender T og T4, og han ser dem hver uge. Han kender ikke T3, og han har kun set ham enkelte gange. Han lærte B at kende for halvandet år siden, og han har formentlig kendt F i to år. Han kender F fra Danmark.

Vedrørende forhold 1 forklarede han, at han var sammen med de tre øvrige tiltalte den 16. november 2018. De kørte en tur, og meningen var, at de skulle på café. På vej til caféen tog de forbi B, da T sagde, at han skulle hente nogle fælge. Han vidste godt, at T skulle snakke med B. Det var ikke første gang, at han var med hende for at besøge B.

T gik alene ud af bilen, og han kunne se, at T gik hen for at tale med B. Han kunne godt nok ikke se det fra bilen, men han vidste, hvad der skulle ske. De ventede i bilen, og der gik nok fem-syv minutter, mens de ventede. De kunne høre et skænderi, men de kunne ikke høre, hvad der blev sagt. De var alle tre gået ud af bilen, da de skulle ryge, og de gik henimod lyden af skænderiet. Det var mørkt, og han så, at T allerede var på vej henimod dem. Han kunne ikke se B. Han ved ikke, om T overhovedet fik talt med B. Han så en bil med lygterne tændt, men han så ikke, om der sad nogen i bilen. Da T kom tilbage, sagde han til dem, at de skulle løbe, og de løb derfor hver deres vej.

Da han blev fremstillet i grundlovsforhør, forklarede han, at han ikke var på stedet på det pågældende tidspunkt. Han var bange for at blive varetægtsfængslet, da han har ikke gjort noget. Han sagde fra starten, at han ikke havde gjort noget.

Vedrørende forhold 2 forklarede han, at han tidligere havde besøgt F, da han boede hos B. Han tog hen til lejligheden sammen med T4 og T. Da han hørte, at F var væk, ville han hjælpe med at finde ham. Han hørte først i lejligheden, at F skyldte nogle personer i Aarhus penge. Der blev ikke talt om, at T skulle sørge for at få pengene. T sagde udelukkende, at F skyldte penge. Han sagde ikke noget, da han var dér. Stemningen var stille og rolig, og der blev ikke truet i forhold til pengene. Det var T, der foreslog, at de skulle besøge B. Det var enten den 13. eller den 14. november 2018, at de besøgte ham. Han havde ikke været i butikken hos D for at høre efter F. Det kan godt være, at han kørte T hen til butikken.

Forevist rapport - udlæsning koster 54 fra d. 12.11.18 - af 8. januar 2019, hvoraf fremgår, at T2 skrev, at "hvis du vil kan vi besøge ham i aften", forklarede han, at det er F, som de omtaler. Han ville gerne besøge ham, og han ved ellers ikke, hvad der skrives om i beskederne. Han var bekymret for F.

Forevist oversigtsfoto (bilag X9-50) forklarede han, at de holdt parkeret ved Fakta, men det er ikke muligt at se Fakta på billedet. Han så, at T gik ind igennem en passage. Da de selv gik herimod stedet, kom de igennem passagen, og de mødte T ved det grønne område. Han så ingen personer, men han så en bil med lygter. Der var mørkt omkring bilen, og han kunne ikke se, om der stod flere personer rundt om bilen. De valgte at gå hjem. Han fulgtes med T3, T og T4. Han vil mene, at B vil kunne genkende ham.

Han har ikke prøvet at blive afhørt eller varetægtsfængslet, og han havde det ikke godt. Han overvejede, om det kunne give ham problemer, hvis han sagde noget til grundlovsforhøret. Han var bange for konsekvenserne.

De har en gruppe på WhatsApp - T, T4 og T2, hvor de kan skrive til hinanden. Nogle af beskederne er fremlagt i sagen, men det er ikke alle beskederne, der er oversat, og beskederne er taget ud af en sammenhæng.

...

B forklarede som vidne blandt andet, at han bor på ...vej sammen med lillebroren F. Han blev en dag opsøgt af nogle personer, som F skyldte penge. De kom hjem til ham for at spørge efter F. Han kan ikke huske hvornår, men det kan godt passe, at det var i november 2018 – enten den 10. eller den 11. november 2018. Det var T og T4, der kom første gang. T kastede en flaske op på hans altan, og han gik derud for at se, hvad der skete. Vidnet spurgte, hvem han var, og T fortalte ham, at han var Fs ven. Han ville gerne tale med F, men vidnet sagde, at han ikke var hjemme. Han sagde, at de bare kunne komme indenfor, da de blev ved med at spørge efter F, og han gik ned i opgangen for at åbne døren. T sagde i den forbindelse, at F havde lånt nogle penge af ham, og at han ville have pengene tilbage. Det var kun T, der sagde noget. Inden de gik, bad T om vidnets telefonnummer.

T kontaktede vidnet efterfølgende og skrev, at han ville komme dagen efter kl. 18.00. T kom sammen med T4 og T2. Vidnet kender T2 igennem F, men han kendte ikke T4 og T. De spurgte igen efter F, og han sagde fortsat, at han ikke vidste, hvor han var. De fortalte ham, at det kunne være, at han selv fik problemer, hvis han ikke fortalte, hvor F var. Han opfattede det som en trussel. Det var

alle tre, der sagde det, og de sagde det stille og roligt. De var egentlig meget høflige. Han sagde til dem, at de ikke skulle true ham, men de svarede ham, at det var en advarsel. Det var enten F eller ham, der skulle betale pengene, og det blev sagt direkte. Hvis pengene ikke blev betalt, ville han selv blive en del af problemet. De var der omkring 20-30 minutter, og han blev bange. De sagde også, at der ville komme nogen og tæske ham eller slå ham ihjel, samt at nogen ville slå ihjel for alene 100 kr. De sagde "normalt" farvel – "Gud være med dig".

Foreholdt sin forklaring til politiet den 16. november 2018 (bilag X9-19), hvoraf fremgår, at han ikke til politiet forklarede, at han var blevet truet i forbindelse med, at der var tre personer i lejligheden, forklarede han, at det ikke er korrekt gengivet. Han blev truet, og det fortalte han også politiet. De sagde ikke til ham, hvem F skyldte penge. De besøgte ham den 14. november 2018, men han anmeldte det ikke til politiet på det tidspunkt.

Han kendte alene T2 forinden episoden i forhold 1, og han vil mene, at de havde en god relation. T2 havde besøgt ham flere gange, da T2 og F var venner. Han vidste ikke, hvor F var, og han sagde, at han ikke vidste, hvor han var. Han vidste ikke, at F skyldte penge til nogen i Aarhus. Dagen før havde han talt med F, og han havde fortalt ham, at nogen ledte efter ham. F sagde, at han ville tale med dem. F ville ikke tale med ham om sagen.

T kontaktede vidnet den 16. november 2018. Der var blevet knust nogle ruder i Ds butik, og T ringede for at oplyse, at det ikke var ham, der havde knust ruderne. Han sagde, at han nok skulle lade være med at ringe til ham. De talte om nogle fælg. T ringede igen om aftenen om fælgene. Vidnet sagde, at han ikke var hjemme. Da han sagde, at han ikke var hjemme, begyndte T at grine, da han kunne se, at der var lys i lejligheden.

Vidnet blev utryg og ringede til sin fætter, L, da han gerne ville hjem til ham. Han tog over til butikken til sin bror, D, og derefter tog han hjem til lejligheden for at hente nogle varer, som han skulle tage med over til L. L, M og N var i bilen, mens han hentede varerne. Da han kom ud af boligkomplekset, stod T3 dér pludselig og tog fat i ham. F har efterfølgende sendt nogle billeder, og han kunne se, at det var T3, der tog fat i ham først. Han havde også tidligere set T3 i butikken. T3 sagde til ham, at T gerne ville tale med ham. Han kiggede derefter til den modsatte side, og han kunne se, at T kom gående med en genstand og slog ham hermed. Han blev slået i hovedet, og han blev svimmel. Han faldt ned, og både T og T3 begyndte at slå ham. Han faldt ned mellem to biler. Han kom op igen, og han fik herefter endnu et slag med en genstand, hvorefter han faldt ned igen. Han prøvede at løbe fra dem. Han så, at T3 holdt en flaske i hånden, og senere kunne han se, at der var blevet smadret en flaske på det samme sted, hvor han blev

slået. Det var en grøn flaske. T2 og T4 var der også. T2 slog ham også i hovedet med en hård genstand, men han kan ikke huske hvornår. Han blev slået to gange bag fra - den ene gang med en eller anden hård genstand - måske en kæp - og den anden gang med en flaske. Han blev slået af T3 med flasken, for han stod med en flaske.

Han blev slået på kroppen med kæppen, og han blev også sparket, da han lå ned. Han blev sparket på hele kroppen - i ansigtet og på knæerne. Han kan ikke huske, hvad T4 gjorde. Han så ham på stedet, og han stod nok ti meter fra stedet. T4 tog ikke initiativ til noget. Da L hørte, hvad der skete, kom han løbende mod dem, og vidnet tror, at L så, at de slog på ham. De sagde også noget grimt til ham, mens de slog og sparkede ham. Han vil ikke sige, hvad de sagde til ham. Han tog efterfølgende til sygehuset, og han anmeldte det til politiet.

Han faldt ned mellem bilerne, der holdt parkeret, og han kan ikke huske farverne på bilerne. T3 tog fat i ham tæt på bilerne. Da han faldt ned, lå han mellem bilerne, og T2 var bag ham. Da han rejste sig, løb han, men han blev indhentet og fik endnu et slag. Der var ca. en meter mellem bilerne. Han var foran bilerne, da han blev slået med flasken. Han løb 15-20 meter, og der var mørkt. T4 stod hele tiden stille.

Foreholdt samme forklaring til politiet den 16. november 2018 (bilag X9-19), hvoraf fremgår, at han forklarede, at T2 stod og kiggede på, forklarede han, at han ikke kan huske at have forklaret sådan. Han havde ikke en tolk med, og han ved, at politiet prøvede at forstå ham. Der var tre personer, som overfaldt ham, og en fjerde person stod og kiggede på.

Han er sikker på, at det var T3, der slog ham med flasken. Han blev forinden slået af T2. Han tror ikke, at han blødte fra baghovedet. Det kan godt passe, at han sparkede og skubbede, men det var for at forsvare sig. Det er korrekt, at han havde et rødt mærke på den ene hånd, men han kan ikke huske, hvordan det opstod.

Foreholdt samme forklaring til politiet, hvoraf fremgår, at han forklarede, at "endnu en mandsperson kom til stedet med et bat i sin ene hånd og tildelte ham et slag med et bat i tindingen", forklarede han, at det var T, der slog ham med battet. Det forklarede han også til politiet.

Han så ikke, at han blev slået med en flaske. Han fandt først ud af senere, at der var blevet smadret en flaske. Han så dog, at T3 stod med en flaske forinden slaget. Han fortalte det til politiet, at de havde en flaske med, og han ved ikke, hvorfor politiet ikke noterede det under første afhøring den 16. november 2018. Han sagde til politiet, at han var blevet slået med noget hårdt, og at han var usikker på, om han var blevet slået med en flaske.

Det er korrekt, at han havde svært ved at huske episoden lige efter, men han

har fortalt alt, hvad der skete. Han har talt med politiet flere gange, og hver gang han har husket noget.

Forevist fotomappe (bilag X9-32) forklarede han, at det er billeder af ham, der blev taget efter overfaldet. Han blev undersøgt på skadestuen ved Aalborg Universitetshospital.

Vedrørende forhold 4 forklarede han, at han blev telefonisk kontaktet om lørdagen. Der var en person, der sagde, at han ville have pengene fra F, ellers ville han slagte ham og hans søskende. Han ved ikke, om det var T, der ringede.

Han arbejder ved ..., og han var også ansat dér på det pågældende tidspunkt. Han var sygemeldt to måneder fra den 16. november 2018 til den 16. januar 2019. Han er kommet i gang med arbejdet igen, men han har været nervøs på grund af truslerne og volden.
..."

Af retsbog af 26. februar 2019 fremgår følgende forklaringer:

"...

H forklarede som vidne vedrørende forhold 1 blandt andet, at han var sammen med B den 16. november 2018. De havde handlet ind, og de skulle lige hente nogle ting i Bs lejlighed, før de kørte hjem til vidnet. Vidnet blev i bilen, da B gik op i lejligheden. M var også med i bilen.

M sagde på et tidspunkt, at der var noget larm udenfor. Bilen stod i tomgang, og de hørte musik. Det var derfor ikke muligt at høre noget. Desuden holdt bilen parkeret med bagenden til det sted, hvor B blev overfaldet. Der gik formentlig 15 minutter, før de kunne høre larmen.

Han åbnede bildøren, da han hørte larmen. Han kunne høre, at B råbte på dem. Da han steg ud af bilen, så han, at nogen løb fra stedet. Han så ikke andet, end at de løb. Han kunne ikke se, hvem det var. Det var mørkt, og der var tre til fire personer, som løb derfra. B lå på jorden 3-4 meter fra vidnet, og de tre til fire personer havde stået rundt om ham. Da han kom helt ud af bilen, var personerne 10-15 meter fra ham. De havde ikke noget i hænderne, da de løb, og der var ikke noget specielt vedrørende de personer, som løb. Han har ikke fortalt politiet, at han vidste, hvem det var, der løb. Han har efterfølgende fået at vide af B, at det var de personer, som er tiltalt i sagen. Han havde tidligere mødt dem på skolen.

Det var tydeligt, at B havde fået slag eller spark i ansigtet - omkring tindingen og på det ene ben. Han var meget slemt tilredt. Vidnet hjalp ham ind i bilen og kørte ham på skadestuen. Han ved ikke, hvornår B talte med politiet. Det var først efterfølgende, at han fik at vide af B,

at episoden havde omhandlet F, da han skyldte nogle penge til nogen personer i Aarhus.

Efter at have været på skadestuen kørte han sammen med B tilbage til parkeringspladsen foran lejligheden, og de så, at der lå nogle ting, som B var blevet slået med. Der var glas på jorden, og han ved ikke, om det stammede fra en flaske. Der var tale om glasskår, men han så ikke, at B blev slået med en flaske.

Forevist oversigtsfotoet (bilag X9-50) forklarede han, at han holdt parkeret der, hvor bilen er markeret på fotoet. B blev slået ned ved postkasserne.

...

D forklarede som vidne vedrørende forhold 4 blandt andet, at han ejer et i Aalborg. Han er bror til B og F.

Han blev flere gange opsøgt af de samme personer, som ville i kontakt med F. De ville vide, hvor han var. Da vidnet ikke vidste, hvor han var, kunne han ikke fortælle dem det. De sagde blandt andet til ham, at der ville ske noget ballade, og at han og familien ville blive udsat for fare og skade, hvis Fs gæld ikke blev betalt. Det var egentlig T, der sagde det, og de andre stod bare ved siden af ham. De kunne sagtens høre, hvad der blev sagt. Han kan ikke huske den præcise dato, men det var omkring det tidspunkt, hvor B blev slået ned. Hans butik blev også ødelagt, og B blev slået ned derefter. Det kan godt passe, at det var den dato, som er anført i anklageskriftet. De tog samtalen udenfor. De ville have, at han skulle betale pengene for F, og de var truende hver gang. Han tror ikke, at de ville have ham til at kontakte F, men de ville have penge af vidnet.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 20. november 2018 (bilag 8-2), hvorefter han skulle have forklaret, "at han ikke følte sig bange eller truet", forklarede han, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Det kan godt passe, at T ikke var truende den første gang, at han var i butikken, men han begyndte efterhånden, som han kom i butikken, at blive truende. Han tog det alvorligt, da butikken blev ødelagt. Alle vidste, hvad der foregik.

Han vidste godt, hvem de var, da de havde været dér. Han kendte dog ikke navnene på dem, og han fortalte politiet, at han vidste, hvem den ene var.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 20. november (bilag 8-2), hvoraf fremgår, at han genkendte T, forklarede han, at det er korrekt. Han kendte ikke de to andre. L fortalte ham, hvem de to andre

var.

...

Politibetjent I forklarede som vidne vedrørende forhold 4 blandt andet, at politiet fik en anmeldelse om vold den

16. november 2018. Han fik den opgave, at han dagen efter anmeldelsen skulle tjekke, om B var okay. Rapporten af

17. november 2018 blev udarbejdet på baggrund af de oplysninger, som B kom med den dag.

B var noget forslået, og han haltede på det ene ben. Han havde store skader i ansigtet, og det ene øje var hævet. Han fortalte, at han var blevet overfaldet af tre til fire gerningsmænd, og at overfaldet havde noget at gøre med, at lillebroren F skyldte penge. Han fortalte også, at han kunne genkende T, og at han i november 2018 havde fået flere opkald med trusler. Han troede, at det var T, der havde ringet til ham for at høre, hvor F befandt sig. Han var påvirket af situationen, og hans dansk var ikke fantastisk. Der var en kvinde til stede, som hjalp med oversættelsen. Vidnet kan ikke huske, om B fortalte, at han havde fået et opkald den 17. november 2018. B sagde også, at han fik flere opkald fra hemmelige numre.

...

Politibetjent C forklarede som vidne vedrørende forhold 5 blandt andet, at han var på arbejde, da han og en kollega stoppede en bil vedvej, Aalborg. De så bilen ved ... Gade, og de besluttede sig for at lave et rutinetjek af bilen. T sad i bilen. De fandt en 50 kr.- seddel ved gearstangen i askebægeret. T fortalte, at det var hans penge. Pengesedlen var rullet rundt om en klump hash. T ville ikke erkende, at det var hans hash, og han fortalte, at det ikke var hans bil, som han kørte i. Vidnet er ikke i tvivl om, at det var Ts hash.

...

Politibetjent J forklarede som vidne vedrørende forhold 6 blandt andet, at han var på arbejde den pågældende dag, da han sammen med kollegaen ... standsede en sølvgrå bil, hvori T og T4 sad. Der lugtede af hash i bilen, og de sigtede dem for besiddelse af euforiserende stoffer. De fandt ikke noget hash på T4, men på T fandt de to klumper hash. Det erkendte han også ved visiteringen. Under forreste passagersæde fandt de en plasticpose med ca. 33,7 gram hash. De nægtede begge at kende noget til

hashen og sagde, at det måtte tilhøre K. Vidnet kan ikke huske, hvem der ejede bilen, men de fortalte ham, at de havde lånt bilen af K. Det er korrekt, at K efterfølgende har kontaktet politiet og oplyst, at det var hans hash. K er også blevet sigtet herfor. Man kunne ikke se hashen, hvis man bare sad i bilen, og han ved ikke, om de vidste, at der var hash under sædet.

...

Politiassistent A forklarede som vidne vedrørende forhold 1 blandt andet, at beskederne fra WhatsApp (ubilageret) er udlæst fra Ts telefon. Politiet fandt adskillige arabiske beskeder mellem de tiltalte, og i starten troede de ikke, at beskederne var af betydning for sagen. De fik dog ved et tilfælde tolken til at oversætte nogle af beskederne, og de fandt dér ud af, at beskederne var af stor betydning for sagen.

De har udelukkende set på korrespondancen mellem de tiltalte i dagene før og efter gerningstidspunktet i forhold 1. Der er blandt andet korrespondance om, hvordan pengene skulle inddrives, og der blev henvist til ...-brødrene – F, B og D. Det er tydeligt, at T4 har været meget aktiv i forhold til strategien omkring kontakten til D og B. Der var ikke aktivitet på gerningstidspunktet i forhold 1, og det tyder på, at de tiltalte var sammen. Han kan ikke se, om telefonerne var blevet slukket, eller om de bare ikke skrev sammen. Det er dog tydeligt, at de dagen efter gerningstidspunktet i forhold 1 skriver om episoden hos B. Der er ingen korrespondance med T3, men flere af beskederne henviser til ham.

Politiet har fået bistand af en tolk til oversættelse af beskederne. To betjente sad i flere dage sammen med tolken, hvor beskederne blev oversat. Det er ikke alle beskederne, der er blevet oversat. Tolken gennemgik de arabiske tekster sammen med betjentene, og de drøftede herefter, hvad der var relevant at få nedskrevet til brug for sagen. Det er betjentene, der har vurderet, hvad der var relevant, men det er klart, at de var afhængige af tolkens oversættelse og forståelse af beskederne. Da det er tolken, som har oversat beskederne, betyder det, at det er tolkens formulering, som er angivet i de oversatte beskeder. Tolken havde kendskab til sagen, da tolken var til stede under grundlovsforhøret. Politiet stoler på, at beskederne er oversat korrekt. Det er korrekt, at politiet havde oplyst tolken, at beskeder fra forældre og familie ikke var relevant. Tolken sprang derfor beskeder over, som vedrørte familien. Det er derfor, at alle ”posterne” ikke er oversat. Al korrespondance mellem de tiltalte, som var relevant, burde være oversat.

Af beskederne fremgår også, at T havde nogle bagmænd i Aarhus, som ville have inddrevet nogle penge. Han kender ikke E, men der er en person, der hedder E i Århus. Han ved ikke, om det er den

rigtige person. Der er fundet skærmpoints fra beskeder mellem T og E, som er sendt til T4. Beskederne var slettet i Ts telefon.

Det er ham og kollegaen ..., som primært har stået for efterforskningen. Han har på intet tidspunkt lovet T, at han ville blive løsladt, hvis han fortalte om de øvrige tiltalte.

T3 forklarede supplerende til sin forklaring af 6. februar 2019, at han nu er klar til at fortælle, at han var sammen med T, T2 og T4 den 16. november 2018, og at han var med hende ved B.
..."

Sagens øvrige oplysninger

Der er under sagen fremlagt korrespondance mellem T, T2 og T4 på WhatsApp (ubilageret).

Der er endvidere fremlagt opkaldshistorik fra Ts telefon og skærmpoints af Ts sms-korrespondance med E (ubilageret).

Fotos af B, der er taget af politiet den 21. november 2018, er fremlagt i sagen (bilag X9-33).

B henvendte sig den 16. november 2018 ca. kl. 21.00 på skadestuen ved Aalborg Universitetshospital. Af politiattesten fremgår blandt andet, at han ved undersøgelsen havde oplyst at være blevet overfaldet og slået. Af de objektive fund fremgår:

"...

Dato og tidspunkt: 16-11-2018 21:02

Notat: Overfaldet og slået. Har skrammer over ve. øje, på begge hænder og 10 cm over ve. knæ på forsiden. Ikke noget brækket, ikke store sår, flænge over ve. øje vaskes og strips og lim. Får ditebooster. Hjem med venner ift. evt. commotio. Lige nu lidt chokeret.

..."

Pengesedlerne i forhold 7 har været forevist i retten.

Personlige oplysninger

T er af betydning for sagen straffet ved bødeforlæg af 11. maj 2018 med bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 15, stk. 4.

De øvrige tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har ved erklæring af 15. januar 2019 vedrørende T oplyst, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at han er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Han er også egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgen har ved erklæring af 15. januar 2019 vedrørende T2 oplyst, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at han er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Hvis retten finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgen har ved erklæring af 15. januar 2019 vedrørende T3 oplyst, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at han er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Hvis retten finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgen har ved erklæring af 17. januar 2019 vedrørende T4 oplyst, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at han er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Hvis retten finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Udlændingestyrelsen har den 24. januar 2019 afgivet en udtalelse om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T. Heraf fremgår blandt andet følgende:

"...

Opholdsgrundlag og længde

T indrejste i Danmark den 19. september 2014, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 6. februar 2015 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 6. februar 2020.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 6. februar 2015, hvor

pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år og 9.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 eller nr. 6.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 20. december 2018.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- han har arbejdet på ... i ... fra maj til november i 2017
- han læser på VUC i Aalborg
- han har en kæreste i Danmark, som han har boet sammen med siden januar 2018
- han og kæresten venter tvillinger i maj 2019
- han i Danmark har 2 tanter på sin fars side

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22- 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 5 måneder varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk.

2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 eller nr. 6.
...”.

Udlændingestyrelsen har den 23. januar 2019 afgivet en udtalelse om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T2. Heraf fremgår blandt andet følgende:

"...

Opholdsgrundlag og længde

T2 indrejste i Danmark den 24. juli 2015, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 17. maj 2016 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 17. maj 2018. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 22. juni 2018(dato) forlænget indtil den 22. juni 2020.

Længden af T2s lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 17. maj 2016, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T2 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 2 år og 6 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen

henviser til politiets afhøringsrapport af 20. december 2018.

Heraf fremgår at T2 blandt andet har oplyst, at han i Danmark har 2 tanter fra farens side, som han mødes med ca. 1 gang om ugen.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 5 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

...”.

Udlændingestyrelsen har den 24. januar 2019 afgivet en udtalelse om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T3. Heraf fremgår blandt andet følgende:

”...

Opholdsgrundlag og længde

T3 indrejste i Danmark den 27. oktober 2014, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 10. marts 2015 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2 indtil den 9. marts 2020.

Længden af T3s lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 10. marts 2015, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T3 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk.

5 nævnte periode fratrækkes- haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år og 8 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T3 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 27. december 2018.

Heraf fremgår at T3 blandt andet har oplyst, at:

- han har været på praktik flere steder de seneste 9 måneder
- han i Danmark har begge sine forældre og 3 brødre og i Sverige har sin søster

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 5 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

...”.

Udlændingestyrelsen har den 24. januar 2019 afgivet en udtalelse om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T4. Heraf fremgår blandt andet følgende:

"...

Opholdsgrundlag og længde

T4 indrejste i Danmark den 29. juni 2014 og søgte den 30. juni 2014 om asyl. Den pågældende fik den 12. september 2014

opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 12. september 2019.

Længden af T4s lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 12. september 2014, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2. T4 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år og 4 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og nr. 6 eller § 24, nr. 2.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T4 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 18. december 2018.

Heraf fremgår at T4 blandt andet har oplyst, at:

- han bor i en lejlighed sammen med sin kæreste, som han skal giftes med den ... 2019
- han og kæresten venter et barn
- han ikke har andre familierelationer i Danmark, men at kærestens forældre bor i Danmark

Udlændingestyrelsen bemærker, at T4 på CPR er registreret som gift.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende ægtefælle børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22- 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 5

måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og nr. 6 eller § 24, nr. 2.
...”.

T har om sine personlige forhold forklaret, at hans kæreste er dansk.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har været i kontakt med sin familie, mens han har været varetægtsfængslet. Han vil gerne fortsætte sin uddannelse, når han kommer ud. Det er hans plan at læse økonomi. Han har tidligere studeret økonomi i Syrien. Han vil gerne integreres i det danske samfund, og han spiller fodbold med både danskere og syrere.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at han skal passe sin skole, når han kommer ud. Han er statsløs palæstinenser, og han kan derfor ikke vende tilbage til Syrien. Hans forældre er i Danmark.

T4 har om sine personlige forhold forklaret, at han er gift, og at han og hustruen venter barn den ... 2019. Han har læst matematik og dansk på 9. klasseniveau, og han vil gerne starte på teknisk skole eller 10. klasse. Han har syriske venner, og hans hustru er af syrisk afstamning.

T og T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. november 2018.

T3 har været frihedsberøvet fra den 3. december 2018.

T4 har ikke været frihedsberøvet under sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Efter bevisførelsen, herunder navnlig vidnet Bs forklaring, der til dels støttes af de tiltaltes egne forklaringer, lægger retten til grund, at de tiltalte om aftenen den 16. november 2018 opsogte B udenfor hans bopæl på adressen ...vej 2 i Aalborg.

T, T2 og T3

På baggrund af den troværdige og detaljerede forklaring fra vidnet B, som støttes af de lægelige oplysninger og af korrespondancen mellem de tiltalte på WhatsApp, lægger retten til grund, at B foran bopælen blev omringet af de tiltalte T, T2 og T3 og at han i den forbindelse blev udsat for vold som nærmere beskrevet i det følgende. Retten finder det bevist, at han af T blev slået i hovedet med en kæp eller et lignende slagvåben, hvorefter han faldt omkuld. Retten lægger endvidere til grund, at han blev slået af T og T3, mens han lå på jorden, og at han også blev sparket i hovedet og på kroppen, samt at han mindst én gang blev slået med et slagvåben, da han lå ned. Retten finder det bevist, at T2 også slog ham. Retten finder det endvidere godtgjort, at B på ny blev slået ned, da han rejste sig op. Det kan efter bevisførelsen imidlertid ikke anses for bevist, at han i den forbindelse blev slået med en flaske.

Uanset at det efter bevisførelsen ikke kan fastslås, hvem af de tiltalte, der sparkede B og slog ham med et slagvåben, da han lå ned, eller hvem af de tiltalte, der slog han ned på ny, da han havde rejst sig, er det på den anførte baggrund bevist, at den vold, som B blev udsat for, må anses for udført af T, T2 og T3 i forening og efter forudgående aftale og fælles forståelse.

Under henvisning til voldens karakter og de omstændigheder, hvorunder den blev udøvet, herunder brugen af slagvåben, finder retten, at volden skal henføres under straffelovens § 245, stk. 1.

Retten finder under de foreliggende omstændigheder, at der er tale om et samlet overfald mod B, der ikke havde givet anledning til voldsudøvelsen, og at den udøvede vold ikke er gået ud over, hvad hver af de tiltalte kunne forvente og må anses at have accepteret ved deres deltagelse.

T, T2 og T3 findes derfor i det beskrevne omfang skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

T4

Det er efter bevisførelsen ikke bevist, at tiltalte T4 selv har udøvet vold mod B. På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder navnlig vidnet Bs forklaring, lægger retten imidlertid til grund, at tiltalte T4, der

ankom sammen med de tre medtiltalte, var til stede under udøvelsen af volden, som han overværede på kort afstand, og at han forholdt sig passiv og intet gjorde for at afværge, begrænse eller standse voldsudøvelsen. På den baggrund og da den udøvede vold ikke gik udover det, som tiltalte i situationen kunne forvente, finder retten, at T4 ved sin tilstedeværelse under voldsudøvelsen har støttet op om denne og derfor er strafferetligt medansvarlig. Den samlede voldsudøvelse anses derfor for udøvet af de fire tiltalte i forening. Som følge heraf er T4 derfor også i det beskrevne omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Forhold 2

Navnlig efter vidnet Bs forklaring, der fremstod sammenhængende og detaljeret, og som retten vurderer pålidelig, lægger retten til grund, at de tiltalte T, T2 og T4 opsøgte B få dage før episoden i forhold 1, da de ledte efter Bs bror – F -, som skyldte penge til personer i Aarhus. Efter bevisførelsen er der ikke grundlag for at anse det for bevist, at det skyldige beløb har forbindelse til narkokriminalitet.

Retten lægger til grund, at de tiltalte udtalte til B blandt andet, at det enten var broren eller ham, der skulle betale, at der ville komme nogen og tæske ham eller slå ham ihjel, og at han ville blive en del af problemet, hvis han ikke betalte.

Retten finder, at udtalelserne efter deres indhold og den sammenhæng, de er fremsat i, indebærer en trussel om vold, såfremt B ikke betalte beløbet. Den i situationen liggende trussel findes understreget af, at de tiltalte senere opsøgte B og udsatte ham for vold som beskrevet i forhold 1. Det er ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte indså, at deres udtalelser ville blive opfattet som en trussel.

Herefter, og da det ikke var B, der skyldte pengene, har de tiltalte derved tilsigtet at opnå en uberettiget vinding for sig selv eller andre. De tiltalte findes derfor alle skyldige i overtrædelse af straffelovens § 281, nr. 1. Under de foreliggende omstændigheder er der ikke grundlag for tillige at straffe de tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 266 i sammenstød med § 281.

T, T2 og T3 findes herefter i det beskrevne omfang skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

Forhold 3

Efter bevisførelsen, herunder navnlig vidnet Ds forklaring, der til dels støttes af tiltalte Ts egen forklaring, lægger retten til grund, at tiltalte flere gange opsøgte D i butikken, og at tiltalte også opsøgte D den 15. november 2018.

Efter vidnet Ds forklaring lægger retten til grund, at tiltalte den 15. november 2018 udtalte til vidnet, at han ville gøre skade på vidnet, hvis han ikke oplyste, hvor F opholdt sig. Det er derfor bevist, at tiltalte ved trussel om vold har forsøgt at tvinge D til at oplyse nærmere om Fs opholdssted. T er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 4

Efter bevisførelsen finder retten det mod tiltaltes benægtelse og forklaring overvejende betænkeligt at anse det bevist med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at det var tiltalte, der den 17. november 2018 under en telefonisk samtale med B udtalte sig som anført i anklageskriftet. T frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 5

Efter bevisførelsen, herunder navnlig vidnet politibetjent Cs forklaring, lægger retten til grund, at de penge, som var rullet rundt om de 2,44 gram hash, tilhørte tiltalte T, og at pengene og hashen blev fundet liggende fremme i den bil, som han var alene i, da han blev standset af politiet. Under de anførte omstændigheder finder retten det bevist, at hashen tilhørte tiltalte, og at besiddelsen var med henblik på eget brug. T findes herefter skyldig i dette forhold.

Forhold 6

Tiltalte T har erkendt, at han har besiddet de 5,94 gram hash. Efter vidnet politibetjent Js forklaring, der til dels støttes af tiltaltes egen forklaring, lægger retten til grund, at T var i besiddelse af den anførte mængde hash med henblik på videreoverdragelse.

De tiltalte T og T4 har forklaret, at de ikke vidste, at der var yderligere 33,7 gram hash i bilen. Efter vidnet politibetjent Js forklaring lægger retten til grund, at hashen var gemt under passagersædet, og at det ikke var muligt at se hashen, hvis man blot sad i bilen. Herefter, og da ejeren af den bil, hvori de tiltalte blev standset af politiet, efterfølgende har erkendt, at det var hans hash, finder retten det

overvejende betænkeligt at anse det bevist med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at de tiltalte er skyldige i besiddelse af de 33,7 gram hash.

Som følge af det anførte er T skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27 stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, for så vidt angår de 5,94 gram hash. T og T4 frifindes for så vidt angår besiddelse af de 33,7 gram hash.

Forhold 7

Efter bevistførelsen finder retten, at pengesedlerne, der tilnærmelsesvis har samme størrelse som ægte euro-sedler og en farvenuance, som ikke afviger særligt meget fra ægte pengesedler, har en væsentlig ydre lighed med ægte euro-sedler. Der foreligger således en risiko for forveksling ved en overfladisk betragtning og særligt, hvis sedlerne ligger i bundter mellem ægte sedler.

Herefter, og da tiltalte T har forklaret, at han erhvervede pengesedlerne i Tyrkiet, hvorefter han tog dem med til Danmark, finder retten, at sedlerne er omfattet af straffelovens § 169, og at tiltalte objektivt har realiseret gerningsindholdet som beskrevet i anklageskriftet. Retten finder endvidere, at tiltalte – uanset om indførslen af pengene kan anses for at være sket i udgivelseshensigt – har været klar over ligheden med ægte euro-sedler, og at han således har haft det fornødne forsæt til overtrædelse af straffelovens § 169. T er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Strafudmåling

Straffen for så vidt angår T fastsættes til fængsel i 7 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, § 281, nr. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 169 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. Straffen er en tillægsstraf til bødestrafen af 11. maj 2018, jf. straffelovens § 89.

Straffen for så vidt angår T2 fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og § 281, nr. 1.

Straffen for så vidt angår T3 fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Straffen for så vidt angår T4 fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og § 281, nr. 1.

Retten har ved straffastsættelsen i skærpende retning navnlig lagt vægt på, at de fire tiltalte i forening har begået et voldeligt overfald, at den meningsløse vold fandt sted udenfor forurettedes bopæl, og at der blev udøvet betydelig vold, bl.a. med redskab og slag og spark på en liggende person. Der er endvidere lagt vægt på omfanget af den enkelte tiltaltes deltagelse i voldsudøvelsen. Efter forholdenes karakter er der uanset oplysningerne om de tiltaltes gode personlige forhold ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Konfiskation

Konfiskationspåstanden i forhold 5 tages til følge som bestemt nedenfor, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Som følge af bevisresultatet i forhold 6 tages konfiskationspåstanden alene til følge i forhold til T, således at der hos T konfiskeres 5,94 gram hash, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Konfiskationspåstanden i forhold 7 tages til følge som bestemt nedenfor, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Udvisning

T, der er statsborger i Syrien, skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2. Ved vurderingen heraf skal der foretages en proportionalitetsafvejning af det samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til den begåede kriminalitets art og grovhed stillet overfor længden af tiltaltes ophold her i landet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og hjemlandet.

Tiltalte indrejste i Danmark som 20-årig i september 2014, hvor han søgte asyl. Den 6. februar 2015 blev han meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, indtil den 6. februar 2020. Tiltalte har oplyst, at han har en dansk kæreste, som venter tvillinger i maj 2019. Han går på VUC og taler dansk i et vist omfang. Han har to tanter, der også opholder sig i Danmark.

Tiltalte er født og opvokset i Syrien, hvor han har gået i skole. Han taler og skriver sproget i Syrien, og hans familie er flygtet fra Syrien.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og hans tilknytning til henholdsvis Danmark og hjemlandet stillet over for grovheden og arten af, samt omstændighederne ved den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, finder retten, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år må anses for en proportional foranstaltning med

henblik på at forebygge uro eller forbrydelse, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2, og at udvisning dermed ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. T skal derfor udvises.

T2, der er statsborger i Syrien, skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2. Ved vurderingen heraf skal der foretages en proportionalitetsafvejning af det samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til den begåede kriminalitets art og grovhed stillet overfor længden af tiltaltes ophold her i landet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og hjemlandet.

Tiltalte indrejste i Danmark som 20-årig i juli 2015, hvor han søgte asyl. Den 17. maj 2016 blev han meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, indtil den 17. maj 2018. Hans opholdstilladelse er senest den 22. juni 2018 forlænget indtil den 22. juni 2020. Tiltalte går på VUC, men taler dansk i begrænset omfang. Han har to tanter, der også opholder sig i Danmark.

Tiltalte er født og opvokset i Syrien, hvor han har gået i skole. Han har læst økonomi på universitetet i 3 år. Han taler og skriver sproget i Syrien, og han har ikke været i kontakt med sin familie i Syrien.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og hans tilknytning til henholdsvis Danmark og hjemlandet stillet over for grovheden og arten af, samt omstændighederne ved den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, finder retten, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2, og at udvisning dermed ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. T2 skal derfor udvises.

T3, der er statsløs palæstinenser fra Syrien, skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2. Ved vurderingen heraf skal der foretages en proportionalitetsafvejning af det samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til den begåede kriminalitets art og grovhed stillet overfor længden af tiltaltes ophold her i landet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og hjemlandet.

Tiltalte indrejste i Danmark som 16-årig i oktober 2014, hvor han søgte asyl.

Den 10. marts 2015 blev han meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2, indtil den 9. marts 2020. Tiltalte går på VUC, men taler ikke dansk. Han har begge sine forældre og tre brødre i Danmark.

Tiltalte er opvokset i Syrien, hvor han har gået i skole. Han taler og skriver sproget i Syrien, og han har familie i Syrien.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og hans tilknytning til henholdsvis Danmark og hjemlandet stillet over for grovheden og arten af, samt omstændighederne ved den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, finder retten, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2, og at udvisning dermed ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. T3 skal derfor udvises.

T4, der er statsborger i Syrien, skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2. Ved vurderingen heraf skal der foretages en proportionalitetsafvejning af det samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til den begåede kriminalitets art og grovhed stillet overfor længden af tiltaltes ophold her i landet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og hjemlandet.

Tiltalte indrejste i Danmark som 20-årig i juni 2014, hvor han søgte asyl. Den 12. september 2014 blev han meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, indtil den 12. september 2019. Tiltalte har oplyst, at han bor sammen med sin syriske kæreste, som venter sig. De har planer om at gifte sig. Han taler dansk i et begrænset omfang. Han har ikke andre familierelationer i Danmark, men kærestens forældre bor i Danmark. Af CPR fremgår, at T4 er registreret som gift.

Tiltalte er født og opvokset i Syrien, hvor han har gået i skole. Han taler og skriver sproget i Syrien, og han har familie i Syrien.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og hans tilknytning til henholdsvis Danmark og hjemlandet stillet over for grovheden og arten af, samt omstændighederne ved den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, finder retten, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2, og at udvisning dermed ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. T4 skal derfor

udvises.

Som følge af det anførte skal de tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 3. Indrejseforbuddet regnes fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen, jf. udlændingelovens § 32, stk. 1.

Erstatning

Den nedlagte erstatningspåstand tages ikke under påkendelse, da der efter de foreliggende oplysninger ikke er tilstrækkeligt grundlag for at bedømme erstatningskravets størrelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 7 måneder.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte T4 skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Hos tiltalte T konfiskeres 2,44 gram hash, 5,94 gram hash og 91 stk. falske pengesedler.

Tiltalte T udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T2 udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T3 udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T4 udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog skal de hver betale de sagsomkostninger, herunder salæret til deres beskikkede forsvarer, som vedrører dem.