

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 24. januar 2018 af Østre Landsrets 23. afdeling
(landsdommerne Gunst Andersen, Bodil Dalgaard Hammer og Christian Schrøder (kst.)
med domsmænd).

23. afd. nr. S-3179-17:

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født oktober 1998

(advokat Erik Bo Rasmussen, besk.)

Odense Rets dom af 10. november 2017 (4-6878/2017) er anket af anklagemyndigheden
med påstand om skærpelse, således at tiltalen i forhold 1 berigtiges til at være en overtræ-
delse af straffelovens § 232 og § 235, stk. 1 og 2.

T1 har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse. T1 har ikke protesteret imod
berigtigelse af tiltalen i forhold 1 som anført af anklagemyndigheden, men har anført, at
han allerede for byretten gjorde gældende, at forholdet ikke kan henføres under § 226,
hvilket bør have betydning i relation til sagens omkostninger.

Tiltalte har ikke givet møde for landsretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

I overensstemmelse med den berigtigede tiltale henføres forhold 1 under straffelovens §
232 og § 235, stk. 1 og 2.

Straffen findes passende udmålt. Henset til tiltaltes alder på gerningstidspunktet og personlige forhold, tiltrædes det endvidere, at straffen er gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste som bestemt af byretten.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T1 stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 24-01-2018

Pia Henriksen

Retsassistent

RETTE I ODENSE - 4.afdeling



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 10. november 2017

Rettens nr. 4-6878/2017

Politiets nr. 2300-74255-00001-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født oktober 1998 og

T2

Født juni 1999

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. august 2017.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

T1

overtrædelse af straffelovens § 226 og § 235, stk. 1 og stk. 2,
ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden mellem den april 2016
og den september 2016, på . i at have optaget en
pornografisk video på Snapchat af F idet tiltalte optog
dem, imens de havde samleje, uden F var vidende he-
rom, for efterfølgende at udbrede denne videosekvens til andre personer, vel-
vidende at F ved optagelsen af videoen var 16 år og ik-
ke havde givet sit samtykke til optagelsen af videoen eller udbredel-sen af
denne, hvilket alt i sin helhed var egnet til at krænke F's
blufærdighed.

2. (4.)

T2

Principal

overtrædelse af straffelovens 235, stk. 1 og stk. 2,

ved den september 2016 ca. kl. 13.40 på

 i , uberettiget at have besiddet en pornografisk videosek-
vens af T1 og F , hvor de havde samleje, ligesom

T2 videresendte videosekvensen via Messenger til X, velvidende at F ved optagelsen af videoen var 16 år og ikke havde givet sit samtykke til udbredelsen af videosekvensen.

Subsidiært

overtrædelse af straffelovens § 232 og § 264 d,

ved den september 2016 på i, uberegtiget at have videresendt en pornografisk videosekvens via Messenger til X af F og T1, hvor de har samleje, hvilket var egnet til at krænke F's blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokat, advokat Pernille Buhl har påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 43.800,00 kr. i erstatning

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der har i forbindelse med sagens forelæggelse været afspillet en videosekvens af 9 sekunders varighed.

Tiltalte, T1, har vedstået sin forklaring til retsbogen den maj 2017 i sagen, hvoraf fremgår følgende forklaring:

" T1 i forklarede, at han havde været kæreste med F i 3-4 måneder, da han, nok omkring april-maj, optog videoen, der viste et samleje mellem ham og F. Han sendte det på snapchat, som er en tjeneste, hvor videoer ikke kan gemmes og der højst kan sendes i 10 sekunder. Han sendte højst til 4-5 personer denne snapchat. Det eneste man kan se på optagelsen er F's ryg. Man kan således ikke se, hvem det er, men er ikke i tvivl om, at det er et samleje, der foregår. Han kan ikke huske, om der var lyd på. Han kunne have gemt optagelsen, men han gjorde det ikke. Han optog det for sjov, men han fortalte dog ikke noget til F om, at han havde gjort det. Han vil ikke svare på, om det er normalt i hans omgangskreds at sende og modtage sådanne videoer. Han vidste godt, hvor gammel F var. Han optog samlejet med sin telefon. Man kan se hans hånd med et ur og derudover F's ryg. Han tror ikke, at F opdagede,

at det blev optaget. Hun kommenterede det i hvert fald ikke. Han syntes ikke, at der er tale om pornografisk materiale. Han havde tidligere talt med F om, at de måske kunne optage noget, men det blev aldrig til noget. Han ved, hvem T2 er, men har ikke noget personligt forhold til ham."

Tiltalte, T1 har supplerende forklaret, at han sendte videoen via Snapchat til 4 - 5 personer. Han ved ikke, hvordan videoen er blevet breddt ud til flere. Han er ikke bekendt med, om der findes app's, som gør det muligt at gemme videosekvenser modtaget via Snapchat. Han gemte ikke videoen på sin egen telefon. Fra han optog videoen, til han sendte snappen gik der nok ca. 1 minut. Han sendte den i umiddelbar forlængelse af, at han optog den. Efter at have set videosekvensen, er han enig i, at der er lyd på denne. Han er ikke i tvivl om, hvad det er, man kan se på videoen. Han kan godt se, at det er et samleje. Men man kan ikke se, hvem det er, der har samleje, og man kan ikke se blottede kønsdele. Det var bare dumt, at han lavede optagelsen. Han fortalte ikke F, at han optog videoen, og han var godt klar over, at hun ikke vidste, at han gjorde det. Han ved ikke, hvordan hun ville have reageret, hvis han havde fortalt hende det. Han har ikke fortalt modtagerne af videosekvensen, hvem det er, der er optaget. Han troede ikke, at modtagerne kendte F. Nogle af modtagerne vidste godt, at han havde en kæreste, men det behøvede jo ikke at være hende, der var med på videoen. Han kan godt forstå, at F finder det ubehageligt at blive udstillet på den måde. Han blev først i forbindelse med sagen bekendt med videoens udbredelse. Han selv var 17 år, da han lavede optagelsen og F var 16 år.

På sin forsvarers spørgsmål har tiltalte, T1, forklaret, at han og F tidligere havde talt om at optage en video under et samleje, men det var aldrig blevet til noget. I første omgang optog han ikke med det formål at videresende videoen.

Tiltalte, T2, har forklaret, at han ikke kender hverken T1 eller F personligt, men de har fælles venner. Han har set videoen før, men den var mere zoomet ind, og der var ikke lyd på. På den video han så, kunne han se blusen og noget hud. Han tænkte, at han ikke vidste, hvad det var, man så på videoen, og han var ligeglad med den. Han tænkte ikke på, at det var sex. Han kan ikke huske, hvem han havde fået videoen fra. Han var med i en gruppe, hvor de delte videoer. Der var mange medlemmer af gruppen. Nogle af medlemmerne var klassekammerater. Han sendte videoen videre til en pige fra klassen, X. Hun sagde, at hun måske vidste, hvem der var med på videoen, og hun ville vide, hvorfor de grinede af den. Han ville have vist hende videoen på sin egen telefon, men han nåede det ikke før timen gik i gang. Han sendte derfor videoen til X. Der var forskellige reaktioner, fra dem der modtog videoen. Nogle grinede, andre ikke. De talte ikke om den efterfølgende. Han var ret ligeglad med den.

Forevist foto, forhold 4, bilag 4, har tiltalte, T2 forklaret, at

det er den video, han sendte til X fra sin messengerprofil. Han sendte den kun, fordi hun bad ham om det. Hun vidste, hvem der var på videoen, og hun fortalte ham om det. Det var ikke vigtigt for ham. Han har kun sendt videoen til X.

F har som vidne forklaret, at hun godt ved, hvilken videosekvens sagen angår. Hun har set den. Det er hende og T1, der er på videoen. De to var kærestepar fra starten af 2016. Da videoen blev optaget, var de stadig kærestepar. Hun vidste ikke, at T1 optog videoen. Det fandt hun først ud af i slutningen af 2016. Hun blev da kontaktet via de sociale medier af personer med tilknytning til vedrørende en video af hende, som T1 skulle have fremvist i en bus. Hun kendte ikke de personer, der henvendte sig til hende. Selv så hun videoen nytårsaften. Hun var sammen med en veninde, X, og hun fortalte X om de rygter, hun havde hørt vedrørende videoen. Hun fortalte også X, at hun havde spurgt T1 om han havde optaget en video, og det havde han benægtet. X sagde, at den video havde hun fået tilsendt fra T2. Hun havde haft videoen siden X viste hende videoen på sin telefon. På videoen kunne hun se hende selv og T1 der havde samleje. Der var lyd på videoen. Man kunne se hendes hår, ryg lænd og muligvis også balderne, men ikke hendes ansigt.

Forevist foto, forhold 1, bilag 3, side 2, har vidnet forklaret, at hun ikke kan huske, om det er samme zoom som i videoen. Hun tog ikke kontakt til T1 efter at have set videoen. Hun har ingen ide om, hvor stor udbredelse videoen har. Hun ved, at X har fået den tilsendt fra en skolekammerat, og at andre fra X's klasse også havde videoen. Hun er selv blevet konfronteret med rygter om videoen via de sociale medier, og hun har oplevet at blive konfronteret af grupper af tyrkiske eller arabiske unge mænd, og som stønner, når hun går forbi. Hun kender ikke disse mænd. Hun ved ikke, hvorfra X vidste, at det var hende på videoen. Hun har efter at have fået kendskab til den delte video haft svært ved at være i større forsamlinger. Hun og T1 har aldrig talt om at lave optagelser, når de havde sex. Havde han spurgt hende, havde hun sagt nej.

På bistandsadvokaten, advokat Pernille Bergholt Buhls spørgsmål, har vidnet forklaret, at hun har været utryk ved at møde T1 og hans venner på gymnasiet. Hun var indkaldt til en samtale med rektor i grundet for højt fravær. Hun har det i dag okay i det daglige, men hun er udfordret i mødet med nye mennesker, fordi hun frygter, at de kender til videoen. Hun har fået en kontaktperson via kommunen, og hun er startet i en støttegruppe, hvor hun hver uge mødes med andre unge i samme situation.

Der har været foretaget dokumentation af tiltalte T2 forklaring til retsbogen den 2017 i sagen, hvoraf fremgår følgende:

"Sigtede forklarede, at han ikke kender T1 personligt men af navn. Han ved også, hvem F er og har set lidt til hende i ca. 1 år. Han hørte også om, at T1 og F havde været kærester, men om det var før eller efter, han modtog videosekvensen af samleje, kan han ikke huske. Han er med i en personkreds i klassen, som har adgang til at se forskellige billeder af andre personer. Pludselig dukkede den pågældende video op. Han vidste ikke, hvem pigen på videoen var, før end han fik det at vide af en pige, der hedder X. Hun havde hørt, at der i hans kreds blev talt om optagelsen og bad om at få den tilsendt. Hun kunne så fortælle, at der var tale om F. Han vil nok mene, at man kan se, at der er tale om sex på billedet. På det stillbillede, der er i sagen, kan han se, at pigen har sort hår. Man kan se noget af huden og hendes ryg og det sorte nærmest i billedet er eventuelt en nederdel eller en kjole. Han kan ikke svare på, om det er pornografisk."

Tiltalte T1 er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i en § 808 undersøgelse af 13. september 2017 anført følgende konklusion og begrundelse:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T1 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på, at T1 som følge af sine gode og velordnede personlige og sociale forhold vil være egnet til at gennemføre samfundstjeneste, ligesom der er lagt vægt på, at T1 er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn. Der er endvidere lagt vægt på, at T1 ikke har et misbrug af alkohol eller euforiserende stoffer."

Tiltalte T2 er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har i en § 808 undersøgelse af 5. september 2017 anført følgende konklusion og begrundelse:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T2 ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på at T2 oplyser at han ikke vil samarbejde omkring en dom med vilkår om samfundstjeneste og/eller tilsyn. Kriminalforsorgen oplyser dog på baggrund af oplysningerne i personundersøgelsen at T2 vil være egnet til at udføre samfundstjeneste, hvis han i retten skulle udvise motivation for at ville samarbejde.

Der er endvidere lagt vægt på at T2 ikke har et misbrug af alkohol eller euforiserende stoffer.

T2 oplyser ligeledes om gode og stabile sociale- og økonomiske forhold."

Tiltalte T2 har på retsformandens spørgsmål oplyst, at han fortsat ikke er indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen om et vilkår om samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og resultat**Ad forhold 1:**

Tiltalte T1 har erkendt at have optaget den foreviste video, der utvivlsomt viser et samleje. Han har endvidere erkendt, at det er F, der ses sammen med ham i videoen. Han har forklaret, at han optog videoen på Snapchat uden F's vidende, samt at han sendte optagelsen via Snapchat til 4 - 5 personer umiddelbart efter, at han havde optaget den. På baggrund af tiltaltes forklaring om den tidsmæssige sammenhæng mellem optagelsen af videoen og det valgte medie for optagelsen, lægger retten til grund, at tiltalte allerede da han optog videoen, havde til hensigt at dele denne. På denne baggrund, og da den optagede video efter rettens opfattelse utvivlsomt er pornografisk, finder retten det i det hele bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 226. Tiltalte har forklaret, at F var hans kæreste, og at hun var 16 år, da han optog og delte videoen. På denne baggrund, og da tiltalte endvidere i forbindelse med optagelsen af videoen har været i besiddelse af denne, finder retten det endvidere tillige bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og stk. 2. Som følge heraf findes tiltalte i det hele skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Ad forhold 2:

Tiltalte T2 har forklaret, at han fik en video tilsendt i en gruppe, som han var en del af. Han har endvidere forklaret, at han videre sendte videoen til en pige ved navn X, fordi hun bad ham om at se den. F har forklaret, at X viste hende videoen på sin te-

lefon, at der var lyd på videoen og at det, der sås på videoen, var et samleje. På denne baggrund lægger retten til grund, at den delte video er den i sagen foreviste. Da tiltalte har delt en videooptagelse, der vedrører en andens personlige private forhold og med pornografisk indhold, har tiltalte overtrådt bestemmelserne i straffelovens § 232 og § 264d. Retten finder på denne baggrund i det hele tiltalte skyldig i overensstemmelse med den subsidiære påstand.

Straffen for tiltalte T1 fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 226 og § 235, stk. 1 og stk. 2.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer.

Retten har lagt vægt på det oplyste om tiltaltes gode personlige forhold samt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet.

Straffen for tiltalte T2 fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 232 og § 264d.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

De tiltalte skal inden 14 dage i solidum til F
, betale 13.800,00 kr. med tillæg af procesrente fra
den 7. december 2017.

Lotte Virkelyst Johansen
Retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I ODENSE - 4.afdeling, den 16. november 2017

Hanne Irene Mathiesen
kontorfuldmægtig

**Udskrift af retsbogen**

Den 10. november 2017 kl. 09.00 blev retten sat af retsassessor Lotte Virke-
lyst-Johansen med domsmændene og

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 4-6878/2017

Politiets nr. 2300-74255-00001-17

Anklagemyndigheden
mod

T1

Født oktober 1998 og

T2

Født juni 1999

Anklager Stephanie E. Pedersen var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 22. august 2017 med bilag.

Advokat Erik Bo Rasmussen var mødt som beskikket forsvarer for tiltalte
T1

Advokat Mogens Juhl var mødt som beskikket forsvarer for tiltalte T2

T1 var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

T2 var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

De tiltalte blev gjort bekendt med, at de ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

Tiltalte T1 nægtede sig skyldig, blandt andet under henvisning til, at den optagne videosekvens efter hans opfattelse ikke er pornografisk.

Tiltalte T2 nægtede sig skyldig.

Der blev foretaget dokumentation af tiltalte T1's forklaring til retsbogen den 2017 i sagen . Tiltalte T1 vedstod forklaringen og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til dombogen.

Tiltalte T2 afgav forklaring. Herom henvises til dombogen.

Kl. 9.40 mødte den for vidnet F beskikkede bistandsadvokat, advokat Pernille Buhl.

F mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet afgav forklaring. Herom henvises til dombogen.

Bistandsadvokat, advokat Pernille Buhl, nedlagde påstand om, at de tiltalte in solidum skal betale erstatning på 43.800,00 kr.

De tiltalte bestred erstatningspligten og kravets størrelse.

Bistandsadvokat, advokat Pernille Buhl forlod retten kl. 10.05.

Dokumentation og herunder dokumentation af tiltalte T2's forklaring til retsbogen den 2017 i sagen , fandt sted.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod tiltalte T1 domfældt i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 1. I forhold 2 påstod anklageren tiltalte T2 frifundet for den principale påstand men dømt i overensstemmelse med anklageskriftet i den subsidiaire påstand.

Advokat Erik Bo Rasmussen og tiltalte T1 påstod frifindelse.

Advokat Mogens Juhl og tiltalte T2 påstod frifindelse.

De tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten dom.

De tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Tiltalte T1 udbad sig betænkningstid.

Tiltalte T2 udbad sig betænkningstid.

Retten fastsatte salær på 6.000,00 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer for tiltalte T1 , advokat Erik Bo Rasmussen. Salæret betales af domfældte.

Retten fastsatte salær på 6.000,00 kr. med tillæg af moms til den beskikkede

forsvarer for tiltalte T2, advokat Mogens Juhl. Salæret betales af domfældte.

Retten fastsatte salær på 3.400,00 kr. med tillæg af moms til den beskikkede bistandsadvokat, advokat Pernille Buhl. Salæret betales af Statskassen, idet det er oplyst, at forurettede ikke har retshjælpsforsikring.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 10.50.

Lotte Virkelyst Johansen
Retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ODENSE - 4.afdeling, den 16. november 2017

Hanne Irene Mathiesen
kontorfuldmægtig