

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 23. marts 2018 af Østre Landsrets 9. afdeling
(landsdommerne Gitte Rubæk Pedersen, Steen Mejer og Lotte Calundann Noer (kst.).

9. afd. nr. S-1135-16:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født januar 1989
(advokat Finn Roger Nielsen, besk.)

Københavns Byrets dom af 12. april 2016 (SS 1-3598/2015) er anket af T
med påstand om formildelse både for så vidt angår den udmålte straf og førerrets-
frakendelsen, herunder således at der alene sker betinget frakendelse af førerretten.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af straffen og nedsættelse af frakendelsesti-
den, således at der alene sker frakendelse af førerretten i 3 år fra endelig dom.

Der er mellem anklagemyndigheden og tiltalte enighed om, at det kan lægges til grund, at
tiltaltes indhold i blodet af THC under eller efter kørslen oversteg 0,003 mg/kg, og at tilta-
len i forhold 1 derfor angår overtrædelse af den nugældende færdselslovs § 54, stk. 1, nr. 2.

Forklaringer

Tiltalte har i landsretten givet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han i de seneste 3 år har boet sammen med sin kæreste. Han er i lære som tømrer og afslutter uddannelsen om ca. et år. Som lærling kører han ikke i egen bil men sammen med en kollega. Når han er færdiguddannet, vil han i arbejds-sammenhæng få stillet en bil til rådighed, og så er det vigtigt for ham, at han har kørekort. Han har dog også under sin nuværende uddannelse ind i mellem brug for kørekort. Det firma, han er ansat i, har en entreprise med , hvor der udføres arbejde i . Han er ”politigodkendt” til at udføre dette arbejde, og han skal på kursus for at lære om færdselsreglerne ved kørsel på område.

Han og kæresten har ikke egen bil, så han kører med bus og tog til arbejde. Hvis han og hans kæreste skal have børn, vil det imidlertid være meget uhensigtsmæssigt for ham at skulle undvære kørekort.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har til støtte for sin påstand om formildelse påberåbt sig den lange sagsbehandlingstid samt yderligere for så vidt angår frakendelsesspørgsmålet, at hans personlige forhold også bør føre til, at førerretsfrakendelsen gøres betinget jf. færdselslovens § 126, stk. 2.

Ved lov nr. 695 af 8. juni 2017 om ændring af færdselsloven, der trådte i kraft den 15. december 2017, blev blandt andet reglerne om fastsættelse af sanktioner for kørsel i THC-påvirket tilstand ændret. Lovændringen har medført en formildelse både af straffen og af frakendelsen af førerretten i en række situationer af kørsel i THC-påvirket tilstand.

Tiltaltes kørsel fandt sted den 21. juni 2014, og anklageskriftet i sagen blev modtaget af byretten den 6. februar 2015. Der blev herefter afholdt retsmøde den 24. marts 2015, hvor sagen blev udsat på vidneførsel og forelæggelse for Retslægerådet under henvisning til tiltaltes forklaring om, at han forud for kørslen havde været udsat for passiv rygning. Efter at Retslægerådet den 25. februar 2016 havde afgivet sine sidste svar, blev der på ny afholdt retsmøde den 5. april 2016, hvorefter byretten afsagde dom i sagen den 12. april 2016.

Landsrettens behandling af ankesagen har afventet Folketingets behandling og vedtagelse af lov nr. 695 af 8. juni 2017 om ændring af færdselsloven og derefter lovens ikrafttræden, der afventede blandt andet nødvendige ændringer af politiets IT-systemer med henblik på

at kunne administrere de ændrede sanktionsregler. Lovændringen har som anført medført regler om mildere sanktioner i en række situationer, hvilket afspejles i anklagemyndighedens påstand om formildelse i relation til frakendelsestiden.

Da tiltalte har ført bil med et THC-niveau, der efter de nugældende regler udgør et ”mellem THC-niveau”, har tiltalte gjort sig skyldig i overtrædelse af den nugældende færdselslovs § 54, stk. 1, nr. 2. Tiltalte er tidligere ved udenretlig vedtagelse af 19. august 2009 frakendt førerretten ubetinget for spirituskørsel, og straffen for forhold 1 skal derfor fastsættes i medfør af færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 2. Herefter tiltræder landsretten, at den udmålte fængselsstraf, der er gjort betinget på vilkår om afvikling af samfundstjeneste – også efter ikrafttrædelse af lov nr. 695/2017 – samt den samlede bødestraf er fastsat som sket. Efter det anførte om baggrunden for sagens forløb i byretten og landsretten findes der ikke grundlag for at ændre herpå.

Henset til at tiltalte tidligere er straffet for spirituskørsel og ubetinget frakendt førerretten, hvor frakendelsestiden udløb den 28. juli 2012, skal tiltalte efter de nugældende regler i færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 10, og § 128, stk. 2, ubetinget frakendes førerretten i 3 år. Landsretten finder, at tiltaltes personlige forhold ikke i sig selv giver grundlag for undtagelsesvist at gøre frakendelsen betinget i medfør af færdselslovens § 126, stk. 2, og landsretten finder heller ikke, at sagsforløbet og den tid, der er gået, siden tiltalte kørte i THC-påvirket tilstand, giver grundlag herfor.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at T frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 3 år fra endelig dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 28-03-2018

**Linda Christensen
Kontorfuldmægtig**

DOM

afsagt den 12. april 2016 i sag

SS 1-3598/2015
Anklagemyndigheden
mod

T
Født januar 89

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskrift er modtaget den 6. februar 2015.

T er tiltalt for

1.
overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt.,
ved den 21. juni 2014 ca. kl. 0020 at have ført personbil ad
i København efter at have indtaget bevidsthedspåvir-
kende stoffer, hash, der efter regler fastsat af justitsministeren er klassifice-
ret som farlige for færdselssikkerheden, i et sådant omfang at indholdet i
blodet af Tetrahydrocannabinol, der er den aktive komponent i hash, under
eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for det pågældende stof.

2.
overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,
jf. bilag liste A nr. 1,
ved i forbindelse med den ovenfor beskrevne kørsel, at have været i besid-
delse af 0,46 gram hash til eget brug.

3.
overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1,
som beskrevet i forhold 1, at ført personbilen uden at medbringe kørekort.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde- og fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør
af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2 og 10, jf. § 128, stk. 1 og 2, frakendes
førerretten ubetinget.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om førerretsfrakendelse.

Oplysningerne i sagen

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne .

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Tiltalte forklarede ad forhold 1, at det er korrekt, at han kørte bilen den pågældende dag, på det pågældende tidspunkt. Det er korrekt, at han blev standset af politiet. Han havde ikke røget hash, men han havde siddet i et lokale, hvor der blev røget hash. Det var hos en kammerat på i forbindelse med en fodboldkamp. Lokalet var en stue i en lejlighed. Lokalet var ca. 15 - 20 m², med ca. 2½ meter til loftet. De var 7 personer samlet i lokalet, og de 5 røg hash. Der blev røget hash under hele fodboldkampen. Vinduerne var lukket og dørene var lukket. Der var tilrøget og tildels meget tilrøget. Der var tåget i lokalet. Tiltalte husker ikke, om det var en optaget fodboldkamp, de så. Kampen startede nok kl. 21 og sluttede omkring kl. 23.

Tiltalte sad i lokalet indtil umiddelbart før midnat. Han blev efterfølgende bragt til standsning af politiet, fordi der var 2 lygter på bilen, der var gået. Tiltalte pustede i et alkometer. Politiet havde ikke nogen "spyttest" med, så de lyste tiltalte i øjnene, hvorefter de bad tiltalte følge med på stationen. Tiltalte ville ikke protestere. Han følte sig ikke påvirket og fulgte roligt med på stationen.

Tiltalte forklarede ad forhold 3, at han blev bedt om at vise sit kørekort, og han er 100 % sikker på, at han havde det på sig og viste det til politiet.

Afhørt af forsvareren forklarede tiltalte, at det var et almindelige kørekort, han havde på sig, og det var det, han viste til politiet.

Forespurgt af anklageren, forklarede tiltalte, at han ikke tidligere til politiet forklarede noget om passiv rygning.

Tiltalte mindes ikke, at han har sagt til politiet, at han havde røget hash. Tiltalte er ret sikker på, at han tidligst røg hash en uge før den pågældende aften. Han har nok røget hash lørdagen før om aftenen. Han røg ikke ret meget og heller ikke regelmæssigt på det tidspunkt. Han røg i weekenderne, og når han havde fri. Han var i gang med en lastvognsuddannelse.

Tiltalte forklarede ad forhold 2, at det er korrekt, at der blev fundet en klump hash på ham.

Afhørt af forsvareren forklarede sigtede, at han tog med en kammerat, og de

tog videre til en anden person, så han kan ikke huske adressen. De andre personer han var sammen med var; X1 , V1 , X2 , X3 , X4 og X5 .

Tiltalte forklarede supplerende, at han var til køreprøve den 17. juni 2014 for at opnå kørekort til lastvogn. Han havde ikke røget før denne prøve. Han mener, at han røg aftenen efter prøven for at fejre, at han var bestået. Da han blev stoppet af politiet den 21. juni, udtalte han sig ikke til betjenten. ..."

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været kammerater med tiltalte i 2-3 år. De er kolleger, men ses også privat. De mødes blandt andet for at se fodbold. De har set både Champions League og VM sammen. Nogle af VM-kampene så de hjemme hos X1 , der er vidnets bror. Den pågældende aften var de samlet et par stykker, hvoraf vidnet kendte de fleste. De hyggede sig i den lille lejlighed, som vidnets bror har. De sad i stuen, hvor tv'et står. Der blev spist noget mad og røget godt til. Der var flere, der røg joints. Vidnet så ikke tiltalte ryge. Der var ikke en god udluftning i lokalet, men måske åbnede de altandøren på et tidspunkt. Vidnet fulgtes ikke med tiltalte hjem, som han mener gik ved en 23- tiden.

..."

Vidnet politibetjent V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han husker episoden. Han stoppede tiltalte i bil og skønnede tiltalte påvirket på baggrund af hans sindstilstand, der var sløv og langsomt talende. Ved lyspåvirkning reagerede tiltaltes pupiller langsomt, og vidnet skønnede derfor, at tiltalte var påvirket af hash. Tiltalte fortalte vidnet, at han havde røget aftenen forinden. Det skete uopfordret, og tiltalte nævnte, at han var bekymret for sit kørekort. Ved blodprøven blev det konstateret, at der stadig var euforiserende stoffer i tiltaltes blod.

..."

Øvrige oplysninger i sagen

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod, hvilken blev udtaget den 21. juni 2014 kl. 02.14, fandtes tiltalte påvirket af tetrahydrocannabinol med koncentration over bagatelgrænsen.

Retslægerådet har i en udtalelse af 25. februar 2016 på forespørgsel svaret blandt andet:

"Spørgsmål 1: Retslægerådet anser det for usandsynligt, at den målte blodkoncentration af THC skyldes passiv hashrygning, hverken helt eller delvist."

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er ved at uddanne sig til tømrer. Det er afgørende, at han er i besiddelse af sit kørekort.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved udenretlig bødevedtagelse samt førerretsfrakendelse i 3 år fra den 29. juli 2009. den 19. august 2009 for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1, jf. § 119a.
- ved udenretlig bødevedtagelse for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 10. september 2013 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1 og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 2 med en bøde på 4.000 kr.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Forhold 1

Det fremgår af blodprøven taget på tiltalte umiddelbart efter kørslen, at der i hans blod fandtes THC over bagatelgrænsen. Tiltaltes forklaring om, at indholdet måtte stamme delvist fra passiv rygning, må efter retslægerådets erklæring tilsidesættes. På denne baggrund finder retten, at det er bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 3

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Uden yderligere bevisførelse, er det ikke bevist, at tiltalte er skyldig, hvorfor tiltalte frifindes.

Straffen fastsættes til 10 dages fængsel, jf. færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt, og til en bøde på 4.000 kr., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for spirituskørsel og besiddelse af euforiserende stoffer.

Fængselsstraffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt tiltaltes gode personlige forhold.

Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 30 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 10.000 kr., jf. § straffelovens 58, stk. 2.

Da tiltalte er fundet skyldig i kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet, og da tiltalte tidligere er straffet for spirituskørsek tages påstanden om ubetinget frakendelse af førerretten til følge, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2 og 10, jf. § 128, stk. 1 og 2. Der findes ikke grundlag for undtagelsesvist at gøre frakendelsen betinget.

Sagens omkostninger er fastsat under hensyn til, at der er holdt flere retsmøder i sagen, uden at dette skyldes tiltaltes forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 10 dage og en bøde på i alt 14.000 kr.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1*) år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 30 timer inden for en længstetid på 4 måneder.

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Tilsyn og særvilkår skal fortsætte i hele prøvetiden, selvom længstetiden er udløbet.

Den samlede forvandlingsstraf er fængsel i 12 dage.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra

lille knallert, frakendes tiltalte for et tidsrum af 5 år fra endelig dom at regne.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 4.600 kr. + moms af salæret på i alt 7.500 kr. + moms til den beskikkede forsvarer, advokat Finn Roger Nielsen. Statskassen afholder det resterende salær.

Stine Fruergaard Andersen

*) berigtiget ved tilføjelse af "1" jf. retsplejelovens § 221, den 4. maj 2016.

Stine Fruergaard Andersen