

Advokat Lars Henriksen  
Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen  
Søren Frichs Vej 42 A  
8230 Åbyhøj

DATO 9. september 2011

JOURNAL NR.

RA-2011-521-1401

DEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: SMJ

RIGSADVOKATEN

FREDEKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

**Afslag på erstatning til E – Deres J.nr.**

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland den 4. juli 2011 om at nægte erstatning til E .

De har i Deres klage anført, at de af Syd- og Sønderjyllands Politis foretagne ransagninger af Deres klients bil og skur den 10. februar 2011 var uden hjemmel, og derfor ulovlige.

#### **Afgørelse**

Jeg har vurderet, at der ikke er grund til at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for ransagning.

#### **Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Med hensyn til Deres bemærkninger om indgrebenes lovlighed kan jeg oplyse, at Højesteret i en afgørelse trykt i UfR 1997.1498 har udtalt, at det forhold, at et straffeprocessuelt forhold ikke alene har været uberettiget, men har savnet hjemmel og derfor må karakteriseres som ulovligt, ikke i sig selv kan begrunde en forhøjelse af en erstatning i forhold til standardtaksten. Endvidere kan henvises til Anklagemyndighedens Årsberetning 1998/1999 side 54, 55 og 118.

### **Sagens forløb**

- Deres klient var i perioden fra den 12. juli 2011 til den 22. marts 2011 sigtet for overtrædelse af straffelovens § 293 a, brugstyveri.
- Den 22. marts 2011 opgav Syd og Sønderjyllands Politi påtale mod Deres klient.
- I brev af 19. maj 2011 anmodede De på Deres klients vegne om erstatning for uberettiget ransagning.
- I afgørelse af 4. juli 2011 nægtede statsadvokaten at yde erstatning. Statsadvokaten henviste til, at der ikke udbetales erstatning for kortvarige, resultatløse visitationer samt ransagninger.
- I brev af 12. juli 2011 har De klaget over afgørelsen. De har i den forbindelse anført, at ransagningerne blev foretaget uden hjemmel.
- Den 20. juli 2011 har statsadvokaten sendt sagen til mig.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

### **Retsgrundlaget**

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 b.

### **Mulighed for at klage**

Min afgørelse er endelig. Det betyder, at Deres klient ikke kan klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan dog anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Stefan Møller Jørgensen.

Med venlig hilsen

Rikke Jensen

Advokat Lars Henriksen  
Søren Frichs Vej 42A  
8230 Åbyhøj

DATO 04.07.2011

JOURNAL NR.  
SA6-2011-521-0678

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE  
SAGSBEHANDLER: KJU/KRH

STATSADVOKATEN FOR FYN,  
SYD- OG SØNDERJYLLAND

JYLLANDSGADE 36,  
6400 SØNDERBORG

TELEFON 74 42 32 61  
FAX 74 43 05 08

Vedr. Deres j.nr. - E

Ved brev af 19. maj 2011 til Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland, har De på vegne af Deres ovennævnte klient fremsat krav om erstatning for ransagning i forbindelse med, at Deres klient blev sigtet for et brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293 a ved i mellem den 5. august og den 6. august 2010 uberettiget at have brugt en tysk indregistreret Audi A8 med regnr. til kørsel fra

De har opgjort kravet således:

Erstatning for uberettiget ransagning af bil samt flere lokaler tilhørende  
E

Jeg kan meddele, at jeg ikke kan imødekomme kravet, jf. retsplejelovens § 1018 b.

### Ransagningen af bil

Det fremgår af sagen, at patruljen den 10. februar 2011 omkring kl. 09.30 på adressen i bad E om at åbne bilen, Audi A4, så de kunne aflæse stelnummeret. Der blev ligeledes åbnet for bagagerummet, hvor patruljen fandt to designerlamper. Der blev ikke fundet noget af betydning for sagen. Patruljen har oplyst, at de ikke har ransaget Deres klients bil.

Den 22. marts 2011 blev påtale mod Deres klient opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Ransagning af motorkøretøjer er efter hidtidig praksis erstatningsmæssigt almindeligvis blevet behandlet som andre ransagninger. Indebærer ransagningen af motorkøretøjet imidlertid kun, at bilen indre kortvarig besigtiges eller at et bagagerum o.l. åbnes, forekommer det dig rimeligt at sidestille sådan en ransagning med kortvarige, resultatløse visitationer. Ransagningen er i dette tilfælde lidet indgribende og kan umiddelbart ikke sammenlignes med en ransagning af f.eks. en bolig.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Rigsadvokaten har med tiltrædelse af Justitsministeriet ændret administrativ praksis på området, således at der med virkning for visitationer foretaget den 15. oktober 1998 og senere som udgangspunkt ikke længere udbetales erstatning for kortvarige, resultatløse visitationer og ransagninger i tilknytning hertil, jf. cirkulæreskrivelse af 24. juni 1999.

Da ransagningen af Deres klient bil var kortvarig, og da patruljen udelukkende kun ville se stelnummeret, og efterfølgende bagagerummet, ser jeg ikke ransagningen af bilen som indgribende. Bilen er kun blevet besigtiget kort.

Jeg kan derfor ikke imødekomme dette krav, jf. retsplejelovens § 1018 b.

#### **Ransagning af andre lokaler**

Det fremgår af sagen, at patruljen den 10. februar 2011 omkring kl. 09.30 forespurgte om hvem der ejede skuret bag ejendommen. Deres klient forklarede, at det var hans og at tingene deri var hans mormors. I skuret lå alufælge og der stod to designerstole af ældre dato.

Deres klient åbnede selv skuret med et håndtag gemt på en palle ved siden af.

Da undersøgelsen af skuret var kortvarig, og da patruljen ikke selv opfordrede pågældende til at åbne skuret, ser jeg dette ikke som en ransagning.

Som anført overfor udbetales der ikke erstatning for kortvarige, resultatløse visitationer samt ransagninger.

Jeg kan derfor ikke imødekomme kravet, jf. retsplejelovens § 1018 b.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten.

Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde sende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelse af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

STATSADVOKATEN

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

SIDE 3

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Jan Reckendorff

**Skattepligt: Vedrørende skattepligtige erstatningsbeløb:**

Erstatning for tort m.v. (ikke-økonomisk skade) er ikke skattepligtig.

Erstatning for økonomisk tab, f.eks. tabt arbejdsfortjeneste, mistede arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge, er skattepligtig og skal selvangives over for skattemyndighederne.

Erstatning for anden økonomisk skade, f.eks. ødelagt tøj, er ikke skattepligtig.

**Renter** af alle erstatningsbeløb er skattepligtige og skal selvangives.

Skattepligtige erstatningsbeløb indberettes af politidirektøren til skattemyndighederne i forbindelse med udbetalingen. Dette gælder også i tilfælde, hvor politidirektøren ikke udbetaler beløbet, men foretager modregning, f.eks. i skyldige sagsomkostninger.

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og renter af alle erstatningsbeløb vil blive fortrykt på selvangivelsen, mens andre skattepligtige erstatningsbeløb skal selvangives over for skattemyndighederne.