

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 8. juni 2011 af Østre Landsrets 9. afdeling
(landsdommerne Lene Jensen, Karen-Anke Tørring og Bertil Frosell
med domsmænd).

9. afd. a.s. nr. S-29-11:

Anklagemyndigheden

mod

T₂

(cpr.nr.)

(advokat Hanne Reumert, besk.)

Københavns Byrets dom af 8. december 2010 (SS 2-25041/2010) er anket af tiltalte med påstand om formildelse, herunder at straffen gøres betinget.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

5 voterende finder straffen passende udmålt til fængsel i 4 måneder.

1 voterende finder, at straffen bør fastsættes til fængsel i 3 måneder.

Straffen fastsættes efter stemmeflertallet.

Der foreligger ikke sådanne særlige omstændigheder ved kriminaliteten eller sådanne særlige oplysninger om tiltalte, at der er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T₂ stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 14. juni 2011

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Louise Skeel Olesen', written over the printed name.

Louise Skeel Olesen

kontorelev

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. december 2010 i sag

SS 2-25041/2010

Anklagemyndigheden

mod

T₁

cpr. nr.

(varetægtsarrestant)

og

T₂

cpr. nr.

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 11. november 2010.

T₁ og T₂ er tiltalt for
overtrædelse af

lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 22. oktober 2010 ca. kl. 11.50, på T₁'s bopæl i
i forening, at have været i besiddelse af 3206,8 gram
hash, 61 gram skunk samt 26½ joint med henblik på videreoverdragelse,
samt i dagene forud herfor at have solgt yderligere ca. 135 gram hash til i alt
6.750 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte
T₁ i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres 6.750
kr. samt at der hos begge de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2,
konfiskeres 982,5 gr. hash (koster 1), 1010,5 gr. hash (koster 2), 510,6 gr.
hash (koster 3), 523,9 gr. hash (koster 5), 162,9 gr. hash (koster 6), 1,4 gr.
hash (koster 7), 5 gr. hash (koster 9), 10 gr. hash (koster 13), 61 gr. skunk
(koster 4), 25 joints (koster 10), 1 joint (koster 14), joint skod (koster 15), en
saks (koster 8), en digitalvægt (koster 11), en rygsæk (koster 12),
indpakkingsmateriale (koster 16), en kniv (koster 17).

T₁ har erkendt sig skyldig i besiddelse af 10 gram hash og

1½ joint til eget forbrug og har i øvrigt nægtet sig skyldig. Han har påstået frifindelse overfor konfiskationspåstanden for så vidt angår 6.750 kr.

T_2 har erkendt sig skyldig i besiddelse af 3206,8 gram hash, 61 gram skunk samt 26 ½ joint med henblik på videreoverdragelse. Han har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent

V_1 og V_2 .

T_1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T_1 bekræftede sin forklaring ifølge udskrift fra grundlovsforhøret den 23. oktober 2010. Ifølge denne har tiltalte forklaret:

"...

Anholdte T_1 nægtede sig skyldig og forklarede, at han i går var i hjemme i sin lejlighed i T_2 som var en bekendt gennem et par år, var der også. Anholdte røg ikke selv hash i det daglige, men ville tro, at T_2 røg hash.

Han forklarede, at han havde åbnet døren "med en skulder" ca. 10 minutter, før politiet kom, da hans nøgle var knækket i låsen. Han ville ikke ofre 700 kr. for en låsesmed, da han p.t. ikke havde noget arbejde. T_2 gik med ind i lejligheden. T_2 havde spurgt, om han kunne være der i ca. 5 minutter. T_2 havde en blålig rygsæk med sig. T_2 fortalte, at han havde noget "røg" i tasken. T_2 sprang ud af vindudet, da politiet kom.

Anholdte kendte ikke noget til den hash, man fandt neden for vinduet. De 10 gram hash, som politiet fandt i lejligheden, var hans. Han kendte imidlertid ikke noget til en joint, indpakningsmaterialet og kniven med hashrester. Det måtte være noget, T_2 havde efterladt.

De 6.200 kr., som lå i anholdtes pung, var penge fra hans mor og stedfar. Han fik dem for ikke at lave ballade. Der havde fra start været 7.000 kr.

..."

Det er ikke korrekt, at han havde fået pengene af sine forældre. Han havde tjent pengene ved sort arbejde. Det ville han blot ikke fortælle på daværende tidspunkt. De 500 kr., som blev fundet i hans pung, stammer også fra sort arbejde. Da han havde slået døren ind, bad han T_2 om at blive i

lejligheden, mens han reparerede døren. Han vidste ikke, at der var tale om et så stort kvantum hash, T_2 havde i tasken. Han havde kun fået at vide, at T_2 havde noget "røg" i tasken. Der gik kun 3-4 minutter, før politiet kom. Han havde aftalt, at T_2 skulle hente sin cykel hos ham den pågældende dag.

..."

T_2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

T_2 bekræftede sin forklaring ifølge udskrift fra grundlovsforhøret den 23. oktober 2010. Ifølge denne har tiltalte forklaret:

"...

Anholdte T_2 erkendte sig skyldig og forklarede, at han i går kom hjemme fra sin far med metro til Station. Han skulle hjem til T_1 for at hente sin cykel. De havde dagen forinden aftalt, at de skulle mødes. T_1 og han mødtes ved hoveddøren. T_1 's nøgle var knækket i låsen. Til sidste endte det med, at T_1 måtte sparke døren ind. Derefter kom politiet. Han var inde i lejligheden i stuen, da politiet kom. Han ville tro, at han havde været der knapt 1 minut, da politiet kom. Han nåede lige at sætte sig. Da politiet kom, hoppede han ud af vinduet. En politimand hoppede efter ham. I rygsækken havde han noget hash og nogle joints. Han ønskede ikke at oplyse, hvor han havde tingene fra, eller hvor det skulle afleveres. Han kom i besiddelse af hashen ca. 1 time før anholdelsen. T_1 havde intet med sagen at gøre.

Foreholdt at politiet havde fundet indpakningspapir og en kniv med hashrester i lejligheden, oplyste anholdte, at det var hans. Han tog hashen ud af tasken for at lægge den over i en anden plasticpose. Indholdet i rygsækken og effekterne på græsset var hans. Han havde betalt for hashen, men ønskede ikke at oplyse hvor meget.

..."

T_2 forklarede supplerende, at det ikke er korrekt, at han forklarede, at han havde betalt for hashen. Han ønsker ikke at udtale sig om dette spørgsmål. Han erkender besiddelsen af stoffet. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvad han ville med stoffet. T_1 er hans ven. Han skulle bare hente sin cykel hos T_1 . Han gik med T_1 ind i lejligheden, fordi han ville være der i et par minutter, det tog at reparere låsen. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvornår og hvordan han havde erhvervet stoffet. Han havde været i lejligheden i et par minutter, da han tog stoffet ud af tasken og lagde det i en pose. Han vil tro, at T_1 så, at han tog stoffet ud. Han fortalte T_1 at han havde stoffet på sig, da han gik ind i lejligheden. T_1 brød sig bestemt ikke om det, men han blev nødt til det, da døren jo

var åben. Han kender ikke noget til de penge, der blev fundet i lejligheden. Han tog hashen ud af indpakningspapiret, da han tog det ud af tasken. Han havde opbevaret stoffet for en anden. Han skulle kun opbevare det i et par timer. Han havde fået lov til at ryge lidt af de forskellige klumper. Det var betalingen for opbevaringen.

Han har ingen fast bopæl. Han sover på en sofa hos sin far. Han ryger hash en gang imellem. Han kender ikke til T_1 's forbrug af hash. Han er arbejdssøgende. Han er lige blevet løsladt fra afsoning af en frihedsstraf. Han har tidligere haft arbejde som stilladsarbejder.
..."

Vidnet politiassistent V_1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at de fik en melding om, at der var et indbrud i gang på adressen. De kørte frem til stedet efter 2-3 minutter. Han fik døren op. Han traf en person, der stod ved døren indtil stuen. Det så ud som om, personen var ved at reparere karmen. I starten troede han, at det var en indbrudstyv, men han fandt ud af, at det var lejlighedens beboer. Det lugtede meget kraftigt af hash. Han kunne se, at der var en anden person inde i stuen, der gik rundt. Han skubbede lejlighedens beboer til side og løb ind i stuen. I det fjerneste hjørne stod en stor dobbeltseng. Han nåede at se nogle blafrende gardiner. Han fulgte efter ud af vinduet. Han så, at der lå en stor pakke ved huset og kunne straks se, at det var hash. Han fik fat på personen, der var hoppet ud af vinduet.
..."

Vidnet V_2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun bor på 3. sal i ejendommen. Hun låste sig ind og så, at der stod et par mænd udenfor stuelejligheden. Hun lagde ikke mærke til, hvem det var, og om nogen af dem havde en taske med. Vidnets veninde kom kort efter og sagde, at der var ved at blive begået indbrud i stueetagen. Hun ringede til sin overbo og herefter til politiet. Politiet kom kort efter til stede. Hun har boet i ejendommen i seks år. Hun syntes, at der har været mange besøgende til lejligheden, og der har også lugtet af hash. Hun vil kalde det for en hashbule, uden at hun kan vide det med sikkerhed. Grunden til, at hun lagde mærke til de besøgende, var, at det aldrig var de samme personer, der kom på besøg, og det var flere besøgende end man typisk får.
..."

Oplysningerne i sagen.

T_1

har om sine personlige forhold forklaret, at han har en

søn på 6 år, som han har samvær med hver 14. dag.

T₁ er tidligere straffet

ved Københavns Byrets dom af 27. januar 2010 med betinget fængsel i 60 dage samt tillægsbøde på 1.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 samt bekendtgørelse om våben og ammunition § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 1.

T₁ har under sagen været frihedsberøvet fra den 22. oktober 2010.

T₂ er tidligere straffet fire gange med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer senest ved Københavns Byrets dom af 14. april 2008.

T₂ har under sagen været frihedsberøvet fra den 22. oktober 2010 til den 22. november 2010.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Ved tiltalte T₂ 's uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at han er skyldig i overensstemmelse med tiltalen for så vidt angår besiddelse af 3206,8 gram hash, 61 gram skunk samt 26 ½ joint med henblik på videreoverdragelse.

Anklagemyndigheden findes ikke at have ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at de tiltalte skulle have solgt 135 gram hash. Tiltalte T₁ frifindes allerede derfor for konfiskationspåstanden vedrørende beløbet på 6.750 kr.

To voterende finder det i mangel af objektive beviser betænkeligt at afvise de tiltaltes forklaring om, at den hash, der lå på sofabordet og udenfor lejligheden, kort forinden politiets ankomst havde befundet sig i

T₂ 's rygsæk. Det kan således ikke afvises, at T₁ 's ikke havde kendskab til hashen, da de stod udenfor T₁ 's lejlighed. På baggrund af de tiltaltes forklaringer lægges det til grund, at T₁ blev bekendt med, at der var hash i rygsækken, da de gik ind i lejligheden, og det er ubetænkeligt at lægge til grund, at han så den store pakke med hash, da T₂ tog den ud af rygsækken. T₁ har ved at have tilladt, at stoffet blev opbevaret i lejligheden medvirket til lovovertrædelsen, jf. straffelovens § 23. Det er uden betydning for skyldsspørgsmålet, at stoffet ifølge forklaringer kun skulle have været opbevaret i lejligheden i et kort tidsrum.

En voterende finder det efter bevisførelsen for bevist, at begge de tiltalte har haft en sådan andel i opbevaringen af stoffet, at de begge er skyldige i henhold til anklageskriftet.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

To voterende finder, at straffen for så vidt angår T_1 bør fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 23. En voterende finder at straffen for så vidt angår T_1 bør fastsættes til 4 måneder. Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 7. januar 2010, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet, samt at forholdet er begået i prøvetiden for den betingede dom af 7. januar 2010. Der er endvidere lagt vægt på arten og mængden af stoffet samt i formildende retning på, at tiltalte alene har ydet en mindre væsentlig bistand ved forbrydelsen.

Straffen fastsættes for så vidt angår T_2 til fængsel i 4 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på arten og mængden af stoffet.

Der findes som følge af mængden af stoffet ikke grundlag for at gøre straffen hel eller delvis betinget.

Påstanden om den øvrige konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T_1 traffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 11.350 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Janus Malcolm Pedersen. Et tidligere udlagt salær på 1.950 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Niels Kahlke udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T_2 straffes med fængsel i 4 måneder.

T_2 skal betale sagens omkostninger, herunder 9.500 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Hanne

Reumert. Et tidligere udlagt salær på 3.250 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Niels Kahlke udredes endeligt af tiltalte.

Hos de tiltalte konfiskeres 982,5 gr. hash (koster 1), 1010,5 gr. hash (koster 2), 510,6 gr. hash (koster 3), 523,9 gr. hash (koster 5), 162,9 gr. hash (koster 6), 1,4 gr. hash (koster 7), 5 gr. hash (koster 9), 10 gr. hash (koster 13), 61 gr. skunk (koster 4), 25 joints (koster 10), 1 joint (koster 14), joint skod (koster 15), en saks (koster 8), en digitalvægt (koster 11), en rygsæk (koster 12), indpakningsmateriale (koster 16), en kniv (koster 17).

Henrik Tosti

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 10. december 2010

Kirsten O'Sullivan

