



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 23. juni 2009

Rettens nr. R4-484/2009

Politiets nr. 2300-89110-00047-08

Anklagemyndigheden

mod

T1
cpr.nr.

Anklageskrift er modtaget den 24. februar 2009.

T1 er tiltalt for

overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. jf. stk. 7, jf. § 1, § 2 og § 3, stk. 1, samt bekendtgørelse nr. 1466 af 12. december 2007 om erhvervs-mæssig handel med og opdræt af hunde m.v., § 31, stk. 1, jf. § 16, § 17, stk. 2, § 22, stk. 2 og § 26, stk. 1,

ved den 21. juli 2008 kl. ca. 18.00 og i en periode på ca. 7 dage forud herfor på i forbindelse med udøvelsen af erhverv som at have behandlet 13 hunde af racen Boxer uforsvarligt, ved ikke at have sørget for at hundene blev behandlet omsorgsfuldt og under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov og idet de i rum og arealer, hvor hundene blev holdt ikke var indrettet på en sådan måde, at hundenes behov blev tilgodeset, idet:

- a) hundene ikke havde permanent adgang til frisk vand.
- b) arealkravet på in. 6 m² for opholdsarealet ikke var opfyldt, idet hundene opholdt sig i bure med et grundareal på 0,35 m² i varerummet på en lastbil.
- c) der ikke var tilstrækkelig ventilation i lastbilens varerum, hvor ventilationen skete via en loftslem og et kipvindue.
- d) der ikke var tilstrækkelig dagslys i lastbilens varerum, idet kipvinduet i varerummets gavl var eneste kilde til dagslys.
- e) hundene ikke havde adgang til en løbegård med et beriget miljø,

alt hvorved hundene blev udsat for lidelse og væsentlig ulempe.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder de udgifter, ialt 20.722,25 kr., Fyns Politi har haft til pasning, fodring m.v. af de i sagen omhandlede dyr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har påstået frifindelse overfor anklagemyndighedens påstand om, at han skal betale de udgifter Fyns Politi har haft til pasning, fodring m.v. af de i sagen omhandlede dyr.

Sagens oplysninger

T1 har forklaret, at han den 21. juli 2008 opholdt sig på sammen med sine hunde. Hundene havde han gående i en lastbil. De havde gået der ca. 7 dage. Han ernærer sig som og brugte hundene i den forbindelse. Han havde været ude og arbejde, men var kommet hjem. Han havde fast adresse det pågældende sted. De skulle videre, derfor var hundene i vognen. Lastbilen var deres hjem. Der var en løbegård ude foran vognen. Den bliver pakket ud hver gang, de opholder sig nogen steder. Det var kun halvdelen af løbegården, der var stillet op på det pågældende tidspunkt. I de 7 dage, han havde været i Danmark opholdt hundene sig i bilen. Der var tildels frisk vand til alle hundene i boksene. Der var altid vand udenfor, som hundene kunne komme til. Hundene havde 24 timer i døgnet adgang til frisk vand. Hundene havde hver sit bur inde i vognen. Burene er 0,65 m². Hundene opholdt sig i burene i forskellige perioder. De blev lukket ud af burene 4-5 gange om dagen nogle gange mere. Det var også det, han fortalte til politiet, da de kom. De kom ikke alle ud på en gang, da nogle af hundene var i løbetid. Lastbilen har et vindue som kan slås helt op. Døren kan åbnes helt. Der er også vifter med ventilation og aircondition. Før politiet kom, havde han taget vifterne væk. Løbegården havde ingen legeting til aktivering af hundene. Hundene fik dagslys fra vinduet. Derudover var der kunstig lys. Han har selvstændigt optrådt med hunde i 10 år, men har også forinden rejst med sin far. Et engagement vil typisk vare en sæson. Han har været beskæftiget meget i Asien. Når han rejser fra sted til sted, er hundene i lastvognen. Hans engagement i Schweiz ophørte, da han blev fyret. Han fik først engagement igen i vinterperioden. På blev hundene luftet flere gange dagligt, hvis vejret var dårligt. Var vejret godt, kunne de være ude i haven. Haven var lukket og hundene gik ikke ud af den. De gik typisk ude 1-1½ time. Han trænede dagligt med hundene. Han er sammen med hundene ca. 8 timer om dagen. Han behandlede hundene i de 7 dage, som han altid har gjort. Ventilationen må ikke køre hele tiden, da dyrene så får træk. Da politibetjenten kom, ville han se ind i lastbilen. Tiltalte tog hundene ud og gav dem lidt vand. Han mener, det var ham, der bad om, at der kom en dyrlæge. Tiltalte forsøgte at få betjentene til at gå med rundt

og se på forholdene. Betjentene ville se papirer på både dyrene og bilen. Han forklarede, at det havde han ikke, for det skulle han ikke have. Han kunne ikke få at vide, hvilken tilladelse de efterlyste. Da dyrlægen kom, gik hun ind i vognen, men kunne ikke finde noget mistænkeligt. Hundene var sunde og raske, men dog nok lidt tynde. Dyrlægen mente ikke, at dyrene skulle tvangs fjernes, men at forholdene skulle bringes i orden. Han kunne have skaffet ophold til dyrene indenfor 2 dage. Han fik ingen frist til at rette op på forholdene. Betjentene sagde, at transporten allerede var bestilt, og de skulle køres på internat. To bulldogs blev ikke taget med. Han har hverken udtalt sig til eller udleveret fotos til pressen. Han er ophørt som . Fire hunde blev aflivet p.g.a. alder og mindre sygdomme. Det var

Han beholdt selv 3. Resten fik et nyt hjem. Der var 4 små, som blev solgt via den blå avis. Hans nabo fik en, og en blev sendt til ~~A~~ . Da han fik hundene igen, var den ene skambidt.

Dyrlæge $\sqrt{1}$ har forklaret, at hun blev tilkaldt som dyrlæge for at se på nogle hunde. Politiet var der i forvejen. Der holdt en lastbil med en hundegård foran. Der løb et par hunde foran. De blev lukket ind, mens hun besigtigede forholdene. Hundene boede i lastbilen i nogle bure. Forholdene var ikke egnede til vedvarende ophold for hunde, men kun til transport over kortere stræk. Hun målte ikke burene. Hundene kunne sidde op og vende sig. Målene var et skøn. Tiltalte fortalte, at de på skift kom ud, men de kunne ikke være ude alle sammen på en gang. Ikke alle hunde havde adgang til vand. Der var en balje i løbegården, men der var ikke vandskåle i burene. Ventilationen bestod af et lille vindue og klappen, der stod åben, da hun kom. Hun lagde ikke mærke til, om der var installeret aircondition. Ventilationen var utilstrækkelig, hvis klappen var lukket. Ejeren fik ikke lov til at forklare sig særlig meget. Hun undersøgte ikke hundene enkeltvis. Umiddelbart så de magre ud, men var ikke alment påvirket af det. Selvom de var cirkusdyr, var de for magre. Hun kunne se deres ribben. Hundene behøvede ikke blive fjernet her og nu, men de kunne ikke blive boende, hvor de var. De kunne godt være delt ud flere steder på ejendommen, så de kunne være blevet et par dage, indtil man havde fundet et alternativt. Der var ikke legetøj i løbegården. Hun husker ikke, om hun sagde til politiet, hvad alternativet skulle være. Politiet afviste, at hundene kunne være der et par dage.

$\sqrt{2}$ har forklaret, at tiltalte har boet hos hende i en del af sin skoleperiode, mens hans forældre rejste som . Han var der fra han var 8 år, til han var 13-14 år. Tiltalte er blevet ved med at komme hos dem, når han var hjemme. Han har ikke haft egentlig ophold hos dem, når han er i Danmark, men han har været på besøg. $\sqrt{1}$ ringede, da politiet havde været der og hundene var fjernet. De ville have hjulpet $\sqrt{1}$ med at få hundene anbragt. Det ville de have kunnet gøre indenfor 1-2 døgn. Om fredagen fik de at vide, at de kunne få hundene hjem. Først mandag kom dyrlægen og sagde god for det sted, de havde fundet, og først torsdag fik de oplyst kravene til indretningen. Da de fik dem hjem, havde den ene hund fået bidmærker.

Pa. ^{V3} har forklaret, at han bor i lokalområdet. Han er færdselsbetjent. Selvom han havde fri, var der en, der rettede henvendelse vedrørende tiltalte. Han kørte forbi men gjorde i første omgang ikke. Efter drøftelse med en kollega og vagtlederen kørte han forbi og checkede forholdene. Han traf tiltalte på ejendommen og spurgte om der var hunde inde i lastbilen. I starten sagde han, at der ikke var hunde i bilen. Da han blev bedt om at åbne sagde han der var et par stykker. Da vidnet selv så ind i bilen kunne han se der var væsentlig flere. Han er ikke speciel kyndig i dyresager og derfor ringede han efter assistance fra deres insatsleder der kom og sagde at hundene skulle fjernes. Der stod ikke vandskåle i burene og der var ganske lidt strøelse i bunden. Der var ingen lys og ventilation han mente derfor ikke forholdene var i orden. Burene var meget små. Han havde ikke målebånd med, så de opgivne mål var skønnede. Mens de var der blev hundene lukket ud i gården. Han husker ikke om det var alle der blev lukket ud. Da de kom ud bed de efter hinanden for at komme til vandskålen. Tiltalte fortalte at han var kommet hjem fra derfor var hundene i lastbilen. Han fortalte tiltalte at bilen ikke var godkendt til transport af dyr. Det havde han checket på forhånd. Lastbilen skal være godkendt til dyretransport selvom det er cirkusdyr. Det er mens han er der at hundene bliver transporteret væk. Dyreinternatet var til stede. Det var indsatslederen der efter konferering med dyrlægen og internatet besluttede at hundene skulle fjernes. Det er rigtig at dyrlægen sagde at de måske godt kunne være der et par dage mere. Der var ikke aircondition installeret i bilen. Bilen var "en gammeldags flyttebil med kasse på".

Der har været fremlagt billeder af den lastbil og de bure, hvori hundene opholdt sig.

Fødevarestyrelsen har afgivet erklæring af 9. januar 2009.

Det fremgår heraf, at det er fødevarestyrelsens vurdering, at hundene har været udsat for lidelse og væsentlig ulempe, og at forholdene kan karakteriseres som uforsvarlig behandling af dyr.

Retten's begrundelse og afgørelse

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1466 af 12. december 2007, at bekendtgørelsen finder anvendelse på hold af hunde som led i erhvervsmæssig handel med eller opdræt af hunde, samt erhvervsmæssig drift af visse hundepensioner og hundeeinternater. Bekendtgørelsen indeholder en nærmere definition af, hvad der forstås ved handel med og opdræt af hunde. Tiltalte har forklaret, at han alene holdt hunde med henblik på eget brug i forbindelse med erhvervsmæssig optræden som cirkusartist. Tiltaltes hold af hunde, har således efter ordlyden heraf ikke været omfattet af bekendtgørelsen. Tiltalte frifindes derfor for den del af tiltalen, der vedrører overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1466 af 12. december 2007.

Dyrlæge $\sqrt{1}$ har forklaret, at forholdene hvorunder hundene blev holdt, ikke var egnede til vedvarende ophold for hunde, men alene til transport over kortere stræk. Hundenes fortsatte ophold hos tiltalte måtte således forudsætte, at hundene kunne være placeret andre steder på ejendommen.

Fødevarestyrelsen har i en erklæring af 9. januar 2009 udtalt, at forholdene hvorunder hundene blev holdt, må karakteriseres som uforsvarlig behandling af dyr.

Uanset, at bekendtgørelse nr. 1466 af 12. december 2007 ikke finder anvendelse i nærværende sag, må det lægges til grund, at de kriterier for hold af dyr, der fremgår af bekendtgørelsen, er udtryk for generelle overvejelser over, hvordan erhvervsmæssig hold af hunde bør ske, af hensyn til dyrenes velfærd.

Det er ubestridt, at opholdsarealet i burene havde et grundareal på 0,65 m² eller ca. 10 % af det arealkrav, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 1466 af 12. december 2007.

Det må efter Dyrlæge $\sqrt{1}$ og $\sqrt{3}$ forklaring lægges til grund, at hundene ikke havde adgang til vand, når de opholdt sig i burene, at der alene var begrænset ventilation i lastbilen, hvor burene var opsat, og at der alene var begrænset dagslys i lastbilen.

Retten finder det på baggrund heraf bevist, at tiltalte ikke har sørget for at hundene blev behandlet omsorgsfuldt og under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov. Retten finder derfor tiltalte skyldig i overtrædelse af dyreværnslovens § 1, 2 og 3, stk. 1.

Straffen fastsættes til en bøde på 5.000 kr. jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. jf. stk. 7 jf. § 1, 2, og 3, stk. 1.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

Dyrlæge $\sqrt{1}$ har forklaret, at hundene efter hendes vurdering kunne være blevet hos tiltalte et par dage, hvis de var blevet fordelt ud på ejendommen. Hun har videre forklaret, at tiltalte efter hendes observationer ikke fik lov at forklare sig. Tiltalte har forklaret, at han ikke fik en frist til at rette op på forholdene, og at han blot blev meddelt, at transport af dyrene allerede var bestilt. Der er ikke under sagen fremkommet nærmere oplysninger om, på hvilken baggrund politiet, i modsætning til den tilstedeværende dyrlæge vurderede, at dyrene skulle fjernes straks. Retten finder herefter ikke tilstrækkeligt grundlag for at pålægge tiltalte at refundere omkostningerne ved pasning, fodring m.v. af de i sagen omhandlede dyr.

Thi kendes for ret:

Tilskilt skal betale en bøde på 5.000 kr.
Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal betale den del af sagens omkostninger, der ikke vedrører pasning, fodring m.v., af de i sagen omhandlede dyr.

Mette Langborg
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I SVENDBORG, den 23. juni 2009


Suncica Stefan
elev