

HØJESTERETS DOM

afsagt tirsdag den 17. november 2020

Sag 52/2020

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Jesper Storm Thygesen, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Næstved den 29. marts 2019 (5373/2018) og af Østre Landsrets 15. afdeling den 27. februar 2020 (S-985-19).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Thomas Rørdam, Poul Dahl Jensen, Jens Peter Christensen, Hanne Schmidt og Oliver Talevski.

Påstande mv.

Dommen er anket af anklagemyndigheden med påstand om, at forhold 5 henføres under straffelovens § 81 a, stk. 1, og forhold 6 under straffelovens § 81 a, stk. 2, og om skærpelse af straffen.

T har påstået stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har i ankemeddelelsen for Højesteret ændret tiltalen i sagens forhold 5 og 6, således at der i forhold 5 efter ”med baggrund i en igangværende konflikt mellem grupperingerne Bandidos og Satudarah” tilføjes ”eller på en måde, der var egnet til at fremkalde en sådan konflikt”, ligesom der i forhold 6 efter ”med baggrund i en igangværende konflikt mellem grupperingerne Bandidos og Satudarah” tilføjes ”eller på en måde, der var egnet til at fremkalde en sådan konflikt”.

T har protesteret imod anklagemyndighedens ændring af tiltalen i forhold 5 og 6.

Retsgrundlag

Straffelovens § 81 a

Straffelovens § 81 a lyder:

”§ 81 a. Den straf, der er foreskrevet i denne lovs §§ 119, 123, 192 a og 244, § 244, jf. § 247, § 245, § 245, jf. § 247, § 246, jf. § 245, § 246, jf. § 245, jf. § 247, § 252, stk. 1, § 260, stk. 1, § 261, stk. 1 og 2, § 266, § 285, stk. 1, jf. § 281, § 286, stk. 1, jf. § 281, og § 288 kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten enten anvendes skydevåben eller anvendes våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, eller begås brandstiftelse omfattet af denne lovs § 180.

Stk. 2. Ved fastsættelse af straffen for overtrædelse af denne lovs § 180, § 183, stk. 2, og § 237 skal det i almindelighed indgå som en særdeles skærpende omstændighed, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt som nævnt i stk. 1.”

Bestemmelsen i straffelovens § 81 a fik sin nuværende formulering ved lov nr. 672 af 8. juni 2017 om bl.a. ændring af straffeloven, der trådte i kraft den 1. juli 2017. Ved denne lov blev bestemmelsen ændret på tre punkter (ændringslovens § 1, nr. 12-14). For det første (nr. 12) blev opregningen af bestemmelser i § 81 a, stk. 1, udvidet til at omfatte straffelovens § 192 a om overtrædelse af våbenlovgivningen under særligt skærpende omstændigheder. For det andet (nr. 13) blev der i § 81 a, stk. 1 og stk. 2, indsat udtrykket ”eller er egnet til at fremkalde”. For det tredje (nr. 14) blev ordene ”er anvendt” i § 81 a, stk. 1, to steder ændret til ”anvendes”, og ordene ”er begået” blev ændret til ”begås”.

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget (Folketingstidende 2016-17, tillæg A, lovforslag nr. L 190) hedder det bl.a.:

”2. Lovforslagets hovedpunkter

...

2.2. Udvidelse af anvendelsesområdet for straffelovens § 81 a

2.2.1. *Gældende ret*

...

Det er en betingelse for at anvende straffelovens § 81 a, at lovovertrædelsen har baggrund i en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten tidligere er anvendt skydevåben mv. eller er begået brandstiftelse.

Lovovertrædelsen skal have "baggrund i" en konflikt. Det indebærer, at det skal kunne lægges til grund, at den person, der har begået lovovertrædelsen, helt eller delvis har været motiveret af at ville deltage i eller reagere på en eksisterende konflikt mellem grupper af personer. Det er uden betydning, om der tillige er andre motiver for angrebet, herunder f.eks. personlige uoverensstemmelser, hævn for tidligere krænkelser, fornærmelser eller lignende.

Begrebet "konflikt" skal forstås bredt. Enhver uoverensstemmelse eller uenighed mellem to eller flere grupper vil kunne udgøre en konflikt i § 81 a's forstand. Det er uden betydning for vurderingen af, om en konflikt er omfattet af straffelovens § 81 a, hvad der er årsagen til konflikten, og hvad konflikten drejer sig om. Det er ligeledes uden betydning, om konflikten er begrundet i et eller flere forhold. Det er endvidere ikke en betingelse for at anvende § 81 a, at det fastslås, hvilket af flere mulige underliggende forhold, der har motiveret gerningsmanden. Det er således tilstrækkeligt, at det kan lægges til grund, at gerningsmanden helt eller delvist er motiveret af at ville deltage i eller reagere på konflikten.

Der skal endvidere være tale om en konflikt mellem "grupper af personer". Det vil sige, at der skal være mere end én person på hver side i konflikten. Som grupper anses ikke kun formaliserede grupper med en fast struktur og rollefordeling medlemmerne imellem, et fast tilholdssted og navn eller lignende. Bestemmelsen omfatter også mere løse grupperinger, hvis gruppen dog virker med et fælles sigte eller mål og/eller har et fast reaktionsmønster i bestemte situationer, f.eks. at personerne i gruppen som regel bliver alarmeret og instrueret via telefon- eller sms-kæder i forbindelse med bestemte voldelige eller truende begivenheder, som indtræffer.

Betingelsen om, at der skal være tale om en konflikt, hvor der som led heri enten er anvendt skydevåben eller er anvendt våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særlige farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, eller er begået brandstiftelse efter straffelovens § 180, indebærer et krav om, at der mindst én gang forud for den aktuelle forbrydelse har været anvendt skydevåben mv. Det betyder, at eksempelvis den første skudepisode i en konflikt ikke i dag er omfattet af straffelovens § 81 a.

Straffelovens § 81 a omfatter tillige forsøg på og medvirken til de opregnede forbrydelser, jf. straffelovens §§ 21 og 23.

...

2.2.2. Justitsministeriets overvejelser

...

Som det fremgår af den politiske aftale om Bandepakke III, er aftalepartierne enige om, at rockernes og bandernes rå og hensynsløse adfærd skal mødes med hårdere straffe, der utvetydigt viser samfundets afstandtagen.

Straffelovens § 81 a finder i dag alene anvendelse, når en rocker- og bandekonflikt allerede er i gang og således ikke på den eller de handlinger, der fremkalder konflikten.

På den baggrund vil aftalepartierne udvide straffelovens § 81 a, så bestemmelsen også omfatter den kriminalitet, der kan fremkalde en konflikt, ligesom bestemmelsen også skal omfatte grove våbenlovsovertrædelser efter straffelovens § 192 a.

2.2.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås at udvide anvendelsesområdet for straffelovens § 81 a til også at omfatte de straffelovsovertrædelser, der er opregnet i bestemmelsen, i tilfælde hvor de pågældende overtrædelser er egnede til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten enten anvendes skydevåben eller anvendes våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, eller begås brandstiftelse omfattet af straffelovens § 180. Samtidig foreslås det at udvide anvendelsesområdet for bestemmelsen til også at omfatte forhold efter straffelovens § 192 a om overtrædelse af våbenlovgivningen under særligt skærpende omstændigheder.

Med de foreslåede ændringer gives § 81 a et bredere anvendelsesområde end i dag. Det vil således fremover være tilstrækkeligt, at den aktuelle lovovertrædelse er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der anvendes skydevåben mv. eller begås brandstiftelse, og anklagemyndigheden vil således ikke som i dag skulle føre bevis for, at gerningen har baggrund i en konflikt.

Begreberne konflikt og grupper skal forstås i overensstemmelse med gældende ret, jf. nærmere herom ovenfor pkt. 2.2.1.

Ved vurderingen af, om en lovovertrædelse er "egnet til at fremkalde" en konflikt af den nævnte art, vil det bl.a. kunne tillægges betydning, om en eller begge af grupperne i almindelighed er kendt for at besidde skydevåben mv., herunder om de har et kendt reaktionsmønster ved konflikter med andre grupper, hvori det bl.a. indgår, at der anvendes skydevåben mv. eller begås brandstiftelse. Det vil også kunne tillægges betydning, om gerningspersonen eller personer fra en af grupperne eksempelvis er eller har været i besiddelse af ulovlige skydevåben mv. eller skudsikre veste eller lignende genstande, der tyder på, at de pågældende er beredte på en konflikt med anvendelse af skydevåben mv. eller regner med at kunne møde modstandere, som er i besiddelse af skydevåben mv. Der vil ligeledes kunne lægges vægt på den aktuelle situation i de to grupper, herunder f.eks. om der er en anspændt stemning mellem grupperne, en uenighed om kriminelle markeder mv. eller en aggressiv adfærd i øvrigt, og om den omhandlede lovovertrædelse i den sammenhæng kan være egnet til at fremkalde en konflikt i § 81 a's forstand. Det bemærkes i den forbindelse, at de straffelovsovertrædelser, som er opregnet i § 81 a, alle er meget grove forbrydelser. Visse af lovovertrædelserne vil dog for en generel betragtning være mere egnede til at fremkalde en konflikt i bestemmelsens forstand end andre. Eksempelvis vil forbrydelser som drab, drabsforsøg, grov vold eller frihedsberøvelse, som udgangspunkt skulle anses for egnet til at fremkalde en konflikt, når de begås af en person fra eksempelvis en rocker- eller bandegruppe mod en person fra en rivaliserende gruppe, medmindre der foreligger ganske særlige forhold, der taler for et andet resultat. I denne vurdering vil der også skulle indgå oplysninger om de konkrete grupper, herunder f.eks. om deres medlemmer og kendte reaktionsmønstre mv. som nærmere anført ovenfor.

Omvendt vil en række af lovovertrædelserne i § 81 a for en generel betragtning ikke på tilsvarende vis være egnede til at fremkalde en konflikt i § 81 a's forstand. Eksempelvis vil forbrydelser som vold mod personer i offentlig tjeneste eller ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder i almindelighed næppe kunne anses for egnede til at fremkalde en konflikt mellem grupper i bestemmelsens forstand.

Det vil ligeledes kunne indgå i vurderingen, om den pågældende lovovertrædelse på tidspunktet for pådømmelsen heraf rent faktisk har fremkaldt en konflikt. Omvendt betyder fraværet af en sådan konflikt ikke, at lovovertrædelsen dermed er uegnet til at fremkalde en konflikt. Det afgørende vil under alle omstændigheder være de oplysninger, der foreligger om grupperne og deres medlemmer mv. og den konkrete forbrydelse, og om sammenhængen mellem disse oplysninger gør, at lovovertrædelsen efter en konkret vurdering må anses for egnet til at fremkalde en konflikt mellem de pågældende grupper.

Det foreslås endvidere at udvide opregningen af bestemmelser i § 81 a til ligeledes at omfatte straffelovens § 192 a om overtrædelse af våbenlovgivningen under særligt skærpende omstændigheder.

Det indebærer, at straffen for besiddelse mv. af bl.a. enkeltskudsvåben, halvautomatiske våben, repetervåben, fuldautomatiske skydevåben, panserværnsraketter, morterer, håndgranater, bomber, miner, eksplosivstoffer, springknive og faldknive vil kunne forhøjes i medfør af straffelovens § 81 a, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldte.

Som eksempel på et tilfælde, hvor en overtrædelse af straffelovens § 192 a kan have baggrund i en konflikt omfattet af straffelovens § 81 a, kan nævnes, at en person fra en gruppe ulovligt besidder en pistol under særligt skærpende omstændigheder, hvis pistolen bl.a. besiddes med henblik på generelt at kunne forsvare sig selv eller andre mod angreb fra en anden gruppe eller besiddes med henblik på at kunne angribe en person fra en anden gruppe. Bestemmelsen vil også kunne finde anvendelse på ulovlig indførsel af skydevåben, ulovlig handel med våben og ulovlige våbenlagre, der helt eller delvist har baggrund i en konflikt med en anden gruppe.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 12-14, og bemærkningerne hertil.”

Af bemærkningerne til forslaget til ændringslovens § 1, nr. 14, fremgår bl.a.:

”Det foreslås, at udtrykket ”er anvendt” to steder i § 81 a, stk. 1, ændres til ”anvendes”, og at udtrykket ”er begået” ændres til ”begås”.

De foreslåede ændringer er en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 13, hvorefter straffelovens § 81 a fremover også vil skulle omfatte de lovovertrædelser, som er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer.”

Ved ændringslovens § 1, nr. 13, blev udtrykket ”eller er egnet til at fremkalde” som nævnt indsat i straffelovens § 81 a, således at anvendelsesområdet for bestemmelsen blev udvidet til at omfatte tilfælde, hvor de opregnede lovovertrædelser er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten bl.a. anvendes skydevåben. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget til bestemmelsen, at der ”med forslaget ikke i øvrigt er tilsigtet nogen ændring i bestemmelsens anvendelsesområde.”

Straffelovens § 81 a blev oprindeligt indsat ved lov nr. 501 af 12. juni 2009. I lovforslagets almindelige bemærkninger (Folketingstidende 2008-2009, tillæg A, lovforslag nr. L 211) hedder det om strafudmålingen bl.a.:

”2. Særlig bestemmelse om strafforhøjelse og skærpet straf for visse lovovertrædelser med baggrund i rocker- og banderelaterede opgør mv.

...

2.2. Lovforslagets udformning

...

2.2.5.

...

Det forudsættes, at strafudmålingsniveauet i sager omfattet af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 a som udgangspunkt fordobles i forhold til den straf, der i dag ville blive fastsat af domstolene. I tilfælde, hvor domstolene i dag ville udmåle en straf på fængsel i 1 år og 6 måneder - f.eks. i en sag om grov vold - er det således forudsat, at der fremover som udgangspunkt fastsættes en straf på fængsel i 3 år. I tilfælde, hvor domstolene i dag ville udmåle en straf på mere end 10 års fængsel - f.eks. i en drabssag - er det forudsat, at der fremover som udgangspunkt straffes med fængsel på livstid. Det er forudsat, at fordoblingen sker i forhold til den konkrete straf, der ville være blevet udmålt i den enkelte sag.

Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde, og straffelovens almindelige regler om straffens fastsættelse mv. vil fortsat finde anvendelse i sager omfattet af den foreslåede bestemmelse. Det gælder bl.a. straffelovens § 81 om skærpende omstændigheder, § 82 om formildende omstændigheder og § 83 om fastsættelse af straffen under den angivne strafferamme eller strafbortfald.”

Disse bemærkninger om strafudmålingen blev gentaget, da straffelovens § 81 a blev ændret ved lov nr. 733 af 25. juni 2014 (Folketingstidende 2013-2014, tillæg A, lovforslag nr. L 112).

Straffelovens § 192 a

Straffelovens § 192 a fik den formulering, der var gældende på gerningstidspunktet i forhold 5, ved lov nr. 494 af 22. maj 2017, der trådte i kraft den 24. maj 2017.

I de specielle bemærkninger til lovforslaget er det anført, at straffen for ulovlig besiddelse mv. af skydevåben med ammunition, der kan affyres med skydevåbnet, på ikke offentligt tilgængeligt sted i førstegangstilfælde som udgangspunkt forudsættes fastsat til ubetinget fængsel i 2 år og 3 måneder. I gentagelsestilfælde forudsættes straffen som udgangspunkt fastsat til ubetinget fængsel mellem 2 år og 8 måneder og 3 år (Folketingstidende 2016-17, tillæg A, lovforslag nr. L 139).

Anbringender

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at straffelovens § 81 a finder anvendelse i sagen.

Det blev ved den seneste lovændring i 2017 tilsigtet at udvide anvendelsesområdet til også at omfatte den ”første” episode, der kan udløse en konflikt mellem to grupperinger. Det gælder, hvad enten der er tale om strafbare handlinger, der har baggrund i en konflikt mellem to grupperinger, hvor der f.eks. anvendes skydevåben, eller strafbare handlinger, der er egnet til at fremkalde en sådan konflikt mellem to grupperinger.

Efter landsrettens bevisresultat må det lægges til grund, at der på gerningstidspunktet var en konflikt mellem Bandidos og Satudarah, og at Ts handlinger havde baggrund i denne konflikt. Det må – på baggrund af landsrettens domfældelse af T for drabsforsøg ved anvendelse af skydevåben begået mod en person fra den modstående gruppe – endvidere lægges til grund, at der på gerningstidspunktet blev anvendt våben imellem de to grupper. Betingelserne for at anvende straffelovens § 81 a var allerede som følge heraf opfyldt.

Landsrettens afgørelse synes at tage udgangspunkt i den formulering, som straffelovens § 81 a havde før lov nr. 672 af 8. juni 2017 trådte i kraft den 1. juli 2017, hvor det var et krav, at f.eks. skydevåben (mindst én gang tidligere) ”er anvendt” og ikke blot ”anvendes”.

Landsretten har i øvrigt i præmisserne ikke forholdt sig til, om Ts handlinger var ”egnet til at fremkalde” en konflikt, hvori der anvendes f.eks. skydevåben. Det er anklagemyndighedens opfattelse, at drabsforsøg ved anvendelse af skydevåben begået mod en person fra en gruppe, der er i konflikt med en gruppe, som T er tilknyttet, ud fra en generel betragtning under alle omstændigheder er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupperne, hvor der anvendes skydevåben og således er omfattet af straffelovens § 81 a. Højesteret kan tage stilling til dette synspunkt ud fra landsrettens bevisresultat.

Berigtigelsen i ankemeddelelsen for Højesteret indebærer ikke en udvidelse af tiltalen i forhold 5 og 6. Der er alene tale om en uddybning og en gengivelse af ordlyden i straffelovens § 81 a, stk. 1 og 2. Berigtigelsen er sket for at tydeliggøre anklagemyndighedens påstand for Højesteret og give T den bedst mulige adgang til at forberede sit forsvar.

Beskrivelsen af forhold 5 og 6 gav T rig lejlighed til at forberede sit forsvar, og landsretten burde have taget stilling til, om betingelserne for at anvende § 81 a, stk. 1, og stk. 2, som beskrevet i bestemmelseernes ordlyd, var opfyldt.

Anklagemyndigheden har med hensyn til strafudmålingen anført, at det i forarbejderne til § 81 a klart er tilkendegivet, at straffen i sager omfattet af bestemmelsen som udgangspunkt skal fordobles i forhold til den straf, der ellers ville blive fastsat af domstolene. Det er også sådan, bestemmelsen er blevet forstået i retspraksis.

På den baggrund skal straffen i den foreliggende sag under anvendelse af straffelovens § 81 a, stk. 1 og 2, udmåles til 14-15 års fængsel.

T har anført navnlig, at landsretten har anvendt straffelovens § 81 a korrekt ved ikke at henføre lovovertrædelserne i forhold 5 og 6 til straffelovens § 81 a.

Efter straffelovens § 81 a som ændret i 2017 kan en lovovertrædelse henføres under bestemmelsen under to betingelser. For det første finder bestemmelsen anvendelse, hvis lovovertrædelsen har baggrund i en konflikt, hvor der tidligere mindst én gang er anvendt skydevåben. Dette svarer til den retstilstand, der gjaldt forud for lovændringen, og lovændringen tager ikke sigte på at ændre denne retstilstand. For det andet kan straffelovens § 81 a – som noget nyt – finde anvendelse på en lovovertrædelse, hvis lovovertrædelsen er egnet til at fremkalde en konflikt, hvor der anvendes skydevåben. I anklageskriftets forhold 5 og 6 er der alene henvist til den første betingelse, idet det er anført, at lovovertrædelserne havde baggrund i en igangværende konflikt mellem Bandidos og Satudarah. For at kunne henføre lovovertrædelserne under straffelovens § 81 a var det derfor nødvendigt, at anklagemyndigheden beviste, at der tidligere som led i konflikten var anvendt skydevåben mindst én gang, og dette fandt landsretten ikke godtgjort. Landsretten henførte derfor ikke lovovertrædelserne under straffelovens § 81 a. Landsretten tog ikke stilling til den anden betingelse om, hvorvidt lovovertrædelserne var egnet til at fremkalde en konflikt, hvor der anvendes skydevåben. Det skyldes, at denne forhøjelsesgrund ikke var påberåbt i anklageskriftet.

Anklagemyndigheden har ved omformuleringen af tiltalen i forhold 5 og 6 i ankemeddelelsen for Højesteret udvidet tiltalen på en måde, der kræver hans samtykke.

Det afgørende er, hvordan anklageskriftet har været udformet, og ikke, hvad straffelovens § 81 a rummer mulighed for. Anklageskriftet har været begrænset til at angå spørgsmålet om baggrund i konflikt. Dette indebærer som nævnt, at det er en betingelse for at anvende straffelovens § 81 a, at der mindst én gang forud for den aktuelle forbrydelse har været anvendt skydevåben. Landsretten har fundet, at dette ikke var godtgjort. Dette bevisresultat kan Højesteret ikke efterprøve. Med omformuleringen ”egnet til at fremkalde” forsøger anklagemyndigheden at omgå, at bevisresultatet ikke kan efterprøves af Højesteret.

Om anklagemyndighedens ændring af tiltalen i forhold 5 og 6 udgør en berigtigelse eller en udvidelse, beror efter teori og praksis på, om ændringen kan rummes inden for begrebet ”biomstændigheder”, jf. retsplejelovens § 883, stk. 4. Dette er ikke tilfældet her. Ved at skrive ordlyden af straffelovens § 81 a ind i tiltalen, ændrer sagen karakter på den måde, at det ud over den bevisvurdering, der allerede har fundet sted i byretten og landsretten, skal vurderes, om handlingen var egnet til at fremkalde en konflikt.

Det indgår med afgørende vægt ved vurderingen af, om der er tale om en udvidelse eller berigtigelse, om tiltalte og dennes advokat har haft mulighed for at forberede forsvaret i overensstemmelse med ændringen. I den foreliggende sag indebærer ændringen af tiltalen i forhold 5 og 6, at sagen som noget nyt skal forberedes og tilrettelægges under inddragelse af spørgsmålet om, hvorvidt de strafbare handlinger var egnet til at fremkalde en konflikt. Der er tale om en bevisvurdering, hvori indgår flere elementer, og det burde have været klarlagt på forhånd, at dette ville være et bevistema i sagens behandling. Formentlig af samme årsag har hverken byretten eller landsretten foretaget en vurdering af, om forholdene var egnet til at fremkalde en konflikt.

Højesteret kan ikke foretage en selvstændig bevisvurdering af, om forholdene var egnet til at fremkalde en konflikt, dels fordi en sådan bevisvurdering falder uden for Højesterets prøvelsesadgang, dels fordi dette vil være i strid med toinstansprincippet, da hverken byretten eller landsretten som nævnt har foretaget denne vurdering.

Der er således ikke grundlag for at anvende straffelovens § 81 a, og den fastsatte straf på fængsel i 8 år er passende.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstillinger

T blev ved landsrettens dom i forhold 5 og 6 fundet skyldig i besiddelse af et skydevåben isat skarp ammunition under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21. Han havde den 13. november 2017 ca. kl. 03.45 sammen med en medgerningsmand tiltvunget sig adgang til Fs lejlighed i Næstved og skudt F seks gange i ben, arme og mave, hvilket bragte Fs liv i overhængende fare. Landsretten fandt ikke grundlag for at henføre lovovertrædelserne under straffelovens § 81 a.

Sagen for Højesteret angår, om landsretten burde have henført lovovertrædelserne i forhold 5 og 6 under straffelovens § 81 a, og i givet fald om Højesteret med landsrettens bevisresultat kan henføre lovovertrædelserne under denne bestemmelse. Der skal endvidere tages stilling til strafudmålingen.

Anvendelsesområdet for straffelovens § 81 a

Efter straffelovens § 81 a, stk. 1, kan bl.a. den straf, der er foreskrevet i straffelovens § 192 a, forhøjes med indtil det dobbelte, hvis overtrædelser af denne bestemmelse har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten bl.a. anvendes skydevåben. Efter straffelovens § 81 a, stk. 2, skal det ved fastsættelsen af straffen for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 237 i almindelighed indgå som en særdeles skærpende omstændighed, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt som nævnt i stk. 1. Det fremgår af forarbejderne, at § 81 a også omfatter forsøg på og medvirken til overtrædelse af de opregnede bestemmelser.

Straffelovens § 81 a blev ændret ved lov nr. 672 af 8. juni 2017, der trådte i kraft den 1. juli 2017. Bestemmelsen blev udvidet til at omfatte overtrædelse af straffelovens § 192 a. Bestemmelsen blev endvidere ændret ved, at udtrykket ”eller egnet til at fremkalde” blev indsat, og ved, at ordene ”er anvendt” to steder blev ændret til ”anvendes”, mens ordene ”er begået” blev ændret til ”begås”. Disse ændringer har til formål at give bestemmelsen et bredere anvendelsesområde. Dette er i bestemmelsens ordlyd kommet til udtryk ved, at en af de opregnede lovovertrædelser kan henføres under bestemmelsen, hvis ”lovovertrædelsen *har bag-*

grund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten enten anvendes skydevåben eller anvendes våben eller eksplosivstoffer ... eller begås brandstiftelse omfattet af denne lovs § 180” (kursiveret her).

Som det fremgår af bestemmelsens ordlyd, tager nutidsformen (”anvendes” og ”begås”) sprogligt sigte på både første led (når lovovertrædelsen har baggrund i en konflikt) og andet led (når lovovertrædelsen er egnet til at fremkalde en konflikt). Bestemmelsens forarbejder giver ikke grundlag for at forstå bestemmelsen i strid med dens ordlyd, således at nutidsformen kun finder anvendelse på andet led (når lovovertrædelsen er egnet til at fremkalde en konflikt). Det er således ikke – som under den tidligere retstilstand – en betingelse for at anvende bestemmelsens første led (når lovovertrædelsen har baggrund i en konflikt), at der mindst én gang tidligere er anvendt skydevåben mv. som led i konflikten.

Højesteret finder herefter, at den første skudepisode med baggrund i en bandekonflikt efter lovændringen er omfattet af straffelovens § 81 a, idet der herved som led i konflikten ”anvendes” skydevåben som anført i bestemmelsen.

Den konkrete bedømmelse

Som anklageskriftets forhold 5 og 6 forelå for byret og landsret, angår forhold 5 overtrædelse af straffelovens § 192 a ved besiddelse af et skydevåben isat skarp ammunition under særligt skærpende omstændigheder. Straffelovens § 81 a, stk. 1, er angivet i forhold 5. Det er endvidere anført, at overtrædelsen ”har baggrund i en igangværende bandekonflikt mellem Satudarah og Bandidos”. Forhold 6 angår forsøg på at dræbe F med seks skud. Straffelovens § 81 a, stk. 2, er angivet i forhold 6. Det er endvidere anført, at drabsforsøget har ”baggrund i en igangværende konflikt mellem grupperingerne Bandidos og Satudarah”.

Ved landsrettens dom blev T som nævnt fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, i forhold 5 og i drabsforsøg i forhold 6. Landsretten fandt det bevist, at drabsforsøget havde baggrund i en konflikt mellem Bandidos og Satudarah, men fandt det ikke bevist, at der som led i konflikten tidligere var anvendt skydevåben mv. Der var derfor efter landsrettens opfattelse ikke grundlag for at henhøre lovovertrædelserne under straffelovens § 81 a.

Efter lovændringen i 2017 er det som anført foran ikke længere en betingelse for at anvende § 81 a, at der mindst én gang tidligere er anvendt skydevåben mv. Landsretten har derfor lagt en forkert forståelse af straffelovens § 81 a til grund.

Højesteret finder efter landsrettens bevisresultat, at lovovertrædelserne i forhold 5 og 6 skal henføres under straffelovens § 81 a, stk. 1, henholdsvis stk. 2. Højesteret har herved lagt vægt på, at lovovertrædelserne, der må ses i sammenhæng, efter landsrettens bevisresultat havde baggrund i en konflikt mellem Bandidos og Satudarah, og at T som led i denne konflikt forsøgte at dræbe F med seks skud. Lovovertrædelserne har således baggrund i en konflikt, hvor der – efter landsrettens domfældelse i forhold 5 og 6 – ”anvendes” skydevåben, selv om det efter landsrettens bevisresultat må lægges til grund, at der ikke tidligere var anvendt skydevåben som led i konflikten.

Da der således allerede efter anklageskriftet for byret og landsret og landsrettens bevisresultat er grundlag for at henføre lovovertrædelserne i forhold 5 og 6 under straffelovens § 81 a, har Højesteret ikke anledning til at tage stilling til anklagemyndighedens ændring af anklageskriftet i forhold 5 og 6 i ankemeddelelsen for Højesteret, herunder om ændringen må anses for en berigtigelse eller udvidelse af tiltalen.

Strafudmålingen

Straffen skal fastsættes efter straffelovens § 81 a, der som nævnt finder anvendelse på lovovertrædelserne i forhold 5 og 6. I forarbejderne til bestemmelsen er det forudsat, at straffen som udgangspunkt fordobles i forhold til den straf, der ellers ville være blevet udmålt.

Drabsforsøg straffes efter praksis med fængsel i 6 år, når der ikke foreligger særlige omstændigheder, der kan bevirke nedsættelse eller forhøjelse af straffen, jf. f.eks. Højesterets dom af 4. maj 2004 gengivet i UfR 2004.2045.

Som følge af overtrædelsen af straffelovens § 192 a, der i øvrigt er et gentagelsestilfælde, er der efter Højesterets opfattelse grundlag for at skærpe straffen i forhold til udgangspunktet på 6 års fængsel, jf. herved Højesterets dom af 20. april 2018 gengivet i UfR 2018.2250.

Da straffen skal forhøjes efter straffelovens § 81 a, skal der ikke ved fastsættelsen af den straf, der kan fordobles efter § 81 a, tillige lægges vægt på, at forhold 5 og 6 er begået som led i en bandekonflikt, jf. herved Højesterets dom af 22. januar 2020 gengivet i UfR 2020.1254.

På den anførte baggrund finder Højesteret efter en samlet vurdering, at straffen skal forhøjes til fængsel i 14 år.

Konklusion

Lovovertrædelserne i forhold 5 og 6 skal henføres under straffelovens § 81 a.

Landsrettens dom stadfæstes herefter med den ændring, at T straffes med fængsel i 14 år.

Højesteret finder, at T skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører ham, og at statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret, jf. retsplejelovens § 1008, stk. 3 og 4.

T har fortsat været fængslet under anken.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at T straffes med fængsel i 14 år.

T skal betale de ham vedrørende sagsomkostninger for landsretten, mens statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

Afsagt den 27. februar 2020 af Østre Landsrets 15. afdeling
(landsdommerne Ole Græsbøll Olesen, Bodil Dalgaard Hammer og Martin Hall (kst.) med
nævninger).

15. afd. N nr. S-985-19:

Anklagemyndigheden

mod

T1

(cpr.nr. ...)

(advokat Mette Grith Stage, besk.)

og

15. afd. nr. S-2755-19:

Anklagemyndigheden

mod

T2

(cpr.nr. ...)

(advokat Jesper Storm Thygesen, besk.)

X-by Rets dom af 29. marts 2019 (sag nr. 5373/2018) er anket af T1 med påstand om
frifindelse i forhold 5 og 6, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisre-
sultat samt skærpe.

X-by Rets dom af 13. september 2019 (sag nr. 1886/2019) er anket af T2, der har nedlagt
endelig påstand om ophævelse af byrettens dom og hjemvisning af sagen til byretten,
subsidiært afvisning af sagen, mere subsidiært frifindelse og mest subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste
tiltale samt skærpe.

F1 har nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum, subsidiært alternativt skal betale ham erstatning og godtgørelse med 69.434,50 kr. med tillæg af procesrente, der for T1s vedkommende skal beregnes af 35.200 kr. fra den 13. februar 2019 og fra den 14. marts 2020 af resten, og for T2s vedkommende af 54.190 kr. fra den 14. september 2019 og fra den 14. marts 2020 af resten.

Kravet er opgjort således:

Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3:	30.000,00 kr.
Udgifter til medicin og psykolog:	2.699,00 kr.
Udgifter til strømper og plastre:	315,50 kr.
Godtgørelse for svie og smerte:	24.190,00 kr.
Erstatning for hund:	2.330,00 kr.
Erstatning for ødelagt dør:	<u>9.900,00 kr.</u>
I alt:	69.434,50 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. De har endvidere bestridt kravet på 9.900 kr. vedrørende en ødelagt dør, men har ikke i øvrigt bestridt størrelsen af kravet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne J, F1, B, K, L, politiassistent NN, specialkonsulent S og DD.

Der er endvidere afgivet vidneforklaring af PP.

De i byretten af medtiltalte T3 og vidnerne M, N, O, P, politiassistent Q, C og politiassistent R afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret blandt andet, at det er korrekt, at han var ven med L på Facebook. Han søgte først på F1 på Facebook efter skyderiet. Inden for Bande 2 blev der bl.a. kommunikeret via WhatsApp på det pågældende tidspunkt.

Foreholdt foto af en vest i WhatsApp-besked den 19. november 2017 kl. 19.10 fra Prospect MM, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvem vesten tilhørte, men han er næsten sikker på,

at det er MMs vest. Foreholdt WhatsApp-besked samme dag kl. 19.13 fra Probationary QQ, forklarede tiltalte, at Probationary er den status, man har, lige inden man opnår fuldgyldigt medlemskab. Der var fire personer, der blev prospects på det pågældende tidspunkt, idet de havde gået deres tid i klubben. Man skal gå 6 måneder som hangaround, før man bliver prospect. Man bliver ikke prospect på baggrund af en konkret handling. Udnævnelsen af T1 til prospect havde ikke noget med skudepisoden at gøre. T3 var en af dem, der også blev prospect på det pågældende tidspunkt.

Foreholdt, at han den 13. august 2017 på WhatsApp skrev: *"Er der nogen der er venner med Bande 1 på Facebook sletter i dem omgående"*, forklarede tiltalte, at det anførte også gjaldt for andre grupperinger, idet man ikke var venner med dem på Facebook. Han mener, at han også har skrevet sådan om andre grupperinger. Der var ham bekendt ikke nogen konflikt mellem Bande 2 og Bande 1 i november 2017.

Han vidste ikke i november 2017, hvad "1919" betød, men fik det først at vide under rets-sagen. Der lå ikke nogen Bande 1-klub i x-by. RR var tilknyttet Bande 2 i x-by i november 2017. Det ligner RR på billedet på side 1191 i ekstrakten. Tiltalte blev først bekendt med overmalingen af "1919" på døren til ...tårnet, da sagen startede. Han har således ikke givet ordre til overmalingen. SS var tilknyttet klubben som sekretær. Han var ikke vicepræsident. Han kan ikke sige, hvorfor SS skrev: *"Jeg må undskylde hvis jeg var for hurtig til at sætte vores supporter i gang med at fjerne det grimme 1919 grafitti på ...tårnet men vi gad sgu ikke at glo på det lort!"*.

Foreholdt WhatsApp-besked den 27. november 2017 kl. 17.06 fra UU, hvoraf fremgår: *"Der er ro på mht. Bande 1. Dvs. Man starter eller opsøger ikke selv noget. Info følger til næste møde. Alle bekræfter på denne besked"*, forklarede tiltalte, at han skrev sådan, for at der ikke skulle være nogen misforståelser. Det, der ikke skulle kunne misforstås, var, at der ikke var nogen uoverensstemmelser med Bande 1.

Han vidste, hvem F1 var. Han var ved en fejl kommet til at ringe til F1 ca. et år forud for anholdelsen, men har ikke talt med ham herudover. Der var ca. 1½ år forud for anholdelsen rygter om, at F1 solgte nogle få gram hash om dagen. F1 var ikke nogen stor konkurrent på

hashmarkedet, men helt ubetydelig. Han kendte til 20-25 hashhandlere i x-by på det pågældende tidspunkt.

...vej ligger et godt stykke fra gerningsstedet. Han har en bekendt ved navn VV, der bor ved ...vej. Han har ikke kørt maskeret i Touranen. Han har ikke været på en køretur med L, og han har ikke sagt det, som L har forklaret om. Han ved ikke, hvorfor L gerne ville have ram på ham.

Han kan ikke huske, hvad han lavede den 7. november 2017. Foreholdt oversigt over telekommunikation den 7. november 2017 om aftenen, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han kommunikerede via WhatsApp med VV. Det var normalt, at de havde så lange samtaler.

T1 har en generel forkærlighed for hunde og havde selv en hund, som fulgte ham overalt.

Han har ikke haft en mercedes siden 2011, og han har ikke overvåget F1. Han har færdes i området, hvor F1 bor, idet hans kusine, AAA, bor i området. Bande 2 bestiller veste i København, og det tager 6 uger fra bestillingen til de bliver leveret. Vicepræsidenten i Bande 2 hedder T3.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret blandt andet, at han stadig ikke husker, hvad han lavede den 13. november 2017 om natten. Han havde røget hash og var ramt af det. Det var grunden til, at han skrev "Ramt". Han har flere venner, der bor ved ...vej.

Han ved ikke, hvorfor T3 den 12. november 2017 kl. 01.53 skrev: "*Så skal man have god tid til det*".

Videoen, der er optaget på ...vænget ... i x-by den 11. november 2017 kl. 13.46, blev optaget, fordi han havde problemer med at få åbnet for vandet. Når han kl. 12.46 og 12.48 skrev ...vænget ... til BBB skyldtes det, at han håbede, at BBB kunne hjælpe ham med at få åbnet for vandet. Korrespondancen med brønden har ikke noget med den efterfølgende korrespondance med T3 at gøre. CCC er hans ven.

Det var tilfældigt, at han og T3 kommunikerede via WhatsApp. Han havde talt med T3 om, at det var uheldigt, at han havde fået klamydia. T3 og han har en jargon, der er svær at forstå, hvis man ikke kender dem. Pigen, der havde smittet ham med klamydia, hedder DDD.

Det er normalt for ham at skrive ”ramt ramt”, når han er påvirket, idet han skriver en masse forskellige ting, når han er påvirket. FTW betyder fuck the world. Han har også tidligere forklaret dette.

Han mener, at vesten på billedet i WhatsApp-beskeden den 19. november 2017, kl. 19.10 var MMs vest. T3 og MM blev udnævnt til prospects samtidig med ham.

Det kan godt passe, at F1 har købt hash af ham over 10 gange. Hans forhold til L var overfladisk. L var reserveret over for ham, men de havde ikke noget uvenskab.

Han er meget glad for hunde og kunne aldrig skyde en hund.

Vidnet J har supplerende forklaret blandt andet, at hun tydeligt kunne høre, at der blev sagt ”Luk op”, men hun hørte ikke, at der blev sagt andet. Hun hørte et skrig, der lød som et kvindeskrig, men det kunne godt være en mand, der skreg. Hun bor i en høj stuelejlighed og kunne derfra se de to personer, da de løb hen mod ...tårnet. Da hun beskrev højden på de to personer, tog hun udgangspunkt i højden på personer, hun kender. Der var et rend af mennesker til F1s lejlighed, mens han boede der. Det var hendes opfattelse, at det var F1s venner, der kom, idet hun så de samme personer flere gange og hørte, at de talte sammen. Der kom dog også personer, som hun ikke havde set før. Dette rend af mennesker stoppede brat, da F1 flyttede, og på samme tidspunkt forsvandt lugten af hash i opgangen.

Vidnet F1 har supplerende forklaret blandt andet, at han stoppede med at sælge hash for Bande 1 mellem et halvt og et helt år før skyderiet. Han fik besøg af en masse gæster, mens han boede i lejligheden. Han var bange for T2, da han vidste, hvem T2 var, og fordi T2 gik og kontrollerede ham. T2 dukkede pludselig op, som om han holdt øje med ham, og T2 har kørt forbi ham i sin bil og kigget efter ham. T2 kørte rundt i en sort mercedes. Han har ikke set ham i en anden bil.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 20. februar 2018, side 6, 1. afsnit, hvoraf fremgår: *"Forurettede så herefter ikke mere til T2 før han i starten af 2017, så T2 køre rundt i sin sorte mercedes ved ...tårnet et par gange og "skulede" hen mod forurettede. Forurettede solgte stadig for Bande 1 da T2 skulede efter ham. T2 tog ikke kontakt til forurettede, da han kørte og kiggede efter ham. Forurettede har både set T2 holde inde på parkeringspladsen ved ...tårnet eller ude på ...vej. T2 har somme tider bremset ned når han har set forurettede. Forurettede har følt, at T2 har holdt øje med forurettede og hans hashsalg. Nogen af de gange hvor T2 har holdt øje, er hvor forurettede er mødtes med sine venner, blandt andet M og K. Afhørte har ligeledes set T2 holde øje med forurettede i en sort personbil med tonede ruder som forurettede mener er en Passat."*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan, bortset fra at han ikke har set T2 i en Passat, men kun i hans mercedes.

Han husker ikke, hvor mange gange han har set T2 ved ...tårnet, men det er mere end en gang.

Han husker ikke, at han på hospitalet skulle have sagt, at det var T2, der havde skudt ham. Han var meget påvirket af medicin på det tidspunkt. Hvis han har sagt sådan, har det nok skyldtes, at der var en konflikt mellem Bande 2 og Bande 1.

Forholdt politirapport vedrørende afhøring den 15. november 2017, side 2, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår: *"Forurettede havde mistanke til, at gerningsmændene kunne være nogle "Bande 3ere" der bor oppe ved ...tårnet ved forurettede. De hedder "JJ" (fonetisk) og "KK" (fonetisk). De kalder sig begge disse navne på Facebook. Mistanken byggede på, at forurettede på et tidspunkt har solgt noget hash for dem og de efterfølgende har set sig sur på forurettede fordi han stoppede med at sælge hash for dem. Forespurgt om han havde en igangværende konflikt med de to personer oplyste han, at dette havde han ikke og han ikke skyldte dem penge. Det er ca. et år siden at forurettede stoppede med at sælge hash for dem. Adspurgt om han har solgt hash for andre i mellemtide oplyste han, at dette havde han ikke."* og side 3, 2. afsnit, hvoraf fremgår: *"Adspurgt om forurettede har solgt hash for andre efter han stoppede med at sælge for KK og JJ, oplyste han, at dette havde han ikke. Han havde heller ikke noget mellemværende med dem i form af gæld eller andet."* forklarede vidnet, at det korrekt, at han har forklaret sådan. Han lå og tænkte over, hvem der kunne have skudt, og

mente, at det måtte være JJ og KK. Han talte med JJ, der sagde, at han ikke havde gjort det. JJ påpegede, at deres konflikt jo var slut.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 22. november 2017, side 2, 3. afsnit forklarede vidnet, at han ikke kunne huske den første afhøring, men kunne genkende det, der blev læst op. Foreholdt samme rapport side 3, sidste afsnit, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han stoppede med at sælge hash for Bande 1 i maj 2017.

Foreholdt samme rapport side 5, 3. sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"Afhørte havde tænkt meget siden episoden over hvem som kunne have skudt ham, men han havde ikke nogle i tankerne som kunne have gjort det."* forklarede tiltalte, at det kan godt passe, at han har forklaret sådan. Efter at han havde talt med JJ, vidste han ikke, hvem det var, der havde skudt ham. Han kom senere til at tænke på Bande 2.

Han vil ikke fortælle, hvor meget hash han solgte, men det passer ikke, at han solgte 10 gram om dagen. Han har købt hash af T1, mens han selv solgte hash. Der var ikke noget problem i, at han købte hash af T1, selv om han selv solgte. Det kan godt passe, at han har købt af ham mere end 10 gange. Han kan ikke tidsfæste, hvornår han har købt af ham. Han talte kun kort med T1 ved handlerne.

Han mødtes med T2 i 2017, men kan ikke huske hvornår. Han så T2 ved ...tårnet i sommeren 2016.

B var hans nabo, da han boede ved sygehuset. B var en speciel, men meget flink person. Enten kunne hun lide en eller også kunne hun ikke. Det var hans indtryk, at B havde skaffet våbnet til skyderiet, da der blev snakket om det blandt folk. Det blev sagt, at der var en kvinde involveret.

Der blev ikke sagt noget til ham under skyderiet. Der var heller ikke nogen, der slog ham i hovedet med en pistol, og der var ingen, der nævnte hashen. Hans daværende kæreste, J, som han havde været kæreste med i et år, var ikke til stede. EE er hans ekskæreste. Han var kæreste med EE i 2013/2014. Han mener, at han lå i sengen, da han blev skudt, men K forsøgte at trække ham ned. Den ene af gerningsmændene havde en dyb stemme, og den

anden gerningsmand havde en lys stemme. Den ene var en indvandrerstemme. Han kunne ikke genkende nogen af stemmerne.

Han kendte ikke L og havde ikke nogen uoverensstemmelse med ham.

Han er blevet opkrævet udgiften på 9.900 kr. for den ødelagte dør, men har ikke betalt. Han skylder stadig beløbet.

Vidnet B har supplerende forklaret blandt andet, at hun fortalte T2, at F1 solgte hash for Bande 1, fordi hun følte, at det var hendes pligt, idet hun solgte hash for Bande 2. Hun er sikker på, at hun fortalte det til T2 inden skyderiet. Hun er stadig sikker på, at F1 blev skudt, fordi han solgte hash for Bande 1.

Hun fastholder, at T2 bad hende om at skaffe et våben nogle dage eller maksimalt en uge inden skyderiet. Hun er sikker på, at der var tale om et skydevåben. Hun fik ikke at vide, hvad våbnet skulle bruges til. Hun sagde nej til at skaffe våbnet.

Hun gik til politiet, da hun blev truet af T2 og levede under et stort pres. Hun har to børn på 20 og 24 år, og hun ville gerne have et familieliv.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 16. december 2017 side 2, 4. sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”*Sigtede forklarede, at hun ønskede at anmelde sig selv, da hun ikke kunne holde til at sidde og sælge hash fra kl. 08.00 til kl. 03.00 om natten for Bande 2 og især T2 længere. Hun bliver presset til det yderste og hvis hun ikke gør det godt nok, så kommer der nogen folk fra Bande 2 op i lejligheden. De sidder hos hende og presser hende til at gøre det. Hun var kørt så langt ned nu, at hun ikke kunne holde til presset længere. De har knækket hende, så hun kan hverken spise eller sove. Hun er så ustabil nu, at hun ikke kan se sine børn. Hun tør ikke mere nu. Så enten meldte hun sig selv ellers ville hun tage sit eget liv. Det var på tide, at det hele fik en ende og det skulle ikke gå ud over flere uskyldige personer.*” bekræftede hun, at hun har forklaret sådan. Hun havde ikke noget liv.

Hun har svært ved at huske datoer og tidspunkter, men hun husker episoderne. Hun husker ikke, om hun forklarede om skyderiet ved den første afhøring ved politiet, men det har hun

højest sandsynligt gjort. Forholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 16. december 2017, side 8, 3. afsnit, hvoraf fremgår: *"Hvis der problemer med folk, så bliver de placeret i midten af en rundkreds i ude i Bande 2 klubhus, hvor der bliver uddelt dummebøder, foretaget afpresning og uddelt tæsk. Det er alle medlemmerne af Bande 2 X-by, som deltager. Hun er selv blevet udsat for rundkredsen, når hun ikke ville gøre som de sagde. Hun har fået tæsk. Det er forskelligt hvem der uddeler tæskene, men sidste gang var det T1. T1 som lige har fået vest på. Det er ca. 3 uger siden, at han fik vest på. Det var lige efter, at F1 blev skudt."*

forklarede hun, at hun ikke husker, at hun har forklaret sådan. Hun har hørt, at det fungerer sådan i Bande 2, men hun vil ikke udtale sig om det. Hun vil heller ikke udtale sig om, hvorvidt hun har fået tæsk i Bande 2-regi.

Hun lider af epilepsi, og hun røg 8-14 gram hash om dagen, men tog ikke andre stoffer. Det er rigtigt, at hun ved en afhøring den 4. april 2018 erkendte, at ca. 200 gram hash, 0,59 gram mdma/amfetamin, ca. 2 gram skunk og en mindre mængde hasholie tilhørte hende. Hun tog ikke selv mdma – det gjorde C. Hun brugte af og til NOL, der er et hashprodukt, som virker stærkere end almindelig hash.

Hun lærte L at kende via Facebook. Det var SS, der tog kontakt til hende. L var i lejligheden i ca. 2-3 uger, men hun husker ikke datoerne. Det er korrekt, at hun ikke kan genkende SSs forklaring. Foreholdt L forklaring under indenretlig afhøring den 15. december 2017 om, at T2 fortalte, at de skulle ud og hente nogle våben, som var opmagasineret hos Bs mor, og at B også havde fortalt, at hendes mor opbevarede masser af våben, forklarede vidnet, at hendes mor ikke opbevarer våben. Der er blevet ransaget hos hendes mor, og der er ikke blevet fundet nogen våben. Sigtelsen mod vidnet for våbenbesiddelse og medvirken til drabsforsøg er blevet opgivet.

Hun har altid kunnet skaffe våben. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 16. december 2017, side 4, 1. afsnit, hvoraf fremgår: *"Hun havde tidligere sagt nej til skaffe våben, men hun kunne godt skaffe dem. Hun er kvinde og de kan som regel skaffe alt."*, bekræftede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet.

Hun ved ikke, hvorfor L har forklaret, som han har, men han er vel sur på hende. L kan godt finde på at sige usande ting om folk, hvis han er sur på dem. L har endvidere en livlig fantasi.

Det er rigtigt, at L har talt om at likvidere T2, men sådan talte SS. Han var meget stor i munden.

Hun havde en bankboks i Danske Bank, hvor hun havde penge og papirer. Det kan godt passe, at der lå op mod 2 mio. kr., der tilhørte hende og C, i boksen. Pengene stammede fra hendes salg af hash. Hun havde også en god pension ved siden af.

Hun havde hørt fra venner og kunder, at F1 solgte hash for Bande 1 frem til skyderiet. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 19. december 2017 side 2, hvoraf fremgår: *"Sigtede afbrød oplæsningen og forklarede hun ikke kunne genkende det L havde forklaret. Det var korrekt at L blev kontaktet, telefonisk af "GG" kaldet GG – en ung mand fra GG havde fået oplyst af F1, at han kun måtte købe hash oppe hos F1. L havde sat telefonen på medhør og sigtede hørte samtalen. Sigtede oplyste til GG, at han selv måtte bestemme hvor han købte sin hash – hun sagde samtidig at hun ikke troede, at F1 solgte hash."*, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan. Hun er sikker på, at det var "GG", der ringede. Det er hendes opfattelse, at F1 solgte omkring 10 gram hash om dagen.

DD har hjulpet i hashbutikken i efteråret 2017. Hun husker ikke, om hun har talt med DD om F1. DD vidste, hvem der solgte hash i x-by.

Hun har ikke set, at L har været ude og køre med T2. Hun har selv været ude og køre med T2 mange gange. Hun var i lejligheden stort set hele tiden, bortset fra hvis hun kortvarigt var i byen, og hun ville derfor have opdaget, hvis L havde været ude at køre med T2.

Hun kan ikke huske, om T2 andre gange har spurgt, om hun kunne skaffe våben. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 16. december 2017 side 4, 2. afsnit, forklarede hun, at hun ikke husker, om hun har forklaret, at T2 5 måneder forinden havde spurgt, om hun kunne skaffe nogle flere våben, og at hun havde nægtet at skaffe våben til deres krig.

Hun kan ikke huske, om hun har syet et mærke på T1s vest. Hun husker ikke, at hun skulle have forklaret, at hun havde syet et mærke på vesten. Hun har syet meget de sidste fire år, men husker ikke, om hun har syet for T1.

Hun havde kendt T1 i lang tid på gerningstidspunktet. De var gode bekendte. L kunne ikke lide T1. Da hun spurgte T1, om han havde skudt, blev han "lalleglad", og hun kunne tydeligt læse, at han havde skudt. T1 var sammen med ..., da hun spurgte ham. Hun kendte ikke ..., men kun hans mor. Hun kan ikke huske, om T1 havde vesten på, da hun spurgte ham, om han havde skudt F1. T1 havde en mørk Peak Performance jakke på det pågældende tidspunkt.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 16. december 2017, side 8, 3. afsnit, forklarede hun, at det godt kan være, at hun har forklaret til politiet, at han havde haft vesten på op i lejligheden, men hun husker ikke, om han havde vesten på.

Hun vidste godt, at F1 var kæreste med J F1 har haft mange kærester. Hun vidste ikke, om EE og han var kærester i slutningen af 2017.

Det kan godt passe, at hun har forklaret til politiet, at hun flere gange var blevet ringet op af et medlem af Bande 1 ved navn ..., og at han også havde skrevet til hende. ... ville gerne have hende til at sælge for Bande 1. Hun husker ikke, hvornår det var.

Vidnet K har supplerende forklaret blandt andet, at han mener, at der blev skudt ca. 6 gange. Der var et par sekunder mellem skuddene. Foreholdt, at der ifølge politiets undersøgelser er skudt 10 gange, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at der blev skudt 10 gange. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 13. november 2017, side 2, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"F1 råbte og skreg, fordi han også havde set at hunden blev skudt. Der var ro i nogle få sekunder, og g.manden trådte et skridt længere ind i værelset, og F1 reagerede ved at rulle ud af sengen og ned oven på afh. Afh. lå på ryggen på gulvet, og F1 lå på maven oven på afh. således at de lå med ansigtet mod hinanden. G.manden skød herefter 4-5 skud mod F1, mens han lå oven på afhørte. Skuddene faldt hurtigt efter hinanden, men ikke som en maskinpistol. Afh. kunne høre at pistolen klikkede efter det sidste skud. Dette havde skræmt afhørte, fordi han tænkte, at havde der været flere skud i våbnet, så havde g.mand fortsat med at skyde."*, forklarede vidnet, at han ikke kan huske det. Han husker således ikke, om pistolen sagde klik.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 17. november 2017, side 1, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"Afhørte blev forespurgt om hans kendskab til forurettedes hashsalg. Til dette forklarede afhørte, at han kun vidste, at F1 har solgt hash for Bande 1 og at han var stoppet med dette inden for de sidste måneder. F1 var stoppet da han ikke tjente penge på det. Som afhørte forstod var forurettede kommet ud af hashsalget på en god måde, således at der ikke var noget udestående mellem forurettede og Bande 1."*, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan, men der var vist noget om, at F1 var kommet ud hashsalget på en god måde. Han husker ikke, hvornår F1 stoppede med at sælge hash.

Han ved ikke, om F1 har solgt hash for andre end Bande 1. Han ved således ikke, om F1 har solgt for Bande 5.

Foreholdt fra samme rapport side 2, 2. afsnit, hvoraf fremgår: *"Afhørte blev adspurgt om mulige fjender som kunne ty til så voldsomme metoder som at skyde mod forurettede og forsøge at dræbe ham. Afhørte forklarede, at han ikke havde nogen mistanke til hvem som havde skudt forurettede. Afhørte kan huske, at F1 i sommers sagde til afhørte, at han var blevet truet med et baseball-bat af nogle "Bande 3ere" oppe ved ...tårnet hvor F1 bor. Det var to som hed ... og ... samt nogle andre som afhørte ikke ved hvem er som havde truet forurettede. F1 havde virket lidt ligeglad da han fortalte om episoden. Forurettede sagde ikke noget om, hvad der lå til grund for episoden."*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan.

Han kan ikke udelukke, at han har forklaret, at F1 på hospitalet sagde, at det var T2, der havde gjort det, men han husker det ikke i dag. Han mener, at han besøgte F1 på hospitalet 2 dage efter skudepisoden. Politiet var til stede, da han besøgte F1. Han havde ikke selv nogen mistanke til, hvem der havde skudt. Han har heller ikke efterfølgende haft nogen mistanke. Han havde ikke nogen mistanke til T1.

J, der var kæreste med F1, var ikke i lejligheden. EE har tidligere været kæreste med F1.

Vidnet L har supplerende forklaret blandt andet, at han henvendte sig til politiet, da han ville væk fra det kriminelle miljø. Han fik ikke sine ting med, da han forlod Bs lejlighed, idet de ikke var på god fod længere. T2 fremsatte efterfølgende trusler over for ham og forlangte

penge for, at han kunne få sine ting udleveret, og der var sat et klistermærke fra Bande 2 på et nedløbsrør 2-3 huse fra hans bopæl.

Det er korrekt, at T1 spurgte ham, om han ville være hans makker, men han husker ikke ret meget af det længere. Det er stadig hans opfattelse, at det var T1, der skød F1.

Foreholdt politirapport vedrørende møde med ... den 8. december 2017, side 2, sidste afsnit, hvorefter fremgår: *"Den 18. november 2017 mødtes L med T1. L bemærkede her, at T1 var utrolig glad, og han spurgte derfor ind til dette. T1 forklarede, at han skulle udnævnes til Prospect fra den 1. december, men L måtte ikke sige det til nogen. T1 sagde efterfølgende, at han havde gjort noget, som gjorde, at han fik det mærke, der hedder Coup de Grace. L sagde hertil, at T1 ikke havde slået ham ihjel, for F1 var jo ikke død af det. T1 sagde hertil, at det var det der skulle til, og at de havde jo fået besked på at lukke ham."*, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet.

Han var første gang i Bs lejlighed i slutningen af september 2017, og han begyndte at komme der noget mere i begyndelsen af oktober 2017. Han vidste ikke, at B solgte hash, men han fandt ud af det med det samme, da han kom ind i lejligheden. Han var sidste gang i lejligheden den 23. november 2017. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017, side 2, 1. afsnit, hvorefter fremgår: *"Afhørte forklarede, at han flyttede ind på ...vej i x-by den 8. oktober 2017 hos B"*, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han var fast i lejligheden fra den 8. oktober 2017. Han og B var uvenner, da han forlod lejligheden den 23. november 2017. Han mener ikke, at der var kommunikation mellem B og ham fra den 23. november til den 8. december 2017.

Det er korrekt, at han fik at vide af B, at hun skulle skaffe et skydevåben, og at skydevåbnet var ude på hendes mors gård. Han har aldrig været på Bs mors gård.

Han har aldrig ønsket T2 noget ondt. Han har haft besøg af nogle personer fra ...Bande, men der er ikke nogen af dem, der har haft et ønske om at få ram på T2. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017, side 2, sidste afsnit, hvorefter fremgår: *"I slutningen af oktober fik afhørte besøg i lejligheden af to af afhørtes venner fra "... distrikt ...". Afhørte havde håbet, at T2 ville komme så de kunne få ram på. Afhørte gad ikke at høre*

på T2 længere. T2 var ikke kommet og de to venner tog hjem igen om aftenen.”, bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan, men han kan ikke huske, i hvilken forbindelse han har sagt det.

Foreholdt samme rapport side 3, 1. afsnit, hvoraf fremgår: ”Afhørte blev mere og mere træt af T2 som tiden gik og ville tænkte på hvordan han kunne få ram på T2, da han var træt af ham og følte han valgte Cs side frem for afhørtes.”, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan, men han kan ikke forklare, hvorfor han har sagt sådan.

Foreholdt samme rapport side 6, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”Afhørte spurgte B om, hvad hun ville synes om, at T2 blev likvideret.”, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan, men det var ikke et tema, at T2 skulle likvideres. Foreholdt samme rapport side 12, 1. afsnit, hvoraf fremgår: ”Fra afhørte blev sat af og frem til han forlader klubben skete der en masse personlig kaos mellem afhørte og T2 og afhørte og B.” forklarede vidnet, at han ikke i dag kan forklare, hvad det personlige kaos var.

Foreholdt samme rapport, side 12, 2. afsnit, hvoraf fremgår: ”T1 havde spurgt afhørte, om det var rigtigt at han ønskede T2 skudt. Afhørte sagde, at dette havde han ikke sagt, men han håbede han blev likvideret, idet han havde pisset på så mange mennesker.”, forklarede vidnet, at når det står sådan, må han have forklaret det. Det var ikke noget tema for ham at få T2 ryddet af vejen.

Han havde fået en supportertrøje, hvor der stod ... på ryggen. Han ved ikke, hvorfor han skulle levere den tilbage. Han har aldrig været hangaround, men kun ven af klubben.

Foreholdt politirapport vedrørende møde med ... den 8. december 2017, side 3, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”L fortalte ligeledes, at han havde været hangaround samme tid som T1, ..., ... og en der hedder ... eller noget lignende. Planen havde været, at de alle skulle udnævnes til Prospect den 15. december 2017.”, forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan. Han har forklaret, at han har været i klubben samtidig med, at der var nogle hangarounds.

Han har ikke sagt, at mange ville være glade, hvis T2 kom i fængsel. Han kan ikke sige, hvorfor han sagde til B, at han håbede, at det var T2, der var blevet skudt.

Det er korrekt, at han også kendte nogle personer fra Bande 1, som han var venner med på Facebook. Han kendte ikke F1, men havde hørt fra B, at han solgte hash. Han kendte ikke omfanget af F1s hashhandel. Det er ikke meget for en hashhandler at sælge 10 gram om dagen.

Foreholdt politirapport vedrørende møde med ... den 8. december 2017 side 2, 2. afsnit, bekræftede vidnet, at han forklarede, at det var den 7. november 2017, T2 sagde, at de skulle køre en tur. Han var ret sikker på, at det var den 7. november 2017.

Han husker ikke, hvem han talte i telefon med den 7. november 2017 kl. 22.06. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017, side 9, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"En eller to dage efter skrev T2 til vagttelefonen som B for det meste tjekkede. T2 skrev at hun skulle sende ... ned da han havde en gave eller overraskelse til afhørte."*, forklarede vidnet, at det er korrekt, at B skulle sende ham ned til T2. Køreturen fandt sted omkring kl. 23.30 og tog mellem 10 og 15 minutter. Det er korrekt, at han tidligere har forklaret, at turen tog 20-25 minutter, men i dag mener han, at turen kun tog 10-15 minutter. Han er ikke sikker på tidspunktet, men det var efter spisetid. T2 talte ikke i telefon under turen, men han mener, at T2 havde sin private telefon med.

De holdt ind ved fortovet på den modsatte side af ...vej i forhold til det hus, hvor F1 boede. De kunne ikke se opgangen, hvor F1 boede. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017 side 5, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det meget vel kan passe, at han på et tidspunkt har forklaret, at de holdt på et græsareal ved Netto. T2 pegede på bygningen, hvor F1 boede.

Der stod "RamtRamt" i beskeden, han modtog fra T1 den 13. november 2017. Han husker ikke i dag, om der også stod FTW. "RamtRamt" kan både betyde, at man er påvirket, eller at man har ramt en person. Han ved ikke, hvad FTW betyder.

Foreholdt politirapport vedrørende møde med ... den 8. december 2017, side 2, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår: *"Den 13. november 2017 om natten havde L modtaget en "snap" i appen "SnapChat" sendt fra T1. Afhørte så først "snappen" om morgenen. I denne var et*

sort billede med teksten Ramt.Ramt. All kill #FTW", forklarede vidnet, at han ikke mener, at han har brugt engelske ord i sin forklaring.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017, side 5, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"På beskeden som forurettede modtog fra T1 stod der "Ramt ramt #FTW#". FTW står ifølge afhørte for Fuiilty Few/fonetisk. Det er ifølge afhørte lige som "Coupe de Grace" som man skriver når man har dræbt eller ramt en person."*, forklarede vidnet, at han ikke mindes at have forklaret, at FTW står for Fuiilty Few, men hvis det står der, har han nok sagt det.

T1 viste ham et billede af Coup de Grace-mærket på sin mobil. Han husker ikke omstændighederne nærmere. Det var et mærke, der lå for sig selv. Foreholdt politirapport vedrørende møde med ... den 8. december 2017, side 3, 2. afsnit, hvoraf fremgår: *"Den 19. november 2017 mødtes L og T1 igen. T1 havde her forklarede til L, at vesten var bestilt, og de var i gang med at sy mærkerne på. T1 viste et billede på sin telefon med en Bande 2-vest, der lå på et sort bord. På vesten var syet et mærke med Coup de Grace. Mørket havde farverne rødt og gult."*, forklarede vidnet, at han mener, at han forklarede, at mærket ikke var syet på, men at det skulle syes på.

Han var sammen med B, da T1 fortalte, at han havde skudt F1. Foreholdt, at han under den indenretlige afhøring den 15. december 2017 forklarede, at han og T1 var alene, forklarede vidnet, at han ikke husker det nærmere i dag.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017 side 15, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår: *"T1 ville meget gerne fortælle, hvordan F1 havde ligget og rystet og at F1 havde fået spark efter han var blevet skudt."*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Foreholdt side 14, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"F1 havde fået valget om, at T1 skulle have F1s hash og penge eller blive skudt. Men fordi at F1 havde grint af T1 havde T1 skudt. K sad i sengen og råbte, at de ikke måtte røre hans kammerat. T1 havde sagt til K, at han skulle holde sin kæft ellers blev han også skudt."*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Det var det, han havde fået at vide af T1.

Vidnet politiassistent NN har supplerende forklaret blandt andet, at

på grund af konflikten mellem Bande 2 og Bande 1 besluttede NEC at lukke klubhusene i hele landet. Bande 2s klubhus i x-by var i den forbindelse lukket i en måneds tid.

Man har ikke fanget gerningsmændene til skudepisoden den 29. oktober 2017 i ...by og episoden med molotovcocktailen den 11. november 2017 i ...by. Der er således ingen sigtede vedrørende de to episoder.

Der er sket domfældelse vedrørende skyderiet i x-by 7. januar 2018. De dømte er fra Bande 1, og de forurettede er fra Bande 5. Han kan ikke sige, om der på daværende tidspunkt var en konflikt mellem Bande 1 og Bande 5. Det er korrekt, at der blev frifundet for straffelovens § 81 a i den pågældende sag.

Foreholdt foto af et klistermærke på et rør med teksten "Support your local Bande 2", forklarede vidnet, at klistermærket ser ud til at hidrøre fra Bande 2 i x-by.

Vidnet specialkonsulent S har supplerende forklaret blandt andet, at oprykning ingen for Bande 2 normalt foregår ved, at alle de medlemmer, der har stemmeret, holder møde og bestemmer, hvem der skal rykke op. Når man er prøvemedlem og gerne vil være medlem, gør man, hvad der bliver sagt. Det kan godt bestå i at overfalde eller skyde andre. "Coup de grace" betyder nådesstødet, og nogle Bande 2 medlemmer bærer dette mærke. Det er politiets opfattelse, at mærket bliver båret, når man har begået drab. Mærket "expect no mercy" betyder efter hans opfattelse, at man har begået vold. Hvis man havde begået drabsforsøg, ville man få det mærke. Man får kun mærkerne "coup de grace" og "expect no mercy", hvis man er fuldgældigt medlem.

Der skal flere alvorlige hændelser, hvor der brugt våben eller sprængning, til, før NEC vurderer, at der er tale om en konflikt. Det bliver således først fastslået, at der er en bande-konflikt, når NEC er sikker på det.

Den 27. oktober 2017 var der et slagsmål, hvor to ledende Bande 2 medlemmer blev stukket med kniv. Herefter var der en række skud- og brandepisoder, hvor politiet formodede, at det var et led i en konflikt mellem Bande 2 og Bande 1.

Man ser, at bandemedlemmer laver kriminalitet på egen hånd uden tilknytning til banden, f.eks. berigelses- og narkokriminalitet.

Den officer i et chapter, der er ”sergent of arms”, også kaldet krigsministeren, har ansvaret for sikkerheden i og omkring klubben. Han skal endvidere sørge for at sanktionere en eventuel straf over for et prøvemedlem. Han ville også have en rolle, hvis klubben var i konflikt med en anden gruppering.

Han har ikke oplevet, at en gruppering har været i konflikt med flere andre grupperinger på samme tid. Han husker ikke, at der var en erklæret national konflikt mellem Bande 5 og Bande 1 i januar 2018.

Han har ikke kendskab til, om skudepisoden den 13. november 2017 er blevet hævnnet.

Vidnet DD har supplerende forklaret blandt andet, at hun havde kendt B i 3-4 år og var kommet i hendes lejlighed i ca. 2 år frem til omkring september 2017, hvor hun stoppede med at komme i lejligheden, da hun og B var blevet uvenner. Hun har ikke været i lejligheden, mens L var der. Hun havde ikke kendskab til, hvem der solgte hash i x-by. Hun kendte ikke F1 og havde ikke kendskab til, at han solgte hash. Hun vidste ikke, hvor B og C fik hashen fra. Hun har aldrig set nogen af dem, der leverede hashen.

Vidnet PP har forklaret blandt andet, at han købte hash af B frem til 2016, hvor han stoppede med at ryge hash. Han kender ikke L og heller ikke T2, som han dog ved, hvem er. Han ved, hvem F1 er, idet han købte skunk af ham i perioden 2014-2016. Han købte ikke hash eller skunk i 2017. Han er ikke bekendt med, om B og F1 solgte hash i 2017.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

”Landsrettens begrundelse og resultat

Alle nævninger og dommere udtaler:

T1

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det bevist, at T1 var den ene af de to gerningsmænd, der trængte ind hos F1, skød mod og ramte den pågældende med 6 skud.

Der er herved navnlig lagt vægt på T1s korrespondance med BBB om adressen ... den 11. november 2017 kl. 12.46, den video, som T1 efterfølgende kl. 13.46 optog og lagde på WhatsApp af en vandmåler og en hvid plasticpose på den pågældende adresse, samt korrespondancen på WhatsApp mellem T3 og T1 den 12. november 2017 kl. 01.44 til 01.53, hvor T3 bl.a. skrev "Husk nu ikk nået med finger på den brormand" og "You no handske på hele tiden når du piller ved hende". Der er endvidere lagt vægt på Ls forklaring om, at han den 13. november 2017 fra T1 modtog en besked, hvor der stod "RamtRamt", samt på Bs forklaring om T1s reaktion, da hun spurgte ham, om det var ham, der havde skudt.

Efter oplysningerne om skudafgivelsen mod F1, der blev ramt på arme, ben og mave, er det endvidere fundet bevist, at T1 havde forsæt til drab, og T1 er derfor i forhold 5 og 6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, mens der således som tiltalen er formuleret ikke er grundlag for tillige at henføre forhold 5 under straffelovens § 192 a, stk. 3.

Anklagemyndigheden har påstået forhold 5 og 6 henført under straffelovens § 81 a, idet det i tiltalen er anført, at forholdene havde baggrund i en igangværende konflikt mellem Bande 2 og Bande 1. Efter oplysningerne i dokumentationsrapporten af 10. juli 2018, politiassistent NNs og politiassistent Rs forklaringer, oplysningerne om F1s salg af hash for Bande 1 og fotoet, fundet på T1s telefon med overmalingen af symbolet "1919" og teksten "Fuck 1919", findes det bevist, at drabsforsøget havde baggrund i en konflikt mellem Bande 2 og Bande 1. Det findes derimod ikke bevist, at der som led i konflikten mellem Bande 2 og Bande 1 tidligere var anvendt skydevåben eller begået brandstiftelse omfattet af straffelovens § 180. Der er derfor ikke grundlag for at henføre T1s overtrædelse af straffelovens § 192 a i forhold 5 og straffelovens § 237, jf. § 21, i forhold 6 under straffelovens § 81 a.

T2

Påstandene om ophævelse af byrettens dom og hjemvisning af sagen til byretten, subsidiært afvisning af sagen.

Efter at Østre Landsret den 20. februar 2019 havde truffet afgørelse om, at det ikke blev tilladt anklagemyndigheden at ændre tiltalen i forhold 6, indleverede anklagemyndigheden samme dag til byretten et nyt anklageskrift, hvor der blev rejst tiltale mod T2 for drabsforsøget. I retsmødet den 21. februar 2019 anførte anklageren, at der ikke skulle tages stilling til skyldsspørgsmålet, for så vidt angår T2 i forhold 6, og ved Retten i x-bys dom af 29. marts 2019 afviste retten herefter sagen for så vidt angår tiltalen mod T2 i forhold 6. T2 ankede dommen med påstand om frifindelse i forhold 6.

T2 protesterede mod berømmelse af den nye nævningsag, der var rejst efter anklagemyndighedens indgivelse af et nyt anklageskrift den 20. februar 2019, indtil landsretten havde behandlet ankesagen. Ved kendelse af 24. april 2019 besluttede Retten i x-by, at den nye nævningsag skulle berammes. T2 kærede

kendelsen til Østre Landsret, der den 15. maj 2019 stadfæstede afgørelsen, og sagen blev herefter berammet til hovedforhandling.

T2 nedlagde påstand om afvisning af denne sag med henvisning til forbuddet mod dobbelt strafforfølgning, og ved kendelse af 14. august 2019 traf de juridiske dommere i byretten afgørelse vedrørende dette spørgsmål, hvorved afvisningspåstanden ikke blev taget til følge. I begrundelsen for afgørelsen henvistes til, at Retten i x-bys dom af 29. marts 2019 vedrørende forhold 6, for så vidt angår T2 ikke var udtryk for en realitetsprøvelse af skyldsspørgsmålet, og at dommen derfor ikke havde retskraft, hvorfor anklagemyndigheden ikke efter forbuddet mod dobbelt strafforfølgning var afskåret fra på ny at rejse sag som sket. T2 kærede kendelsen til Østre Landsret, der den 19. august 2019 stadfæstede kendelsen.

Den 11. november 2019 afsagde Østre Landsret dom i ankesagen vedrørende T2s anke af Retten i x-bys dom af 29. marts 2019. Landsretten ændrede byrettens dom i sagen mod T2, således at T2 i stedet blev frifundet i forhold 6. Landsretten anførte i sin begrundelse, at det forhold, at byretten ikke havde foretaget nogen prøvelse af T2s handlinger i relation til den oprindeligt rejste tiltale, ikke kunne føre til et andet resultat.

Det forhold, at Østre Landsret den 11. november 2019 i stedet frifandt T2 i forhold 6 i den oprindeligt rejste sag, hvor der ikke var foretaget nogen realitetsprøvelse af skyldsspørgsmålet, kan under de beskrevne omstændigheder ikke give grundlag for at ophæve byrettens dom af 13. september 2019 og hjemvise sagen til byretten eller for at afvise sagen.

Påstanden om frifindelse

Der findes efter bevisførelsen for landsretten ikke at være ført det til domfældelse i en straffesag fornødne sikre bevis for, at T2 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, hvorfor T2 frifindes.

T h i b e s t e m m e s:

Tiltalte T1 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

Tiltalte T2 frifindes.”

Der afsiges herefter frifindelsesdom for så vidt angår T2.

Alle nævninger og dommere er enige om af fastsætte straffen for T1 til fængsel i 8 år. Straffen fastsættes i medfør af straffelovens § 119, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og § 237, jf. § 21, samt lov om euforiserende stoffer § 1, stk.

3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og liste B, nr. 16, alt jf. straffelovens § 89.

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om et drabsforsøg begået af flere i forening med indtrængen på forurettedes bopæl og med baggrund i en bandekonflikt. Der er endvidere henset til, at T1 tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Efter de juridiske dommere bestemmelse skal T1 betale F1 erstatning med 69.434,50 kr. med tillæg af procesrente som nedenfor bestemt.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom vedrørende T1.

De tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under ankesagerne.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Retten i x-bys dom af 29. marts 2019 i sagen mod T1 ændres, således at T1 straffes med fængsel i 8 år, og således at T1 inden 14 dage til F1 skal betale 69.434,50 kr. med tillæg af procesrente af 35.200 kr. fra den 13. februar 2019 og af 34.234,50 kr. fra den 14. marts 2020.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger vedrørende T1 for landsretten.

Retten i x-bys dom af 13. september 2019 ændres således, at T2 frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger vedrørende T2 for begge retter.

DOM

afsagt den 29. marts 2019

Rettens nr. 5373/2018

Politiets nr. 1900-73112-00023-17

Anklagemyndigheden

mod

T2

cpr-nummer ...

T1

cpr-nummer ...

og

T3

cpr-nummer ...

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. august 2018 og berigtiget under hovedforhandlingen.

T2, T1 og T3 er tiltalt for

1.

(1900-71296-00059-17)

T2

besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3,

ved kort forud for den 17. marts 2014 på adressen ... i X-by, i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse med en person kaldet "lille A", at have været i besiddelse af en skarpladt pistol af mærket Crvena Zastava, kaliber 7,65, der blev overdraget til B, hvis sag er afgjort særskilt ved dom af 25. september 2014.

2.

(1900-71281-00040-17)

T2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i tidsrummet fra den 1. september 2015 til den 16. december 2017 at have været i besiddelse af ikke under 130 kilo hash, som han ved ... i X-by overdrog til B og C, hvis sager behandles særskilt, der herefter solgte den anførte mængde hash for tiltalte til en større gruppe af aftagere, alt med en fortjeneste til tiltalte på ikke under 7.700.000 kr.

3.

(1900-77111-01398-17)

T1

kvalificeret hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2,

ved den 22. oktober 2017 ca. kl. 15.35, på adressen ... i X-by, at have knust en rude i samme gades nr. 8 til en værdi af 5.758,70 kr., idet tiltalte smed adskillige genstande ud ad vinduet,

hvorunder en af genstandene ramte vinduet, ligesom han ødelagde inventar til en værdi af 11.000 kr. i opgangen til ... i X-by, idet tiltalte under et slagsmål med D ødelagde flere genstande i opgangen.

4.

(1900-84111-00096-17)

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16,

ved den 10. november 2017 ca. kl. 17.40, ud for ... i X-by, at have været i besiddelse af 0,1 gram amfetamin og 118,41 gram hash fordelt på 61 klumper med henblik på videreoverdragelse.

5.

(1900-71296-00057-17)

T1 og T3

besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jfr. § 81a, stk. 1,

ved den 13. november 2017 ca. kl. 03.45 på adressen ... i X-by, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med baggrund i en igangværende bandekonflikt mellem Bande 1 og Bande 2, at have været i besiddelse af en endnu ukendt pistol isat skarp ammunition, med henblik på at skyde F1.

6.

(1900-73112-00023-17)

Alle

drabsforsøg efter straffelovens § 237 jf. § 21, jfr. § 81a, stk. 2,

ved den 13. november 2017 ca. kl. 03.45 på adressen ... i X-by, i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, med baggrund i en igangværende konflikt mellem grupperingerne Bande 2 og Bande 1, at have tiltvunget sig adgang til F1s lejlighed, hvorefter de med et endnu ukendt skydevåben skød F1 med seks skud i ben, arme og mave, hvilket bragte F1s liv i overhængende fare.

7.

(1900-76211-00067-11)

T2

afpresning efter straffelovens § 281 stk. 1,

ved den 15. december 2017 ved ... i X-by, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have afkrævet B 16.500 kr. for hashsalg, samtidig med han truede hende ved at trykke en foldekniv ind mod hendes mave og udtale: "Hvis du ikke skaffer pengene, vil den blive kørt ind i maven på dig" eller lignende, hvilket var egnet til at skabe alvorlig frygt for Bs liv.

8.

(1900-86245-00001-18)

T2

overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 2,

ved den 19. december 2017 ca. kl. 12.05 på bopælen ... i X-by, at have været i besiddelse af 5 tabletter Vizarsin 100 mg, 9 ampuller Nandrobolin 250mg/ml, 5 tabletter Sildenafil Mylan 100 mg, 80 tabletter Anapolon 50 mg og 17 tabletter Oxydrolone til eget brug.

9.

(1900-84174-00187-18)

T2

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 7,

ved den 19. december 2017 ca. kl. 15.55 i personbil VW Touran med reg.nr. ..., der henstod ud for adressen ... i X-by, uden politiets tilladelse, at have besiddet 9 slagvåben i form af køller samt 2 økser.

10.

(1900-84111-00061-18)

T2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 19. december 2017 ca. kl. 12.05 på bopælen ... i X-by, at have været i besiddelse af 264,5 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

11.

(1900-84110-00005-18)

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 19. december 2017 ca. kl. 11.20 på sit værelse i ... i X-by, at have været i besiddelse af 15 gram hash til eget brug.

12.

(1900-70305-00044-17)

T1

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 19. december 2017 ca. kl. 15.15 i patruljevogn ... ved X-by Politigård, Parkvej 50 i X-by, at have spyttet politiassistent F2 to gange direkte i ansigtet fra kort afstand.

13.

(1900-70307-00053-18)

T1

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 10. april 2018 ca. kl. 10.45 i Afdeling for Retspsykiatrien - SL10, Fælledvej 6 i Slagelse, at have spyttet social- og sundhedsassistent F3 direkte i ansigtet fra kort afstand.

14.

(1900-84110-00397-18)

T3

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste B, nr. 16, nr. 43 og nr. 131, ved den 30. maj 2018 ca. kl. 12.00 på bopælen ... i X-by at have været i besiddelse af 0,5 gram amfetamin, 0,5 gram kokain og 0,3 gram MDMA til eget brug.

15.

(1900-84171-00037-18)

T3

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, ved den 30. maj 2018 ca. kl. 12.00 i et lagerrum ... i X-by, uden politiets tilladelse, at have besiddet en løsskudspistol mærket Walther, og på samme tid og sted i personbil Ford Fiesta med reg.nr. ..., der henstod på fortovet ud for bopælen ... i X-by, uden politiets tilladelse, at have besiddet et tilvirket bat omviklet med en jernkæde.

16.

(1900-71296-00014-18)

T3

besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og 3, ved den 30. maj 2018 ca. kl. 13.00 på bopælen, ... i X-by, under skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af en maskinpistol mærket Husquarna med tilhørende magasiner isat henholdsvis 31 og 20 skarpe patroner, samt yderligere at have besiddet 1 skarp patron af ukendt kaliber, 10 skarpe patroner kaliber 22 og 6 skarpe patroner form. kaliber 9 mm.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Efter at have fået afslag på en anmodning om berigtigelse af tiltalen i forhold 6 for så vidt angår T2 har anklagemyndigheden den 20. februar 2019 indleveret et nyt anklageskrift vedrørende forhold 6 mod T2 og herefter nedlagt påstand om, at denne sags forhold 6 afvises for så vidt angår T2.

Endvidere har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at foranstaltninger, jf. straffelovens § 69, idømt T1 ved dom af 26. juni 2017 og T2 ved dom af 25. maj 2017 skal bortfalde, jf. retsplejelovens § 89 a, stk. 2.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation af følgende effekter og penge i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2:

Forhold 2 (T2):

- 15.050 kr. (koster 711)
- Regnskab (koster 723)
- ~~1 iPhone 6S (koster 724) *)~~
- 23.000 kr. (koster 902)
- 56 Nokia mobiltelefoner (koster 906, 907 og 908)
- 26 taletidskort (koster 909)

Forhold 4 (T1):

- 118,41 gram hash (koster 1)
- 0,1 gram amfetamin (koster 3)

Forhold 6 (T1):

- 1 iPhone 7 (koster 1402)

Forhold 8 (T2):

- 5 tabletter Vizarsin 100 mg, 9 ampuller Nandrobolin 250mg/ml, 5 tabletter Sildenafil Mylan 100 mg, 80 tabletter Anapolon 50 mg og 17 tabletter Oxydrolone (koster 708)

Forhold 9 (T2):

- 9 trækøller (koster 802)
- 2 økser (koster 804)

Forhold 10 (T2):

- 264,50 gram hash (koster 709)

Forhold 11 (T1):

- 15 gram hash (koster 1414)

Forhold 13 (T3):

- 0,3 gram MDMA (koster 3002)
- 0,5 gram amfetamin (koster 3019)
- 0,5 gram kokain (koster 3019)

Forhold 15 (T3):

- 1 løsskudspistol af mærket Walther (koster 3101)
- 1 bat med påsat jernkæde (koster 3029)

Forhold 16 (T3):

- 1 patron (koster 3009)
- 1 maskinpistol af mærket Huaquarna (koster 3010)
- 1 løb til maskinpistol (koster 3011)
- 1 magasin indeholdende 31 patroner (koster 3012)
- 1 armygrøn taske (koster 3024)
- 1 magasin indeholdende 20 patroner (koster 3025)
- 10 patroner, kaliber 22 (koster 3026)
- 6 patroner (koster 3028)

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der hos T2 konfiskeres 1.500.0000 kr. som udbytte i forhold 2, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 6 og 7. I forhold 2 har T2 erkendt sig skyldig med hensyn til 18-20 kg hash, mens han i de øvrige forhold 8, 9 og 10 har erkendt sig skyldig.

T2 har ikke protesteret mod konfiskation bortset fra opgørelsen af udbyttet i forhold 2.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 3, 5 og 6 og erkendt sig skyldig i forhold 4, 11, 12 og 13 og nedlagt påstand om en foranstaltning, jf. straffelovens § 69.

T1 har ikke protesteret mod anklagemyndighedens påstand om konfiskation.

T3 har nægtet sig skyldig i forhold 5 og 6 og erkendt sig skyldig i forhold 14, 15 og 16.

T3 har ikke protesteret mod anklagemyndighedens påstand om konfiskation.

F1 har nedlagt påstand om en erstatning på 35.200 kr. i forhold 6 – godtgørelse på 30.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, godtgørelse for svie og smerte i 14 dage, 2.870 kr., og erstatning for en dræbt hund, 2.330 kr. – og taget forbehold for yderligere erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke opgørelsen af kravet.

Sagens oplysninger

Sydsjælland og Lolland-Falsters Politis Efterforsknings- og Analyse Enhed har i en dokumentationsrapport af 10. juli 2018, om konflikten mellem Bande 2 og Bande 1, udtalt følgende:

"1 Samlet vurdering

Med baggrund i oplysninger fra politiets systemer, herunder oplysninger om igangværende og afsluttede efterforskninger, kildeoplysninger og andre validerede oplysninger, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitorering af kriminelle grupper og netværk, vurderer ..., at der verserer/verserede en voldelig konflikt mellem grupperne:

På den ene side Bande 2 MC og på den anden side Bande 1 MC.

2 Tidsrum

Det vurderes, at grupperne var i konflikt på gerningstidspunktet den 13. november 2017.

3 Baggrund for vurderingen

Vurderingen er foretaget på baggrund af valideret materiale, der er indsamlet og analyseret som led i den systematiske, politimæssige monitorering af kriminelle grupper og netværk. Hensynet til ikke at kompromittere kilders identitet, igangværende efterforskninger eller efterretningsindsamlingen i øvrigt kan indebære, at der kan være oplysninger, der ligger til grund for vurderingen, som der ikke kan redegøres detaljeret for i nærværende rapport.

Følgende hændelser/informationer indgår bl.a. i vurderingen:

Den 27. oktober 2017 blev der afholdt Herlev Fight Night, hvor der opstod et større slagsmål hvorunder 2 personer med tilknytning til Bande 2 MC blev alvorligt knivstukket, og hvor det vurderes at den udøvende part var Bande 1 MC.

Den 29. oktober 2017 blev der skudt mod et hus på adressen ..., hvor en person med tilknytning til Bande 2 MC boede.

Den 11. november 2017 blev der kastet molotovcocktail mod et hus på adressen Det var en person med tilknytning til Bande 1 som lejede huset.

Derudover kan nævnes, at der som følge af konflikten blev oprettet visitationszoner i Gladsaxe, Herlev, Nykøbing Falster, Sakskøbing og Maribo.

Der blev foretaget lukning af klubhuse i hele landet, der blev benyttet af henholdsvis Bande 2 MC og Bande 1 MC.

Det kan tilføjes, at Rigspolitiet ligeledes havde erklæret national konflikt mellem de nævnte rocker-/bandegrupperinger i perioden 311017-180118."

Der er afgivet forklaring af tiltalte T2, tiltalte T1, T3, B, E, G, politibetjent H, politiassistent I, J, K, F, L, M, N, O, P, politiassistent Q, politiassistent R, specialkonsulent S, C og T.

Tiltalte T2 har blandt andet forklaret, at

"...

han bliver kaldt Han bor på ... i X-by. Han bor på adressen med sin mor. Det er et to-etagers hus. Moderen bor i stueetagen, og tiltalte har 1. salen.

Skoda'en med registreringsnummer ... er tiltaltes mors bil. VW Touran'en med registreringsnummeret ... er en bil, som tiltalte bruger.

Det er korrekt, at tiltaltes telefonnummer er Han har ikke andre telefonnumre, som han benytter fast. Han har kun haft en iPhone. I en kort periode har tiltalte dog også haft en Nokia telefon. Tiltalte har ikke noget arbejde. Han er selvstændig. Han ejer en række ejendomme, som han lejer ud. Tiltalte lever af lejeindtægterne. Det er hans eneste indkomst udover et mindre hashsalg. Han har ca. 15.000 kr. til rådighed om måneden fra lejeindtægterne. Huset på ... er ejet af tiltaltes mor. Tiltalte betaler hende et beskedent beløb for at bo der.

Det er korrekt, at tiltalte erkender forhold 8, 9, og 10.

Vedrørende **forhold 8** forklarede tiltalte, at det var hans dopingmidler, der blev fundet. De var til eget forbrug. Tiltalte har selv taget dopingmidler.

Vedrørende **forhold 10** forklarede tiltalte, at det også var hans hash til videreoverdragelse.

Vedrørende **forhold 9** forklarede tiltalte, at det var hans køller og økser. Han vil ikke kalde dem våben.

Forevist ekstraktens side 2081, rapport af 9. januar 2018 med foto, forklarede tiltalte, at det er redskaber, der bruges i en bar. Redskaberne bruges til at røre rundt i isterninger. Redskaberne vejer stort set ingenting og ville ikke kunne anvendes som våben. Tiltalte er enig i, at det er trækøller. De 9 trækøller skulle som sagt bruges i en bar. Det er korrekt, at tiltalte havde to økser i bilen. De skulle ikke bruges som våben.

Vedrørende **forhold 1** forklarede tiltalte, at han kender B. Han har kendt hende i nogle år. Han har i mange år vidst, hvem hun var, men han snakkede først med hende ca. to år før sin anholdelse. Han vidste, hvem hun var i marts 2014, men havde ikke nærmere kendskab til hende. Ved anholdelsen vidste han, hvem hun var. Han kendte også B's daværende kæreste, C.

Han har hørt om "Lille A", men har ikke kendskab til ham. Han ved, hvem V er. V er en tidligere bekendt. Han kendte ham bare overfladisk, men vidste, hvem han var. Han har ikke givet en pistol til B i marts måned 2014. Han havde slet ikke kontakt med hende på det pågældende tidspunkt.

Vedrørende **forhold 2** forklarede tiltalte, at han kender lejligheden på ... i X-by. B boede på adressen med kæresten. Det er korrekt, at han har leveret hash til B, men ikke i det nævnte omfang. Meningen med leveringen af hash var at tjene penge på det. B skulle sælge hashen videre. Han tror, at den nævnte periode er nogenlunde korrekt. Salget foregik over en periode på ca. 2 år. Han leverede forskelligt. Da B og C flyttede til Lolland Falster, blev der ikke rigtigt solgt noget. Det er svært at sige, om leveringen fandt sted hver uge. Han leverede mellem 18 og 20 kilo hash over 2 år. Han leverede ca. lidt under 1 kg pr. måned.

Hashen var pakket i plader af 100 gram. B skulle betale 4.500 kr. for en plade à 100 gram. Hans fortjeneste var forskellig, da han også skulle betale for indkøb. Han gav mellem 2.500 og 3.000 kr., så fortjenesten for en plade lå på mellem 1.500 og 2.000 kr. Afregningen foregik ved, at B betalte næste gang, de sås. Han leverede. Når hashen var solgt, fik han sine penge. Han vil ikke udtale sig om, hvordan han selv betalte, når han købte.

Forevist ekstraktens side 873 og 874, foto af papir fundet i toilettet på 1. sal, under ransagningen af ... X-by, forklarede han, at han ikke kan genkende regnskabet. Han vil ikke kommentere navnene på papiret.

Han kan ikke huske telefonnummeret på Nokia telefonen.

Forevist ekstraktens side 346, rapport "T2 reg. tlf vs salgstlf", forklarede han, at det godt kan være, at 91 68... var hans telefonnummer. Det er korrekt, at telefonen blev brugt til kommunikation med B om levering og salg af hash.

Forevist ekstraktens side 333, rapport "B's Nokia 105", forklarede han, at det er korrekt, at det er en SMS-korrespondance mellem B og ham. Han er ikke bekendt med, at han var opført under kontakter som "Susanne."

Forevist ekstraktens side 334, forklarede han, at det umiddelbart godt kan være ham, der fremgår af korrespondancen. Han forklarede yderligere, at der med "39" menes det beløb, 3.900 kr., der blev solgt for den dag. Det er omsætningen. "425" er 425 kr. Det kan godt passe, at det er ham, der har sendt beskederne med "hvor meget i dag?" til B. "Meget dårligt" betyder, at det har været en dårlig dag. Han tror, at "Kom. Læge. Nu" betyder, at de skulle

mødes ved lægehuset. Han kan ikke huske, hvad han skulle bruge den 14. december 2017. Han kan ikke afvise, at B og han talte sammen den 14. december 2017.

Forevist ekstraktens side 335, forklarede han, at der med "Husk alt i aften" formentlig menes pengene for den 15. december 2017. "2210" er formentlig det tidspunkt, de gerne ville mødes på. Til "Du har 10 minutter til at finde det ellers overtages det af andre fra i morgen" forklarede han, at han og B havde nogle uoverensstemmelser om salget, så han ville afbryde samarbejdet med hende. Han mindes ikke, at han og B sås den 15. december 2017. Til det den 16. december 2017 skrevne "Kom ned om 5 og tag alle med" forklarede han, at han går ud fra, at der er tale om pengene.

Det er korrekt, at han og B fra den 10. december 2017 havde daglig kontakt. Det skyldtes, at hun ikke havde styr på økonomien, hvorfor de også afbrød samarbejdet til sidst. Han kan ikke give et konkret tal på, hvor meget han solgte. Indtægten svingede meget fra måned til måned. Han vil ikke komme med et præcist tal.

De fundne telefoner tilhører ham. Telefonerne havde han fået billigt, da han fik et godt tilbud. Han har også benyttet telefonerne til salg og solgt nogle af dem til venner. Han købte 60 telefoner og brugte selv de 4 eller solgte dem videre.

Forevist ekstraktens side 1042, ransagningsrapport fra ..., X-by, forklarede han, at pengene i den sorte "Shamp" jakkelomme var hans. De stammede formentlig fra salg.

Adspurgt af forsvareren advokat Michael Juul Flsen, vedrørende **forhold 2**, forklarede han, at det er korrekt, at man sælger 1,5 gram pr. kunde. Prisen på 100 kroner for 1,5 gram er korrekt.

Han mener, at 130 gram hash om dagen over hele perioden er en kraftig overdrivelse af, hvad der blev solgt, og hvad han leverede. Salget skete fra Bs lejlighed. Beboerne i ... ville have bemærket det, hvis der var kommet så mange kunder på adressen. Det ville være et problem med så mange mennesker. Man kunne ikke komme ubemærket ind, da lejligheden lå meget centralt, og folk derfor ville lægge mærke til stor trafik til og fra lejligheden. Ca. 100 kunder om dagen er efter tiltaltes opfattelse ikke muligt. Salget på 3.500 kr. var det niveau, det lå på sidst i perioden.

Salg af 300 gram hash lørdag og søndag, svarende til 200-300 kunder lørdag og søndag. Det kan ikke lade sig gøre. Lørdag var en dårlig dag. Den bedste dag var fredag. Han går ud fra, at folk købte om fredagen til hele weekenden. Weekenderne var ikke så gode i forhold til hverdagene. B tjente ca. 21 kroner pr. gram. Hendes livsstil var almindelig og på ingen måde luksuriøs. Han tror ikke, at hun har tjent 2 millioner kr. på salg af hash, og det har han heller ikke selv. Mængden ifølge politiet er for høj.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte supplerende, at han har været ganske få gange i lejligheden. Salget foregik ved, at folk kom, bankede på, fik og gik. Han har undret sig over Bs erkendelse i retten. Hun indrømmede de 70 kilo hash, men han ved, hvad han har leveret til lejligheden. Han ved ikke, om hun solgte hash for andre, men han havde opfattelsen af, at hun kun solgte for ham.

Forevist ekstraktens side 335, SMS-korrespondance, vedrørende **forhold 7**, forklarede han, at han ikke kan huske, at han mødte B den aften. Det er korrekt, at tiltalte har bedt hende skaffe 16.500 kr. Han har ikke truet hende med en kniv i maven. B skyldte beløbet på 16.500 kr.

Han kan ikke huske, om det var den 15. december 2017, at han opkrævede pengene, men det var i den periode. B vidste godt, hvad hun skyldte. Det er korrekt, at han har bedt hende om at komme med 16.500 kr. for salg af hash, men han har bestemt ikke truet hende med en kniv.

Vedrørende **forhold 6** forklarede han, at han kender T1 fra X-by. Han kender T1 fra Bande 2 X-by og privat. Han har kendt T1 i 1-2 år. Det samme gør sig gældende vedrørende T3. Tiltalte ved, hvem L er. Han er kommet i klubben engang imellem. Tiltalte har kun snakket med L ganske overfladisk.

Forevist ekstraktens side 1605, foto, forklarede tiltalte, at det er et billede af ham, T1 og L, der står sammen foran klubhuset på Han og L var ikke nære venner.

Han kendte ikke F1 personligt. Han har hørt om ham ganske overfladisk i byen. Han kan ikke huske, hvorfra han har hørt om F1. F1 har ikke været medlem af Bande 2, og tiltalte har aldrig talt med ham.

Forevist ekstraktens side 1349, udlæsning af tiltaltes telefon, forklarede han, at han søgte på F1 på Facebook, da det var oppe i medierne i forbindelse med drabsforsøget. Han søgte på Fs navn efter drabsforsøget. Han erindrer ikke, hvorfor han søgte på AA efter drabsforsøget.

Han har aldrig været i lejligheden på ..., Fs hjem. Han ved ikke, om der blev solgt hash fra lejligheden. Han har ikke været i området for at kigge efter F1. Tiltaltes kusine bor i blokken efter nr. 54.

Forevist ekstraktens side 1739, udskrift vedrørende mistænkeligt forhold fra den 6. november 2017, forklarede han, at han har kørt på vejen, men ikke med maskering. Det er meget muligt, at han har lånt bilen ud til en anden. Han kører ikke maskeret i bil.

Forevist ekstraktens side 782, supplerende fotooptagelser ved ..., X-by, forklarede han, at han ikke ved, hvad betegnelsen "1919" betyder.

T2 forklarede adspurgt af anklageren, at han er medlem af Bande 2 MC. Han er præsident. Han ønsker ikke at kommentere, hvor længe han har været præsident. Han var præsident den 13. november 2017, hvor skudepisoden fandt sted.

Forevist ekstraktens side 1299, foto af vest i camouflagestof, forklarede han, at han ikke kan huske, hvem der ejer vesten. Han kan ikke huske, hvorfor han har taget billederne den 19. november 2017. Måske var det et design til hans egen vest. Han er ikke klar over, hvorfor han har billederne på sin telefon.

Forevist ekstraktens side 1303, foto af to personer, hvoraf den ene bærer vest i camouflagestof, ønskede han ikke at kommentere, hvem personerne er.

Han har anvendt WhatsApp, men han erindrer ikke sit brugernavn. Han kan ikke huske, om han kaldes "UU". Han kan ikke huske, om han har skrevet det omtalte, men vil ikke afvise det. T1 blev prospect i Bande 2 den 19. november 2017.

Forevist ekstraktens side 1319, samtale på WhatsApp, forklarede han, at han ikke erindrer beskeden. "2500 for mærker" kan han ikke huske, hvad er. Han vil ikke udtale sig om klubbens politik.

Forevist ekstraktens side 1320, besked af 28. november 2017 på WhatsApp fra "UU", oplyste han, at han ikke vil kommentere på klubbens politik.

Forevist ekstraktens side 1340, besked af 16. december 2017 på WhatsApp fra "UU", ønskede han ikke at udtale sig om, hvem Nazi er. Han erindrer ikke beskeden, men hvis den er fra hans telefon, er det ham, der har sendt den. Han ønsker ikke at kommentere, hvorfor man ikke må være venner med Bande 1 på Facebook..."

Tiltalte T1 har blandt andet forklaret, at

"...

han ikke kan huske, hvor han boede den 13. november 2017. Det kan godt passe, at han opholdt sig i Bande 2' klubhus i den periode. Han havde ikke nogen adresse. Det er korrekt, at han har haft et kolonihavehus.

Forevist ekstraktens side 956, ransagning af ..., X-by, forklarede han, at det passer, at han har et kolonihavehus i

Han kan ikke huske, hvilket telefonnummer han havde.

Forevist ekstraktens side 1354, rapport telefonnummer T1, forklarede han, at han ikke kan genkende telefonnumrene 2856... og 7142.... Det er for lang tid siden. Han kan ikke huske, hvornår telefonnumrene var i brug. Han har haft mange forskellige telefonnumre.

Vedrørende **forhold 4** forklarede han, at han sad på bagsædet af bilen og var i besiddelsen af hashen. Posen på 0,1 gram kokain skulle smides ud. Hashen var til eget forbrug. Hvis der var nogen, der ville købe det, sagde han ikke nej.

Vedrørende **forhold 11** forklarede han, at det er korrekt, at han var i besiddelse af 15 gram hash til eget forbrug.

Vedrørende **forhold 12 og 13** forklarede han, at han ved anholdelsen sagde, at han gerne ville have sin medicin. Han havde en behandlingsdom, så han ville køres til psykiatrisk afdeling. Politibetjenten var nedladende, og han har det svært med autoriteter, så han spyttede på ham. Han gik ikke efter ansigtet, men betjenten generelt. Det kan godt passe, at han også spyttede personalet på Retspsykiatrisk afdeling i ansigtet.

Forevist ekstraktens side 956 på ny, ransagningsrapport vedrørende ..., X-by, vedrørende **forhold 3**, forklarede han, at han har boet på adressen Han var på adressen den 22. oktober 2017. Han kender D overfladisk. Han var på adressen på samme tid. Han bad ham om at gå ud. D nægtede at gå ud. Han ønsker ikke at kommentere yderligere. Han kastede en genstand ud af ruden i frustration over det smadrede i opgangen.

Adspurgte af forsvareren, advokat Morten W. Kamp, forklarede han, at han smed en ting ud ad vinduet. Det var ikke ham, der ødelagde inventaret i opgangen. Han gik ikke efter vinduet. Det var et uheld, at han ramte vinduet.

Vedrørende **forhold 5 og 6** forklarede han, at han kender T2. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt han kender ham godt. Han har kendt ham i nogle år. Han kender også T3, som han ligeledes har kendt i nogle år. Tiltalte kender L, men ikke personligt.

Forevist ekstraktens side 1605, foto af ham, T2 og L, forklarede han, at han gerne ville snakke med L, når de var i byen. Det var bare overfladisk. Det var kun en halv times tid. Han troede, at de var venner, men han følte ikke, at det var den måde, det foregik på.

Han har mødt F1 mange gange på stationen, hvor F1 sad og drak øl. F1 har købt hash af ham på et tidspunkt, men han kendte ham ikke godt. Han har ikke kendskab til, om F1 var med i en gruppering. Han har ikke været på adressen for gerningsstedet, men han har flere gange været ved ...tårnet. Han har aldrig været i lejligheden hos F1. Han kan ikke huske, hvad han lavede den 13. november 2017. Han kan ikke huske, hvad han lavede den pågældende nat.

Forevist ekstrakten side 1430, rapport vedr. fremsendt fil – T1 telefon, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han har sendt en fil, men hvis det ses på hans telefon, har han vel gjort det. Det er et normalt tidspunkt for ham at være på telefonen. Han har svært ved at sove, hvis han ikke får sin medicin. Det er ikke unormalt at være vågen på det tidspunkt. Han var ikke på ... kl. 03.50.

Han er medlem af Bande 2 MC i X-by. Han er prospect.

Forevist ekstraktens side 1360, rapport vedrørende T1s vest, forklarede han, at han har hørt om mærket "Coup de grace". Han ønsker ikke at udtale sig om betydningen. Han har aldrig fået et sådant mærke. Det er hans vest. Vestene er forskellige. Han kan genkende den, fordi det er hans. Der er ikke noget på vesten, der gør, at den adskiller sig fra de andre veste, men der er ikke nogen, der har en magen til. Der er ikke nogen andre i Bande 2, der har sammensætningen af camouflagen og sort i den stil. Han er 100 % sikker på, at det er hans vest.

Forevist ekstraktens side 1384, rapport "Vedr. WhatsApp-grupper – T1 telefon", forklarede han, at det er korrekt, at han bruger WhatsApp. Det er korrekt, at man både kan være creator, og at man kan tilmelde sig. Han mener, at han har oprettet flere grupper. Han kender ikke opretteren af gruppen "Westside prøvemedlemmer" af 16. december 2016, BB. Tiltalte var ikke Westside-prøvemedlem i december 2016. Han kendte L kaldet L. Det kan godt passe, at L er medlem af den gruppe, tiltalte oprettede. Tiltalte var prøvemedlem i august 2017. Det kan godt passe, at tiltalte var medlem af gruppen oprettet den 19. december 2017, en Westside gruppe. Det kan ligeledes passe, at han var medlem af gruppen oprettet den 19. november 2017.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at alle kan lave grupper og blive medlem på WhatsApp. Det er ligesom Facebook. Det er en gruppe på en app og ikke en gruppering.

Adspurgt af anklageren forklarede han, at han også har haft en gruppe med en veninde på WhatsApp.

Forevist ekstraktens side 1422, rapport "Vedr. fotooptagelser den 7. november 2017 – T1 telefon" forklarede han, at "Fuck 1919" betyder, at han støtter sin egen gruppering. Det er korrekt forstået, at han opfatter 1919 som Bande 1 South. Han må have været sammen med ..., siden han har taget billeder af ham.

Forevist ekstraktens side 1428, rapport "Vedr. fotooptagelser den 7. november 2017 – T1 telefon" forklarede han, at det var tilfældigt, at de så graffitien på ...tårnet.

Forevist ekstraktens side 1438, rapport "Gennemgang tidslinje T1 telefon" forklarede han, at det kan dreje sig om en pige, han var sammen med den dag. Med handske menes der kondom. Man skal kende ham og hans venner for at forstå deres sorte humor. Han mener, at der er tale om en samtale om en kvinde. Han fik klamydia. Hun fortalte det ham det ved at skrive til ham, hvorfor han skrev: "De skal bare brændes de hekse".

"Signal" er en app. Han kunne ikke forstå den. P er hans tidligere kæreste. Hun gik fra ham på grund af klubben. Hun havde det meget svært med miljøet.

Forevist ekstraktens side 1599, rapport "Vedr. Elite Armor – skudsikker vest", forklarede han, at han umiddelbart var inde og søge efter en skudsikker vest. Han syntes, at det var eskaleret på Nørrebro. Han syntes, at der var for mange skyderier. Det var ikke hans opfattelse, at der var skyderier i X-by, men han følte, at han blev nødt til at have en. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvad han var, inden han blev prospect.

Forevist ekstraktens side 1683, foto 1, Snapchat med teksten "Hygge med brormand...stolt prospect! .. tillykke brormand!", forklarede han, at det er ham og L. Billedet blev taget den 19. november, den dag T2 annoncerede, at tiltalte blev prospect. De befinder sig hos Ls flirt. De er på Bs adresse, ... i X-by. Det er korrekt, at han så L den 19. november 2017.

Adspurgt af forsvareren på ny forklarede han, at det ville være dumt at udnævne dem lige efter en hændelse. Han blev ikke udnævnt, fordi han havde skudt nogle andre. Han havde kæmpet over en lang periode for at blive prospect omkring november/december.

Han ville ikke sende emojis på tidspunktet efter drabsforsøget. Det ville være mærkeligt. Han tror, at L er sur på ham. Han tror, at han er sur over, at han sagde; "Det er klamt du ligger og knepper B". Han har ikke fortalt L, at han var med den 13. november 2017. I så fald ville han ikke sende beskeder rundt. Han kan ikke se, hvorfor han skulle have sendt et Snapchatbillede lige efter. L har sagt, at tiltalte har sendt et Snapchatbillede, hvor han skriver "Ramt ramt". Tiltalte var skæv og mente, at han personligt selv var ramt. Han sendte billedet af sig selv med en joint.

Han var ikke bekendt med noget i nærheden af ...tårnet. Situationen med 1919 var tilfældig. Han har ikke været bekendt med et opgør. Han har gået tur med Bs hund et par gange, fordi han elskede dyr, og den havde lange kløer, fordi B ikke selv kunne finde ud af at gå tur med hunden. Han og L har røget dab/tørret THC sammen.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte supplerende, at han har gjort rent i klubben. Derudover har han ikke lyst til at kommentere, hvordan han har kæmpet for at blive prospect.

Han sendte en Snapchat til L og hele sin Snapchatgruppe, hvor han havde skrevet "Ramt", fordi han havde en joint i munden og havde røget dab tidligere på dagen. Det var ikke kun L, der skulle have snap'en. Han mente, at han var ramt af THC. Snap'en var et billede af ham med en joint i munden og med tekst henover, hvor der stod "Ramt". Han kan ikke huske, hvor mange venner han har på Snapchat. Måske 20-30 personer. Hvis han lige havde skudt nogen, ville han ikke have sendt en snap..."

Tiltalte T3 har blandt andet forklaret, at

"...

det er korrekt, at hans adresse var ... i X-by på det pågældende tidspunkt. Han har brugt en Ford Fiesta. Han kan ikke huske registreringsnummeret. Bilen var en blå Ford Fiesta. Han kan ikke huske sit telefonnummer, men det kan godt passe, at nummeret 93 83... var hans. Han har kun haft et telefonnummer ad gangen. Det kan godt passe, at det var det telefonnummer, han havde på det tidspunkt.

Adspurgte af anklageren vedrørende **forhold 14 og 15**, forklarede han, at det er korrekt, at han var i besiddelse af det pågældende amfetamin, kokain og MDMA. Den løsskudspistol, der blev fundet i bilen, er tiltalt. Det er også hans bat. Han kan ikke sige, hvorfor han havde et bat omviklet med en jernkæde i bilen.

Vedrørende **forhold 16** forklarede han, at det er korrekt, at han var i besiddelse af den pågældende maskinpistol. Han holdt maskinpistolen for en kammerat. Det ville han, hvis det var kortvarigt. Han fik maskinpistolen tre dage, før politiet fandt den. Han vil ikke oplyse navnet på kammeraten. Han har tre børn. De boede også på adressen. Han havde skilt maskinpistolen ad, pakket den ind i et tæppe og skubbet den om bag sofaen. Derefter blev sofaen skubbet på plads.

Forevist ekstraktens side 1112, fotorapport, forklarede han, at det er korrekt, at maskinpistolen var gemt der, hvor politiet har markeret med en pil. Det er korrekt, at det var det tæppe, maskinpistolen var pakket ind i. Sofaen er blevet trukket meget ud og skilt ad, for at finde maskinpistolen.

Forevist ekstraktens side 1114, foto 3, forklarede han, at det ligner løbet. Det kan godt passe, at det er et magasin. Den grønne taske var hans. Magasinerne fik han sammen med maskinpistolen, men han ved ikke, hvorfor han lagde effekterne hver for sig. Han har ingen forklaring på, hvorfor det ene magasin er i den grønne taske, og det andet magasin ligger bag sofaen. Det var forskellige kVbre. Han fik et godt tilbud på patronerne, så han tænkte, at han kunne sælge dem videre.

Adspurgte af forsvareren forklarede han, at det er en sofa med chaiselong, så han vil gætte på, at den er 160 cm lang og 140 cm bred. Afstanden fra sofa til væg var ikke større end fodpanelet, ca. 3 cm. Man kan ikke kravle under sofaen. Det kan lige så godt være politiet, der har skubbet sutten og legetøjet ned bag ved sofaen. Suttene kunne måske godt være faldet ned bag sofaen. Han bor sammen med sin kæreste og sine tre børn. Han havde boet i lejligheden i 5-6 måneder. Han har et lille malerfirma. Han var i arbejde, da han blev anholdt.

Vedrørende **forhold 5 og 6** forklarede han, at han kender T2 fra klubben. Han har kendt ham et par år. T1 har været hans underbo. De har kendt hinanden i ca. 3 år. Han har også set T1 i klubben. Han ved ikke, hvem L er, udover at han har set billederne af L i retsmødet i dag. Han har aldrig set L før og kunne ikke genkende ham på billederne. Han aner heller ikke, hvem F1 er. Han har aldrig mødt ham eller set ham. Han har aldrig været på gerningsstedet, lejligheden på ... i X-by.

Forevist ekstraktens side 2034, retsgenetisk erklæring, forklarede han, at han købte patronerne og videresolgte dem til folk i X-by. Han vil ikke komme ind på, hvor mange personer han har

solgt patroner til. Grunden til, at hans DNA er på patronen, kan muligvis skyldes, at han har videresolgt patronen. Det er korrekt, at han er en del af Bande 2 MC. Han har ikke lyst til at udtale sig om sit tilhørsforhold til klubben.

Forevist ekstraktens side 1777, notesbog, forklarede han, at han vil tro, at det er ham, der har skrevet det, men han vil ikke svare på, hvad det er.

Forevist ekstraktens side 1779, samme notesbog, forklarede han, at han ikke har lyst til at udtale sig om noget, der relaterer sig til klubben.

Forevist ekstraktens side 1792, side i notesbogen, forklarede han, at det muligvis godt kan relatere sig til klubben. Han har ikke lyst til at udtale sig om det..."

B har blandt andet forklaret, at

"...

hun ikke havde nogen adresse på tidspunktet for anholdelsen. Hun boede i en kort periode i ...by. Derefter boede hun hos sin daværende kæreste, U, på ... i X-by. Hun kan ikke huske, hvornår hun flyttede ind. Det passer meget godt, at det skulle være sket den 1. september 2015. Der boede ikke andre på adressen.

Hun husker ikke, hvilket telefonnummer hun havde på det tidspunkt. Det kan godt passe, at det var 91 42.... Telefonnummeret 91 68...passer sikkert også til kontakttелефonen, men hun kan ikke huske det. Det er korrekt, at det var den telefon, hun brugte til kontakten med T2. Det var en Nokia telefon. Hun kender T2. De mødtes første gang på ... i ...by i 2002 eller 2003, hvor hun da var indlagt. Derefter mødte hun ikke T2 igen før i 2015, hvor han kom og bankede på hendes dør i ...by og spurgte, om hun ville sælge for ham. Hun og T2 sås ikke i perioden fra 2002 til 2015. T2 ville have hende til at sælge hash. Det var en god salgslejlighed i ...by. Alle kendte til den. Hun og C solgte stoffer fra lejligheden i ...by. Hun solgte for sig selv på det tidspunkt, hvor T2 tog kontakt til hende. Hun har også solgt hash for Bande 7 og Bande 4. T2 opsøgte hende, fordi det var en god salgslejlighed.

Hun lærte L at kende over internettet. Han var i lejligheden på ... i en måneds tid, mens C afsonede. L var i lejligheden to gange, mens C også var hjemme.

Vedrørende **forhold 1**, forklarede hun, at hun ikke erindrer episoden den 17. marts 2014.

Forevist ekstraktens side 234-237, udskrift af dom af 25. september 2014, forklarede hun, at det er korrekt, at hun er dømt for besiddelse af skydevåbnet. Hun fik våbnet af Lille A, der fortalte, at han havde fået det af T2. Lille A var den eneste, der var til stede, da hun fik våbnet. Hun skulle skyde CC ved ...åen, fordi hun solgte for Lille A på Hun husker ikke, hvilken gruppering Lille A var tilknyttet. CC var ...'er og ville have hende til at sælge for ham i stedet og true hende. Der var overvågning af lejligheden, ligesom hun selv fortalte Lille A, at CC havde været i lejligheden. På spørgsmål om, hvorfor det lige var hende, der skulle skyde CC, forklarede hun, at det var fordi, det ikke rørte hende at gøre det.

Forevist ekstraktens side 225, ikke underskrevet eller gennemlæst afhøringsrapport af 18. december 2017, 6. afsnit, bekræftede hun, at hun har forklaret som anført. Det er korrekt, at Lille A også blev kaldt Lille A.

Forevist samme bilag side 226, 1. afsnit, forklarede hun, at det var Lille A, der gav hende pistolen, men at det både var ham og "MM", der stod bag det. Hun tog en taxa ud til Terrassehaven og skød nede ved bakken. Hun kan ikke huske, om T2 var til stede. Hun kan ikke huske, hvem der var til stede den pågældende dag. Hun var påvirket, da hun afgav forklaring.

Forevist ekstraktens side 108, retsbog fra grundlovsforhør den 20. december 2017, nederste afsnit, hvoraf fremgår, at hun har forklaret, at hun skulle udføre en likvidering for T2, forklarede hun, at det sikkert passer meget godt, at hun har forklaret således, men at hun ikke husker det i dag. Det er lang tid siden, og hun har tænkt over mange ting siden. Hun kan ikke huske, at T2 skulle have været til stede, da hun fik overdraget våbnet. I perioden omkring den 8. marts 2018 var hun af og til påvirket.

Forevist ekstraktens side 230, afhøringsrapport af 8. marts 2018, 6. afsnit, hvoraf fremgår, at hun til politiet har forklaret, at hun mødtes med både "MM" og Lille A for at vise, at hun kunne håndtere det skydevåben, de havde med og efterfølgende tog våbnet med hjem, forklarede hun, at det sikkert passer meget godt, at hun har forklaret således. Hun kan ikke huske detaljerne. Hun ved, at hun fik overdraget våbnet af Lille A, der bad hende vise, at hun kunne håndtere det. Hun kan ikke huske, hvorfra Lille A havde fået våbnet. Hun ved ikke, hvorfor hun ikke nævnte dette i forbindelse med hendes egen sag i 2014. Hun havde ikke lyst til det. Hun er ikke blevet kontaktet af nogen i anledning af, at hun skulle afgive forklaring som vidne i retten i dag. Der er ikke nogen, der har fortalt hende, hvad hun skulle sige i dag.

Adspurgt af advokat Michael Juul Flisen, forklarede hun, at hun kun ved hvem Lille A er, og hvordan han ser ud. Det er hendes opfattelse, at han er kendt af politiet. Han er et kendt navn i miljøet. Han tilhørte enten Bande 7 eller Bande 4.

Adspurgt af anklageren og forevist ekstraktens side 283-298, udskrift af dom af 21. september 2018 samt forelagt T2s forklaring om, at han alene har erkendt at have solgt 18-20 kg hash til hende, forklarede hun vedrørende **forhold 2**, at det er hendes opfattelse, at hun blev dømt for det, hun har modtaget. Leveringen skete i perioden fra 2015 og frem til hendes anholdelse i december 2017. Det var T2, der leverede hashen. Når han ikke selv kunne møde op, sendte han nogle andre.

Hun meldte sig selv til politiet med oplysning om, at hun havde modtaget ca. 70 kg hash. Hun kan ikke huske det i detaljer. Hun var ude af sig selv, og hun ved bare, at hashen blev leveret i plader. Det var hendes opfattelse, at hun dagligt solgte 2 plader i hverdagene og 3 plader i weekenden fra fredag til søndag. Salget var forskelligt. Hun solgte skunk ved siden af. Der var ca. 100 gram i hver plade. Det er korrekt, at hun solgte ca. 200 gram i hverdagene og ca. 300 gram i weekenden. Hun og C solgte hash fra dag 1 den 1. september 2015, men der var en opstartsfase på cirka 2 måneder, hvor de ikke solgte så meget. - en plade dagligt på hverdage og 1½ plade henover weekenden. En weekend er 2 døgn fra fredag til søndag. I november blev mængden øget, men de var endnu ikke oppe på fuldt kvantum. Hun kan ikke huske, hvornår det skete præcist.

Hun og C boede i ...by i perioden fra 13. maj til 15. november 2016. De kørte frem og tilbage fra ..., hvorfra de stadig solgte. De var der på skift, og når de ikke var i lejligheden, sad der en kvinde ved navn DD og solgte. Det var T2 der leverede, uanset hvem der sad i lejligheden. Hun lavede altid klumper, og så spurgte hun folk, hvad de skulle have, hvorefter hun fik pengene. Der var 1,5 gram hash i en klump. Hun solgte en klump hash for 100 kr. Folk købte

typisk mere end én klump. Hun kan ikke sige, hvor mange kunder der var dagligt. Hun havde ikke meget tid til at slappe af. Der var rigtig mange kunder.

Den mængde hash på ca. 350 gram, som politiet fandt i forbindelse med anholdelsen, fik hun fredag den 15. december 2017 om aftenen. Der var til lørdag og noget af søndagen. Hun havde solgt af hashen, inden hun meldte sig selv til politiet lørdag den 16. december 2017. Hun havde haft kunder om natten. Hun havde kontakt med T2 via SMS. Hun havde ikke kontakt med andre via den telefon. T2s telefonnummer var gemt på telefonen under et damenavn. Det kan godt passe, at hans nummer var gemt under "Susanne". Det så ikke godt ud med et privat navn, hvis telefonen blev fundet.

Hun kan ikke huske, hvor meget hun betalte, men hun tjente ca. 2.000 kr. pr. plade. Det passer meget godt, at hun betalte T2 4.500 kr. pr. plade. Levering og afregning foregik forskellige steder, blandt andet på ..., på ... og ved X-by hallen. Lægehuset ligger lige op ad T2 har været i lejligheden. Han var der ikke tit. Hun kan ikke huske, hvor mange gange T2 har været der. Beskederne på telefonen blev sendt, både når hun skulle have hash og aflevere penge. Hun kan ikke huske, hvor mange penge, hun har leveret til T2. Masser. Hun har selv tjent godt med penge. Hun gav T2 pengene for hashen, når hun havde solgt ud. Hun havde sit eget regnskab. T2 førte selv regnskab og så ikke hendes regnskab.

Forevist ekstraktens side 333, rapport "Bs Nokia 105", forklarede hun, at "39" både kan være klumper og penge. Hun kan ikke huske det. Det passer meget godt, at "39" er 39 klumper. Det skrevne er, hvad hun har solgt. Når T2 skrev, svarede hun, hvad hun havde solgt indtil videre. Det samme gør sig gældende for "40" og "42" osv. Hun sendte beskeder, når hun blev spurgt. Det kan også være, at hun skrev af sig selv. Når hun skrev "425", passer det meget godt med, at der var solgt en plade. Hun kan ikke huske, om det var hendes fortjeneste. Hun lagde ikke hendes egen fortjeneste til. Beskederne vedrørte de penge, T2 skulle have.

Det er korrekt, at hun har haft en bankboks til opbevaring af sin fortjeneste, pension, papirer og måske nogle smykker. Hun kan ikke huske, hvad hun mere har haft i bankboksen.

Forevist ekstraktens side 270, afhøringsrapport af 8. januar 2018, de to sidste afsnit, forklarede hun, at hun ikke kan huske, at hun har forklaret det anførte. Det kan godt passe, at der har været op mod 2 millioner kr. i bankboksen. C var altid med. Det passer meget godt, at T2 ikke var med, da der var overvågning. De 2 millioner kr. var højst sandsynligt kun hende og U'. Hun kan ikke huske, hvorfor T2 også havde en nøgle til bankboksen.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen, forklarede hun, at det er korrekt, at hun har mødt L på internettet, hvor de skrev sammen over Messenger. Han flyttede ikke ind hos hende. Han kom bare for at underholde hende, så hun ikke skulle sidde alene hele tiden. Hun havde aldrig mødt ham forud for deres kontakt på nettet. L kendte også C. Hun og L havde et "tilfredsstillende forhold", hvilket C var okay med. L vidste også godt, at hun var kæreste med C.

Forevist ekstraktens side 229, afhøringsrapport af 8. marts 2018, forklarede hun, at hun var meget påvirket af hash under de tidligere afhøringer. Hun røg, fra hun stod op om morgenen, til hun faldt i søvn om aftenen.

Vedrørende tredje afsnit, forklarede hun, at det er korrekt, at L havde sagt, at han var placeret i lejligheden af "MM". L var kommet i klubben og havde fået en T-shirt. Samtidig havde hun og C skrevet med ham. Det var derfor både aftalen mellem L og T2 og aftalen mellem dem.

Forevist ekstraktens side 255, afhøringsrapport af 18. december 2017, 6. afsnit, forklarede hun, , at det er korrekt, at hun har forklaret, at det var hendes opfattelse, at Bande 2 havde ”installeret” L i lejligheden. Det havde L fortalt hende. Hun kan ikke huske i detaljer, hvad hun har sagt til politiet. L var ikke involveret i hashhandlen. Han holdt hende med selskab. Han har måske åbnet døren en eller to gange. Det var ikke hendes opfattelse, at han skulle hjælpe med hashsalget. Hun ved ikke, om L var forelsket i hende, men det tror hun ikke. L boede hos vidnet i en måneds tid, men han tog indimellem hjem til sin familie.

Hun har tjent så mange penge på hashsalget, at hun aldrig har lavet andet. Efter hendes opfattelse kan ”en weekend” være fra fredag til søndag, men også fra fredag til lørdag. Det var ikke alle kunder, hun talte op. Det kan godt passe, at hun solgte 300 gram om dagen i weekenden. Op til jul solgte hun ekstremt meget, ligesom op til alle helligdage, og når folk skulle til og fra byen Hun kan ikke huske, hvor meget hun har solgt pr. aften og nat. Hun talte ikke klumper. Hun solgte også hele og halve plader. Hun kunne godt sælge 30 klumper ad gangen. Det var sjældent, at folk kun kom og brugte 100 kr. Hun førte ikke statistik over antallet af kunder om dagen. Normalt kan hun godt huske tal i hovedet. Hun har haft et hashmisbrug, siden hun var 11 år. Det passer meget godt, at hun tjente 20 kr. pr. gram. Det stemmer ligeledes meget godt overens med de 2 millioner kroner. Hun har levet godt. Hun har brugt pengene på at købe et hjem, og hun har forkælet sine børn, sin mor og C. Hver gang deres bil blev taget, købte de bare en ny. De købte gamle biler.

Salget var jævnt i perioden. Der kom hele tiden kunder. Kunderne, hvoraf mange var gengangere, kunne komme langvejs fra. De kunne finde på at komme op til tre gange om dagen. Der var ikke dage, der var dårligere end andre. Hun baserer salgstallet på de penge, hun har tjent. Hun kan ikke huske, hvordan hun opgjorde regnskabet. Vidnet har ikke ført regnskab over hvor mange penge hun har brugt. Hun har købt sofaer, malerier, tv, anlæg, flere PlayStations og tøj m.m.

Det er rigtigt forstået, at hun første gang mødte T2 i 2002 og først mødte ham igen i 2014 eller 2015. Hun husker ikke, hvornår hun blev løsladt.

På anklagerens spørgsmål vedrørende **forhold 2**, forklarede hun supplerende, at hun på en almindelig hverdag solgte 200 gram. I weekenden kunne det godt være 300 gram om dagen. Salget var mindre i hverdagene end i weekenderne.

Lejligheden i ...by var en god ”salgslejlighed”, hvor folk kunne komme ubemærket. ... blev en bedre salgslejlighed. En god ”salgslejlighed” er en lejlighed, hvorfra der er blevet solgt hash de sidste 10-15 år. Det var alment kendt i X-by, at det var der, man købte. Hun og C finansierede deres eget forbrug af hash på i alt ca. 10 gram om dagen med hendes fortjeneste fra salg af hash. Hun har ikke en ”klejne” tilbage i dag. Hun har brugt ”rub og stub” på 2 år.

Vedrørende **forhold 7** forklarede hun, at hun den 15. december 2017 havde mødt T2 en gang tidligere på dagen i klubben og en gang tidligere på aftenen i træningslokalet ved T2 var begge gange ”pissesur”. Senere på aftenen skrev han til hende, at han sad og ventede på hende ved lægehuset. Hun turde ikke gå ned til ham.

Forevist ekstraktens side 333, rapport ”Bs Nokia 105”, forklarede hun, at beskederne er fra før, hun mødtes med T2. De kan også have været fra efter. De mødtes ved et træningslokale ved siden af lægehuset i nærheden af ...vej. T2 var sur, fordi hun ikke havde alle pengene fra

hashsalg. Hun skulle have haft 16.500 kr. med til T2. Hun kan ikke huske, hvilken periode pengene vedrørte. Hun havde ikke pengene, og T2 blev sur. Hun blev bange og gik op i lejligheden for at hente nogle af sine egne penge, men kunne ikke finde dem, idet hendes hjerne var ”stået af”.

T2 viste hende en kniv og sagde; ”Se, den er skarp”, hvilket hun kunne se, at den var. Han satte kniven mod hendes jakke. Hun kunne mærke kniven, og der kom et mærke i jakken fra knivspidsen. Hun kan ikke huske, om T2 sagde noget.

Forevist ekstraktens side 220, afhøringsrapport af den 18. december 2017, tredje afsnit, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun har forklaret til politiet - at T2 havde truet hende med en kniv, som han trykkede ind mod hendes mave, og at han sagde, at den ville blive kørt ind i hendes mave, hvis ikke hun skaffede pengene. Hun var på det tidspunkt bange hver gang, hun så T2. Han satte fingeren på hendes brystkasse. T2 var meget større end hende. Det var hendes opfattelse, at T2 ville gøre alvor af truslen. Hun kunne se det på ham. Det var derfor, hun meldte sig selv dagen efter. Hun kunne ikke klare mere. Lejligheden var aldrig lukket for salg, så hun fik ikke noget søvn. Hun ville have et almindeligt familieliv.

Adspurgt af advokat Michael Juul F1sen, forklarede hun, at hun ikke kan huske, om hun viste mærket i jakken til politiet. Hun ved ikke, om politiet har set jakken. Hun mødtes altid med T2 alene.

Adspurgt af anklageren forklarede hun vedrørende **forhold 5 og 6**, at hun kender T1 fra klubben. Med ”klubben” menes Bande 2s klubhus. T1 har også været i lejligheden, hvor han kom for at snakke ryge joints og lufte hendes hund. T1 har ikke været i lejligheden i hverken uger eller måneder eller på samme måde som L. T1 kom og fortalte, at han havde fået en vest. Det skete lige efter skyderiet på F. Hun kan ikke huske, hvor mange dage, der var gået. T1 havde ikke haft en vest forinden. Han var glad.

Hun har set T3 i Bande 2s klubhus.

Hun kender F, der har været hendes nabo tidligere på ...vej. F1 kom allerede i september 2015 på ...vej sammen med sin kæreste, EE, for at købe hash, men de holdt op med at komme, da F1 selv begyndte at sælge hash. Han solgte for Bande 1. Hun ved ikke, hvor længe han solgte. F1 havde bedt EE om at fortælle vidnet, at han solgte ca. 10 gram om dagen. Hun tror, at EE skulle det sige det til hende, for at hun ikke skulle blive sur. Hun fortalte det videre til T2, der blev målløs eller sur. Hun kan ikke huske, hvornår hun fortalte det. Det var en måned eller to, før F1 blev skudt. Det kan også have været senere. Det var deromkring - efter sommeren 2017. Hun er ikke sikker på, at F1 solgte, men det var, hvad hun fik at vide af EE. F1 og EE gik til og fra hinanden hele tiden. Da han blev skudt, havde han en anden kæreste.

Hun ved, at det var T1, der skød F1. Ellers havde T1 ikke fået vest - og slet ikke så hurtigt. Hun kunne se det på ham. Da hun spurgte ham, om det var ham, der havde skudt, smilede han i hele hovedet. Han havde lige fået vesten, da hun spurgte. Hun så et billede af vesten. Den var to farvet. Hun ved, at der er flere, der har haft en vest med samme farver. Der var ingen mærker på.

Forevist ekstraktens side 1362, foto af vest, forklarede hun, at det sagtens kan være T1s vest. Hun kan ikke huske vesten 100 %. Hun så den ikke på T1, men kun et billede. Hun kan ikke huske, om der var mærker på. Hun er ikke sikker på, at det er den vest.

T1 kom hjem til hende og fortalte, at han havde fået vesten. Så vidt hun husker, så hun den ikke, inden hun snakkede med politiet. Hun har aldrig selv set T1s vest. Han fortalte bare, at han havde fået den, hvorefter hun gav ham et kram og ønskede ham tillykke. 10 minutter senere gik T1 igen, og hun så ham derefter ikke i lang tid. ... og måske også L var til stede i lejligheden. Hun og L talte om skyderiet af F1 efter, at hun havde hørt om det i nyhederne. De vidste, hvem der havde skudt F. De lagde to og to sammen, da T1 kom og var glad og lige havde fået vest. De er ikke dumme. Efter hendes opfattelse, har han ikke fået vesten ved at have arbejdet igennem længere tid for Bande 2. Hun kan ikke huske, om hun har syet mærker på veste.

Forevist ekstraktens side 262, afhøringsrapport af 19. december 2017, tredje afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun til politiet har forklaret, at hun med sikkerhed vidste, at mærket var på vesten, idet hun selv havde syet det på. Hun har syet meget siden, så hun kan ikke huske, om hun har syet mærket på vesten.

Forevist ekstraktens side 267, afhøringsrapport af 20. december 2017, andet afsnit, hvoraf fremgår, at hun selv havde syet mærket "Coup de Grace" på T1s vest, forklarede hun, at hun ikke kan huske det. Hun havde mange anfald i den periode. Hun havde ikke set vesten. Hun ved ikke, hvem den anden gerningsmand var. F1 skulle skydes, fordi han solgte hash for Bande 1.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen, forklarede hun, at det er korrekt, at hun fik at vide af EE, at F1 solgte hash. Hun blev af nogle kunder spurgt, om hun vidste, at F1 solgte hash for Bande 1. Hun kan ikke huske, at L fik noget at vide om det, men han var i lejligheden. GG "GG", der er homoseksuel og fra X-by, ville købe hash af F1, fordi det var tættere på ham. Det fortalte "GG" selv til hende. L vidste også hvem "GG" var.

Forevist ekstraktens side 261, afhøringsrapport, midtfor, hvoraf fremgår, at hun til politiet har forklaret, at L blev kontaktet telefonisk af GG kaldet "GG" – en ung mand fra ...by, forklarede hun, at det ikke er den samme T2, der er tale om. L kendte sikkert T2 fra ...by, men han kendte ikke "GG" fra X-by nærmere. Hun ville hellere have, at "GG" skulle købe hos hende frem for, at han købte hos hendes konkurrent. Hun kan ikke huske, hvad hun har sagt til politiet i den forbindelse.

Da hun fandt ud af, at F1 solgte hash, sagde hun det bare videre til T2. Hun har ikke skrevet det til T2, for så ville det have stået på hendes telefon. Hun tror, at hun fortalte det til T2 i forbindelse med en afregning. Det passer sikkert, at hun under afhøringen afbrød oplæsningen af Ls forklaring. Hun var påvirket, og havde ikke sovet hele natten. Hun ved kun, at T2 og L har været ude at køre, men ikke, hvornår eller hvor mange gange det er sket. Hun ved ikke, om de har været i nærheden af F1s lejlighed.

Det var hende, der afleverede Ls T-shirt til T2. L skulle selv have afleveret den, men hun afleverede den for ham. Hun smed L ud af sin lejlighed. Det bestemte hun selv. Hun var ligeglad med, hvem han sad der for. L var kommet i klubben. L var ikke sur på tiltalte T2, men han var bange for ham. L var af T2 blevet bedt om at aflevere sin Bande 2 trøje.

U fik lidt penge fra det hashsalg, hun foretog. L blev lidt sur. Hun ved ikke, om C delte pengene med T2.

Hun ved ikke, om L har spurgt hende om, hvordan hun ville have det, hvis han fik T2 likvideret. Hun tror ikke, at L har haft besøg af to fra "Bande 6" i den forbindelse. Hun ved ikke, om der er mange, der ville blive glade for, at T2 kom i fængsel. Hun kender ..., men hun vil ikke kommentere på sit forhold til ham, herunder om hun har gjort noget over for ham.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp, forklarede hun, at hun ikke har været ved F1s bopæl, og at hun ikke har set T1 skyde F1. Hun spurgte T1 i lejligheden på ...vej, om det var ham, der havde skudt. Hun kunne ikke se, hvorfor han ellers skulle have fået vest på. T1 bekræftede det ikke, men smilede og halvgrinede bare, hvorefter hun ønskede ham tillykke med vesten. Han var glad. Han svarede hverken ja eller nej, men hun kunne se det på ham. Hun har set ham mange gange. Hun udledte selv, at han havde skudt. Dette udledte hun på baggrund af hans smil. Hun kan ikke huske sit grundlovsforhør.

Forevist ekstraktens side 108, retsbog af 20. december 2017 fra grundlovsforhør, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at hun har forklaret, at hun havde spurgt T1, om han havde skudt F, men at han bare grinede, og at T1 lige havde "fået vest på", hvilket betød, at han måtte have gjort noget større for Bande 2, idet man for at få en vest skal udføre en opgave for klubben, forklarede hun, at hun ikke kan huske, hvad hun sagde den dag. Hun kan ikke huske meget fra sit grundlovsforhør.

Forevist ekstraktens side 223, afhøringsrapport af 18. december 2017, forklarede hun, at hun har været til så mange afhøringer, at hun ikke kan huske det hele. Hun har ikke været i nærheden af skyderiet, og hun udledte på baggrund af T1s smil, at det var ham, der havde skudt. Hun har ikke opbevaret våben i forbindelse med skyderiet.

Forevist ekstraktens side 261, afhøringsrapport af 19. december 2017, de fem nederste linjer, forklarede hun, at L var meget sur på hende, fordi hun havde smidt ham ud. Hun kan ikke genkende det, L har sagt. Det er hendes opfattelse, at L har sagt en masse ting om hende, der ikke passer, fordi L var sur på hende. L har aldrig kunnet lide T1. Hun ved ikke, om T1 har kommenteret hendes forhold til L over for L. L var jaloux på T1s livsstil. L svinede T1 til. Hun røg hash, spiste pizza og røg NOL med L.

Adspurgt af advokat Anders Boelskifte om hendes "forbehold" for det, der er skrevet ned, forklarede hun, at hun var "bedugget" af stesolid i de følgende dage efter epileptiske anfald. Hun fik hjælp af C til at huske i dagene efter. Hun læste rapporter vedrørende fingeraftrykket på patronen sammen med sin forsvarer, advokat LL Stagetorn, der fortalte hende, at T3 var den anden gerningsmand.

Adspurgt af anklageren forklarede hun supplerende, at hun smed L ud. Hun pakkede hans ting, og kastede dem efter ham. Efter hendes opfattelse, har L sagt de pågældende ting om hende, fordi han var sur på hende. L var ved at "skide i bukserne af skræk", når T2s navn blev nævnt, og T1 kunne han ikke lide.

Hun har haft epilepsi i mange år, og det påvirker hendes hukommelse. Det er korrekt, at hun havde et stort forbrug af hash, inden hun blev anholdt. Det er korrekt, at hun er blevet afhørt 8-10 gange i perioden fra december 2017 til marts 2018. Epilepsianfaldene skader hendes hukommelse. Det er ikke fordi hun ikke vil stå ved det, hun har sagt.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede hun supplerende, at L må have en livlig fantasi, når han siger, at hun opbevarede våben hos sin mor. Det er ikke sandt. Det er korrekt,

at hun og L skiltes som uvenner. De har ikke haft kontakt efter, at hun smed ham ud. L prøvede at kontakte hendes 17-årige datter, hvilket vidnet blev sur over og ville anmelde som chikane. Hun har slået L et par gange. Hun kan ikke huske, om hun har skrevet til T2, at L har truet hende. Hun var ikke bange for L. Han var en lille dreng.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp forklarede hun supplerende, at hun var på sygehuset op til episoden med vesten. Hun kan ikke huske, om hun har syet noget på en vest. Hvis hun har syet noget på en vest, kan den godt have tilhørt en anden end den, hun gav vesten til..."

E har blandt andet forklaret, at

"...

hun bor lige over for ... Gade 13.

Den 22. oktober 2017 blev hendes vindue ramt af noget. Hun så en mand kaste ting ud ad vinduet fra lejligheden beliggende på den anden side af gaden. Hun ved ikke, hvad det var, der ramte hendes vindue. Hun tror, at det var et uheld, at hendes vindue blev ramt. Manden, der kastede tingene ud ad vinduet, råbte. Han var af ... udseende. Hun ved ikke, om han bor der. Hun vil gætte på, at han var i 20-erne. Han havde grå joggingbukser på og bar overkrop. Hun havde set ham på gaden tidligere på formiddagen. Han gik med en flaske vodka eller lignende. Vidnet tænkte, at det var tidligt.

Forevist ekstraktens side 546, foto at den knuste rude, bekræftede hun, at det var de skader, der opstod på ruden. Det er en lejebolig, og hun har ikke noget erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp, forklarede hun, at hun ikke så andre personer. Gaden har en sådan bredde, at to lastbiler vil kunne passere hinanden. Hun tror, at hendes vindue blev ramt ved et uheld, og hun opfattede det ikke som noget personligt..."

G har blandt andet forklaret, at

hun husker episoden. På det tidspunkt boede hun på ... Gade nr. 8, der er beliggende lige ved siden af, hvor episoden fandt sted. Hun husker, at der var larm. Hun var ude og gå en tur med hunden. Hun så øldåser, der kom flyvende fra den ene side af gaden til den anden, og hun tænkte, at det var farligt, hvorfor hun ringede til politiet. Mens hun ventede, kom der en person fra opgangen i nr. 13 og ud på gaden. Pågældende råbte, var voldsom og var "helt oppe at køre". Hun husker ikke, hvordan personen så ud. Det så ud som om, der blev kastet ting ud fra flere vinduer. Der kan godt have været flere personer i lejligheden. Hun så kun en person. Personen, der kom løbende, råbte og skreg.

Forevist ekstraktens side 543-544, ej gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport af 22. oktober 2017, forklarede hun, at det sagtens kan passe, at hun tidligere har forklaret, at der var to personer. Det er korrekt, at hun fulgte efter en person, der løb ned mod ...gade. Da politiet spurgte, om det var ham, sagde hun ja. Hun kan ikke huske, om der var to personer på stedet. Hun kan ikke huske, om hun har forklaret, at personen på stedet var af ... udseende. Det er korrekt, at der blev kastet med flasker og råbt af folk på gaden. Personen, som politiet fik fat i, var også den person, som hun så på stedet.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp, forklarede hun, at hun kun så det knuste vindue. Hun så ikke noget inde i opgangen. Hun kan ikke huske, hvad der blev af manden med det ... udseende..."

Politibetjent H har blandt andet forklaret vedrørende **forhold 3**, at

"...

hun husker episoden. Hun var sammen med sin kollega, ..., ude til et indbrud, men blev kaldt til en opgave, hvor en mand var gået amok. Da de kom til stedet, så hun en mand, der så lidt forslået ud i ansigtet. Hun tog kontakt til ham og fik oplyst hans generalia. Hun husker det ikke nærmere.

Forevist ekstraktens side 533, anmeldelsesrapport af 22. oktober 2017, forklarede hun, at det godt kan passe, at pågældende var D.

De forsøgte at danne sig et overblik. Et vidne fortalte, at to personer havde stået og skændtes på gaden. På stedet lå der affald, herunder et rullegardin, spredt over hele vejen. Hun lagde mærke til et vindue, som var knust i 1. sals højde.

Hun tog kontakt til damen, der boede i lejligheden med den smadrede rude. Damen fortalte, at hun havde set en mand kaste affald ud på gaden fra lejligheden beliggende på den modsatte side af gaden. D var ifølge damen ikke identisk med den mand, som hun havde set kaste affaldet. Damen så nu en anden mand gå og samle affald. Hun udpegede ham som værende den mand, hun havde set kaste med affaldet. De tog kontakt til ham, men han ville ikke rigtigt tale med dem. Manden oplyste sine generalia. Hans navn var T1. De tjekkede ham i Kriminalregisteret og fik oplyst, at han var kredsaktuel. Hendes kollega sigtede ham for hærværk med hensyn til vinduet. Hun mener, at han derefter gik ind i lejligheden. De tog ham ikke med, og hun mener ikke, at de havde kontakt med ham efterfølgende.

Damen, der boede i lejligheden med den smadrede rude, oplyste, at der var en person, der havde kastet ting ud ad vinduet. Af kvinden, der stod på gaden, da de kom, fik de oplyst, at to personer havde stået og skændtes.

Hun mener, at de "fik banket" en beboer i opgangen op, så de kunne komme ind i opgangen. Opgangen var smadret. Der lå affald, og gelænderet var smadret.

Forevist ekstraktens side 546, foto 3, forklarede hun, at på fotoet ses det vindue, hvorfra der var blevet kastet skrald ud. Der hang en pose, som havde sat sig fast.

Forevist ekstrakten side 548-549, fotos optaget i opgangen, har hun forklaret, at det var deres opfattelse, at der var foregået noget i opgangen – måske et slagsmål, således som det er angivet i teksten til det ene foto..."

Politiassistent I (navne- og adressebeskyttelse) har blandt andet forklaret vedrørende **forhold 14-16**, at

"...

han den 30. maj 2018 var med til at ransage huset beliggende ...vej, 4700 X-by, der er T3s adresse. De var tre betjente og nogle bombehunde

De fandt en adskilt maskinpistol med tilhørende magasin, lidt narkotika, kontanter og en taske med blandt andet patroner af kaliber 22. Maskinpistolen var adskilt i tre dele; pibe, skæfte og magasin.

Forevist ekstraktens side 1112, fotorapport, forklarede han, at det er korrekt, at de fandt maskinpistolen under sofaen. De rykkede sofaen og chaiselongen fra hinanden og ud fra væggen.

Forevist samme bilag, side 1114-1115, fotos af maskinpistolen i tæppe, forklarede han, at det var hans kollega, ..., der pakkede tæppet ud. Vidnet husker ikke, om det var ham, der tog billederne. Han var lidt over det hele. Piben var det første, de så. Derefter så de posen med magasinet, og dernæst selve maskinpistolen, der lå nedenunder. Det var de tre dele, de fandt i tæppet. Han ved ikke, om maskinpistolen kan skilles mere ad.

Forevist samme bilag, side 1118-1119 har han forklaret, at det godt kan passe, at den grønne taske stod ovenpå køleskabet i entréen. I tasken var der et 9 mm magasin, patroner af kaliber 22 og en handske med yderligere patroner .

Forevist samme bilag, side 1127 forklarede han, at de også fandt et aluminiumsbat bag køleskabet.

Forevist samme bilag, side 1128, foto 18, forklarede vidnet, at baseballbattet med omviklet kæde og tape blev fundet i en Ford Fiesta, der holdt parkeret foran bopælen.

Forevist samme bilag, side 1129-1133 forklarede han, at de tillige fandt en Bande 2 trøje, en Bande 2 sweatshirt og tre skudsikre veste. En vest lå i køkkenet og to veste lå i soveværelset. Det var nemt for politiet at komme til genstandene.

Adspurgte af advokat Anders Boelskifte, forklarede han, at man formentlig kunne komme til våbnet under sofaen ved at række en arm ind under sofaen. Sofaen var placeret op ad væggen. De rykkede sofaen 15-20 cm ud fra væggen..."

J (navne- og adressebeskyttelse) har blandt andet forklaret vedrørende **forhold 6**, at

"...

hun bor på ...vej. Den 13. november 2017 ringede hun til politiet lidt før kl. 04. Hun ringede 112, fordi hun hørte larm i opgangen, der blev voldsommere. Hun vågnede af larmen, men gjorde ikke noget, før hun hørte et skud. Efter skuddet rejste hun sig op, tog telefonen og løb over til døren. Hun kiggede ud af spionhullet og kunne se, at der var mørkt i opgangen. Derefter løb hun over til soveværelsevinduet, kiggede ud og så to personer løbe forbi. Man skal manuelt tænde lyset i opgangen. Hun kan huske, at der blev sagt "Luk op!" Der blev banket på døren og sagt "Luk op" på dansk. Hun gik ud fra, at en dør blev banket op. Hun hørte skrig og skud, og hun hørte nogen løbe ned ad trappen. Hun hørte ikke snak. En hund gæede. Hun kiggede ud mod parkeringspladsen, hvor også døren til opgangen er. Hun kan ikke beskrive de to mænd nærmere. De havde mørkt tøj på med hætter. De løb væk.

Foreholdt ekstraktens side 603, telefonisk afhøringsrapport af 21. november 2017, andet afsnit, forklarede hun, at det godt kan passe, at det var den beskrivelse af gerningsmændene, hun gav til politiet. Hun kan godt være i tvivl om, hvad mændene havde i hånden, men det var formentlig et baseballbat. Personerne løb hurtigt forbi hendes vindue og videre hen ad vejen. Hun så dem kun i ca. fire sekunder. Hun kunne ikke se noget gennem spionøjlet, da der var

mørkt i opgangen, men hun kunne høre, at personerne var på vej ned ad trappen. Derfor skyndte hun sig over til sit soveværelsesvindue, hvorfra hun kunne se personerne komme løbende skråt forbi, som om de kom fra opgangen

Efter kl. 20 var der kode på opgangsdøren, men i den pågældende periode var der problemer med den, hvorfor opgangen var ulåst.

Hun kendte ikke F1. Hun har kun hilst på ham i opgangen.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp forklarede hun, at der kom mange folk hos F1. Hun ved ikke, om han fortsat bor på adressen.

Hun baserede højden på gerningsmændene ud fra folk hun kender, der har samme højde. Hun er usikker på højden, der godt kunne være mindre eller op til 10 cm højere.

Hun vågnede af, at der blev banket på døren. Det blev voldsommere og hårdere. Der blev ikke sagt andet end "Luk op!" Der blev ikke lukket op. Der lød et brag, som om døren blev slået ind. Hunden gøede, og der lød et skrig. Hun formodede, at der var en kvinde i lejligheden, fordi det lød som et kvindeskrig. Der var ikke anden samtale eller råben end "Luk op!" Hun så ikke noget skydevåden.

Adspurgt af anklageren forklarede hun supplerende, at der altid var mange på besøg hos F. Der var altid mange mennesker op og ned ad trappen til ham. Hun tror ikke, at han bor på adressen mere. Der er ikke længere et rend op og ned ad trappen. Op til episoden var der ikke flere mennesker end normalt..."

F1 (navne- og adressebeskyttelse) har blandt andet forklaret vedrørende **forhold 6**, at

"...

han den 13. november 2017 boede på ...vej, 2., tv. Han lå og sov. Hans kammerat, K, vækkede ham og sagde, at politiet bankede på døren. Han nåede lige at sige til K, at det ikke var politiet, da døren blev sparket ind. Han, K og hunden var inde i soveværelset.

Der kom i hvert fald to personer ind i lejligheden, for han kunne høre, at de småhviskede til hinanden. De to andre lukkede i første omgang døren til soveværelset. De troede nok, at hunden var alene inde i soveværelset, og at han var inde i stuen. De åbnede døren til soveværelset, og hunden gøede vanvittigt og sprang frem mod dem.

De skød hunden en gang i hovedet. Han lå i sengen og ville rejse sig, idet han blev skudt. K stod i et indhak, ved siden af en rumdeler. Vidnet blev først skudt én gang i lårbenet. Derefter skød gerningsmændene hunden igen, fordi den var kommet til kræfter og ville angribe. Bagefter gik gerningsmændene amok på ham. Han kunne skimte to personer i mørket. Han tror, at det kun var en af dem, der skød. Han kunne ikke se det. Det er hans opfattelse, at kun en af dem skød.

Forevist ekstraktens side 809, fotomappe vedr. gerningsstedsundersøgelse, foto 12, bekræftede han, at det er døren ind til hans lejlighed. Forevist samme bilag, side 821 forklarede han, at man fra døren kan se lige ind i soveværelset. Hunden stod og gøede lige inden for døren. Til højre for hoveddøren var stuen, og bag indgangsdøren var køkkenet.

Forevist ekstraktens side 833, foto 24, forklarede han, at det er hans seng. Rumdeleren ses til venstre for sengen og vasketøjsstativet. Han sad i sengen, og de to personer stod lige i døren ind til soveværelset. Han vil mene, at afstanden var et par meter. Hunden blev skudt én gang, så blev han skudt én gang, derefter blev hunden skudt yderligere tre gange, og til sidst blev han skudt yderligere 5 gange. Hans skulder blev skudt af led. Han kunne kun mærke, at han var blevet skudt to steder. Han mærkede ikke de sidste skud. Efter han blev ramt lagde han sig ned. Det gjorde ondt. Han tænkte, at det hele var færdigt. De to personer blev stående og sagde intet. De skød bare videre, mens han lå ned.

Forevist ekstraktens side 1195, rapport "Evidensia Dyrehospital X-by" og side 1198, fotos af hunden, bekræftede han, at det var de skader, hunden blev påført som følge af skuddene.

Efter, at han var blevet skudt sjette gang, gik der en klap ned for ham. Det næste, han husker, er, at naboen, HH, stod ved siden af ham og ringede til politiet. Han kan ikke huske noget fra ambulancen. Der var ikke andre i lejligheden end ham, K og HH. Foreholdt oplysningerne om en kvindestemme under opkaldet til alarmcentralen, forklarede han, at det må have været underboen, der skreg. Der var ingen kvinde i lejligheden.

Det skulle ikke undre ham, at det var Bande 2, der stod bag. Der var en konflikt mellem Bande 2 og Bande 1. Han har haft lidt relation til Bande 1, idet han har solgt hash omkring gerningstidspunktet.

Han kender B, der er hans tidligere nabo. EE var hans daværende kæreste. Han ved ikke, om han ligefrem har bedt EE om at sige til B, at han solgte hash for Bande 1. Han ved ikke, om EE har sagt det til B.

Det er hans opfattelse, at det var Bande 2, der skød. Han kan ikke se, at det kan have været andre. Han har på et tidspunkt haft en mindre konflikt med Bande 3, men den blev løst. Efter skyderiet har han tænkt meget over det, og han mener, at det kun kan være Bande 2. Han kan ikke komme i tanker om andre, som kan have gjort det. Det var hans opfattelse, at der var konflikt mellem Bande 2 og Bande 1 om narkomarkedet på det tidspunkt, hvor han blev skudt. Hvis den ene kunne lukke den anden ned, var krigen vundet.

Forevist ekstraktens side 749, foto af kniv, forklarede han, at kniven altid har siddet i entreen som en sikkerhed, så han havde et våben lige ved hånden.

... og ..., der er EEs hjemløse venner, fik lov til at bo hos ham i 7-14 dage i perioden næsten lige op til skyderiet. De havde nogle tasker med, som de stillede i soveværelset. Han kender T1, som han på et tidspunkt købte hash af. T1 solgte for Bande 2, efter at vidnet begyndte at sælge selv. Han købte også af T1, efter at han var begyndt at sælge for Bande 1, idet hashen fra T1 var bedre. Han har aldrig været tilknyttet Bande 1. Han solgte bare for dem.

M er hans kammerat. M havde lånt hans iPad, og da han fik den tilbage, kunne han se, at der var blevet søgt på internettet efter en pistol - en 9 mm Glock. Han overvejede derfor, om det var M, der havde skudt ham. M fortalte ham, at han havde søgt efter pistolen, fordi han selv var presset og ville skaffe en pistol som sikkerhed. M fortalte ham, at hvis han skulle have skudt ham, ville han have gjort det offentligt. De snakker stadig sammen.

Han ved, hvem T3 er. Han har set ham rundt omkring. Tiltalte T2 har han også set rundt omkring, hvor T2 har råbt af ham. De mødtes ved ...tårnet, hvor T2 spurgte, om han havde

tilladelse til at sælge der. Tilladelsen til at sælge havde han fra Bande 1. Han har blandt andet mødt T2 ved ...tårnet og ved ...haven. Det er ikke ligefrem fedt at møde T2. Møderne var tilfældige. Pludselig stod han der bare. Han syntes, at det var lidt mærkeligt. Han ved ikke, om møderne var tilfældige. Måske ville T2 skræmme ham.

Foreholdt ekstraktens side 643 og 647, afhøringsrapport af 20. februar 2018, sidste afsnit, forklarede han, at det er korrekt, at han har følt, at T2 har holdt øje med, hvor han gik hen. T2 ringede også til hans hashtelefon, hvor han udgav sig for at være en køber og aftalte et møde. Han så ikke T2 i perioden op til skyderiet.

Han ved ikke, hvem L er. Han ved bare, at L havde et forhold til B på et tidspunkt. Han har aldrig mødt L. Han fik en trussel forleden via Instagram i anledning af, at han er indkaldt til at afgive vidneforklaring i retten.

Foreholdt tillægsekstrakten side 34 og 35, besked fra ... sendt via Instagram, bekræftede han, at det er den trussel, han modtog. Personen, der skrev til ham, havde først skrevet til hans ekskæreste, EE, for at høre, om hun kunne huske ham. Han fik en "klump i halsen" og overvejede, om han skulle møde i retten. Han kontaktede politiet, og det er nu anmeldt som en trussel. Han tror, at det er en person ved navn II, der har sendt beskeden, og at meddelelsen kommer fra Bande 2.

Forevist tillægsekstrakten side 84, rapport "Mistænkt for trusler – L", oplyste anklageren til vidnet, at truslen ikke kom fra Bande 2. Profilen, hvorfra beskeden er sendt, er oprettet med Ls gamle e-mail. Han troede, at beskeden kom fra Bande 2 på grund af brugernavnet med "...", som Bande 2 går op i.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen, forklarede han, at han nævnte JJ, KK og "...", som mulige gerningsmænd, første gang han blev afhørt. Der var tale om JJ og KK. De er begge medlemmer af bande 3. De er, så vidt han ved, ikke fuldgældige Bande 3. Han har solgt for dem på et tidspunkt. Det stoppede ved, at han sagde, at han ikke ville arbejde for dem mere. Det blev de sure over. Derfor troede han, at de nok var blevet sure over, at han havde sagt stop. Han kan ikke huske, hvor lang tid før episoden han havde sagt stop. Det var i hvert fald et halvt år inden. De virkede sure, når han mødte dem på gaden. Derfor begyndte han at sælge for Bande 1. Bande 3 var også en spiller på markedet. De tre grupperinger kæmpede om salget. Han ved ikke, om Bande 7 eller Bande 4 var involveret på det tidspunkt. Det er korrekt, at han ikke nævnte Bande 2 i første omgang. Han var ikke påvirket af, hvem det kunne være. Der var lidt konkurrence mellem Bande 1 og Bande 3, men ikke lige så stor, som mellem Bande 3 og Bande 2.

Efter episoden har han talt med politiet om sagen, ligesom han har talt med JJ om sagen. KK sagde, at han ikke kunde finde på at skyde ham. Han ved ikke, hvem ... og ... er. ... ved han, hvem er, men han var ikke uvenner med ham. Der havde ikke været konflikter mellem dem.

K havde ikke fortalt ham om en bil med to indvandrere i, der holdt foran lejligheden lørdagen forinden skyderiet. Han havde ikke "set den komme", at det er L, der skulle have sendt truslen. Han troede, at det var Bande 2. Det eneste, han ved om L, er, at han var kæreste med B. Han ved ikke, hvad han skulle have gjort L. T2 ringede til ham og lod som om, han var en kunde. Det skete ca. en måned eller to før skyderiet.

Foreholdt ekstraktens side 647, afhøringsrapport af 20. februar 2018, nederste afsnit, forklarede han, at det godt kan passe, at han har sagt sådan til politiet. Allerede i 2016 vidste T2, at han solgte for Bande 1. Det blev clearet, og så skete der ikke mere.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp forklarede han, at det er korrekt, at han kendte T1. Han har talt med ham et par gange, og købt hash af T1. Han kan ikke huske, hvor mange gange han har købt hash af T1 – men i hvert fald et par gange.

Foreholdt ekstraktens side 647, øverste afsnit, passer det nok meget fint, at han har købt hash af T1 mere end ti gange.

Han kunne høre, at en af gerningsmændene havde en indvandreraccent, men ikke, hvem stemmen tilhørte. Så vidt han ved, var det ikke T1, der råbte. Der blev sagt; ”Øv, der er en hund!”, og han kunne høre, at det var en indvandrer, der sagde det. Ikke en dansker. Det er korrekt, at han lå i sengen. Han kunne kun lige se til døren i soveværelset. Han kunne ikke kigge ud mod gangen. Hans hoved var op imod væggen, længst væk fra døren. Det er korrekt, at der kun var ham og K. J var hos sin mor. Der var ikke nogen dame, der skreg i lejligheden. Gerningsmændene sagde ikke noget til ham. Det eneste der blev råbt var; ”Det er politiet, læg jer ned!” Vedkommende sagde ikke ”Nu skyder jeg dig” eller lignende. Han blev ikke slået med en pistol. Han fik ikke muligheden for at aflevere hash eller blive skudt. Han ved ikke, om han har undvejet skuddene. Han har måske undvejet nogle af skuddene, ved at bevæge sig i sengen.

Det er korrekt, at han har solgt hash for Bande 3 og Bande 1. Han har også solgt for Bande 4. Det ophørte, fordi han ikke syntes, at de behandlede ham pænt eller betalte ordentligt. Bande 1 behandlede ham pænere end de andre grupperinger. Når han sagde nej, var det nej. Det var måske tilbage i 2015, at han solgte hash for Bande 4. De tog det fint nok. De stak af fra byen, fordi Bande 2 var efter dem. Vidnet har ikke været direkte uvenner med LL. Han røg i spjældet på et tidspunkt, og vidnet sagde, at han stadig skulle have husleje. Da LL ikke betalte for næste måned, ville vidnet tage hans ting i pant. LL var ikke tilfreds med det. Vidnet fik på et tidspunkt stjålet to scootere. JJ fra Bande 3 kontaktede ham og sagde, at hvis han ikke kom med scootterne, ville han få en dummebøde. Vidnet vidste godt, hvor scootterne var. Det var også op til skyderiet.

Adspurgt af advokat Anders Boelskifte forklarede vidnet, at han har læst i aviser, at B vidnede i går. Han kunne se, hvad hun har sagt. Han har ikke talt med B om sagen siden november 2017. Han har ikke hørt Bs teorier. Han skrev til Bs mand U, fordi C skrev og spurgte, hvordan det gik. Dertil svarede han, at det kunne være ligegyldigt, når konen var indblandet. Til at starte med, var det hans indtryk, at B havde skaffet våbnet til skyderiet.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at T2 ringede til hashtelefonen på et andet tidspunkt end i slutningen af 2016. Det var måske i midten af 2017, omkring maj-juli. Første gang han mødte T2, var ikke da T2 ringede til telefonen.

På gerningsstedet hørte han to forskellige stemmer. Den ene stemme var en meget mørk, dyb basagtig stemme. Han kunne høre, at det ikke var en lille mand der sparkede på døren. Det lød ikke som en stemme, der blev lavet om. Det lød, som om det reelt var en indvandrer, der snakkede dansk. Den dybe stemme var dansk.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen og foreholdt ekstraktens side 647, afhøringsrapport, nederst, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Han mener, at det var i 2017 at T2 ringede. Han har også mødt T2 i 2016, men mener, at det var i 2017 han ringede. Politiet har misforstået hans forklaring. T2 var klar over, at han solgte hash for Bande 1, længe før han blev skudt.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at det var i starten eller midten af 2017, at T2 ringede til ham..."

K har blandt andet forklaret, at

"...

han kender F1. Han har kendt ham nogle år. F1 var en god ven. 13. november 2017 boede vidnet på Snerlevej 179 i X-by. Han opholdt sig hos F1, når han ville koble af og snakke. Han var hos F1 den pågældende nat og lå og sov på sofaen i stuen, da der blev banket på døren. Det var ikke første gang, at der var blevet banket på døren om natten, men han og F1 åbnede ikke. Hunden gik amok. Han hørte, at det var nogen, der rigtig gerne ville indenfor. De sparkede på døren i fem minutter. De sagde hidsigt, at de skulle lukke døren op. Han kan ikke huske, om de sagde, at de var politiet. Han gik ind til F1 i soveværelset og sagde, at nogen ville ind. F1 kiggede meget skræmt på ham. Han troede, at det ikke var godt. Han valgte ikke at gøre noget. Han sad ved siden af F1 i sengen. Døren blev sparket op, og nogen gik ind i lejligheden. Døren til soveværelset blev lukket med hunden ... derinde. Han ved ikke hvorfor døren blev lukket. Måske ville de afskærme hunden. Personerne gik rundt i stuen. Døren til soveværelset blev åbnet stille. Hunden Rico blev skudt. Vidnet stivnede, men prøvede at kaste sig ned på gulvet. Han kunne ikke komme ind under sengen. F1 faldt over ham og blev skudt. De sad begge i sengen, da døren blev åbnet. Vidnet kravlede ned på gulvet fra sengen.

Forevist ekstraktens side 833, foto 24, forklarede han, at F1 sad i højre side af sengen mod papkassen. Han kravlede ned ved tørrestativet, og ville kravle under sengen. Han lå med hovedet mod sengegærdet og kiggede hen mod døren for at følge med i, hvad der skete. Han husker, at han lå på ryggen og kiggede hen mod døren. Han kunne ikke se andet end en skygge. F1 kastede sig over ham og blev skudt. Han kan ikke huske så meget. Han mener, at F1 lå oven på ham, og blev skudt på. Da gerningsmanden gik, kom F1 op på sengen. Vidnet forsøgte at ringe til 112, men han rystede så meget, at han tabte telefonen.

F1 lå oven på ham, med hovedet vendt mod ham, mens han blev skudt på. Han kom ikke til skade. Han kan ikke huske det så tydeligt. Han ved ikke, hvor mange mennesker der var i lejligheden, da det skete. Han blev ved med at tabe telefonen. Naboen HH kom også ind i lejligheden. HH ringede 112.

Foreholdt ekstraktens side 610, afhøringsrapport, sidste afsnit, forklarede han, at han ikke kan huske, at han har sagt sådan - til politiet. Han kan ikke huske meget af sin forklaring. Han synes, at mange af hans kammerater taler på den måde, "perkerdansk", selvom de er danskere.

Foreholdt ekstraktens side 612, femte afsnit, forklarede han, at han ikke var helt sikker på det, han sagde. Han følte, at ordene blev taget ud af munden på ham. Han husker kun episoden, som var der en person i lejligheden.

Forevist ekstraktens side 751, fotos, forklarede han, at blodet på ham kom fra F1.

Dørlåsen fra gaden til opgangen var i stykker. Man kunne sagtens komme ind uden en nøgle. Han ved ikke hvorfor F1 skulle skydes. Han ved ikke, om F1 havde nogen uvenner. F1 havde forklaret ham, at han var uvenner med Bande 3. Han havde hørt det, men vidste ikke noget. ... var vidnets kammerat. ... var sur på F1, men har ikke skudt ham.

Det var F1, der gjorde ham opmærksom på den hvide Audi, med de to indvandrere. Han og F1 snakkede om den hvide Audi. Det var nok bare en paranoia tanke. Bilen holdte der lørdagen forinden, altså to dage før skudepisoden.

LL boede hos F1 i en periode. Mere ved han ikke om LL. F1 og LL var på kant med hinanden, fordi F1 havde taget nogle af LLs ting, da LL ikke var i lejligheden. Det var ikke nok til, at man ville affyre skud mod F1. Vidnet prøver at lægge episoden bag sig. ... og ... blev kaldt "De to tosser fra København." De boede hos F1 i en periode. Han tror ikke, at de kan være involveret. Han ved hvem "T2" er, men han kender ham ikke. Han har aldrig mødt T2 personligt. Der var bare meget snak om, hvem "T2" var, og hvad han stod for. Blandt andet at han var Bande 2. Han og F1 snakkede i lejligheden om, at T2 var stor. Han ved, at han var præsident for Bande 2, men ikke andet. Han husker ikke, at F1 nævnte "T2" før eller efter skudepisoden.

Foreholdt ekstraktens side 627, afhøringsrapport, andet afsnit, forklarede han, at han ikke ved, hvordan T2 ser ud. Vidnet kan ikke huske, at han har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt ekstraktens side 628, fortsat afhøringsrapport, tredje afsnit, forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. F1 var ikke til så meget, da han besøgte ham på hospitalet, men han nævnte "T2".

Adspurgte af advokat Michael Juul Eriksen forklarede han, at F1 ikke solgte hash, da han blev skudt. Han havde været meget sammen med F1, der ikke virkede optaget af at sælge. De snakkede ikke meget om det. Han snakkede med F1 om sine problemer. F1 var den eneste, som han kunne snakke med.

Foreholdt ekstraktens side 614, afhøringsrapport af 13. november 2017, kan han ikke huske at have forklaret sådan. Han kan ikke huske, hvem der fortalte om Bande 3.

Foreholdt ekstraktens side 614, nederst, forklarede han, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan. Han ved ikke hvorfor F1 skulle være uvenner med Bande 3. Han følte, at den hvide bil holdt øje med dem. Han og F1 havde tanker om, at folk holdt øje med lejligheden. Han så selv den hvide Audi.

Adspurgte af advokat Morten W. Kamp, forklarede han, at der kun var F1 og hunden i lejligheden om natten. Han tror J var hjemme. Hun var ikke i lejligheden. Han ved ikke, om F1 kunne genkende gerningsmandens stemme, han så bare skræmt ud.

Foreholdt ekstraktens side 612, afhøringsrapport, andet afsnit, forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet, og at det var sådan det skete. Han hørte kun en person. Personen sagde, at han gerne ville ind. Han kan ikke huske, om personen sagde andet. Der var ikke nogen, der sagde, at F1 skulle lægge sig ned, ingen slog F1 med en pistol, og ingen gav F1 valget mellem af aflevere hash eller blive skudt.

Vidnet snakkede ikke med de to udlændige i Audi'en. Der kunne være mange grunde til, at de sad der. Det er korrekt, at han har talt med politiet om LL. LL havde adresse hos F1. F1 og LL var blevet uvenner over et TV og en vaskemaskine. LL var en stor, kraftig, bred mand med rødt skæg. LL var nok 180 cm høj og bred over skuldrene. Han kan ikke huske, hvordan han passede med beskrivelsen af gerningsmanden.

Foreholdt ekstraktens side 622, afhøringsrapport, de nederste to linjer, forklarede han, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan til politiet. Han kan ikke huske hvordan gerningsmanden så ud.

Han så en skygge af gerningsmanden. Der var mørkt i soveværelset. Han kan ikke huske, om der var lys i gangen. Han så skyggen, da hunden blev skudt, og da gerningsmanden trådte ind i soveværelset. Han kan ikke give et signalement af gerningsmanden. Han kiggede lynhurtigt på ham. Han gik i panik..."

M har blandt andet forklaret, at

" ...

han har kendt F1, siden han var 9 år. Vidnet boede hos F1 på tidspunktet for skyderiet. Han havde været hjemme dagen før, og tidligere på dagen. Om aftenen skulle han spise med sin mor, bror og broderens kæreste. Han overnattede derfor ikke i lejligheden. Han ved ikke, hvem der kan have skudt F1. Han kender ikke T2, også kaldet "T2."

Foreholdt ekstraktens side 692, afhøringsrapport af 19. marts 2018, tredje afsnit, forklarede han, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Det var det, han havde set, og som han havde fået forklaret af F1. F1 solgte hash. Han ved ikke, hvem han solgte hash for. Sidst han så T2 var omkring ...tårnet, et par dage før skudepisoden. Bilerne holdte bag ...tårnet. Han kunne se bilerne ved ...tårnet, når han og F1 skulle i Netto m.v. Hans opfattelse er, at det var Bande 2, der stod bag skyderiet.

Han boede i lejligheden i 1-1½ år og har set folk fra Bande 1 i lejligheden. Han ville ikke blandes ind i salget af hash. Han gik helst fra lejligheden, når det foregik. Han ved ikke, om F1 solgte for Bande 1 op til skyderiet. iPad'en havde været hans. Han solgte den til F1 før skyderiet, men lånte den. Han blev bange for det, der var sket, så han ville have beskyttelse. Det var derfor, at han, efter F1 var blevet skudt, søgte på en 9 mm Glock.

Adspurgte af advokat Michael Juul F1sen forklarede han, at Bande 5 er en støtte gruppe til Bande 3. Vidnet og F1 havde i lang tid haft problemer med dem. De havde mødt dem og var næsten kommet op at slås. Det skete i starten, da vidnet flyttede op i lejligheden.

Foreholdt ekstraktens side 688, afhøringsrapport af 13. november 2017, øverst, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han forklarede således. Han har ikke været oppe at slås med Bande 5, men F1 blev trukket til side. Han ved ikke, hvorfor LL og F1 var uvenner over huslejen. Vidnet har ikke hørt LL true F1. Han har ikke hørt LL true med at slå F1. Han ved ikke, om LL var relateret til nogle grupperinger. LL sagde, at han var ...bande eller ...bande.

Han har set tiltalte T2 og hans bil, men har ikke snakket med ham. Han har ikke set T2 holde øje med ham, men har set ham, holde øje med F1. Det kunne også være, at han skulle noget andet i området. Han så T2 ved ...tårnet. Han kan ikke med sikkerhed sige, om T2 holdt øje med ham eller F1.

Adspurgt af advokat Anders Boelskifte, forklarede han, at han ikke kender en kvinde ved navn B.

N (navne- og adressebeskyttelse) har blandt andet forklaret, at

"...

hun er invalidepensionist. Hun er uddannet skind- og pelssyerske. Hun har syet mærker på MC-veste. Hun har også syet dåbstøj osv. Hun blev kontaktet telefonisk vedrørende mærker. Det kan godt passe, at hun blev kontaktet af en person med telefonnummer 28 56.... Hun har ikke gemt navne eller telefonnumre i telefonen.

Foreholdt ekstraktens side 695, afhøringsrapport af 21. december 2017, andet afsnit, forklarede vidnet, at hun ikke kan vide, om det er tiltalte T1s vest. Det var ikke ualmindeligt, at det ikke var ejermændene, der kom med vesten. Hun kan ikke sige, om det var hans vest. Der kom en person og afleverede en vest, men vidnet ved ikke, om det var hans egen vest. Politiet bad hende vise sin telefon. Hun kan ikke beskrive vesten. Det er halvandet år siden. Hun får medicin, der påvirker hendes hukommelse. Hun husker ikke, om det var den samme mand, der hentede vesten igen. QQ har tidligere været medlem et andet sted og har været hos vidnet før. Det kan godt passe, at hun har forklaret som oplæst. De tre veste var fra samme gruppering, Bande 2. Hun kan ikke huske, om hun så manden, der først afleverede vesten. Hun kan ikke huske, om vestene blev hentet samlet.

Foreholdt ekstraktens side 696, samme afhøringsrapport, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret således. Hun har aldrig påsyet et mærkat med "Coup de grace".

Adspurgt advokat Morten W. Kamp, forevist ekstraktens side 1362, foto af vest, forklarede hun, at det var sådan et mærke, der skulle sættes på vesten.

Foreholdt ekstraktens side 694, afhøringsrapport, øverste afsnit, forklarede hun, at hun ikke kan vide, om det var T1, fordi hun ikke ved, hvem han er. Hun kan ikke udtale sig om, hvem der ejede vesten..."

O (navne- og adressebeskyttelse) har blandt andet forklaret, at

"...

han den 6. november 2017 ringede til politiet. Han kørte ned ad ...gade, og kom forbi McDonalds. Ved lægehuset kørte en sort Touran meget langsomt, så han besluttede at køre uden om den. Da han holdte for rødt ved ...vej, kom den sorte Touran forbi ham med høj hastighed og drejede ned ad ...vej. Føreren var maskeret.

Han har lavet skitsen ekstraktens side 706

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen, forklarede vidnet, at bilen satte farten ned, for at dreje til højre. Han så bilen, da den kørte forbi ham. Der var gadebelysning..."

C har blandt andet forklaret vedrørende **forhold 2**, at

"...

det er korrekt, at han er blevet dømt for salg af 130 kilo hash. Han mener selv, at det er forkert, og at han ikke skulle være dømt for mængder i nærheden af de 130 kilo. Han kan ikke komme med en præcis mængde. Det er korrekt, at han var kæreste med B i efteråret 2015. Han havde sin egen forretning med salg af hash, som blev lukket ned kort tid efter. Han flyttede fra ...vej og fik lejligheden på ...vej i september 2015. Han boede i lejligheden med B. Han mener, at mængden, der er regnet med, er helt ved siden af. Der var tale om 50 gram dagligt i perioden fra 1. september 2015 til 1. november 2015, 100 gram i perioden fra 1. november 2015 til 31. december 2015 og 130 gram derefter. Han var stort set til stede i lejligheden hele tiden. Han tog sig af sine egne kunder. Han og B solgte hver deres hash. De fik ikke hashen fra samme sted. Han ved ikke, hvad B solgte. Det er meget at sælge 100 gram hash om dagen i X-by. 300 gram hash i weekenden er heller ikke korrekt.

Han var fængslet flere gange i perioden i 60-90 dage ad gangen. B flyttede til Nakskov på et tidspunkt. Han blev tilbage i lejligheden, men besøgte af og til B. Der var ikke andre i lejligheden. Foreholdt at B har forklaret, at hun tjente ca. 100.000 kr. om måneden, forklarede han, at det slet ikke var hans opfattelse at B havde 100.000 kroner om måneden. B har altid haft et stort forbrug af penge. Hun havde også penge fra en arv. Han ved ikke, hvor hun fik sine penge fra. Det er rigtigt, at L var hos B. Han havde bedt L om at se til B engang imellem, mens han sad fængslet. Han vidste ikke, at B og L havde noget privat kørende. Han fandt ud af det under en telefonsamtale fra Østjylland. Han blev sur. Han fik penge af B. Han ved ikke, om de stammede fra salg. Der var ingen fast aftale, men han skulle have penge, når hun tjente penge i hans lejlighed. Han fik maksimalt 10.000 kr. om måneden. Hvis hun havde tjent 100.000 kr. om måneden, skulle han selvfølgelig have haft flere penge. Han kan slet ikke se, hvor B havde mængden 130 kilo hash fra. Han kunne måske sælge 50 gram på en god dag. Han var ikke den eneste i byen, der solgte hash på det tidspunkt. Der var sikkert nogle dage, der var bedre end andre. Folk havde masser af muligheder for at købe hash andre steder.

Adspurgte af anklageren forklarede han, at han havde solgt hash on and off igennem et år på ...vej. Det var den samme person, han solgte hash for på ...vej. Han vil ikke udtale sig om, hvem det var.

Foreholdt ekstraktens side 284, udskrift af dom af 21. september 2018, under sagens forhold 9, forklarede han, at det er anklagemyndighedens påstand. Det er korrekt, at han onsdag morgen den 31. januar 2018, kl. 9, sad med 63 gram hash. Han blev løsladt den 8. januar og hentede derefter hash på Staden. I perioden fra 8. januar til 31. januar 2018 hentede han to plader. Det er korrekt, at han begyndte at sælge igen, da han kom ud. Han har ikke anket dommen af 21. september 2018, selvom han mener, at dommen er 120 kilo fra sandheden. Han så på, hvad B fik i sin dom. Hun samarbejdede med politiet og fik 2 års fængsel. Han kunne derfor ikke se, at det kunne betale sig at anke dommen. Han ved ikke, hvad der gik galt, siden B sagde, som hun gjorde. Han vil mene, at 18-20 kilo er den korrekte mængde. Han og B har ikke snakket om det siden.

Han havde 5-6 biler i perioden fra september 2015 og frem, som han selv købte kontant. Det var billige biler. Han købte bilerne og skrottede dem igen. Han må ikke eje noget af værdi over 10.000 kroner. B købte den ene bil. Bilerne lå i en prisklasse på ca. 10.000 kroner. Han tror ikke, at de kostede mere.

Det er korrekt, at han var i lejligheden det meste af tiden i perioden fra september 2015 til oktober 2017. Der var flere timer i dagtimerne, hvor han ikke var til stede i lejligheden. Han var i hundeskoven med hundene. Han var væk i mange timer. Han var også supporter for X-

by Boldklub, hvilket gjorde, at han også kunne være væk i flere timer. Der kan godt have foregået noget i de timer, han var væk. Det skulle dog undre ham, hvis der havde været 100 mennesker i løbet af de fire timer, han var væk, og så alene 10 mennesker resten af dagen.

Foreholdt ekstraktens side 289, udskrift af dom af 21. september 2018, sidste afsnit, forklarede han, at han også sagtens kunne have været væk i 6-8 timer ad gangen. Da B boede i ...by, besøgte han hende af og til, men han boede stadig på ...vej. Han kan ikke huske, om der boede andre i lejligheden, mens B boede i ...by. Han kender intet til en person ved navn DD, der skulle have solgt hash i lejligheden. B kom sjældent i lejligheden, mens hun boede i ...by..."

DD har blandt andet forklaret vedrørende **forhold 2**, at

"...

hun kender B meget godt. De var tidligere veninder. De har kendt hinanden i ca. 6 år. Hun vidste godt, at B solgte hash. Hun blev bekendt med det for 3-4 år siden, da de blev mere tætte. Salget foregik fra Cs lejlighed på ...vej. Hun har selv været til stede. Hun kom så godt som hver dag. Hun hjalp med at gå med hundene og tog opvasken for at tjene penge til sin eget "røg". Nogle dage skete der ingenting, andre dage kom der to kunder. Omkring den 1. i måneden kom der flere. Der blev slet ikke solgt så meget hash, som der står i aviserne. Det er overdrevet.

Det er korrekt, at B flyttede til ...by. B var der næsten aldrig. B er fuld af løgn. Vidnet hjalp med at veje klumper af, men har ellers aldrig hjulpet med salget. Hun skulle selv være flyttet med B til ...by. Det var inden, at de blev uvenner. B var aldrig i ...by i en uge ad gangen, fordi det var kedeligt. C solgte, når B var væk. Det var hans lejlighed. Hun blev ikke mere involveret, da B var i ...by. Det er korrekt forstået, at hun klippede hashen og vejede den af. Det var B selv, der stod for salget. Hun hjalp bare B, så hun var klar til, når der blev banket på døren.

Ifølge hende er 130 gram hash om dagen løgn. Så meget blev der slet ikke solgt. B brokkede sig til hende over manglen på kunder, og at der næsten intet overskud var. Hun vil skyde på, at der blev solgt maksimalt 50 kilo, nok nærmere 30 kilo, i perioden. Det højeste, B solgte for på en dag, var 3.700 kr., og det var omkring den 1. i måneden. Hashen blev ikke solgt i 1,5 grams poser. B solgte mindre klumper, end hun skulle. B solgte ca. 1,1 gram for 100 kr. Hun solgte måske derfor 40 gram dagligt, og det er højt sat. 300 gram lørdag, og søndag ved hun ikke, hvor B har fra. Det var forskelligt, om der var mere salg i weekenden. Selvfølgelig skulle de, der røg hash, have til, når de skulle i byen. Det kom an på, om folk havde penge. B manglede tit penge. Hun havde langt fra 100.000 kr. om måneden.

Adspurgte af anklageren forklarede hun, at B mest var i X-by, også i den periode hvor hun boede i ...by. Det er korrekt, at hun gik til hånd i lejligheden hos B og C. B betalte for vidnets "røg". Vidnet røg bong. Hun havde derfor kun et forbrug på 1 gram hash om dagen. Bog C var sammen om salget. Hun havde fået at vide af C og B, at der ikke kun var én leverandør. Hun har aldrig set dem få noget leveret. De mødtes med leverandøren, og så fik de hashen. Hun ved ikke, hvor C og B fik hashen fra. Det er vidnets opfattelse, at de var sammen om salget. Da C blev løsladt, var han ikke klar over, at B havde startet det hele. Derefter blev de sammen om det. Vidnet kom i lejligheden i hele perioden på ...vej, på nær til sidst. Hun og B blev uvenner over, at B var manipulerende og beregnende. Hvis ikke det gik efter Bs hoved, prøvede hun på at ramme folk. B prøvede at ramme vidnet gennem hendes børn ved at

true med anmeldelse til Børn og unge-udvalget. Hendes datter var på det tidspunkt 16 år. Hun snakker ikke med B i dag. Hun har snakket med sin datter om, at hun skulle vidne i dag. Hun vidste ikke, at hun skulle ind og vidne, inden sagen gik i gang. Retten ringede til hende for to dage siden. Ingen har drøftet det med hende inden..."

P har blandt andet forklaret, at

"...

hun har været kæreste med tiltalte T1. De er ikke kærester i dag. Det er 5 år siden, at de mødte hinanden for første gang. De var kærester i 3½ år. Hun afsluttede det, efter at hendes hus blev ransaget. Det ville hun ikke være en del af. Ransagningen fandt sted i januar 2017. Politiet fandt stoffer ved ransagningen. Hun kan ikke huske, om de fandt andet.

T1 kontaktede hende igen, da han kom på ...ø. Han ville bare snakke med hende. De så hinanden som venner i ny og næ det næste halve års tid. Hun besøgte ham på ...ø. T1 flyttede til X-by efter ...ø, hvor de også sås. Det holdt op efter et halvt års tid. Han flyttede ind i en lejlighed beliggende over en bar, ... eller ..., i X-by. Hun vidste godt, at han havde omgang med Bande 2. Sidst de havde kontakt, var ved en genindkaldelse af T1 til ...ø, hvor hun pludselig skulle have hunden. Sidste gang, de sås, var i oktober 2017. Hun så ham i lejligheden i X-by. Han viste hende en lædervest. Hun kan ikke huske, om den var helt i læder. Der var ikke noget på vesten, da hun så den. Hun mener, at den var ensfarvet.

Forevist ekstraktens side 1362, rapport, "Foto vest – T1", dateret den 27. februar 2018, forklarede hun, at vesten ser meget rigtig ud. Hun mener ikke, at der var mærker på vesten, da hun så den. Det kan godt passe, at det var den vest. Hun er ikke 100 % sikker. T1 fortalte hende ikke noget om vesten, og hun ville ikke vide noget.

Foreholdt ekstraktens side 729, afhøringsrapport af 20. juni 2018, sidste afsnit, "*Under besøget på stedet, fremviste SIG T1 en vest uden mærker. Den var i en mørk farve, form. sort eller meget mørkebrun. SIG T1 havde over for vidnet fortalt, at der snart kom mærker på, men at det først skulle godkendes. Han nævnte ikke noget om, hvorledes denne godkendelse skulle laves eller af hvem. Vidnet gav udtryk for, at hun ikke mente, at dette var en god idé for ham, men ville ikke diskutere dette nærmere med ham*", forklarede hun, at hun ikke kan huske, om hun skrev forklaringen under. Det kan godt passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun kan ikke huske, om det var sidste gang de sås. De har haft kontakt efterfølgende. Hun fik angst, så kontakten sluttede, fordi hun ikke havde det godt.

Hendes telefonnummer er ..., men hun kan ikke huske, om hun også havde det telefonnummer dengang.

Forevist ekstraktens side 1449, rapport, "Gennemgang tidslinje T1 telefon", forklarede hun, at det godt kan være, at de snakkede i telefon bagefter. Hun er rimelig sikker på, at hun havde det dårligt, da hun skrev. T1 var ked af det eller sur over, at hun ikke kunne være der. Hun kan ikke huske, hvad han sagde. Beskeden er en reference til, at T1 skulle lade være med at være sur på hende. Hun gad formentligt ikke svare på hans spørgsmål; "Med hvad???" Hun kan ikke huske, om de snakkede sammen den 12. november 2017.

Hun kender tiltalte T2. Hun mødte ham i Bande 2 klubben i ...gade. Hun var der et par gange, før hendes hus blev ransaget. Hun kan ikke huske, hvornår hun første gang var der. Hun har også mødt T2 tilfældigt, hvor T1 skulle snakke med ham, og de mødtes på gaden. Tiltalte T3

er hendes tidligere overbo. Hun kan ikke huske, om hun har mødt T3 i klubben. Hun har kendt T3 i 5-6 år, helt tilbage fra dengang hun selv flyttede til X-by. Hun har ikke mødt T1 gennem Kenneth.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp forklarede hun, at de havde en nær relation. T1 har ikke fortalt hende om noget, han skulle lave. Hun ville ikke vide, hvis han skulle lave noget kriminelt. Hun ville ikke tøve med at fortælle det til politiet, hvis han gjorde noget alvorligt. Hun kan ikke huske, hvornår i oktober deres møde fandt sted. Hun mener ikke, at der var mærker på vesten på det tidspunkt. T1 havde færdes omkring Bande 2 et godt stykke tid. Efter hendes opfattelse er det normalt, at man rykker op i hierarkiet efter at have været i grupperingen i en periode..."

Politiassistent Q har blandt andet forklaret, at

"...

han de seneste 9 år har arbejdet i afdelingen Organiseret Kriminalitet, Den Centrale Efterforskning, i X-by. Han har været i politiet i 31 år. Han har været en del af efterforskningen i sagen siden januar 2018.

Anklageren foreviste ekstraktens side 2068 og 2059, kriminalteknisk erklæring af 20. februar 2018, "Spor- og effektliste", hvoraf fremgår, at kosterne 16-30 blev fundet på gerningsstedet, og kosterne 33-36 blev fundet i forurettede eller hans hund, samt konklusion. Vidnet forklarede, at IBIS er som et DNA-register. Alle hylstre, der bliver afskudt, har et bestemt mærke. Hylstrene bliver kørt igennem systemet, og teknikerne sammenligner eventuelle lignende hylstre fra tidligere gerningssteder. Det er 100 % match, hvis man finder et tilsvarende spor. Så har de sammenlignede patroner med 100 % sikkerhed været affyret med samme våben. Den pistol, som forurettede F1 Kock blev skudt med, er tidligere anvendt i 2009 i forbindelse med et skyderi i København, og i 2010 i forbindelse med et drabsforsøg mellem grupperingerne ...bande og ...bande.

Sagen fra 2009, med politiets j.nr. 0108-71294-00043-09, var et skyderi foran et diskotek. Vidnet har aldrig været en del af den efterforskning. Der blev afgivet skud i forbindelse med tumult foran diskoteket. Sagen blev aldrig rejst, da vidnerne ikke ville stå frem af frygt. Den mistænkte person blev aldrig sigtet i sagen. Den mistænkte havde en relation til Bande 2 grupperingen.

Sagen fra 2010, med politiets j.nr. 0100-73112-00026-10, var en konflikt i København ved Mjølnerparken mellem ...bande og en fraktion af ...bande. Der blev affyret 16 skud. Ved en ransagning af en lejlighed, hvor EEE opholdt sig, blev der fundet patroner fra samme fabrik og samme bånd. Der blev ikke rejst tiltale i sagen.

Vidnet og hans kollegaer undrede sig over, at våbnet blev brugt så mange år senere, og de undersøgte det nærmere. De begyndte derfor at kigge på relationer i sagen. Han fandt ud af, at EEE opholdt sig i København i en lejlighed tilhørende ..., der var en del af ...bande, en ... rockergruppering. ... blev tilknyttet en sag med ... og ..., der begge var tilknyttet Bande 2. De blev sat i forbindelse med FFF, der var medlem af Bande 2 dengang, og som tidligere var dømt for besiddelse af våben..."

L har blandt andet forklaret, at

" ...

han tog kontakt til politiet i november 2017, fordi han gerne ville ud af miljøet. Det kan godt passe, at det var den 8. december 2017. Han ville væk fra den omgangskreds, han havde. Han ville væk fra kriminelle typer. Han snakkede mest med Bande 2. Han var ikke tilknyttet, men var bare en ven af klubben. Han var ikke Bande 2 medlem. Han blev inviteret ned i klubben. Det var i X-by. Han var altid velkommen. Det var Bande 2.

Han kender tiltalte T2 fra Facebook. De skrev sammen frem og tilbage. Så fandt de ud af, at han kunne komme til X-by og sige hej. Han har ikke noget ondt at sige om T2 og de andre. Han vil mene, at T2 havde tilknytning til Bande 2. Han var præsident for Bande 2. Han blev først i oktober 2017 klar over, at hans rigtige navn var T2. Han har altid kaldt ham "T2".

Tiltalte T1 kender han fra Bande 2 i X-by. Han har snakket med ham. De var bekendte eller venner. De mødtes gennem Bande 2. Han så T1 nede i klubben. Vidnet er ikke fra området. Han kommer fra ..., men begyndte at komme i X-by, efter han lærte T2 at kende igennem Facebook. Han tror, at han begyndte at komme i X-by omkring 2016. I oktober 2017 var han i Bs lejlighed. De hyggede bare. C var der kun i starten af oktober, men efter den 9. oktober 2017 og resten af den periode, vidnet var i X-by, var C der ikke. Han tog ikke hjem, men opholdt sig i lejligheden i en længere periode. Han begyndte at opholde sig i lejligheden, efter at C "røg ind". B ringede, da C "røg ind", og fortalte ham, at nu var C kørt, så han kunne godt komme. Han ville ikke være i lejligheden, når C var der. Man kan godt kalde det, at de havde et personligt forhold. Han mener, at han var i lejligheden i 3-4 uger. Højst 4 uger. Det kan godt passe, at han var der til den 23. november 2017, hvilket var mere end 4 uger.

Det er korrekt, at der skete salg af hash i et stort omfang fra Bs lejlighed. Der kom folk hver dag. Nogle gange kom de allerede om morgenen kl. 7-7.30. Han mener, at B først måtte lukke ned ved 23-tiden. Han ville helst ikke sættes i forbindelse med hashsalget. Der kunne sagtens komme 3-4 personer n time. Nogle gange stod de i kø. Det var meget forskelligt. Han ved ikke, hvor meget der blev solgt. Han sad ikke og så hende eller T2 over skulderen. Han mener, at det var 1,2 eller 1,5 gram hash for 100 kroner. Han er ikke helt sikker. B vejede af, og han lagde i poser. Det var hans fornemmelse, at der blev solgt mellem 15 og 20 gram om dagen svarende til cirka 10-15 klumper om dagen. Der røg cirka 1-3 plader hver anden dag. En plade vejede mellem 95 og 100 gram.

Foreholdt tillægsekstraktens side 9, udskrift af retsbogen af 15. december 2017, andet afsnit, tredje, sidste punktum, "*Fra fredag til søndag var der åbent for salg fra kl. 08.30 og til den sidste kunde kom, senest kl. 24.00*", forklarede han, at han ikke kan huske sin forklaring fra dengang. Han vil ikke sidde og sige noget, der ikke passer. Det kan godt passe, at han har sagt det, men han er ikke helt sikker. Der er sket mange ting siden den 15. december 2017. Han har glemt meget og lagt meget bag sig.

Adspurgte af retsformanden forklarede han, at hans adrenalin kørte den 15. december 2017, og at han havde 1.000 bolde i luften. I dag ser han anderledes på tingene, men han er ikke sur på nogen. Derfor kan hans forklaring i dag være anderledes.

Foreholdt ekstraktens side 291, udskrift af dom af 21. september 2018, tredje afsnit, forklarede han, at det er korrekt, at han modtog dommen. Han kan ikke huske, hvad han har forklaret. Han forklarede supplerende, at der lå sedler på bordet, og han så, at B blev frustreret, hvis pengene ikke lige var der. Han kunne høre på det i en hel nat, hvis B for eksempel manglede 1.000 kr. Der skulle sælges for mellem 2.000 kr. og 4.000 kr. om dagen.

Han fulgte ikke med i T2 og Bs korrespondance. B bad ham på et tidspunkt om at skrive til T2, hvor meget, der var blevet solgt for. B ringede op fra sin egen telefon, og så skulle han skrive beløbet til T2. Han kan ikke huske, hvad der var blevet solgt den pågældende dag. Det var en to-cifret mængde. Hvis han ikke tager fejl, så var det et sidt salg, hvis der blev solgt for under 2.000-4.000 kroner på en dag. Han kan ikke huske det. Under 2.000 kroner om dagen var ikke godt. Han har ikke set, om der skete noget ved, at der ikke blev solgt det forventede. Han har ikke hørt om, at der var sket noget med B, før han var i retten i december 2017. Han havde ikke noget indblik i, hvordan T2 og B fik det til at fungere. Han tror, at B så T2 som en flink fyr.

Foreholdt tillægsekstraktens side 9, udskrift af retsbogen af 15. december 2017, tredje afsnit, forklarede han, at det er misforstået. Han har formuleret sig forkert. Det er rigtigt, at han har holdt penge for B en gang, indtil de kom hen til Lidl. Derefter gav B selv pengene til T2. Det passer nok meget godt, at der skulle være solgt for 1.500 kr. inden kl. 12. Han vidste godt, at det var T2/"T2", der stod bag hashsalget. Han vidste det fra dag 1, han kom på ...vej. Han ved ikke, om det var T2s egen forretning.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede han, at han, da han afgav forklaring den 15. december 2017, ikke var sur, men at han var indebrændt og brugt op. Bægeret var fyldt op. Han tror ikke, at han har sagt noget dengang, som han overdrev. Han kan ikke huske så langt tilbage. Det er korrekt, at forskellen på hans forklaring dengang og nu er meget stor. Han ved ikke, hvorfor han har forklaret sådan. Den 15. december 2017 kom han direkte fra en efterfest og var brugt i hovedet.

Han hjalp til en gang imellem med hashsalget. Han stod ikke i front. Han var der hver dag og hele tiden. Han vil gætte på, at der over en hel dag kunne være mellem 20 og 40 købere. Han kan ikke sige det med sikkerhed. Mange af dem købte kun én klump - eller én klump og skunk ved siden af. Der blev ikke solgt 2½ plade om dagen. Det var mange små køb. Der kunne godt være dage, hvor det virkede som om, at der var et andet sted i byen, der solgte. Der var også dage, hvor folk først kom hen ad eftermiddagen. Han syntes, at hver dag var ens. Det kan godt være, at der blev solgt lidt mere i weekenderne, men det var ikke det vilde. Det passer ikke, hvad han tidligere har forklaret vedrørende mængden.

Da C røg i fængsel, tænkte han, at der var en chance for, at han kunne bo i lejligheden. Han kan ikke huske, hvordan han kom i kontakt med B. Der var ingen, der havde bedt ham blive hos B. B spurgte, om han ville blive. Der var ingen, der tvang ham til at blive. Han dater ikke så gamle damer. Han lagde ikke noget i forholdet.

Foreholdt tillægsekstraktens side 9, udskrift af retsbog af 15. december 2017, midt på, hvoraf fremgår, at han har forklaret, at de var som nyforelskede, forklarede han, at han bestemt ikke var forelsket. Han vidste godt, hvem C var. Han lærte C at kende først. Han vidste ikke, at C og B var kærestes, før han kom i lejligheden. B havde flirtet med ham hele vejen igennem. Han gjorde, hvad B sagde. Han vejede klumperne i poser. Hvis der kom en kunde, og B stod i køkkenet, betjente han kunden. Han åbnede døren, gav dem klumpen, fik pengene, lagde dem i en pung og lukkede døren.

Adspurgt af anklageren forklarede han, at det er korrekt, at han også før den 15. december 2017 har afgivet forklaring til politiet.

Foreholdt ekstraktens side 670, afhøringsrapport dateret den 11. december 2017, sidste afsnit, *"Man fik 2-3 plader af gangen og man havde 1-3 dage til at "rykke" dem. Der skulle bruges ca. 1 døgn til at sælge en plade. Hvis ikke der røg en plade om dagen måtte det ifølge T2 være fordi de solgte for Bande 6. Der skulle minimum laves 5.000 om dagen. T2 fik alt overskuddet og fik nogle gange 15-17 tusinde i hånden. B fik nogen af pengene og resten blev overført til C. Kunderne kom altid bare op og bankede på døren"*, forklarede han, at T2 spurgte, om han havde kontakt til Bande 6. Det måtte han ikke have. Det passer meget godt, at de havde 1-3 dage til at sælge en plade.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede han, at han var med 2-3 gange, når B skulle aflevere penge til "T2". Første gang var der 15.000 kr. Det var dagen efter, at han var kommet til X-by. Han ved ikke, hvor lang en salgsperiode pengene vedrørte. Anden gang stammede pengene fra salget fra mandag til onsdag eller torsdag, men han aner ikke, hvor meget der blev afleveret.

Han kender ikke F1. Han har hørt om ham fra forskellige forbindelser. Han har hørt om ham fra hans ekskæreste og miljøet i X-by. Han har aldrig givet manden hånden. Han har set ham et par gange i X-by. Det er blandet, hvad han har hørt om F1. Det er ikke positivt. Det er sikkert rigtigt, at F1 har solgt hash for Bande 1. Han var bare en figur i X-by, der solgte hash, ligesom andre solgte. Han blev kontaktet vedrørende F1 i forbindelse med hashsalget, fordi en bekendt var kommet i klemme hos F1. Personen havde "klodset" hos F1 og skyldte F1 penge.

Foreholdt tillægsekstrakten side 10, udskrift af retsbogen af 15. december 2017, hvoraf fremgår, at han har forklaret, at *"Vidnet var på et tidspunkt blevet kontaktet af en person, som var blevet presset af nogen fra Vestegnen til at købe hash fra F1 i stedet for fra B. Vidnet kendte mange i miljøet, og det vidste den person, der ringede til ham. Det var derfor den pågældende havde ringet til ham. Vidnet havde sin telefon på højtaler og tænkte ikke over, at B kunne lytte med under samtalen. Bagefter havde han en diskussion med B, der ville fortælle om samtalen til T2"*, forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Hvis han har forklaret, at han har drøftet samtalen med B, kan det godt kan passe. Han kan ikke huske det. Han kan ikke huske, at han fik et opkald fra T2 efter skudepisoden. Det kan godt passe, at han har haft en samtale med T2 om, hvorvidt andre solgte hash i området. Det er korrekt, at B fortalte ham, at han ikke skulle tænke mere over det med F1. Han vidste godt, at T2 var bekendt med, at F1 solgte hash i X-by. Det er klart, at man ikke er glad over, at en anden gruppering sælger i byen. Han har aldrig set T2 gøre noget voldeligt. Det kan godt passe, at B havde sagt, at der ville blive taget hånd om det. Han vidste ikke, hvordan der skulle tages hånd om det. Han sagde bare til T2, at der stadig blev solgt hash fra F1s lejlighed. Han fortalte det i forbindelse med, at de skulle snakke om noget andet. T2 sagde, at det var dejligt, at han fortalte ham det. De snakkede om, at døren skulle laves til ...vej. I den forbindelse snakkede de også om, at der stadig blev solgt hash fra F1s lejlighed. Det var før skudepisoden.

T2 kom op i lejligheden på ...vej, fordi han ville snakke med ham. Han lagde sig til at sove, men så kom T2 ind, og han gik med ham ned. De skulle snakke om døren. Døren kunne ikke lukke ordentligt og skulle sikres med en panserbjælke. Han nævnte over for T2, at han og B vidste, at der stadig blev solgt hash fra F1s lejlighed. T2 virkede rimelig afslappet.

Foreholdt tillægsekstraktens side 10, udskrift af retsbogen af 15. december 2017, sidste afsnit, forklarede han, at han kan huske små bidder af samtalen med T2. Han kan godt huske, at han blev bedt om at observere ved F1s lejlighed, men han sagde nej tak. Det var et tilbud for at danne

sig et overblik over, hvor mange mennesker der kom ind og ud ad lejligheden. T2 bad ham gøre op med, om han var Bande 6 eller Bande 2. Det er rigtigt, at T2 sagde, at F1 skulle fjernes, men stoppes er nok det rigtige ord. Han opfattede det som om, at F1 enten skulle sælge for Bande 2 eller lukkes, sådan som man normalt lukker folk; man "ruller" dem for penge og tager, hvad de har. På den måde ender personen med at skyldes bagmanden penge og kan ikke drive forretningen videre.

Han har været ude og køre en kort tur med T2. Han husker ikke præcis, hvorfor han skulle med ud at køre, men det handlede om F1 og om hashsalget, herunder at der ikke havde været så mange købere på ...vej. De kørte kun lige hen forbi F1s lejlighed for at observere og så hurtigt tilbage til B igen. Det tog maksimalt 10 min. Han tror, at det var en Touran eller Touareq, de kørte i. De var ikke maskerede. Der lå maskering i handskerummet, men ingen af dem var maskerede. Han havde taget trøjen op over næsen og havde huen ned til lige over øjnene, så man kun kunne se hans øjne. Han ved ikke, hvorfor han gjorde det. Det var i tilfælde af, at politiet så dem. Han var iført en trøje med løs krave, som han trak op for at gøre sig ubemærket. Han snakkede med B om våben, men han talte ikke med T2 herom. T2 spurgte, om han kendte nogen, der havde våben. Han svarede nej, og det var det.

Foreholdt tillægsekstraktens side 11, udskrift af retsbogen af 15. december 2017, 8 linjer nede, forklarede han, at T2 snakkede om våben i relation til B. Det var T2 og B, der skulle hente skydevåben. Han ved, hvem EE er. Han har skrevet med hende. Han ved, at B og EE skrev sammen angående F1. B spurgte, om EE var hos F1, og så fik hun at vide, at de var gået fra hinanden. Han syntes, det var mærkeligt. Han blev spurgt, om han var frisk på at tage op i lejligheden for at se på salget og få det stoppet. T2 skulle nok finde en, der kunne tage med ham. Han sagde nej. Det var hans opfattelse, at han skulle spille kunde og tage F1 med udenfor og sige til ham, at han skulle sælge for Bande 2. Derudover skulle han måske give F1 en brækket næse eller et par brækkede ribben. Der skulle ikke ske noget slemt.

Foreholdt samme side, andet afsnit, 6. sidste linje, hvoraf fremgår, at han har forklaret, at "T2 spurgte, om vidnet ville gå op til F1 sammen med en makker og fjerne F. Vidnet sagde ikke nej, da han ikke vidste, hvad der i så fald ville ske. Han sagde derfor, at han gerne ville tænke over det og vende tilbage", forklarede han, at det er korrekt, at det var det, der blev sagt. Han sagde ikke nej med det samme til T2. De færreste vil have 200 kg over sig. Han har ikke lyst til at kommentere på, om det var hans opfattelse, at der ville ske noget med ham, hvis han sagde nej. Han hørte ikke mere fra T2. På det tidspunkt havde vidnet også kontakt med andre for at finde ud af, hvordan han kunne komme væk fra X-by. Han tog selv kontakt til T2 og sagde, at han ikke kunne få sig selv til at gøre det, som T2 bad ham om. Han ville ikke sidde inde, fordi andre havde et problem med hinanden. De blev ikke uvenner, men vidnet har været "pissed off" på T2, hvilket han stadig er. Han har mange gange haft opfattelsen af, at T2 var sur på ham. B fortalte ham, hvad T2 sagde til B om ham. T2 havde sagt til ham, at han ikke ville være i tvivl, hvis de var uvenner. Han ved ikke, hvad han har gjort T2. Han er ligeglad.

Den 13. november 2017 fyldte han 21 år. Da han vågnede om morgenen, havde han fået en del beskeder. Han modtog en snap eller WhatsApp-besked fra T1, hvor der stod "Ramt ramt". Der stod ikke mere.

Foreholdt samme side, sidste afsnit, 7. sidste linje, forklarede han, at han ikke kan huske, om der stod andet end "Ramt ramt". Han kiggede på mobilen, da han vågnede, og han så snap'en. Han ved ikke, hvornår han modtog den. Han troede, at det var en tillykke-snap. "Ramt" kunne betyde to ting. Enten, at man havde haft det vildt, for eksempel en efterfest, hvor man havde

”blæst hjernen ud”, ”røget en pind” eller taget stoffer- altså at man var påvirket. Ramt kunne betyde mange ting. Derefter læste han i avisen, at en 25-årig var blevet skudt i X-by. Det kunne også være det. Hans første tanke faldt på, at det var skyderiet. Han tænkte, at T1 var et godt menneske, og at det ikke kunne være ham, der havde gjort det. Adspurgte af retsformanden forklarede han, at han ikke ved hvad ”FTW” betyder.

Foreholdt tillægsekstraktens side 11, udskrift af retsbogen af 15. december 2017, tredje afsnit, forklarede han, at sådan som han kender T1, ville det undre ham, at han havde skudt. Det blev oplyst i nyhederne, at en hund var blevet skudt, og han ved, hvor glad T1 er for dyr. Han tænkte derfor, at det ikke kunne være ham. Han var selv bekymret for at sige nej til T2, fordi han var bange for at blive udsat for noget. Han og B så TV2 sammen, da de hørte, at en ung mand var blevet skudt, og at hunden var afgået ved døden. B kiggede på ham og trak på smilebåndet. Han spurgte hende, om det kunne være dem, og B sagde, at det troede hun ikke. Der var helt stille i lejligheden. De havde næsten lige snakket om F1. Han tænkte ikke så langt, men B sagde, at det kun kunne være F1, der var blevet skudt. De tænkte begge, at det kunne være et sammenbrud. Der var mange tanker i dagene efter. Han tænkte på, hvornår den rivaliserende gruppering mon ville komme og skyde på ...vej.

Han snakkede ikke med T1 den 13. november 2017. Han svarede ham på snap'en, men han kan ikke huske, hvad han svarede. De mødtes den 18. eller 19. november, hvor T1 kom op hos B. De gav hinanden et kram. Det var længe siden, at de havde set hinanden. De snakkede om løst og fast, og de kom så ind på, at T1 var blevet prospect. T1 ville først officielt blive prospect den 1. december 2017. Han tog et billede med T1 på snapchat og skrev ”Tillykke”.

Forevist ekstrakten side 1683, foto fra snapchat udlæst fra hans telefon, forklarede han, at det godt kan passe, at det var den 19. november 2017 og dermed efter skudepisoden. Det var første gang efter skudepisoden, han så T1. B var i lejligheden. Han talte med T1 om, at han var blevet prospect. Vidnet måtte ikke fortælle det til nogen, idet det først blev officielt den 1. december 2017. Han ved ikke, hvorfor T1 blev prospect. Det kan han kun gisne om. Han spurgte T1, om det var dem, der havde skudt, men T1 fortalte kun, at han var blevet prospect enten den 13. eller 14. november 2017. T1 virkede ikke undvigende, men som han plejede.

Foreholdt tillægsekstraktens side 12, retsbog af 15. december 2017, tredje afsnit, hvoraf fremgår, at han har forklaret, at *”T1 og vidnet var derefter alene. T1 fortalte, at de havde skudt mod F1. Vidnet spurgte, om det var T1, der havde skudt. Det havde T1 bekræftet. T1 fortalte, at der ikke var to maskerede i lejligheden, som det havde stået i pressen. T1 havde haft en makker med, vidnet vidste ikke hvem. Ifølge T1 var de maskerede. De var gået op til F1s lejlighed, hvor de havde banket på. Da der ikke blev åbnet, havde T1 sparket døren ind. T1s makker var blevet stående i døren og observerede ud i opgangen. T1 råbte ”F1 hvor er du - lig dig ned”. F1 havde spillet smart. I lejligheden var også K og J til stede. T1 havde følt sig angrebet af hunden og havde derfor skudt den 4-5 gange. F1 lå herefter og græd. T1 var gået hen til F1, som han slog med pistolen. F1 havde smilet ham lige op i ansigtet, hvorfor T1 havde sagt, at ”Nu skyder jeg dig”. K rejste sig samtidig op, og T1 skød F1. T1 huskede ikke, hvor mange gange han havde skudt F1. T1 havde sagt til vidnet, at ”Er du sindssyg, hvor kunne han danse tango i sengen”*”, forklarede han, at hvis det er det, der står, så har han forklaret sådan. Han kan godt huske, at han har forklaret, at T1 havde fortalt, at F1 dansede tango. Han kan ikke huske det i detaljer. Det var noget, T1 fortalte ham. Der var kun ham og B i lejligheden, da T1 fortalte det. Når han bliver foreholdt forklaringen, kan han godt huske, at T1 forklarede forløbet således. Han opfattede det som om, at T1 fortalte sandheden, men ville skjule de mere makabre detaljer. T1 fortalte, hvad der var sket. Det virkede som om, han

ville lægge en dæmper på det, men at han samtidig ikke ville få det til at virke svagt. Det var hans opfattelse, at T1 ikke ville gøre det kedeligt. Efter at T1 havde fortalt ham om episoden, sad han med tanken om, hvordan man kunne få sig selv til at gøre det. Han fik at vide af T1, at hunden virkede aggressiv.

Allerede som ”hænger” får man en vest. Han mener, at der står Bande 2 på vesten, og så ”hænger” eller afdeling. Han har sjældent set medlemmer af Bande 2 med i klubhuset. Han kender godt mærket Coup de Grace. Han mener, at mærket er rødt og gult. Han har set sådan et mærke. Han har set billeder, hvor folk havde mærket på.

Foreholdt samme side, sidste afsnit, øverst, forklarede han, at det er rigtigt, at han har forklaret, at han så et billede af et ”Coup de Grace”-mærke på T1s Facebookprofil. Han har aldrig set mærket i virkeligheden, men kun på billeder.

Adspurgt af anklageren forklarede han, at han så mærket på T1s profil på Facebook. Det var bare et billede med noget tekst. Det var ikke påsyet en vest. Han bemærkede ikke, om det var noget, T1 selv havde lagt op. Han snakkede ikke med T1 om, at han havde set mærket på profilen.

Foreholdt samme side og afsnit hvoraf fremgår, at han har forklaret, at han sagde til T1, at han syntes, at det var dumt af ham at lægge billedet ud på Facebook, forklarede han, at det drejede sig om billedet af ham og T1. Der var ingen grund til at lægge billedet ud før tid. T1 havde også selv sagt, at det ikke skulle deles, før tid var. Han skrev med T1, i dagene efter de havde mødtes hos B, om, at det var dejligt at ses igen. Han kan ikke huske, om de snakkede mere om skudepisoden. Han sagde til T1, at han også havde fået et lignende tilbud, men var ”hoppet fra”. Han mener blot, at T1 sagde; ”Nå okay, det kunne have været hyggeligt”. Han kan ikke huske det i detaljer. Det har aldrig været på tale, at de skulle gøre det sammen. Han kan ikke huske, om de snakkede om det inden skyderiet.

Foreholdt tillægsekstraktens side 13, øverst, hvoraf fremgår, at han, i forbindelse med at have meddelt, at han ikke kunne lide T2, søgte på straffebestemmelserne for drab, drabsforsøg og partering, forklarede han, at det er rigtigt, hvis han har forklaret sådan.

Det kan ikke passe, at han har sagt, at han ikke kunne lide T1. Han har ikke noget imod nogen overhovedet, herunder T1. Han ønsker ikke at blive kontaktet af Bande 2. Han er ikke sur på T1. Han har ikke noget dårligt at sige om hverken ham eller de andre.

Han mener selv, at han tog kontakt til T2 efter skyderiet. Det kan godt passe, at de havde kontakt dagen efter, hvor det var vidnets fødselsdag. B ville ikke have, at han satte en panserbjælke op. T2 spurgte ham, om han havde fået det gjort. Han skulle bare tage pengene ud af puljen til det materiale, han skulle købe. Efter skudepisoden ville T2 rigtig gerne have sat bjælken op, fordi døren ikke kunne låses. Sådan havde det hele tiden været. Døren var helt ødelagt. Alt den tid, han var kommet i lejligheden, var den ikke blevet lavet. Det var vigtigt for T2 og vidnet, at bjælken blev sat op. Vidnet ville ikke have, at han selv eller hunden blev skudt. T2 ville have sat den op, så der ikke var nem adgang til lejligheden. For B var det lige meget.

Foreholdt samme side, andet afsnit, kan det godt passe, at han har forklaret sådan. Bjælken var vigtig, hvis der skulle komme nogen udefra. Han forlod lejligheden og X-by den 23. november 2017. Han var træt af at sidde i en ”hashbule”, og af at være sammen med folk, der

kun ville én dårligdomme. Han blev uvenner med B, da han tog fra X-by. B smed ham ikke ud af lejligheden. Det er de uenige om. De er stadig uvenner. Han har ikke haft kontakt med folk fra Bande 2 siden den 23. november 2017. Han har ikke været i X-by siden. Han kommer ikke i T2s by. Han vil ikke være den næste skydeskive. Han har fået at vide, at der vil ske noget, hvilket også var grunden til, at han ikke dukkede op til retsmødet i onsdags. Han har ikke haft kontakt med T2, T1, T3 eller B, siden han forlod X-by. Han forlod bare byen. I hans øjne er han ikke uvenner med nogen.

Han gik til politiet på grund af den måde, B havde behandlet ham på, og fordi han ville ud af det hele. Han ved ikke, hvordan han ville komme ud af det ved at melde B. Han kan ikke se, hvorfor han skulle få T2 ned med nakken. Den mand er fortid. Han har ikke noget udestående med T2. Han ved godt, hvor alvorligt det hele er.

Adspurgte af advokat Michael Juul Eriksen forklarede han, at det er rigtigt forstået, at han og B ikke sluttede på god fod. Det er korrekt, at han har sagt, at B havde våben hos sin mor. Det er ikke noget, han har sagt, fordi han var sur på B. Han vinder ikke ved at sige sådan. Det er korrekt, at T2 havde bedt ham om at tage op og snakke med F1 og give ham en advarsel.

Foreholdt tillægsekstraktens side 35, foto af Instagram-besked af 10. februar 2019 med følgende tekst: "Hvad har du meldt min onkel for! Tro mig han bliver løsladt og så er du på røven...T2 har ikke skudt efter dig, det var trist hunden døde og ik dig.. desværre. F1 ingen i klubben kan lide dig, det er held du overlevede...lad vær at gå og sig du er gode venner med Bande 2..alle ved du var målet for dem, de burde ha gjort det forbi med dig ... din bums Ses i retten mod min onkel!!! Stikker svin", forklarede han, at han ikke har lyst til at udtale sig om, hvorvidt han har kontaktet F1.

Han kan ikke huske, at han har skrevet til T2, at han var sur over, at C fik penge fra hashsalget, men han har været sur over, at han skulle aflevere en trøje tilbage til C.

Foreholdt ekstraktens side 665, ikke underskrevet afhøringsrapport af 11. december 2017, forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han har ikke sagt, at han ikke var begejstret for "T2". Han var ikke begejstret for C. Han har ikke talt med nogen, herunder personer fra Bande 6, om, at T2 skulle slås ihjel.

Foreholdt samme side, sidste afsnit, forklarede han, at han er i chok over den foreholdte forklaring. Han havde to venner på besøg, men det havde ikke noget med T2 at gøre. Han har ikke noget imod T2. Han kan godt forstå, at man kan få det indtryk, men han har intet imod ham. Han gav trøjen til B, fordi T2 spurgte, om han ikke kunne tage den med, når han kom til X-by. Han har ikke tænkt tanker om, hvordan han kunne få ram på T2.

Foreholdt samme bilag, side 666, forklarede han, at han syntes det var til grin, at han skulle aflevere trøjen tilbage. Han syntes, at det var latterligt, at T2 tog Cs parti. Han mener ikke, at han har sagt noget om T2. Han har ikke spurgt B om, hvordan hun ville have det, hvis han fik T2 likvideret.

Foreholdt samme bilag, side 669, nederst, de sidste to linjer, forklarede han, at han ikke mindes, at have sagt sådan til politiet. Han er ligeglad med, om T2 kommer i fængsel. Han vil ikke kommentere på, om han kender nogen, der ville blive glade for, at T2 kom i fængsel.

Foreholdt tillægsekstraktens side 14, udskrift af retsbog af 15. december 2017, forklarede han, at størstedelen af hans vennekreds ville blive glade, hvis T2 kom i fængsel. Mange synes, at han er uroskabende. Det er korrekt, at han havde to venner i lejligheden, men det er langt ude, at T2 skulle likvideres. Han er ikke så sur på nogen, at han er helt derude.

Han mener, at han og T2 var ude at køre den 7. november, men han kan ikke huske tidspunktet.

Foreholdt ekstraktens side 662, rapport vedrørende skyderi mod F, af 8. december 2017, andet afsnit, forklarede han, at det godt kan passe, at han dengang forklarede, at han den 7. november 2017 mødtes med T2 endnu en gang, og at de kørte ud for at observere F1s lejlighed. Det kan godt passe, at det var kl. 23.30. Han mener, at de var væk i 10-15 minutter og ikke 20-25 min.

Foreholdt ekstraktens side 674, uunderskrevet afhøringsrapport af 11. december 2017, andet afsnit, har han forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret, at de var væk i 20-25 min. Han mener, at T2 havde to telefoner med. T2 brugte kun sin egen telefon og ikke den lille sorte.

Foreholdt samme side, tredje afsnit, forklarede han, at det er korrekt, at T2 kun havde sin telefon fremme én gang. Han så kun på den og talte ikke med nogen. Telefonen lå til opladning i bilen.

Det er rigtigt, at B hørte samtalen mellem ... og ham om, at det var kommet frem, at F1 var tvunget til at sælge hash for Bande 1. Han kan ikke huske, om T2 kom op i lejligheden samme dag.

Det er korrekt forstået, at T2 ikke bad ham slå nogen ihjel. Han ved, at T2 stod bag drabsforsøget. Hvorfor ville han ellers spørge, om vidnet ville tage op og snakke med F1 i lejligheden? Han har kun hørt fra B, at T2 stod bag det. T2 og B snakkede mere sammen.

Adspurgte af advokat Morten W. Kamp forklarede han, at han ikke var til stede i lejligheden, da F1 blev skudt. Det er rigtigt, at alle hans oplysninger stammer fra andre. Han har kendt T1 siden sommeren 2016, hvor han var i X-by for første gang. Han kan meget vel have haft noget med T1 at gøre i lidt mere end et års tid.

Foreholdt tillægsekstraktens side 9, udskrift af retsbog af 15. december 2017, andet afsnit, forklarede han, at det passer meget godt, at han har kendt T1 1-2 år, ikke mere. Han kender kun T1 fra klubhuset i X-by. I den tid, han har kendt T1, har T1 haft noget med Bande 2 at gøre. Han ved ikke, om det havde været planlagt længe, at T1 skulle blive prospect. Det er korrekt, at han havde indtrykket af, at T1 blev prospect, fordi han havde noget med skyderiet på F1 at gøre. T1 kunne også være blevet prospect, fordi han havde været Bande 2 medlem længe. Det er rigtigt forstået, at T1 først skulle blive prospect den 1. december.

Foreholdt ekstraktens side 663, rapport dateret den 8. december 2017, sidste afsnit, *"L fortalte ligeledes, at han havde været hangaround samme tid som T1, ..., ... og en der hedder ... eller noget lignende. Planen havde været, at de alle skulle udnævnes til Prospect den 15. december 2017"*, forklarede han, at han ikke har forklaret sådan. Han kender godt de nævnte personer. ... var allerede prospect, da det skete, så det giver ikke mening.

Forevist ekstraktens side 1685, fotos af veste, forklarede han, at det godt kan passe, at andre blev udnævnt som prospects samtidig med T1.

Forevist ekstraktens side 1686, Facebook opslag, forklarede han, at der var en del udnævnelser i den periode. Han har selv kun været ven af klubben.

Det kan godt passe, at det var omkring november 2017, at der var tale om F.

Foreholdt tillægsekstraktens side 11, udskrift af retsbogen af 15. december 2017, midtfor, forklarede han, at det godt kan passe, at det var deromkring, der var tale om, at der skulle skydes. Han kender ikke P. Han har set hende på billeder på T1s Facebook. Han fik det at vide den 19. november 2017.

T1 fortalte, at han havde været i lejligheden. Han fortalte, at der var blevet råbt og skreget, og at de var braset ind i lejligheden. Han fortalte, at de havde kommanderet med F1 uden at fortælle nærmere om, hvordan. Han har svært ved at huske så langt tilbage.

Foreholdt ekstraktens side 677, uunderskrevet afhøringsrapport af 11. december 2017, sidste afsnit, forklarede han, at hvis det er det, der står, så er det sådan, han har forklaret. Det er det, han har fået fortalt. Det var F1, en kammeret og en veninde eller kæreste, der havde været til stede i lejligheden. T1 nævnte, at der var en pige til stede.

Foreholdt samme side, øverste linje, forklarede han, det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han kan ikke gøre for, at betjenten har forstået det således. Det kan godt passe, at der var en kvinde til stede. Det var det, han fik at vide af T1. Han mener kun, at han selv hjalp til ved at være inde og finde noget på et kort. Han kan ikke mindes, hvad han var inde og kigge på.

Adspurgte af anklageren og forevist retsbog af 12. februar 2019, side 10, hvoraf fremgår, at B har forklaret, at det var hendes opfattelse, at det var T1, der havde skudt, forklarede han, at B sagde ordret, at det var T2, der stod bag. Det var to forskellige ting. Når hun sagde, at T2 alene stod bag, forstod han det som om, at det var T2 alene, der var ansvarlig og ikke Bande 2. B sagde; "Det var T2". Han var ikke selv til stede den 13. november 2017. Al hans viden har han fra T1 og B. Bs forklaring var mere løs.

Adspurgte af advokat Michael Juul Eriksen forklarede han, at det er korrekt, at hans ven hed OO.

Foreholdt ekstraktens side 661, rapport af 8. december 2017, forklarede han, at han hed OO og ikke Han kan ikke huske, hvad han hed mere end OO. På det pågældende tidspunkt var ... ca. 16-17 år.

Foreholdt ekstraktens side 1693, brev af 16. april 2018 fra Sysdsjælland og Lolland-Falsters Politi til vidnet, bekræftede han, at politiet meddelte ham, at de havde standset efterforskningen mod ham for at have været en del af hashhandlen på ...vej og for at have deltaget i planlægningen af "drabsforsøget" den 13. november 2017.

Foreholdt ekstraktens side 671, uunderskrevet afhøringsrapport af 11. december 2017, andet afsnit, forklarede han, at han hed OO. Ikke Han boede på et opholdssted. Han mener, at han var 16 eller 17 år.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp forklarede han, at han ikke kan huske, at T1 har nævnt noget om hans forhold til B..."

Politiassistent R har blandt andet forklaret, at

"...

han er ansat i EAE, efterretnings- og analyseenheden ved Sydsjælland og Lolland-Falsters politi, hvor han det seneste halvandet år har arbejdet med monitorering af rocker- og bandeområdet. Han har været ansat i politiet i 11 år. Han følger med i hændelser på området. Han har udfærdiget rapporter om Bande 2, der er en lokal afdeling i X-by. Han ved, at der er en præsident, medlemmer, og hvor klubben ligger.

Forevist ekstraktens side 2123, dokumentationsrapport, dateret 9. juli 2018, vedrørende tiltalte T2, og ekstraktens side 2124, dokumentationsrapport af samme dato vedrørende tiltalte T1 forklarede han, at det er ham, der har udfærdiget rapporten til brug for retten. Rapporten indeholder hans vurdering af, at T1 er medlem af grupperingen Bande 2. Han har i rapporten oplyst de hændelser, der ligger til grund for vurderingen. Det er ikke alt, der fremgår af rapporten. Der fremgår blot det, han mente, var nødvendigt for at dokumentere T1s medlemskab af Bande 2. Der kunne godt være flere hændelser. Det er hans vurdering, at T1 er medlem.

Forevist ekstraktens side 2126, dokumentationsrapport af 10. juli 2019, forklarede han, at rapporten er udfærdiget til brug for retten og vedrører tiltalte T3. Det er korrekt, at det er hans opfattelse, at T3 er medlem af Bande 2. Det er vurderet ud fra samme principper som forklaret ovenfor. Rapporten indeholder de hændelser, han vurderede, var tilstrækkelige. Der kan godt have været flere hændelser. NEC, Nationalt Efterforsknings Center ved Rigspolitiet, har udstedt en vejledning med kriterier, der skal være opfyldt, og en landsdækkende vejledning om, hvordan man monitorerer rockergrupperinger. Han er bekendt med SS. SS er medlem af Bande 2.

Adspurgt af retsformanden forklarede han, at det er korrekt, at der er medlemmer, der har forskellige titler og betegnelser. Efter politiets opfattelse er man enten medlem eller har en tilknytning, og så går politiet ikke længere ind i det. Han kan ikke huske SSs status.

Forevist ekstraktens side 1386, rapport "Vedr. Whatsapp-grupper – T1 telefon", dateret mandag den 11. juni 2018, forklarede han, at det godt kan passe, at SS var vicepræsident på det tidspunkt.

Forevist ekstraktens side 2121, dokumentationsrapport vedrørende konflikt, dateret 10. juli 2018, forklarede han, at der gælder samme princip som med dokumentationsrapporterne vedrørende personer. Hændelserne ligger til grund for EAEs vurdering af, om der er en konflikt mellem to grupperinger. Bande 2 var dengang i konflikt med Bande 1. De optegnede hændelser ligger blandt andet til grund for vurderingen. Der kan godt have været flere hændelser.

Forevist samme side, tredje sidste afsnit, forklarede han, at det er korrekt, at de oplæste hændelser ligger til grund for politiets vurdering. Det er blot nogle af hændelserne. Den første hændelse drejer sig om Bande 2. Den foregik ved et boksestævne i ...by. Det er korrekt, at der blev lavet visitationszoner, foretaget lukning af klubhuse og erklæret national konflikt i perioden.

Han kan ikke huske, om der har været andre episoder involverende skydevåben. Konflikten mellem de to grupperinger startede til ... Fight Night. Politiet har ikke været inde og vurdere, om der har været en lokal konflikt mellem grupperingerne. Han ved ikke, om Bande 2 havde en konflikt med en anden gruppering på det tidspunkt. Havde man vurderet det, ville det have fremgået af rapporten. Der var ikke øvrige konflikter mellem Bande 2 og andre grupperinger på det tidspunkt.

Adspurgte af advokat Michael Juul Eriksen forklarede han vedrørende episoden den 27. oktober, at han ikke er bekendt med, om der er nogen dømte, tiltalte eller sigtede i den sag. Han har ikke været nærmere inde i sagen. Vurderingen af, om den modsatte gruppering var Bande 1, blev baseret på baggrund af den systematiske monitorering på området. Han må ikke gå nærmere ind i monitoreringen. Han trækker oplysningerne ud af systemet. Han er ikke bekendt med, om der er nogle dømte eller sigtede i sagen den 29. oktober. Tilknytningen til Bande 2 blev også baseret på monitoreringen. Der lå en sag med skyderi på den pågældende adresse. Vedrørende episoden den 11. november forklarede han, at der ikke er nogen sigtede i den sag.

Han er ikke bekendt med, at Bande 7 opererede i X-by. På daværende tidspunkt var det ikke politiets vurdering, at Bande 2 var i konflikt med nogen. Bande 7 var i konflikt med ...bande i København. Han har ikke sat sig ind i det omtalte triple-drab. Bande 3 og Bande 2 havde heller ingen konflikter. Han er ikke bekendt med, at Bande 3 skulle have kørt en lastbil ind i et Bande 2 klubhus. Der var ikke, efter deres vurdering, konflikter mellem Bande 1 og Bande 3.

Han er bekendt med overfaldet på en ung mand den 20. januar 2018, der udsprang af en konflikt med Bande 5. Bande 1 medlemmerne blev dømt. Bande 5 er en støttegruppe til Bande 3. Bande 5 og Bande 1 havde på daværende tidspunkt en konflikt. Han ved ikke noget om en episode, hvor to mænd med tilknytning til Bande 1 skulle være fremstillet den 24. januar 2018.

Han er bekendt med sagen involverende et 27-årigt medlem af Bande 3 støttegruppen. Sagen skal behandles som en nævnings sag ved Retten i X-by. Det er en udløber af konflikten. Han har ikke belæg for at sige, at Bande 3 var "en spiller" på hashmarkedet, på daværende tidspunkt. Men det er der oplysninger om. Det er korrekt, at der i starten af 2018 var en konflikt mellem Bande 1 og Bande 5.

Adspurgte af anklageren forklarede han supplerende, at de ikke blev dømt efter § 81a. Det er korrekt, at der var en national konflikt mellem Bande 2 og Bande 1 på daværende tidspunkt..."

Specialkonsulent S har blandt andet forklaret, at

"...

han er ansat i politiet ved Særlig Efterforskning Øst. Det er et regionalt efterforskningsfællesskab, der tager sig af særligt kredsoverskridende kriminalitet. Det drejer sig om bander, indbrud osv. Han har arbejdet med rockergrupperinger og bander siden 1993, hvor Bande 2 kom til Danmark. Han har arbejdet 9 år i Rigs politiet, NEC, i 9 år hos Københavns Vestegns politi i analyseenheden med rocker/bande kriminalitet, kort i Københavns Politi, og nu arbejder han med rocker/bande kriminalitet i SEØ.

Bande 2 er en international rockergruppering, en af de største i verden. Grupperingen, der kommer fra USA, blev oprettet i Texas i 1966. De har afdelinger i hele verden, herunder Australien, USA, Asien og Europa. Bande 2 kom til Europa i 1989, i Sydfrankrig, og i 1993 oprettede de den første afdeling i Danmark. De har bredt sig siden og er nu i 17 lande i Europa. En afdeling omtales et chapter. Bande 2 i Europa er meget topstyrede. De har et Nationalt Chapter Europe. Det er en persongruppe, der har det overordnede ansvar. Derefter kommer de 10 federations med officerer med overordnet ansvar. Danmark og Finland er en del af Southern Scandinavian Federation, der er styret fra Danmark. Federations har en bestyrelse.

Chapters er topstyrede med en præsident i toppen. Præsidenten har ansvaret og har en højre hånd, vicepræsidenten, der også er præsidentens stedfortræder. Den tredje officer står for sikkerheden i klubben. Han står også for, at Bande 2' eget regelsæt bliver fulgt. Derefter kommer sekretæren. Han skriver referat og kommunikerer ud i klubben. Kassereren sørger for klubbens økonomi og for at betale penge højere op til den nationale enhed. Den sidste officer er en Road Captain, der sørger for ruterne, når de er på runs. Han sørger for koordineringen af turene. De ovennævnte officerer er det øverste lag i afdelingen. Derunder ligger de fuldgyltige medlemmer. Derefter kommer probationaries, der betragtes som medlemmer, men ikke har stemmeret. Man er maksimalt probationary i 6 måneder. Under probationaries ligger prøvemedlemmerne; prospects og hangarounds. Man er typisk prospect og hangaround i 1 år. Man skal godkendes af alle medlemmer for at blive forfremmet.

Når man er prøvemedlem, er det en periode, hvor man viser loyalitet for klubben. Man viser, om man har viljen til at være en del af organisationen, og om man har noget at byde ind med. Under hangarounds er supporterne. Kan en supporter bruges, kan han blive hangaround. Oplysningerne på området stammer fra monitorering af klubben i mange år. Hele prøveperioden tager ca. 2 år, før man er fuldgyltig. Skal man følge deres regelsæt, tager perioden 6 måneder + 1 år + 6 måneder. Der er set eksempler på, hvor folk er kommet hurtigere igennem. Når man er prøvemedlem, står man til rådighed for klubben og stiller ikke spørgsmål. Vil man være en del af organisationen, gør man bare, hvad der bliver sagt. Som ny i organisationen har man en sponsor, der i 5 år siger god for én. Sponsoren vejleder og følger på vej. Set med vidnets øjne, tror han ikke, at man, på grund af den hierarkiske opbygning, ville gå ud og agere selvstændigt. Han kan ikke afvise, at man som prøvemedlem i Bande 2 ville sælge hash på egen hånd. Han har svært ved at tro, at man ville overfalde nogen på egen hånd. Dette på grund af den hierarkiske opbygning.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede han, at han ikke ved, hvem der er hvem i X-by grupperingen. Han ved ikke, om der var konflikt om narkomarkedet i slutningen af 2016..."

Der har været fremlagt

T2 er tidligere straffet

ved dom af 29. oktober 2010 efter straffelovens § 232, § 244, § 260, stk. 1, nr. 1, § 286, stk. 1, jf. § 281, nr. 1, § 290, stk. 1, § 293A, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsen § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, fædselslovens § 118, jf. § 67, stk. 2, jf. stk. 1, § 80, stk. 1, § 72, stk. 1, § 105, jf. § 106 og § 117D, stk. 2, jf. § 56, stk. 1 samt lov om forbud mod visse

dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 3 år og 3 måneder

ved ankenot af 21. februar 2011 efter straffelovens § 232, § 244, § 260, stk. 1, nr. 1, § 286, stk. 1, jf. § 281, nr. 1, § 290, stk. 1, § 293A, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsen § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, færdselslovens § 118, jf. § 67, stk. 2, jf. stk. 1, § 80, stk. 1, § 72, stk. 1, § 105, jf. § 106 og § 117D, stk. 2, jf. § 56, stk. 1 samt lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 3 år og 3 måneder. Løsladt den 30. maj 2011. Prøvetid 2 år. Reststraf 397 dage,

ved dom af 14. oktober 2011 efter straffelovens § 124, stk. 4, jf. § 21, med 5 dagbøder á kr. 200

ved dom af 12. juni 2012 efter straffelovens § 124 stk. 4 med fængsel i 14 dage

ved dom af 28. maj 2014 efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, § 266, lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, våbenlovens § 1, nr. 7, våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11, færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, § 21, stk. 1, § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1 med fængsel i 3 måneder og med bødestraf kr. 16000 og førerretsfrakendelse i 1 år. Løsladt 4. april 2015.

ved dom af 23. maj 2017 efter våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsen § 57 stk. 4, jf. § 16, stk. 1 nr. 5, nu knivlovens § 7 stk. 2 jf. stk. 1 jf. § 1, våbenbekendtgørelsens § 59 stk. 4 jf. § 18 stk. 1 nr. 1 og våbenbekendtgørelsens § 57 stk 4, jf. § 16 stk. 1 nr. 1 og nr. 9 nu knivlovens § 7 stk. 1 jf. § 2 stk 1 nr. 1, lov om forbud mod visse dopingmidler § 4 jf. § 3 stk. 1 jf. § 1 nr. 1 og nr. 2 jf. straffelovens § 89, til ambulant psykiatrisk behandling i 5 år, jf. straffelovens § 69 og 69 A st. 1. Længstetid for opholdet på 1 år.

T1 er tidligere straffet

ved dom af den 10. november 2009 efter straffelovens § 244 jf. § 247 stk. 1 og § 266, med fængsel i 60 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste. Prøvetid i 2 år. Ved kendelse af 7. oktober 2010 er længstetiden for samfundstjenesten forlænget i 6 måneder.

ved dom af 27. marts 2012 efter straffelovens § 293, stk. 1, med 6 dagbøder á kr. 550,

ved dom af 7. september 2015 efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1, med bødestraf kr. 6000,

ved bødeforlæg af 19. januar 2017 efter straffelovens § 121, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1 med bødestraf kr. 4500,

- ved bødeforlæg af 19. januar 2017 efter straffelovens § 293, stk. 1, med bødestraf kr. 2000,
- ved dom af 26. juni 2017 efter straffelovens § 192A, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 samt våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16 til psykiatrisk behandling i 5 år, jf. straffelovens § 68, 2. pkt. og § 69A, stk. 1. Længstetid for opholdet på 1 år.
- ved dom af 29. maj 2018 efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27 stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, med bødestraf kr. 4000.

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring afgivet den 15. juni 2018 har udtalt følgende om T1:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af fremsendte akter med retspsykiatrisk erklæring af 09.06.2017 ved overlæge Ulla Noring. Justitsministeriet Retspsykiatrisk Klinik, og udtalelse af 20.03.2018 ved overlæge Martin Markvardsen, Retspsykiatrisk Afdeling, Slagelse, udtale, at T1 ikke er sindssyg og heller ikke kan antages at have været sindssyg på tidspunktet for det nu påsigtede. Han har muligt været under indflydelse af hash eller andre psykoaktive stoffer, men der er ikke holdepunkt for at antage, at han skulle have befundet sig i en af rusmidler betinget psykisk abnormtilstand. Han er begavet indenfor normalområdet.

T1 er født på ... og har haft en belastet opvækst præget af vold og anbringelser udenfor hjemmet1 første gang da han var 2 år gammel. Skolegangen har været belastet af mange flytninger, men han har gennemført 9. klasse på VUC, men har herefter ikke erhvervet sig uddannelse og modtager kontakthjælp. Han har fra 15-årsalderen udviklet misbrug af hash samt fra 16-17-årsalderen et misbrug af amfetamin. I 2008, hvor T1 var 16 år gammel, havde han psykotiske symptomer og man mistænkte skizofreni, men konkluderede, at der var tale om en hashudløst psykose. Fra 2013 til 2017 har han været psykiatrisk behandlet under diagnoserne emotionelt ustabil personlighedsstruktur af borderline type, ADHD og PTSD og han er beskrevet impulsiv og affektlabil. Ved den tidligere mentalundersøgelse har man ikke kunnet udelukke tilbagevendende depressioner, og han er den 26.06.2017 idømt psykiatrisk særforanstaltning.

Under den aktuelle indlæggelse har T1 været episodisk hashmisbrugende og er beskrevet impulsiv og tidvist udadreagerende samt affektlabil i en sådan grad, at man har fundet det nødvendigt at behandle med antipsykotisk virkende medicin, hvorefter han er oplevet mindre affektsvingende. Han er på intet tidspunkt under indlæggelsen fundet psykotisk.

Retslægerådet finder herefter T1 omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det nu påsigtede, kan Retslægerådet ikke pege på foranstaltninger, jævnfør samme lov § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige til imødegåelse af risikoen forny kriminalitet, end eventuelt forskyldt straf.

På baggrund af T1s psykiske egenart, skal Retslægerådet anbefale, at en eventuel afsoning indledes med ophold i Herstedvester Fængsel. I forbindelse med eventuel kombinationsstraf,

betinget dom eller prøveløsladelse tilrådes tilsyn af Kriminalforsorgen med vilkår om lægeligt ledet misbrugsbehandling efter tilsynsmyndighedens bestemmelse.”

T3 er tidligere straffet

- ved bødeforlæg af 21. januar 2019 efter straffelovens § 291, stk. 1, med bødestraf 2400,
- ved dom af 1. maj 2009 efter våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1, i medfør af straffelovens § 56, stk. 2, med fængsel i 7 dage, betinget med prøvetid i 2 år og med bødestraf kr. 2000
- ved dom af 20. januar 2010 efter straffelovens § 293, og færdselslovens § 117D, jf. § 56, stk. 1 og § 118, jf. § 3, stk. 1 med fængsel i 20 dage, betinget med prøvetid i 2 år og med bødestraf kr. 12500
- ved dom af 9. maj 2011 efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 med fængsel i 8 måneder hvoraf 3 måneder anses for udstået ved varetægt, den resterende del af straffen betinget mod en prøvetid 2 år. Løsladt den 11. april 2011.
- ved dom af 3. februar 2012 efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer med bødestraf kr. 2000
- ved dom af 19. april 2012 efter straffelovens § 244, med en fællesstraf af fængsel i 7 måneder, hvoraf 3 måneder skal afsones, den resterende del af straffen betinget mod en prøvetid 2 år. Løsladt den 20. juli 2012.
- ved dom af 17. oktober 2012 efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 jf. liste A nr. 1, med bødestraf kr. 4500
- ved dom af 23. maj 2014 efter straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, med 6 dagbøder á kr. 400

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. december 2017.

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. december 2017.

Tiltalte T3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den ~~31. maj 2017~~ *) 31. maj 2018,

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

K E N D E L S E :

Forhold 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 og 15.

Ved tiltalte T2s erkendelse og det i øvrigt oplyste er det bevist, at han er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i **forhold 8, 9 og 10**. For så vidt angår køllerne i forhold 9, der blev opbevaret sammen med økser i et bagagerum, bemærker retten, at de efter deres

beskaffenhed må anses for slagvåben omfattet af forbuddet i våbenbekendtgørelses § 18, stk. 1, nr. 1, uanset T2s forklaring om, at de skulle bruges til at røre rundt i isterninger i en bar.

Ved tiltalte T1s forklaring og det i øvrigt oplyste er det bevist, at han er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i **forhold 4, 11, 12 og 13**.

Efter T1s og vidnernes forklaringer om **forhold 3** er der enighed om at lægge til grund, at T1 smed en genstand ud af et vindue i lejligheden ... Gade 13, 2. th., i forbindelse med et håndgemæng eller slagsmål, der ikke er nærmere oplyst. Flasken ramte og smadrede et vindue i ejendommen overfor. Retten lægger tilsvarende endvidere til grund, at skaderne i opgangen blev forvoldt i forbindelse med håndgemænget eller slagsmålet. Herefter er der enighed om ikke at anse det for bevist, at der var tale om forsætligt hærværk begået af T1, der derfor skal frifindes i forhold 3.

Efter T3s forklaring og det i øvrigt oplyste, er det bevist, at han er skyldig i forhold 14 og 15.

Forhold 1.

To dommere og seks nævninger finder, at anklagemyndigheden ikke har bevist, at T2 kort forud for den 17. marts 2014 på adressen ... i X-by har været i besiddelse af en skarpladt pistol af mærket Crvena Zastava, kaliber 7,65, der blev overdraget til B. Disse voterende har lagt vægt på, at B for retten har forklaret, at hun så T2 i 2002 på ...ø, hvor de begge var indlagt, og så igen i 2015 i forbindelse med, at T2 ville have hende til at sælge hash for sig, hvilket har været i sidste halvdel af 2015, se forhold 2, at hun fik våbnet af en person ved navn "Lille A", og at han var den eneste, der var til stede, da våbenet blev givet til hende. Selvom det måtte lægges til grund, at Lille A forud herfor under ikke nærmere angivne omstændigheder skulle have fået våbenet af T2, som først forklaret for retten af B, men som senere fragået i samme retsmøde, så ville dette i sig selv ikke bevirke, at forholdet blev omfattet af gerningsindholdet i forhold 1, således som dette er beskrevet i anklageskriftet. Disse voterende stemmer derfor for frifindelse.

En dommer udtaler følgende:

Jeg lægger vægt på, at B var i besiddelse af pistolen og ved dommen af 25. september 2014 blev dømt for det. Hun forklarede ikke den gang om T2s rolle, men har i det væsentlige, siden hun den 16. december 2017 gik til politiet, fastholdt sin forklaring om, at hun fik pistolen i forhold 1 fra T2, og at han var med, da hun i forhold 1 prøveskød med pistolen ved Terrassehaven. B har således under hovedforhandlingen vedstået sine forklaringer ifølge afhøringsrapporterne af 18. december 2017 og 8. marts 2018, selvom hun, da hun afgav forklaring under hovedforhandlingen i denne sag som anført ovenfor, alene kunne huske, at T2 stod bag overdragelsen af pistolen til hende, men ikke at han var til stede, da hun fik pistolen og prøveskød den. Efter forholdets karakter og oplysningerne om forholdet mellem B og T2 i øvrigt finder jeg ikke, at det svækker troværdigheden af Bs forklaring på dette punkt, at hun ikke har forklaret om T2s rolle tidligere. Jeg finder det derfor bevist, at T2 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1.

Efter de afgivne stemmer skal T2 frifindes i forhold 1.

Forhold 2.

Efter Bs og T2s forklaringer og sagens øvrige oplysninger lægger retten til grund, at han leverede den hash, som hun solgte fra lejligheden på ...vej 3 fra september 2015 til den 16. december 2017. Der foreligger ikke regnskaber eller andet grundlag for opgørelsen af mængden, der derfor må foretages skønsmæssigt.

Den i tiltalen i forhold 2 anførte mængde svarer til den mængde på 130 kg, som B på grundlag af sin egen forklaring den 21. september 2018 blev dømt for at have videresolgt – ifølge anklagemyndighedens opgørelse svarende til 350 g om ugen i den første del af en opstartsperiode indtil begyndelsen af november 2015, 700 g om ugen i den anden del af opstartsperioden til julen 2015 og herefter 1250 g om ugen til den 16. december 2017.

Den mængde på 18-20 kg, som T2 under hovedforhandlingen har erkendt at have leveret, svarer til mindre end 1 kg om måneden.

Retten finder, at Bs forklaring om omfanget af hashhandlen, og hvorledes hun løbende modtog hash fra og afregnede med T2, i det væsentlige er troværdig og støttes af Ls forklaring om salget i oktober og november 2017, hvor L opholdt sig i lejligheden, sms-korrespondancen mellem B og T2 om salg og afregning i november 2017 og den mængde hash, ca. 350 g, som hun var i besiddelse af, da hun blev anholdt den 16. december 2017. Der er dog en sådan usikkerhed og unøjagtighed forbundet med Bs forklaring, at retten finder, at der ikke er grundlag for at dømme T2 for at have leveret mere end 75 kg hash, svarende til ½ plade om dagen/350 g om ugen fra september indtil julen 2015 og herefter 1 plade om dagen/700 g om ugen til december 2017.

T2 er herefter i det anførte omfang skyldig i **forhold 2**.

Forhold 5 og 6.

Efter at T2s forsvarer i forbindelse med forelæggelsen, da hovedforhandlingen begyndte den 11. februar 2019, havde gjort opmærksom på, at anklageskriftets forhold 6 under ingen omstændigheder indeholdt en korrekt beskrivelse af T2s medvirken i forhold 6, anmodede anklagemyndigheden om berigtigelse af tiltalen i forhold 6 for så vidt angår T2.

Anklagemyndigheden tilkendegav i den forbindelse, at der ville blive indleveret nyt anklageskrift vedrørende forhold 6 for så vidt angår T2, hvis berigtigelsen ikke blev tilladt. Ved kendelse af 20. februar 2019 bestemte Østre Landsret, at berigtigelsen ikke blev tilladt. Anklagemyndigheden indleverede herefter samme dag nyt anklageskrift vedrørende forhold 6 for så vidt angår T2. Retten skal derfor ikke tage stilling til T2s skyld i forhold 6.

Retten finder herefter, at der for så vidt angår tiltalen mod T2 i forhold 6 ikke er grundlag for frifindelse, jf. retsplejelovens § 883, stk. 2, men at den fejlagtige beskrivelse af T2s medvirken under de foreliggende omstændigheder må sidestilles med en mangel ved anklageskriftet, der skal føre til afvisning, således som der også sker afvisning, når et anklageskrift ikke kan danne grundlag for en behandling ved retten, fordi det ikke opfylder betingelserne, jf. retsplejelovens § 834.

Retten afviser derfor sagen for så vidt angår tiltalen mod T2 i forhold 6.

Skyderiet i forhold 5 og 6 blev begået af to personer, der i forening indfandt sig hos F1 og på tæt hold affyrede og ramte ham på arme, ben og krop med 6 skud. Gerningsmændene må

derfor i det mindste have anset det for overvejende sandsynligt eller accepteret muligheden for, at skuddene ville dræbe F. Der er derfor tale om drabsforsøg.

Vidnernes nødtørftige signalementer af gerningsmændene, der var maskerede, hverken peger på eller udelukker, at gerningsmændene var T1 og/eller T3.

F1 solgte hash i X-by for Bande 1.

B solgte hash i X-by for Bande 2, som T1 og T3 var medlemmer af.

Retten finder, at Ls forklaring om, at T1 den 19. november 2017 i Bs lejlighed detaljeret fortalte om, hvordan han havde skudt F, er troværdig. Forklaringen støttes af Bs forklaring om, at hun opfattede T1s attitude som et bekræftende svar på hendes spørgsmål, om det var ham, der havde skudt F, og af oplysningerne om en besked – ”Ramt Ramt #FTW# ” – sendt af T1 til L om natten eller morgenen til den 13. november 2017, der meget vel kan være den fil, der blev sendt fra T1s mobiltelefon den 13. november 2017 kl. 03.50.56, det vil sige umiddelbart efter gerningstidspunktet.

Efter en samlet vurdering af den retsgenetiske erklæring, T3s egen forklaring og oplysningerne i øvrigt kan det lægges til grund, at der på et af patronhylstrene var dna fra T3, og at T3 således havde leveret i hvert fald ammunition til drabsforsøget.

Natten før drabsforsøget skrev T3s til T1 på Whatsapp blandt andet ”Husk nu ikk nået med finger på den brormand” og ”You no handsker på hele tiden når du piller på hende”. Retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at disse meddelelser handlede om, hvorledes T1 skulle håndtere et skydevåben.

Efter en samlet vurdering af de anførte omstændigheder finder retten det herefter bevist, at T1 var den ene af gerningsmændene i F1s lejlighed, og at han derfor er skyldig i den ulovlige våbenbesiddelse i forhold 5 og drabsforsøget i forhold 6.

Det er derimod ikke alene ved fundet af dna fra T3 på patronhylsteret og beskederne natten før drabsforsøget bevist, at T3 var den anden gerningsmand i lejligheden. Han skal derfor frifindes i forhold 5 og 6.

Efter oplysningerne i dokumentationsrapporten af 10. juli 2018 kan det lægges til grund, at der den 13. november 2017 mellem Bande 2 og Bande 1 var en konflikt, hvor der blandt andet den 29. oktober 2017 var blevet skudt mod et hus beboet af en person med tilknytning til Bande 2. Oplysningerne i dokumentationsrapporten støttes af oplysningerne i denne sag om, at T1 på sin mobiltelefon havde fotografier af overmalede Bande 1-symboler ved ...tårnet tæt på gerningsstedet; at der i Bande 2 blev sendt en besked om, at medlemmerne ikke måtte være venner på Facebook med Bande 1-medlemmer; at det omkring gerningstidspunktet blev overvejet at sikre Bs lejlighed, hvorfra der blev solgt hash for Bande 2, med en panserbjælke; og at F1 solgte hash for Bande 1.

Det er herefter bevist, at drabsforsøget havde baggrund i en konflikt mellem Bande 2 og Bande 1, hvor der blev anvendt skydevåben.

T1 er herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 5 og 6, mens T3 skal frifindes i disse forhold.

Forhold 7.

En dommer og 3 nævninger finder det ved Bs forklaring bevist, at T2 er skyldig i afpresning i overensstemmelse med tiltalen i forhold 7. Forklaringen støttes af sms'erne fra T2 den 15. og 16. december 2017, af hans egen forklaring om, at han opkrævede pengene, som B skyldte for hash og af, at B dagen efter gik til politiet og anmeldte blandt andet afpresningen.

To dommere og tre nævninger finder, at det ikke ved Bs forklaring alene er bevist, at T2 i forbindelse med opkrævning af penge fra hashsalget tillige truede B ved at trykke en foldekniv ind mod hendes mave og udtale: "Hvis du ikke skaffer pengene, vil den blive kørt ind i maven på dig", og hvorved han ifølge forklaringen skulle have perforeret hendes jakke. Disse voterende har lagt vægt på, at der ikke er fundet en kniv hos T2, der passer med beskrivelsen af den anvendte kniv, ligesom den perforerede jakke ikke ses at være forelagt politiet, eller at indgå som bevis i sagen. Disse voterende stemmer derfor og således som forholdet er beskrevet for at frifinde T2 for trusler med kniv.

Efter de afgivne stemmer skal T2 frifindes i forhold 7.

Forhold 16.

T3 har erkendt besiddelsen af maskinpistolen med tilhørende magasiner og ammunition på sin bopæl, og det kan efter dokumentationsrapporten af 10. juli 2018 lægges til grund, at han er medlem af Bande 2. Som anført ovenfor må han endvidere antages at have leveret ammunition til drabsforsøget i den 13. november 2017 i forhold 6.

Der er herefter enighed om, at der foreligger særligt skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

T3 er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 16.

T h i b e s t e m m e s :

Tiltalte T2 skal frifindes i forhold 1 og forhold 7.

Tiltalte T2 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, i forhold 2, lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 2, i forhold 8, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 7, i forhold 9, lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, i forhold 10.

Sagens forhold 6 afvises for så vidt angår T2.

T1 skal frifindes i forhold 3.

T1 er skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16, i forhold 4, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2,

stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jfr. § 81 a, stk. 1, i forhold 5, straffelovens § 237 jf. § 21, jfr. § 81 a, stk. 2, i forhold 6, lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, i forhold 11, og overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, i forhold 12 og 13.

T3 skal frifindes i forhold 5 og 6.

T3 er skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste B, nr. 16, nr. 43 og nr. 131, i forhold 14, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, i forhold 15 og straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og 3 i forhold 16.

Sanktionsspørgsmålet

Der har været enighed om at fastsætte straffen for **T2** til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 2, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 7.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt navnlig på forhold 2, hvor T2 er fundet skyldig i som bagmand over en periode på mere end 2 år at have leveret 75 kg hash til videresalg.

Den ved dommen af 25. maj 2017 idømte foranstaltning skal bortfalde, jf. straffelovens § 89 a, stk. 2.

Påstanden om konfiskation af kosterne i forhold 2, 8, 9, 10 tages til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, nr. 1.

Endvidere konfiskeres som udbytte i forhold 2 et beløb på 1.500.000 kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1. Retten har ved den skønsmæssige fastsættelse af størrelsen af det indvundne beløb lagt til grund, at T2 har tjent 2.000 kr. pr. 100 g hash.

Der har været enighed om, at der for **T1** ikke er grundlag for foranstaltninger i stedet for straf, jf. straffelovens § 69.

Der er afgivet ni stemmer for at fastsætte straffen for T1 til fængsel i 12 år og tre stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 14 år.

Samtlige voterende har lagt vægt på karakteren af forhold 5 og 6, herunder at T1 sammen med en medgerningsmand som led i væbnet bandekonflikt om natten opsøgte F1 på hans bopæl og skød ham seks gange som led i en bandekonflikt samt T1s tidligere domme for tilsvarende kriminalitet.

Efter de afgivne stemmer fastsættes straffen for T1 herefter til fængsel i 12 år, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16, og straffelovens § 119, stk. 1,

§ 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jfr. § 81 a, stk. 1, og § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2.

Den ved dommen af 26. juni 2017 idømte foranstaltning skal bortfalde, jf. straffelovens § 89 a, stk. 2.

Påstanden om konfiskation er taget til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Der har været enighed om at fastsætte straffen for **T3** til fængsel i 4 år, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste B, nr. 16, nr. 43 og nr. 131, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og 3

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på, at T3, der er medlem af Bande 2, i forhold 16 er fundet skyldig i besiddelse af en maskinpistol med tilhørende ammunition, og at maskinpistolen i efteråret 2017 var blevet anvendt til at skyde mod en anden bandes klubhus i Stenlille.

Påstandene om konfiskation er taget til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Under hensyn til, at sagens forhold 6 er afvist for så vidt angår T2, og at T3 er frifundet i forhold 5 og 6, skal statskassen betale halvdelen af den del af deres forsvarersalærer, der vedrører hovedforhandlingen, jf. retsplejelovens § 1008, stk. 2.

Erstatning

Dommerne tager Fs påstand om erstatning, der beløbsmæssigt er ubestridt til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

T2 skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Den ved dommen af 25. maj 2017 idømte foranstaltning skal bortfalde

Hos tiltalte konfiskeres 1.500.000 kr. og 15.050 kr. (koster 711), Regnskab (koster 723), 1 iPhone 6S (koster 724 *), 23.000 kr. (koster 902), 56 Nokia mobiltelefoner (koster 906, 907 og 908), 26 taletidskort (koster 909), 5 tabletter Vizarsin 100 mg, 9 ampuller Nandrobolin 250mg/ml, 5 tabletter Sildenafil Mylan 100 mg, 80 tabletter Anapolon 50 mg og 17 tabletter Oxydrolone (koster 708), 9 trækøller (koster 802), 2 økser (koster 804), 264,50 gram hash (koster 709).

T1 skal straffes med fængsel i 12 år.

Den ved dommen af 26. juni 2017 idømte foranstaltning skal bortfalde.

Hos T1 konfiskeres 118,41 gram hash (koster 1), 0,1 gram amfetamin (koster 3), 1 iPhone 7 (koster 1402), 15 gram hash (koster 1414)

T3 skal straffes med fængsel i 4 år.

Hos T3 konfiskeres 0,3 gram MDMA (koster 3002), 0,5 gram amfetamin (koster 3019), 0,5 gram kokain (koster 3019), 1 løsskudspistol af mærket Walther (koster 3101), 1 bat med påsat jernkæde (koster 3029), 1 patron (koster 3009), 1 maskinpistol af mærket Huaquarna (koster 3010), 1 løb til maskinpistol (koster 3011), 1 magasin indeholdende 31 patroner (koster 3012), 1 armygrøn taske (koster 3024), 1 magasin indeholdende 20 patroner (koster 3025), 10 patroner, kaliber 22 (koster 3026), 6 patroner (koster 3028).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder hver især salæret til egen forsvarer. Dog skal statskassen betale halvdelen af T2s og T3s forsvarerudgift vedrørende hovedforhandlingen.

T1 skal inden 14 dage betale 35.200 kr. til F1 med procesrente fra den 13. februar 2019.