

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 27. maj 2009 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Hans Chr. Thomsen, Steen Mejer og Betina Juul Heldmann (kst.) med
domsmænd).

17. afd. a.s. nr. S-1288-07:

Anklagemyndigheden

mod

1) T 1 (I byretten T 5)

(cpr.nr.)

(advokat Niels Anker Rasmussen, besk.)

og

17. afd. a.s. nr. S-1931-07:

Anklagemyndigheden

mod

T 2 (I byretten T 3)

(cpr.nr.)

(advokat Steffen Schleimann, besk.)

Frederiksberg Rets dom af 27. marts 2007 (SS 2-380/2007) er anket af T 1
med påstand om formildelse og af T 2 med påstand om frifindelse i det ikke
erkendte omfang og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har tillige anket dommen for så vidt angår tiltalte T 1
med påstand om skærpelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse for så vidt angår tiltalte
T 2 .

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne $\vee 1$
 $\vee 2$ $\vee 3$ og $\vee 4$ der alle har forklaret
i det væsentlige som for byretten.

Tiltalte $\tau 1$ har supplerende forklaret blandt andet, at hun hverken var klar
over, hvor meget hash hun skulle fragte fra Holland, eller hvorledes fragten skulle foregå.
Hun sagde i strid med sandheden til tiltalte $\tau 2$ at hun havde en bil, fordi han ikke var
til at få op om morgenen, og fordi hun troede, at oplysningen kunne få ham til at vågne op.
Da hun i en telefonsamtale med tiltalte $\tau 2$ brugte betegnelsen "vi", mente hun
 $\vee 5$ og hende. Hun og $\vee 5$ havde ikke på noget tidspunkt den ønskede bil
til rådighed.

Tiltalte $\tau 2$ har supplerende forklaret blandt andet, at han stadig bestrider, at
han har givet tiltalte $\tau 1$ 10.000 kr. Han henholder sig til sin tidligere forklaring for så
vidt angår spørgsmålet om, hvorfra han havde penge til forskellige formål, herunder de
10.000 kr. til $\vee 6/5$ ven $\vee 7$ for leje af en Golf 4 samt det store depositum, som han
sagde, at han ville erlægge til Hertz Biludlejning.

$\vee 1$ har supplerende forklaret blandt andet, at det stadig er hans op-
fattelse, at engrosprisen på hash er omkring 4.000 euro. Tiltalte $\tau 1$ har aldrig modtaget
en krone fra ham. Han har aldrig før hørt omtalt, at tiltalte $\tau 1$ skulle have nogle penge.
Det var kun meningen, at han skulle hente et par kg hash i Holland. Det var efter råd fra sin
forsvarer, at han valgte ikke at anke byrettens dom, hvor han blev dømt for at smugle 50 kg
hash. Det var ikke meningen, at der skulle smugles hash fra Marokko. Det var alene ham,
der planlagde indsmuglingen af hash fra Holland. Turen med tiltalte $\tau 1$ blev aflyst,
fordi det var for dyrt at købe hash i Holland.

$\vee 2$ har supplerende forklaret blandt andet, at han fastholder, at han intet kender
til indsmugling af hash fra Holland til Danmark. Det beror på en fejl fra hans forsvarer, at
byrettens dom ikke blev anket for hans vedkommende. Telefonsamtalen med $\vee 1$
den 29. oktober 2006 vedrørte en brunchaftale, ikke en tur til Holland.

$\vee 3$ har supplerende forklaret blandt andet, at Gladsaxe Politi oplyste, at
den person, der skulle modtage hashleverancen, var $\vee 1$ Der blev derfor fore-

taget aflytning af V1's telefon, hvorved man fandt ud af hans forbindelse til tiltalte T2 og V2 hvis telefoner herefter ligeledes blev aflyttet. Oplysningerne om priserne på hash og om kureraflønninger er fra Det Nationale Efterforskningscenter. Oplysningerne om kureraflønninger stammer endvidere fra andre narkosager, han har kendskab til, og hvor kurerer har forklaret om, hvad de blev aflønnet med. Han har forstået, at aflønningen blandt andet varierer efter, hvad strafrikoeen er i det land, som er destinationen for transporten.

V4 har supplerende forklaret blandt andet, at de hulrum, der ikke er almindelige, og som kan bruges til at gemme hash, f.eks. er tanken og rummet bag instrumentpanelet. Han har oplevet, at en bil har fået hævet bunden, og at der i hulrummet herunder var gemt 100 kg hash. I Volvoen, som han undersøgte, var der ikke lavet noget om. Man kan også hæve bunden i en Golf 4. Det vil måske tage en dag at udføre.

De i byretten af V5 og vidnet V8 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ad forhold 1

Ifølge de på dette punkt i alt væsentligt samstemmende forklaringer afgivet af tiltalte T1, T2, V5 og V1 rettede V1 omkring oktober 2006 henvendelse til tiltalte T2 fordi V1 til brug for indførsel af hash fra Holland til Danmark skulle bruge en chauffør og en bil af mrk. Golf 4. Tiltalte T2 der i forvejen kendte V5 kontaktede herefter denne, der forespurgte tiltalte T1 om hun ville køre turen, hvilket hun accepterede, ligesom hun uden held udfoldede bestræbelser på at fremskaffe en bil af mrk. Golf 4.

Også efter bevisførelsen for landsretten lægges det til grund, at tiltalte T1 blev tilbudt 50.000 kr. for at foretage kørslen til Holland, hvilket beløb efter kriminalassistent

V3's forklaring svarede til, hvad en kurer sædvanligvis skulle aflønnes med for at transportere ikke under 50 kg hash. Det lægges i overensstemmelse med tiltalte T1's forklaring endvidere til grund, at tiltalte T2 over for hende nævnte beløbet på 50.000 kr., ligesom hun af tiltalte T2 modtog et beløb på 10.000 kr.

Herefter, og i øvrigt af de af byretten anførte grunde, tiltræder landsretten, at tiltalte T2 er fundet skyldig i forhold 1 i det af byretten fastslåede omfang.

Ad forhold 3

Tiltalte T2 har erkendt besiddelse af de omhandlede stoffer til eget brug. Efter tiltaltes egen forklaring, hvorefter han tidligere har solgt hash og ikke selv ryger hash, samt efter fundet ved ransagningen den 25. oktober 2006 på tiltaltes bopæl af en pesolavægt, en grensaks, 25.000 kr. i kontanter og adskillige mobiltelefoner, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 3.

Ad forhold 4

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 4.

Straffen for såvel tiltalte T2 som tiltalte T1 findes af de grunde, der er anført af byretten, passende.

Det tiltrædes, at der ikke er fundet grundlag for at gøre straffen for tiltalte T1 helt eller delvis betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Konfiskationsbestemmelsen tiltrædes.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T1 og T2 stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, idet hver af de tiltalte betaler salæret til deres forsvarer.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den

28 MAJ 2001

P.j.v.



Louise Parkmann
Kontorfuldmægtig



Adv. ORG 0200-71282-00009-06

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 27. marts 2007 i sag

SS 2-380/2007

Anklagemyndigheden
mod

T1

cpr. nr.
p.t. Vestre Fængsel,

T2

cpr. nr.
p.t. Vestre Fængsel,

NAVNEFORBUD

T3

cpr. nr.
p.t. Vestre Fængsel,

T4

cpr.nr.

og

T5

cpr.nr.

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 31. januar 2007. Tilkendegivelse er modtaget den 27. marts 2007.

T1 , T2 , T3 , T4
og T5 er tiltalt for

1.

Alle

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov

om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 21.

ved i perioden fra primo september 2006 til den 25. oktober 2006, i forening og efter forudgående aftale, med henblik på videreoverdragelse, at have forsøgt at indføre ikke under 100 kg. hash fra Holland til Danmark, idet tiltalte T1 og tiltalte T2 forestod planlægningen af indsmuglingen og videreoverdragelsen, herunder ved afholdelse af møder i Danmark og i Holland, ved at skaffe køretøj til indsmuglingen, ved at indsamle penge til finansiering af købet af hashen samt ved at have den umiddelbare kontakt til leverandørerne af hashen i Holland, mens tiltalte T3 der selv skulle videreoverdrage en del af hashpartiet, sammen med tiltalte T4 og tiltalte T5 deltog i planlægningen ved at forsøge at skaffe en bil af mrk. Golf 4 og en chauffør til brug for indsmuglingen, hvilken bil det var hensigten, at tiltalte T5 skulle fragte hashen i fra Holland til Danmark, hvilket forehavende imidlertid ikke blev gennemført, idet tiltalte T1 og tiltalte T2 selv kørte til Holland og blev anholdt umiddelbart efter deres hjemkomst den 25. oktober 2006.

2.

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1.

ved den 25. oktober 2006 kl. 18.15 at have ført personbil ad Syd-motorvejen i nordgående retning ca. 2 km. nord for afkørsel 40, 4760 Vordingborg, uden at have erhvervet kørekort.

3.

T3

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved den 20. november 2006 i at have været i besiddelse af 118,2 gram hash og 150 gram pot med henblik på videreoverdragelse.

4.

T4

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 og § 4, stk. 2, nr. 1 og nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, 2. pkt., jf. § 14, stk. 1, nr. 5 og nr. 10.

ved den 20. november 2006 i som tidligere dømt for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en énhåndsbetjent foldekniv, en

strømpistol og 34 patroner til en Magnum 357.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 (hos de tiltalte T1, T2 og T3) af følgende effekter: Diverse mobiltelefoner, SIM-kort/telekort/taletidskort, startpakker, emballage hertil samt en vægt og diverse papirer med telefonnumre, billetter, kvitteringer m.v. (koster nr. 2-11 incl., nr. 13-17 incl., nr. 19-22 incl., jf. bilag B-1-2 (hos tiltalte T1) samt koster nr. 25, 26, 29 og 31, jf. bilag B-1-3 (hos tiltalte T1) samt koster 27 for så vidt angår 1 færgebillet og koster 32, jf. bilag B-1-3 (hos tiltalte T1) samt koster nr. 101 (hos tiltalte T1 og T2), 102 for så vidt angår simkortet og telekortet (hos tiltalte T1 og T2), 103 (hos tiltalte T1 og T2), 104 (hos tiltalte T1) og 109 (hos tiltalte T1 og T2), jf. bilag B-2-2 samt papirer med regnskab og numre indsmuglet i Blegdammens fængsel, koster 108, jf. bilag C-2-2 og C-2-2-1 (hos tiltalte T2) samt 118,2 gram hash (koster nr. 201 og 202 hos tiltalte T3) samt 150,2 gram pot (koster nr. 203 og nr. 222 hos tiltalte T3), en enhåndsbetjent foldekniv (koster nr. 205 hos tiltalte T3), diverse mobiltelefoner med emballage (koster nr. 207-216 incl. og nr. 220 hos tiltalte T3), en pesolavægt (koster nr. 217 hos tiltalte T3) og en grensaks med hashrester (koster nr. 218 hos tiltalte T3), en strømpistol (koster nr. 219 hos tiltalte T3) samt 35 patroner (koster nr. 223 hos tiltalte T3).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 af ulovligt udbytte i form af 10.000 kr. hos tiltalte T5

Tiltalte T1 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom. Han har protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte T2 har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 1, og har i øvrigt nedlagt påstand om rettens mildeste dom. Han har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte T3 har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 1 og delvis frifindelse i forhold 3, og har i øvrigt nedlagt påstand om rettens mildeste dom. Han har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte T4 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte T5 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært

om rettens mildeste dom. Hun har protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne V 1
V 2 og V 3

V 4 der er kæreste med T 1 har været indkaldt som vidne. Hun har ikke ønsket at afgive vidneforklaring.

Tiltalte T 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"..... Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1, at han har kendt T 2 siden han var barn. T 3 er en god ven, som han har kendt i 15 år. T 4 og T 5 har han mødt et par gange. Han har i 14-15 år kendt en libanesiser, der også hedder Han bliver kaldt Han hedder og bor på Frederiksberg. Tiltalte kender ikke hans nærmere adresse. Tiltalte har senest afsonet 3 ½ år. Han har arbejdet hos sin bror som klaringsmand fra sommeren 2006, hvor han kom i udslusning. På et tidspunkt blev han taget med kokainrester i urinprøven, hvorefter udslusningen blev udskudt i 10-12 uger. Han mistede arbejdet. Han fik 7-8.000 kr. udbetalt af sin bror om måneden. Broren har også givet ham penge, måske et par tusinde et par gange. Han tror, at han fik 4.000 kr. i bistandshjælp om måneden. Han har boet sammen med sin kæreste, V 4, som er pædagog. De bor nu på Frederiksberg. De står begge på lejekontrakten. De flyttede ind under hans sidste afsoning.

Han havde besluttet, at han på et tidspunkt ville købe 3-4 kilo hash i Holland. Han havde talt med T 3 om det. T 3 vidste således godt, at der var tale om et par kilo. Han havde i den forbindelse forsøgt at leje en Golf 4, hvor man kan tage airbaggen ud, således at der kan ligge et par kilo hash.

T 2 vidste ikke noget om hans plan. Tiltalte har familie i Holland. Det er hans mors brors søn, , der bor i Amsterdam.

Han var sammen med T 2 i Holland i oktober sidste år. Formålet med denne tur var ikke at hente hash. Det var en ren fornøjelsestur. Han ville ikke hente hash på denne tur. De havde været i byen og mødt nogle piger, der skulle til Holland. Derfor tog de derned. De afspillede samtaler her intet at gøre med denne tur. Han prøvede at leje en bil til denne fornøjelsestur. De prøvede ikke at stikke af fra politiet på vej til Holland.

Foreholdt sagens bilag D-1-2, side 2 nederst, afhøringsrapport af 7. november 2006, fastholdt tiltalte, at de ikke er stukket af fra politiet på vej til Holland. Han er mange gange tidligere stukket af fra politiet.

De kunne kun få en suite på hotel i Amsterdam. Han bekræfter T 2's

forklaring om ankomststidspunktet til hotellet. Tiltalte havde 5.000 euro med. T2 havde ikke kendskab hertil. Pengene stammede fra et røvereri. Han havde ikke omvekslet dem. Han havde en fantasi om, at han måske ville kunne finde noget hash i Holland. Han forklarede nu, at han havde taget pengene med, bare fordi han ville have dem med. Det var ikke med henblik på at købe hash. Det er rigtigt, at han lånte 8.000 kr. af T2. Tiltalte fastholdt, at han ikke skulle til Holland for at købe hash.

Måske skulle han have købt hash i Holland weekenden efter, da T5 kunne køre. Han vil ikke afvise, at han måske ville have anbragt pengene et sted i Holland med henblik herpå. Grunden til, at han brugte sin brors navn -

- var, at han som afsoner ikke måtte tage uden for landets grænser. Han havde også sin brors pas med af samme grund. Han har i øvrigt ikke selv et pas. Han skulle møde igen i fængslet om søndagen, men han ringede til fængslet og fik lov til at vente med at komme tilbage om mandagen. Han brugte de 8.000 kr. i Holland. Det kan godt passe, at T2 brugte ca. 13.000 kr. Det var en ren fornøjelsestur. Han fik ikke kigget på hash i Holland, men han fik snakket med en, som han ikke kendte i forvejen, på en coffeshop om noget hash. Han fik oplyst, at et kilo hash ville koste ca. 4.000 euro. Han tog pengene med hjem igen, da det ville være for dyrt at købe hash i Holland. Han fløj hjem om mandagen alene, fordi T2 ikke ville med hjem. Flybilletten kostede omkring 100 euro.

Han vil ikke forholde sig til afhøringerne hos politiet.

Han talte med et familiemedlem, , om at smugle hash fra Holland i dagene op til turen.

Han havde indgået aftale med det pågældende familiemedlem () om, at han skulle købe 100 lag jointpapir i Marokko. Dette skulle fragtes af tiltalte selv i en bil fra Marokko på et senere tidspunkt. Tiltalte havde dog sagt til , at det var en kammerat, der skulle køre det hjem i en lastbil, selv om dette ikke var tilfældet. Størrelsen på jointpapirlagene var A4 x 5 cm. Tiltalte skulle give ca. 2 danske kr. pr. jointpapir. Han ville kunne have solgt dem for 6-8 kr. pr. stk. herhjemme. Det blev imidlertid ikke til noget. Det er ikke første gang, at tiltalte har videresolgt jointpapir. Jointpapiret ville koste 5-7.000 kr.

T5 skulle være chauffør og hente hashen - et par kilo - i Holland. Tiltalte har mødt T5 to gange på Hvidovre station, for at tale med hende om, hvorvidt hun var interesseret. Tiltalte, T3, T5 og hendes veninde var til stede. Tiltalte forklarede T5 at der skulle smugles et par kilo hash, og at hun skulle frem og tilbage på en dag. T5 skulle have ca. 2.000 kr. for det. T5 var ikke sikker på, at hun ville gøre det i starten. Hun var i tvivl om, hvorvidt det var det værd. Han sagde til T5, at hun skulle skaffe en Golf 4, og at de skulle tage det derfra. Hun skulle selv betale for at leje bilen, men ville senere få denne udgift dækket ind. Tiltalte skulle betale T5's

omkostninger i forbindelse med turen. Tiltalte har aldrig talt om, at han skulle leje eller købe en bil. Der var på intet tidspunkt tale om køb af en bil. Grunden til, at han tirsdagen efter at han var kommet hjem fra Holland meddelte T3 at turen med T5 var aflyst, var, at han havde konstateret, at det ville være for dyrt at købe hash i Holland.

Der blev ikke fundet hash i den bil, som T2 kørte i fra Holland.

Weekenden forinden var han med T2 i Jylland hos nogle af T2's venner. Han kendte dem ikke. De gik i byen, og han blev meget påvirket. Han havde ikke penge med hjem.

Han har i mange år forsøgt at inddrive penge fra forskellige personer, der har lånt penge af ham. Det var , og . De skyldte ham omkring 100.000 kr.. Pengene han lånte ud stammede fra røverier.

Der var ikke tale om, at T5 skulle have 10 gram hash for turen. De 10 gram, hun fik af T3 var måske et forskud. T3 skylder tiltalte et par tusinde kr..

Da han talte med T3 om tirsdagen, sagde tiltalte, at politiet var efter ham - han havde set politiet på Roskildevej. Han sagde til T3 at han skulle smide telefonen væk, fordi de havde talt sammen, og han var eftersøgt af politiet.

Da tiltalte blev anholdt, blev han overrasket, måske også lettet, da han ikke kendte noget til hashen.

Foreholdt sagens bilag D-1-1, afhøringsrapport fra den 26. oktober 2006, forklarede tiltalte, at det, der er anført i rapporten, godt kan passe.

Der var ikke aftalt nogen dækhistorie, hvis de blev anholdt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han skulle give T5 2.000 kr. for kørslen samt dække hendes omkostninger, i alt måske ca. 10.000 kr. Han har ikke på noget tidspunkt talt om 50.000 kr.. Tiltaltes tror, at T5 var påvirket, da de mødtes.

T2 var ikke bekendt med tiltaltes plan om køb af hash i Holland.

T3 har ikke været involveret i tiltaltes plan om indsmugling af jointpapier.

Foreholdt sagens bilag D 1-2, side 4, næstsidste afsnit, afhøringsrapport af 7. november 2006, vil tiltalte ikke afvise, at han har forklaret som anført i rapporten.

Telefonsamtale nr. 1, sagens bilag C-1-20-1, side 1, fra den 28. september 2006 kl. 00.36 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at det er ham, der taler med T3. Han forklarede, at T3 havde sagt, at skyldte ham penge. Han ringede til bagefter og sagde, at han skulle betale T3. Der var tale om 1.800 kr. De talte om en tur, hvor de ville tage deres kærester med. Det var ikke Hollandsturen, de talte om. Han har ikke kendskab til nogen ved navn.

Telefonsamtale nr. 2, sagens bilag D 1-20-2, side 1 fra den 6. oktober 2006 kl. 13.22 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at det er ham, der taler med T3. Han husker ikke, om de taler om den tur, som de ville tage med deres kærester eller turen til Holland. Han ved ikke, hvad "to fluer med et smæk" betød. Han skulle ikke have fået i hash sammen med T3. Han talte om de penge, som folk skyldte ham.

Telefonsamtale nr. 3, sagens bilag C-1-20-3, side 20, fra den 18. oktober 2006 kl. 14.41 er tidligere blevet afspillet. Tiltalte ringede på vegne af T2 og udgav sig for at være T2.

Telefonsamtale nr. 5, sagens bilag C-1-20-3 side 19, fra den 18. oktober 2006 kl. 14.55 blev afspillet. Det er tiltalte, der taler med T3. De talte om T5 og turen til Holland, hvor der skulle smugles hash.

Samtale nr. 6, bilag C-1-20-3, side 16 fra den 18. oktober 2006 kl. 16.30 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at det var ham, der taler med en, der hedder der p.t. er i Vestre Fængsel. Dengang var han på flugt. Det de taler om, er bare for sjov. Omkring pengene forklarede tiltalte, at to - tre dage tidligere havde lånt 3.000 kr. af tiltalte. Det var ikke, fordi tiltalte skulle bruge penge i weekenden.

Telefonsamtale nr. 10, sagens bilag C-1-20-3, side 4, fra den 18. oktober 2006 kl. 19.19 blev afspillet. Tiltalte ved ikke, om det er ham, der taler. Han har ingen erindring om, at han skulle have talt om noget der skulle sælges til 28.

Samtale nr. 14, sagens bilag C-1-20-4, side 10, fra den 19. oktober 2006 kl. 11.29 blev afspillet, hvor der bliver ringet op til 118. Det er tiltalte, der taler. Han ville prøve at få fat i en bil til hash turen. Han mener, at han talte om T5.

Samtale nr. 16, sagens bilag C-1-20-4, side 9, fra den 19. oktober 2006 kl. 11.55 blev afspillet. Tiltalte taler med T3. T3 skulle komme med 2000 kr., som tiltalte skulle bruge, idet han befandt sig i en spillehal og havde brugt alle pengene.

Samtale nr. 29, sagens bilag C-1-20-5, side 9, fra den 20. oktober 2006 kl.

10.53 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at det er ham, der taler med T2. Han ville gerne have lov at gå tidligere fra arbejde den dag. Hans bror havde sagt nej. Der var masser af tid, inden de skulle køre samme dag.

Samtale nr. 31, sagens bilag C-1-20-5, side 7-8, fra den 20. oktober 2006 kl. 11.39 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han taler med T3. Det er på afrejsedagen omkring kl. 12.00. Tiltalte mener, at de taler om, at T3 havde fundet en bil. Tiltalte sagde, at det måtte aflyses, da han nu skulle til Holland med T2. De talte om, hvorvidt T5 ville kunne tage til Holland fredagen efter. Udtrykket "broked" betød, at han ville være flad i økonomisk henseende, fordi han skulle købe hash. T3 skulle i så fald give ham nogle penge.

Samtale nr. 32, sagens bilag C-1-20-5, side 6, fra den 20. oktober 2006 kl. 12.15 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at det er ham, der taler med T3. "Næste gang fredag" er T5's tur fredagen efter. De taler om 10 gram hash. Det er indforstået mellem dem. Det er ikke penge til T5, de taler om. T5 skulle have 10 gram hash, fordi turen var udskudt. 10 gram hash er meget. Det har en værdi af 800-900 kr. Det skulle trækkes fra de 4.000 kr., som han ville give hende for turen. Det var tiltaltes ansvar, at de 10 gram hash blev lagt ud. Det var nemlig i hans interesse, at turen skulle foregå.

Samtale nr. 33, sagens bilag C-1-20-5, side 3-5, fra den 20. oktober 2006 kl. 14.48-14.54 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han taler med T2. Det er en ven. Tiltalte havde intet kendskab til hans plan om køb af hash i Holland. Tiltalte skylder ham ikke penge. De taler om T2 og tiltaltes tur til Holland. Han skulle bare købe almindelige varer til turen.

Samtale nr. Ø 1, bilag I-1-4-1, fra den 28. september 2006 kl. 21.27 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han taler med sin kæreste, V4. De skændes om penge. Tiltalte kan ikke huske, om det var V4 der havde betalt indskuddet til lejligheden. Tiltalte har ikke ejet en bil. V4 ejer og har betalt to biler. Den ene skulle tiltalte køre i. Tiltalte har kun betalt forsikringen på en af bilerne. Hans bror, V5, som bor i London, har altid betalt huslejen. Tiltalte har sikkert givet V4 over 100.000 kr. over mange år. Pengene stammede fra røverier. Han er blevet dømt for røveri 2 gange. Tiltaltes lillebror hedder V6. Han har to storebrødre, V7 og V8, som han har arbejdet for og som bor i London.

Samtale nr. Ø 2, sagens bilag I-1-4-2, fra den 4. oktober 2006 kl. 10.02 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han taler med V4. Han havde ikke penge til at købe bremses til 3.200 kr. og ville derfor låne 400 kr. af hende. Tiltalte ville ikke bruge sine 5.000 euro, da de skulle bruges til hash.

I sagens bilag I-4-4-3 er lydfilen gået tabt og kan derfor ikke afspilles. Ordlyden blev dokumenteret. Tiltalte forklarede om samtalen, at tiltalte havde været ude og kigge på en Mondeo og en Peugeot på gule plader

hos tiltaltes storebror. Tiltalte skulle sige god for ham til sin bror. Han skulle ikke låne ham penge til bilen.

Samtale nr. Ø 4, sagens bilag I-1-4-4, fra den 9. oktober 2006 kl. 16.26 blev afspillet. Tiltalte taler med . Han skulle ikke hjælpe ham med penge. Han skulle kun handle bil med tiltaltes bror.

Samtale Ø 5, sagens bilag I-1-4-5, fra den 16. oktober 2006 kl. 21.33 blev afspillet. Tiltalte taler med √4 . Han havde købt en jakke til 1.800 kr.

Samtale nr. Ø 6, sagens bilag I-1-4-6, fra den 17. oktober 2006 kl. 16.02 blev afspillet. Tiltalte taler med sin bror, . Det vedrører T2's kæreste, , der er ejendomsmægler. Hun var interesseret i en bil. Udbetalingen skulle udgøre 27.000 kr.. Tiltalte skulle ikke hjælpe hende med finansieringen.

Samtale nr. Ø 7, sagens bilag I-1-4-7, fra den 18. oktober 2006 kl. 09.48 blev afspillet. Der er tiltalte, der taler med . De talte om noget papir, formentlig sandpapir. De talte endvidere om en person, der havde været til gene for i forbindelse med noget tyveri. Det var ironisk ment, at han ville låne ham penge. Han sagde det formentlig, fordi skulle skilles, og hans kone ville have alle hans penge.

Samtale nr. Ø 8, bilag I-1-2, det sidste underbilag, fra den 26. oktober 2006 kl. 9.30 blev afspillet. Det er en samtale mellem √4 og Amagerbanken dagen efter, at tiltalte var blevet anholdt. Alle regninger blev trukket fra √4's konto. Tiltalte fastholdt, at tiltaltes bror betalte huslejen. Tiltalte forklarede, at han betalte forsikringen på den ene bil.

Telefonsamtale nr. 9, sagens bilag C-1-20-3, side 4, fra den 18. oktober 2006 kl. 19.16 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han taler med sin onkel, . Hans onkel bor i Marokko, men han ved ikke, hvor han var henne på dette tidspunkt. De taler om, at onklen via internettet har kontaktet deres fælles ven, , som boede enten i Belgien eller i Holland. Dette skyldtes, at tiltalte skulle til Holland og møde . Det vedrørte hash. Tiltalte fortalte sin onkel, at det drejede sig om hash. Onklen gav nummeret til tiltalte, fordi han skulle ringe til tiltalte. Tiltalte sagde under telefonsamtalen, at han ikke havde så mange penge. Han sagde ikke, at han ikke havde penge nok. Tolken bekræftede dette. Han havde 5.000 euro. Tiltalte erkender, at han havde 5.000 euro beregnet til køb af hash.

Tolken bemærkede, at telefonsamtale nr. 9 er oversat i resuméform.

Telefonsamtale nr.11, sagens bilag C- 1-20-3, side 3, fra den 18. oktober 2006 kl. 19.20 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med sin onkel, . Tiltalte husker ikke, hvorfor han skulle ringe tilbage. Tiltalte ville have ham til at skrive nummeret til tiltaltes telefon ned. Tiltalte bekræftede, at det

vedrørte hash. Tiltalte sagde igen, at han ikke havde så mange penge.

Tolken bemærkede, at telefonsamtale nr. 11 er oversat i resuméform. Han oplyste, at det, som tiltalte fortalte, kunne betyde, at han ikke havde så mange penge eller at han ikke havde penge nok.

Telefonsamtale nr. 13, sagens bilag C-1-20-4, side 11, fra den 19. oktober 2006 kl. 10.05 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med sin onkel, [redacted]. Samtalen drejede sig om, hvorvidt onklen havde fået fat på deres fælles ven. Tiltalte ville vide, om han kunne komme ned til Holland, for at hente hash. Tiltalte forklarede, at da han talte om [redacted], handlede samtalen om jointpapir. Der blev ikke under samtalen nævnt noget om jointpapir. Tiltalte forklarede, at han under samtalen sagde, at han havde en gut, der kom der nede fra. Tolken bekræftede dette. Tiltalte forklarede, at "gutten" slet ikke fandtes. Det var for at give det indtryk, at jointpapir var ulovligt i Danmark. Jointpapiret skulle hentes i Marokko. Tolken bemærkede, at der blev talt på marokansk og berbisk.

Telefonsamtale nr. 17, sagens bilag C-1-20-4, side 8, fra den 19. oktober 2006 kl. 13.46 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med sin mor. Samtalen handlede om, at tiltalte skulle have 500 kr. af hende. Tiltalte sagde under samtalen, at han ville give hende 2.000-3.000 kr. tilbage dagen efter. Tiltalte havde før hentet penge hos sin mor. Tolken kunne ikke høre, hvem der skulle have pengene. Tolken forklarede, at han forstod på samtalen, at tiltalte havde brug for lidt. Han forstod endvidere på samtalen, at moren ikke havde nogle penge, men at hun ville tale med [redacted] derom.

Telefonsamtale nr. 20, sagens bilag C-1-20-4, side 5, fra den 19. oktober 2006 kl. 16.53 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med sin onkel, [redacted]. De talte om [redacted] der bor i Amsterdam. Samtalen vedrørte hash. Tiltalte spurgte, om [redacted] telefon virkede. Tiltalte kan ikke huske, om han havde prøvet at få kontakt med [redacted]. Tiltalte forklarede, at hans onkel sagde til ham, at der var rigeligt med hash. Omkring det med scanneren forklarede tiltalte, at det stadig handlede om hashen. Han kan ikke forklare nærmere om, hvad han mente med en scanner. Det var bare noget, han sagde. [redacted] blev først nævnt senere under samtalen. Da [redacted] blev nævnt, talte de om jointpapir. Tiltalte forklarede om samtalen, at der ikke fandtes nogen lastbil eller mand, der skulle komme til Marokko. Det var hans hensigt selv at hente jointpapirerne i Marokko. Foreholdt, at han ikke har noget kørekort, forklarede tiltalte, at han måske ville have taget en kammerat med. Når han spurgte om, hvorvidt han troede, at han kunne give ham 100 med, drejede det sig om de 100 lag jointpapir. Tiltalte understregede, at samtalen omkring jointpapir skyldtes, at de andre troede, at det var ulovligt at indføre jointpapir i Danmark.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke ville hente hash i Marokko, fordi det var umuligt. Derimod er det ikke ulovligt at indføre jointpa-

pir.

Telefonsamtale nr. 22, sagens bilag C-1-20-4, side 3, fra den 19. oktober 2006 kl. 17.16 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med sin onkel, Tiltalte havde talt med , der var i Marokko. Tiltalte skulle bare komme ned til Marokko. Det handlede om jointpapir. Tiltalte skulle finde en Golf 4 til hashen, der skulle hentes i Holland. Tiltalte løj for sin onkel med hensyn til lastbilen. Hans onkel sagde under samtalen, at der skulle betales, hvad der svarer til 1.000 euro. Tiltalte ved ikke, hvad onklen mente med dette. Tiltalte har ingen erindring om, at han skulle have sagt, at de skulle betale 2.000 euro. Tiltalte bemærkede, at de begge sad og grinede under samtalen, og at der intet alvor var i denne samtale.

Tolken bemærkede, at samtale nr. 22 er oversat i resuméform, og at de første tre linier er korrekt oversat.

Telefonsamtale nr. 23, sagens bilag C-1-20-4, side 2, fra den 19. oktober 2006 kl. 17.55 blev afspillet. Tiltalte bekræftede, at denne samtale er oversat korrekt. Tiltalte forklarede, at han talte med sin onkel, Tiltalte ville tage ned til Holland for at hente hash. Tiltalte ville have hashen i dørene. De blev enige om, at dørene ikke var egnede til indsmugling af hash. Tiltalte sagde, at han ikke vidste så meget om toldere. Jointpapirerne havde tiltalte transporteret frit fremme i bilen. Den sidste gang, som de talte om, refererer til jointpapirerne. Det forhold, at han nævnte nogle gutter og en pige, relaterede sig til turen til Holland, hvor det var hensigten at købe hash. Tiltalte bemærkede, at hans samtale med onklen var ligegyldig snak. Når onklen under samtalen sagde, at han møder "ham" nogle gange på internettet, hentydede han til

Telefonsamtale nr. 24, sagens bilag C-1-20-4, side 1, fra den 19. oktober 2006 kl. 21.58 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med en, der hedder , fætter, der også er i familie med tiltalte langt ude. Tiltalte ville komme ned til Holland dagen efter. bor i Holland. Tiltalte oplyste, at han har skiftet telefonnumre mange gange, hvilket skyldtes, at han har mistet mange telefoner. Tiltalte bestrider, at han har sagt, at det skyldtes, at telefonerne er blevet brugt for meget.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han af økonomiske årsager plejer at købe 10 startsæt til telefoner ad gangen, hvilket medfører, at han ofte får nyt nummer.

Telefonsamtale nr. 36, sagens bilag D-1-2, de sidste sider, fra den 24. oktober 2006 kl. 16.26 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med der hedder , der sidder i fængsel. Tiltalte sagde, at der var 4-5 politibiler efter ham, da han var på vej til Holland. Det var formentlig fredag den 20. oktober. Tiltalte slap fra dem ved Bauhaus. Det var 12 , han kørte med. Tiltalte sagde, at han ville tage afsted igen den næste fredag. Tiltalte

husker ikke, hvor han skulle hen. Tiltalte sagde bare, at han ikke havde penge nok med. Det var løgn, da han sagde, at han lod pengene blive i Holland. Der var herefter en lang drøftelse om, at en person ville have en bog om våben og ammunition. Tiltalte tog afstand herfra. Tiltalte havde fundet noget hash, der var rigtig godt, i Holland under turen med T2. Med "farligt" mente han godt. Tiltalte havde fundet ud af, at 5 kg. hash kostede 20.000 euro i Holland. Det havde bedt ham om, at undersøge. Han ved ikke, hvad "F éren" betød. Når sagde, at den fik han 6 års fængsel for, har han antydnet til, at han afsonede en straf på 6 års fængsel vedrørende hash.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han havde sagt til at han ikke ville have noget med det at gøre.

Samtale, sagens bilag 1-4-7, fra den 18. oktober 2006 kl. 09.49 blev afspillet på forsvarer advokat Peter Trudsøs begæring. Tiltalte forklarede hertil, at er den samme person, som tidligere omtalt.

Dikteret. Vedstået.

....."

Tiltalte T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"..... Tiltalte har vedrørende forhold 1 forklaret, at han kun kendte T1 og T3 på det tidspunkt. Tiltalte havde ikke kontakt med T3 fra foråret 2006, indtil de mødtes i fængslet. Han havde været betonarbejder i et entreprenørfirma i 9 måneder, da han blev anholdt. Han fik udbetalt 13.000 kr. om måneden. I dagene op til anholdelsen var han i Holland sammen med T1.

De havde været i byen med nogle piger to uger forinden i Danmark. Pigerne skulle ned til Holland og feste. En uge efter inviterede T1 tiltalte med til Holland. T1 ringede til tiltalte og sagde, at han ikke kunne tage af sted alligevel, idet han ikke havde nogle penge. Tiltalte sagde, at T1 gerne måtte låne penge af tiltalte. Tiltalte lånte ham 8.000 kr. om fredagen, den 20. oktober. Han hævede dem ikke på sin konto. Han havde sparet 20.000 kr. op, som han opbevarede hjemme. Han har kun et almindeligt hævekort. T1 sagde, at han ville få pengene tilbage. Da tiltalte har flyskræk, ville de leje en bil. De lejede ikke en bil alligevel. Han havde en aftale med V2

om køb af en bil. Han skulle give 200.000 kr. for bilen, men han skulle først finde en finansieringsløsning. Han kontaktede V2

et par dage før de rejste til Holland. De underskrev en købsaftale, og tiltalte fik bilen overdraget til låns, uanset at han endnu ikke havde fundet en finansieringsløsning. T1 og tiltalte kørte til Holland den 20. oktober og ankom kl. 02.00 om natten. De boede på Hotel, hvor de kun kunne få en suite. De lejede suiten for fire dage og gav hver 200 euro herfor pr. nat. De boede sammen i suiten. De hentede pigerne, som de havde mødt i Danmark samt to yderligere piger fra Danmark lørdag aften. De festede om natten. De sov alle på hotellet og festede igen søndag nat. Tiltalte brugte 13.000 kr. i det hele. T1 brugte vist næsten de 8.000 kr. Tiltalte følte ikke, at poli-

tiet var efter dem under turen. Han husker ikke, at T1 har sagt noget herom. Han har ikke på noget tidspunkt forsøgt at ryste politiet af sig. Det eneste han erindrer var noget med T1's bror. Han har ikke hørt om, at der skulle smugles noget. Han kan ikke huske, at han weekenden forinden var sammen med T1. Han husker, at han har været i Jylland med T1 og besøgt V2's lillebror, der kaldes . Han havde sagt til at han ikke havde nogen penge, men havde sagt, at de skulle komme, og at han ville betale det hele. De mødtes med i Århus og kørte ud i et sommerhuskvarter. kendte et diskotek i Horsens, hvor de tog i byen. De tog senere tilbage til sommerhuset og blev smidt ud. Han erindrer, at T1 skulle hente noget pot til eget forbrug til om aftenen. Der var ingen forretning i dette.

Tiltalte havde taget en uge fri fra arbejde - fra fredag til fredag - for at tage til Holland, så han ville ikke hjem om søndagen, hvor T1 skulle hjem, idet han skulle tilbage til fængslet. T1 fik imidlertid lov til at blive til om mandagen, hvor han fløj til Danmark. De havde bestilt billetten i lufthavnen. Han husker, at T1 brugte sin brors navn, enten på hotellet eller da de bestilte flybilletten. Han tror, dette skyldtes, at T1 som afsoner ikke måtte forlade landet. Pigerne tog af sted mandag aften. Tiltalte sov der til tirsdag. Han var på hotellet og ude at spise. Han mødtes med en, han havde mødt i Holland to dage i træk.

Han kender ikke . Da han for to år siden var på ferie i Marokko og blev røvet, lånte han penge af V2's lillebror. Det kan godt passe, at han lånte 27.000 kr. For halvandet år siden vandt han finalen i poker. Han vandt 125.000 kr., hvoraf han vist nok vekslede 116.000 kr. til euro. Han har brugt alle pengene. Han tror, at det er den eneste gang, han har vekslet penge. Under hans varetægtsfængsling fandt politiet nogle papirer med nogle tal i nogle sko, som hans kæreste kom med. Forevist disse papirer med tal (sagens bilag C-2-2, side 6) forklarede tiltalte, at han intet kendskab har hertil. Han har ikke fået skoene.

Foreholdt den forklaring, som tiltalte afgav til politirapport den 26. oktober 2006, sagens bilag D 2-1, side 2, hvoraf det fremgår, at tiltalte skulle have forklaret, at han skulle til Holland for at fejre afslutningen på ramadanen med sin familie, bestred tiltalte, at han har forklaret dette. Grunden til, at han ikke under afhøringen oplyste navnet på bilens ejer, var, at han ikke på dette tidspunkt var bekendt med ejerens navn. Dette skyldtes, at V2 blev kaldt " ". Han bestrider, at han har givet udtryk for lettelse over for politiet, over, at sigtelsen kun omfattede 100 kg hash.

....

Tiltalte forklarede supplerende, at bruttolønnen var 20.000 kr. Han har ingen udgifter. Han har i 5 år været tilmeldt på en vens adresse i Sverige. Han har boet hos denne ven og hos sin kæreste. Han kender en anden, der hedder

og som bliver kaldt

Foreholdt den forklaring, som tiltalte afgav til politiet den 26. oktober 2006, sagens bilag D 2-1, side 2, forklarede tiltalte, at det var en afhøring på 10 minutter. Han var lettet over sigtelsen, fordi han vidste, at han ikke kendte noget til dette. Han forventede at blive løsladt. Han var både i chok og lettet. Han var i chok over, at han var blevet anholdt, men lettet over at han ikke kendte noget til det. Han ville ikke involvere politiet i sit privatliv og gik derfor ikke i dybden med sin forklaring. Han svarede derfor også kun overfladisk på politiets spørgsmål.

Tiltalte forklarede vedrørende konfiskationspåstandene, at den under koster 101 nævnte mobiltelefon tilhører en pige, der hedder Tiltalte og T1 havde købt det under koster 109 nævnte start sæt til brug under Hollandsturen.

Han opfattede, at han overtog ansvaret for Volvoen, da han fik denne overdraget af V2. Hvis der skete noget med bilen, var det således hans ansvar. Købsaftalen blev skrevet af V2. Tiltalte læste den ikke igennem, inden han underskrev den. Tiltalte skulle finde et finansieringsselskab, der skulle finansiere 75 % af bilen. Han havde ringet rundt 3 mdr. før oktober til forskellige selskaber. V2 skulle have pengene for bilen kontant. Han blev stoppet i bilen.

Foreholdt sagens bilag D 2-2, side 3, 4. og 5. afsnit, afhøringsrapport af 6. november 2006, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet. Han har ikke gennemlæst afhøringsrapporten, han har heller ikke underskrevet den. Tiltalte føler ikke, at finansieringsspørgsmålet vedkommer sagen.

Samtale nr. 1, sagens bilag C-1-20-1, side 1, fra den 28. september 2006, kl. 00.36 blev afspillet. Tiltalte bekræftede, at det var T3 og T1 der talte sammen. Tiltalte ved ikke, om det var ham, de talte om. Han har ikke kendskab til, at T3 skulle ordne noget for ham.

Samtale nr. 3, sagens bilag C-1-20-3, side 20, fra den 18. oktober 2006 kl. 14.41 blev afspillet. Tiltalte bekræftede, at det var T1 der ringede til Eurocar. Tiltalte var i bilen med ham. Tiltalte kørte bilen. De havde tidligere været på på Eurocars kontor og forhørt sig om bilerne. Eurocar havde kun en stationcar. Bilen skulle lejes i tiltaltes navn, fordi han er udenlandsdansker. En udenlandsdansker kan leje en bil billigere.

Samtale nr. 29, sagens bilag C-1-20-5, side 9, fra den 20. oktober 2006 kl. 10.53 blev afspillet. Tiltalte bekræftede, at det er ham, der taler med T1. Han ved ikke, hvad T1 taler om "at han skal gøre ved". Det drejede sig kun om en brunch aftale.

Samtale nr. Ø 4, sagens bilag I-1-4-4, fra den 9. oktober 2006 kl. 16.26 blev afspillet. Tiltalte har ikke haft drøftet biler med T1. Tiltalte forklarede, at det vist nok er en samtale mellem T1 og som tidligere omtalt. Tiltalte har ikke noget kendskab til denne samtale.

Anklageren oplyste, at han ikke vil gøre gældende, at det er tiltalte, der henvises til i denne samtale.

Vedrørende forhold 2 forklarede tiltalte, at han har et udenlandsk kørekort, og at han endnu ikke havde fået dette ombyttet til et dansk kørekort. Man kan godt leje biler med et udenlandsk kørekort.

Dikteret. Vedstået.

....."

Tiltalte T3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....Tiltalte T3 forklarede vedrørende forhold 1, at han har kendt T1 og T2 siden han var lille. T4 har han kendt i tre år. Han havde aldrig set T5 før. Han har ikke arbejde, og det er længe siden, at han har fået kontanthjælp. Han låner penge til at leve for rundt omkring. Han vil ikke forklare nærmere herom. Han ryger ikke selv hash. Han har solgt hash, formentlig også i september - oktober sidste år. Han har ikke haft fortjeneste herved. Han har solgt det uden fortjeneste. Han vil ikke oplyse, hvor meget han havde givet for den hash, han har videresolgt. Dette har i øvrigt varieret. I oktober 2006 spurgte T1 ham, om han ville kunne skaffe en chauffør til at køre til Holland. Han sagde, at han ville prøve. Han ringede til T4 som så skaffede T5 som chauffør. Tiltalte skulle købe 300-400 gram hash, når det kom til Danmark, til en billig pris, men ellers skulle han ikke have noget for det. Han kan ikke præcisere denne pris. Tiltalte var ikke selv ude for at skaffe en chauffør. Tiltalte mødtes med T4, T5 og T1 på Hvidovre station. Han kan ikke huske, hvad der blev sagt på dette møde. Han har ikke hørt, hvor meget der skulle smugles. Han ved ikke, hvad T5 skulle have for det. Han kender ikke noget til beløbet på 50.000 kr. Det kan godt være, at han sagde til T4 at det drejede sig om hash. Han troede, at det drejede sig om 3-4 kg hash. Han har ikke spurgt T1 direkte om, hvor meget hash det drejede sig om. T1 sagde, at han skulle leje en Golf 4. Han ved ikke, hvorfor det skulle være en Golf 4. Han ringede til et par biludlejningsfirmaer. Det var ikke ham, der foreslog, at de skulle købe en Golf 4. Han ved ikke, hvem der bestemte det. Han var med til to møder på Hvidovre Station samme dag. Grunden hertil var, at han havde etableret kontakten til T4 der havde etableret kontakten til T5. T1 fortalte ham, at turen med T5 ikke blev til noget. Han ved ikke, hvorfor turen med T5 ikke blev til noget. Han husker ikke, hvornår han fik det at vide. Tiltalte bestrider, at han gav T5 10.000 kr., som forklaret af hende. Han ved ikke, om T5 skulle køre turen på et senere tidspunkt. Han talte med T1, da T1 var på vej til Holland, måske den 21. oktober 2006. Han havde ikke kontakt med T1 eller T2, mens de var i Holland. T1 skulle - ham bekendt -

ikke hente hash i Holland. T1 sagde ikke, hvorfor de skulle til Holland. Tiltalte talte med T1 nogle dage efter Hollandsturen. T1 fortalte, at politiet havde fulgt efter ham. T1 opfordrede ham til at smide telefonen væk. Han smed derefter sin telefon og nogle taletidskort ud, fordi de havde talt om turen med T5. De havde kun aftalt, at han skulle købe de 300-400 gram hash, når det var hentet. De havde ikke aftalt, hvad de skulle sige, så fremt de blev anholdt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at turen, som T5 skulle have kørt, blev aflyst samme dag, T1 og T2 selv tog af sted til Holland. Han ved ikke, hvorfor turen med T5 blev aflyst. Han havde sidst set T2 4 - 6 måneder før oktober.

Samtale nr. 2, sagens bilag C 1-20-2, side 1, fra den 6. oktober 2006 kl. 13.25 blev afspillet. Tiltalte forklarede hertil, at det var ham, der talte med T1. Han kan ikke huske, hvad de talte om. Tiltalte forklarede, at "to fluer med et smæk" betød, at de skulle tage på en hyggetur til Holland og samtidig kigge på hash, så de vidste, hvad der var godt eller ej. Der var ikke forretning i det. De skulle køre derned i en lejet bil.

Samtale nr. 4, sagens bilag C-1-20-3, side 20, fra den 18. oktober 2006 kl. 14.54 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med T4 om T5. Han ved ikke, hvad det, T4 sagde, betød.

Samtale nr. 5, bilag C-1-20-3, side 19, fra den 18. oktober 2006 kl. 14.55 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med T1 om, at tiltalte havde en chauffør. Han kan ikke huske, om de mødtes.

Samtale nr. 7, sagens bilag C -1- 20 -3, side 14, fra den 18. oktober 2006 kl. 17.05 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med en af hans venner, der hedder . De talte om noget hash, som tiltalte havde smidt i skraldespanden. Det drejede sig om tre gram hash, som skulle have købt. Tiltalte skulle ud og købe noget nyt hash. Han ved ikke, om skulle købe noget af dette. kører hash af tiltalte en gang imellem.

Samtale nr. 8, bilag C-1-20-3, side 13, fra den 18. oktober 2006 kl. 17.11 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med T4 . De skulle tale om turen med T5 . Den omtalte "ven" er T1. Det var T1 der vidste, hvor T5 skulle køre hen i Holland. Han skulle have haft hash med til T4 , men det glemte han.

Foreholdt samtale nr. 12, som afspillet tidligere, forklarede tiltalte, at T5 skulle have et dankort for at kunne leje en Golf 4.

Samtale nr. 16, bilag C 1 -20- 4, side 9, den 19. oktober 2006 kl. 11.55 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med T1 . Han skulle tage penge med til T1 , der opholdt sig i en spillehal. T1 skulle låne penge af ham.

Samtale nr. 18, C-1-20-4, side 6, fra den 19. oktober 2006 kl. 16.08 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med T4 om, at T5 og hendes veninde skulle køre til Holland samme dag. Han kan ikke huske, hvad det var for en "ekstra chance", der blev talt om. T5 havde sagt til sine forældre, at hun skulle rejse.

Samtale nr. 19, bilag C-1-20-4, side 6, fra den 19. oktober 2006 kl. 16.10 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med en, der hedder , som han kender. Han ved ikke, hvad han hedder til efternavn. Han kender ikke hans nærmere adresse. Tiltalte ved kun, at han bor i Nordsjælland. skulle tale med om, hvorvidt ville leje hans Golf 4 ud til turen. Tiltalte ville give 10.000 kr. for at leje bilen. Det mener tiltalte, at det koster at leje en bil. Han ville i så tilfælde eftergive gæld. Han ønsker ikke at udtale sig nærmere om denne gæld.

Samtale nr. 21, bilag C-1-20-4, side 4, fra den 19. oktober 2006 kl. 17.01 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han ringede til Hertz biludlejning for at leje en Golf 4. Tiltalte sagde, at han ville kunne erlægge et stort depositum.

Samtale nr. 25, bilag C-1-20-4, side 1, fra 19. oktober 2006 kl. 22.08 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med om leje af bil. Det havde ikke noget på sig, at tiltalte selv skulle med. Dette sagde han for at få lov til at låne bilen af

Omkring SMS nr. 26 og nr. 27, sagens bilag C-1-20-5, side 10, forklarede tiltalte, at han ikke vil afvise, at han har modtaget de to sms'er fra T5 den 20. oktober.

Samtale nr. 28, C-1-20-5, side 10, fra den 20. oktober 2006 kl. 10.28 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at det var T5 , som han talte med. Han husker ikke, hvem den anden, som han talte med, var. Han husker ikke, hvad han skulle undersøge.

Samtale nr. 30, sagens bilag C-1-20-5, side 8-9, fra den 20. oktober 2006 kl. 11.34 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med T5 om, at hun fortsat skulle være på udflugt efter en Golf 4. Han tror, at det var T1 han mener med "han". Han var godt klar over, at der ikke skulle erlægges noget depositum ved tegning af en forsikring.

Samtale nr. 31, bilag C-1-20-5, side 7-8, fra den 20. oktober 2006 kl. 11.39 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med T1 . Han kan ikke huske, hvad han skulle gøre. Det var T5 og hendes veninde, der ikke kunne køre weekenden efter. Han husker ikke, om han havde talt med T5 om dette. Tiltalte ved ikke, hvad han skulle hjælpe T1 med, når T1 kom hjem.

Samtale nr. 32, bilag C-1-20-5, side 6, fra den 20. oktober 2006 kl. 12.15

blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med T1. Han havde nok talt med T5 om, at de kunne køre om fredagen. Tiltalte forklarede, at han ikke husker, hvad det gik ud på, men at "en tier" er 10 gram hash. T5 skulle låne 10 gram, fordi hun ikke havde noget hash og var uden penge. Han vidste godt, at T5 skulle have noget for kørslen, men ikke hvor meget. Det skulle trækkes fra det, som hun skulle have af T1. Foreholdt, at tiltalte også skulle give T1's lillebror penge, forklarede tiltalte, at han skulle give T1's lillebror 3.000 kr., fordi han skyldte T1 4.500 kr. Foreholdt frygten for, at T5 skulle "daffe" af, forklarede tiltalte, at han i givet fald ville tage ansvaret for de 10 gram hash. Han ved ikke, hvorfor T1 sagde, at det var begges ansvar.

Samtale nr. 34, bilag C-1-20-5, side 3, fra den 20. oktober 2006 kl. 15.08 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med som var i Jylland. skulle give T4 4.000 kr. med til tiltalte, idet skyldte ham penge. Han ønskede ikke at udtale sig nærmere om denne gæld. Foreholdt, at

T4 skulle have været med ude for at finde en Golf 4, forklarede tiltalte, at han intet kendskab har hertil.

Samtale 37, sagens bilag C-1-20-6, side 1, fra den 25. oktober 2006 kl. 19.36 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han talte med en, der hedder Han tror, at han ventede på en plade hash. Han ved ikke, hvem han ventede på, men det var ikke T1

.....

Samtale, sagens bilag C-1-20-7, side 12 - 13, fra den 14. oktober 2006 kl. 00.15 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at han taler med T4 Han husker ikke, hvad tallene i samtalen drejer sig om. Han har kun talt med om, at de skulle hente dåseøl, der skulle sælges. "Fifty-fifty" betød, at de skulle dele fortjenesten herved. Han husker ikke, hvad han mente med, at han nok skulle sørge for, at han blev rig.

Vedrørende forhold 3 forklarede tiltalte, at han erkender besiddelsen af det omhandlede kvantum hash og pot, idet han skulle opbevare dette for en anden person, der skulle have det tilbage. Han ønsker ikke at oplyse, hvem han opbevarede det nævnte kvantum hash og pot for.

Vedrørende forhold 4 forklarede tiltalte, at han erkender sig skyldig. Han erkender, at det var hans effekter, der blev fundet på hans bopæl. Strømpistolnen virkede ikke.

Dikteret. Vedstået.

....."

Tiltalte T4 har til retsbogen afgivet følgende for-

klaring:

"..... Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1, at han kun kendte T3 og T5 i forvejen. Han har arbejdet som maler, indtil for 9 måneder siden. T3, som han så rimelig tit, spurgte ham i starten af oktober 2006, om han kunne finde en chauffør. Chaufføren skulle køre til Holland og tilbage igen. Tiltalte vidste ikke, hvad formålet hermed var. Han troede, at der formentlig var tale om noget smugleri. Han ved ikke, hvorfor T3 kontaktede ham. Tiltalte ville ikke selv køre, da han ikke havde kørekort. Tiltalte skulle ikke have noget for det. Han ville gøre det som en vennetjeneste. En uges tid herefter talte han med T5 om det på Christiania over en joint. Tiltalte spurgte, om T5 ville køre til Holland og tilbage. Han sagde til hende, at der formentlig var tale om at smugle hash. Hun sagde først nej, men da han spurgte hende senere, sagde hun ja. De talte slet ikke om, hvad hun skulle have for det.

Foreholdt den forklaring, som tiltalte afgav til politiet den 7. december 2006, sagens bilag D-5-2, side 2, hvoraf det fremgår, at T5 skulle have accepteret et tilbud på 50.000 kr. for at køre turen, og at T3 havde sagt til tiltalte, at chaufføren ville få 50.000 kr. for kørslen, forklarede tiltalte, at han først efterfølgende var blevet klar over, hvor meget chaufføren skulle tjene ved kørslen.

Tiltalte og T5 mødtes med T1 og T3 på Hvidovre station. Grunden til, at tiltalte var til stede, var, at han kendte T5, som skulle møde de andre. Han havde ikke mødt T1 før. Tiltalte hørte ikke, hvad der blev sagt på mødet. Efter mødet hentede T5, hendes veninde og tiltalte tiltaltes bil i Holbæk. Derefter kørte de sammen i tiltaltes bil tilbage til Hvidovre station, hvor de samme mødtes på ny. T5 sagde ikke til tiltalte, hvad dette møde havde drejet sig om. De mødtes kun to gange på Hvidovre station. Tiltalte var sammen med en, der hed Tiltalte havde ikke noget med det at gøre. Dagen efter fik han at vide af T5 at hun var blevet tilbudt 50.000 kr. for kørslen. Tiltalte ved ikke, hvem der havde tilbudt dette. T5 sagde, at det var hash, der skulle fragtes. T5 talte om en Golf. Tiltalte har ikke prøvet at skaffe en bil. Da de var i Holbæk, indfandt T5 og hendes veninde sig hos en brugtbilforhandler. Tiltalte kendte ikke årsagen hertil. Han var ikke selv med derinde. Tiltalte ved ikke, om andre skulle skaffe en chauffør. T5 var irriteret over, at turen blev udskudt. Tiltalte afviser, at han forsøgte at presse T3 for at sætte skub i noget. T5 havde sagt til tiltalte, at de skulle sige, at det drejede sig om 10 gram hash, hvis de blev taget af politiet. Tiltalte skulle ikke have noget af hashen. Han ryger selv hash. Han ryger ca. 5 gram om måneden.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke havde kendskab til de 50.000 kr. i starten. Dette havde han efterfølgende hørt fra T5 og ikke fra T3. Han fastholdt, at han alene har gjort det som en vennetjeneste for T3 og at han ikke har fået noget for det.

Telefonsamtale nr. 4, sagens bilag C-1-20-3, side 20, fra den 18. oktober 2006 kl. 14.54 blev afspillet. Tiltalte forklarede hertil, at det er ham, der taler med T3. Tiltalte forklarede, at det "at hun er inde i sagerne" betød, at T5 vidste, at det drejede sig om smugleri.

Samtale nr. 8, sagens bilag C-1-20-3, side 13, fra 18. oktober 2006 kl. 17.11 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at det er ham, der taler med T3. Han skulle ud at købe noget hash. De skulle tale om mødet. Det skulle gå gennem tiltalte, da han havde etableret kontakten til T5. Han vidste ikke, hvem der stod bag det hele. T3 kom sammen med T1. Tiltalte sagde, at han skulle ind og lave penge på "Street'en". Han skulle bare hente noget til sig selv. T3 skulle tage speed med til ham.

Samtale nr. 12, bilag C 1-20-3, side 2, fra den 18. oktober 2006 kl. 19.29 blev afspillet. Tiltalte forklarede hertil, at han talte med T3. De talte om, hvorvidt T5 havde dankort. Foreholdt at de skulle drøfte dette senere, fastholdt tiltalte, at han ikke deltog i drøftelserne på Hvidovre station.

Samtale nr. 18, bilag C 1-20-4, side 6, fra den 19. oktober 2006 kl. 16.08 blev afspillet. Tiltalte forklarede, at det var ham, der talte med T3. Han erindrer ikke samtalen.

Dikteret. Vedstået.

....."

Tiltalte T5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"..... Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1, at hun havde kendt T4 gennem tre år. T4 var tidligere hendes kæreste. Hun har ikke kontakt med ham mere. Hun kendte ikke T3 forud for episoden. Hun havde mødt T1 én gang. Hun havde ikke mødt T2 før. Hun har arbejdet med handicappede siden maj 2006. Hun har før arbejdet på plejehjem. Hun får omkring 10.000 - 11.000 kr. udbetalt om måneden. Hun bor i sine forældres hus. Hun betaler 3.000 kr. i husleje. Derudover har hun almindelige faste udgifter. Det var gennem T4 at hun fik kontakt til de andre tiltalte. Tiltalte og T4 kørte rundt ved Christiania i oktober 2006, da T4 spurgte hende, om hun ville køre en bil til Holland. Hun skulle køre bilen derned, stille den og køre den hjem senere. T4 fortalte, at hun skulle køre med hash i bilen. Hun sagde nej til T4 i første omgang. Da de havde røget noget hash, sagde hun alligevel ja. Hun skulle have 50.000 kr. for det. Hun vidste ikke, hvem hun skulle have pengene af. Hun havde mødt T3 og T1 nogle dage efter. De holdt møder på en S-togstation, vist nok Hvidovre. Tiltalte, T4 og T3 var til stede. T1 var til stede en enkelt gang. De holdt et par møder. T3 førte ordet på disse møder. Det var første gang hun mødte T3. Han spurgte, om hun ville køre bilen. Det skulle helst være samme dag. Tiltalte husker ikke datoen. Hun fik ikke rig-

tigt noget at vide, men hun sagde, at hun gerne ville køre turen. Hun skulle have pengene, inden hun kørte. T3 nævnte beløbet på 50.000 kr. Hun skulle køre i en Golf 4. Det var vigtigt, at det var en sådan bil. Hun måtte gerne tage en veninde med. De fik aldrig talt om, hvor hun skulle stille bilen i Amsterdam. Tiltalte forsøgte selv at skaffe en Golf 4. Hun ringede til forskellige biludlejningsfirmaer. Hun ringede forinden til oplysningen, for at få telefonnumrene på biludlejningsfirmaerne. Hun vidste ikke, hvor meget hash der skulle fragtes. Hun skulle ikke selv have noget af hashen. På det efterfølgende møde senere på dagen blev der talt om stort set det samme. De kunne ikke få fat i bilen, så turen blev udskudt. De talte om, at tiltalte kunne købe en brugt Golf 4. Tiltalte ledte selv efter en. Tiltalte ville have købt en bil for de andres penge, hvis hun havde fundet en. Der blev sagt til tiltalte, at bilen måtte koste 100.000 kr.. Hun kørte alene rundt dagen efter for at skaffe en Golf 4, men det lykkedes ikke. Hun kontaktede sit forsikringsselskab for at høre, hvor meget forsikringen ville koste. Præmien lød på 10.000 kr. Det var meningen, at hun skulle være ejer af bilen. De 50.000 kr. skulle hun selv betale for bilen. Hun ville reelt have fået 100.000 kr. i alt. Hun ville ikke have kørt turen, hvis det var kommet så vidt. Hun ville have snydt de fire andre tiltalte for pengene. Hun regnede ikke med, at der ville komme konsekvenser. Hun ville købe bilen for egen vindings skyld. T3 sagde om fredagen, formentlig den 20. oktober, at det ikke blev til noget. Tiltalte og T3 mødtes alene. T3 sagde, at de ville køre til Holland selv. Det var muligt, at hun skulle køre for dem på et senere tidspunkt. Tiltalte fik 10.000 kr. af T3 et par dage efter, da de mødtes på en togstation. T3 sagde, at hun kunne bruge pengene og køre for dem på et senere tidspunkt. Hun fik dem kontant. Tiltalte tog på hotel Absalon med en veninde et døgn og shoppede. Hun brugte alle pengene.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun ringede til et par biludlejningsfirmaer. De havde ingen Golf 4. Hun kørte til en bilforhandler, formentlig Eurocar, for at købe en Golf 4. Hun skulle selv betale halvdelen af de 100.000 kr.. Hun tror, at de havde tænkt sig, at hun skulle køre flere gange, således at bilen ville blive tjent ind. Hele episoden foregik inden for de tre dage. De 10.000 kr. var et tilbud fra T3 for hendes indsats.

Forespurgt af forsvareren, advokat Carsten Halle, forklarede tiltalte, at hun kun i spøg havde sagt til T3 at hun havde skaffet en bil, idet dette ikke var tilfældet.

Forespurgt af anklageren forklarede tiltalte, at hun tog på hotel, fordi hun havde sagt til sine forældre, at hun tog til Prag om onsdagen. Hun var på hotel to nætter i alt, for at skjule at hun ikke var i Prag. Den ene overnatning var på hotel Norden. Havde hun fået alle pengene, ville hun være taget på ferie. De tiltalte havde ikke aftalt forinden, hvad de skulle forklare politiet, hvis de blev anholdt.

Sms nr. 26, sagens bilag C 1-20-5 side 10, en sms sendt den 20. oktober

2006 kl. 09.38 blev dokumenteret, hvoraf fremgår, at tiltalte skrev sålydende til T3: "Vi kan godt få en 4 nu, men står og mangler penge".

Sms nr. 27, sagens bilag C 1-20-5, side 10, sendt den 20. oktober 2006 kl. 10.15 blev dokumenteret. Det fremgår heraf, at tiltalte sendte en sålydende sms: " Vi kører ud og henter en bil nu. I må ringe, når I ser denne besked. Hilsen T5 ". Adspurgt af anklageren, forklarede tiltalte, at "vi" dækkede hende selv og T4. Det var for at få gang i T3.

Telefonsamtale nr. 28, sagens bilag C 1-20-5, side 10, hvor tiltalte ringede til T3 den 20. oktober 2006 kl. 10.28, blev dokumenteret og afspillet.

Adspurgt af forsvarer advokat Lars Dinesen forklarede tiltalte, at hun indblandede T4 i sin løgnehistorie om, at de sammen skulle hente bilen. Hun husker ikke, om hun mødtes med T4 den dag.

Dikteret. Vedstået.

....."

Vidnet kriminalassistent V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"..... Vidnet forklarede, at han har været ansat i 29 år i politiet, heraf 11 år på Frederiksberg. Han har beskæftiget sig med narkotikasager i ca. 15 år. Denne sag startede med en oplysning fra Gladsaxe Politi om, at der var tale om, at der skulle leveres 100 kg. hash fra Holland til en navngiven person her i landet. Politiet foretog telefonaflytninger, 7 aflytninger af T1, 3 aflytninger af hans kæreste, 3 af T3 og 1 aflytning af T2. Vidnet kendte T2 i forvejen fra en tidligere sag om narkotika. Derudover forsøgte politiet at indhente forskellige oplysninger. Politiet fandt frem til, at T2 tre gange havde vekslet større beløb, jf. sagens bilag C-1-19. I februar 2006 vekslede T2 15.500 euro til ca. 117.000 danske kroner. Den 2. august 2006 modtog T2 et beløb svarende til 12.000 danske kroner fra Marokko. I sommeren 2005 modtog T2 52.706 kr. fra og
Der var ikke andre af de tiltalte, der havde foretaget vekslinger. Vidnet var ikke selv til stede, da de tiltalte blev anholdt. Vidnet var til stede under en efterfølgende afhøring af T2. Vidnet erindrer, at T2 udtrykte en lettelse over sigtelsen. Vidnet ved ikke af hvilken årsag. Under varetægtsfængslingen fandt man under et besøg til T2 en seddel med nogle tal i nogle kondisko, sagens bilag C-2-2, side 6. Politiet har ikke kunnet forklare tallene nærmere. Vidnet mener, at engrosprisen på 1 kg. hash ligger på 20.000-25.000 kr. herhjemme. I Holland ligger prisen på 10.000-12.000 kr. pr. kilo hash. Der er tale om gennemsnitspriser. En kurer aflønning udgør, ifølge vidnet, mellem 40 øre og 1 kr. pr. gram, jf. sagens bilag C-4-5.

Adspurgt af forsvarer advokat Peter Trudsø forklarede vidnet, at han har været til stede i forbindelse med en afhøring af T2, men vidnet husker ikke,

hvornår i forløbet det var. Vidnet forestod ikke selv afhøringen af T2

Forespurgt af forsvarer advokat Steffen Schleimann forklarede vidnet, at de vekslinger, der fremgår af bilag C-1-19, er de eneste vekslinger, politiet er stødt på.

Forespurgt af forsvarer advokat Niels Anker Rasmussen forklarede vidnet, at oplysningerne om kurer aflønningerne er baseret på oplysninger fra kollegaer. Vidnet forklarede, at det er afhængigt af landegrænser og risikoen for at blive opdaget, men at vidnet i øvrigt har begrænset viden herom.

Dikteret Vedstået.

....."

Vidnet V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"..... Vidnet forklarede, at han bor i Århus. Han kender kun T2 af de tiltalte. Han har ikke kendt ham lang tid, men hans bror kender ham. T2 skulle købe en Volvo af vidnet. Det kan godt passe, at det var omkring den 20. oktober 2006. Kontakten opstod ved, at hans bror, , havde fortalt T2, at vidnet havde denne bil til salg. Vidnet kørte over til T2 med bilen. De underskrev en købsaftale, men vidnet fik ingen penge. T2 skulle give ca. 199.000 kr. for bilen. T2 havde nævnt, at han ville få et finansieringsselskab til at finansiere købet. T2 fik købsaftalen, da han fik bilen. Vidnet har ikke købsaftalen i dag. Vidnet skulle have pengene en uges tid efter, idet T2 skulle have tid til at finde ud af, hvad der var galt med bilen. T2 oplyste ikke, hvad han skulle bruge bilen til. De har spillet lidt poker sammen tidligere. Det er muligt, at vidnet har lånt penge af T2 i forbindelse med poker. er en af vidnets ansatte. Vidnet har et spilleautomatfirma i Århus. Vidnet benytter sjældent Western Union. Foreholdt, at vidnet og i sommeren 2005 skulle have overført 52.706 kr. til T2, forklarede vidnet, at han intet kender hertil. Vidnet har ikke kendskab til, at T2 har været på ferie i Marokko, hvor han skulle være blevet røvet. Vidnet har ikke lånt T2 penge i forbindelse hermed. Vidnet mødtes med T2, før vidnet kørte bilen over til ham, men vidnet kan ikke huske hvornår. De talte om alt mulig, bl.a. om vidnets bil. Vidnet husker ikke, om de mødtes tilfældigt. Han skylder ikke nogen penge.

Dikteret Vedstået.

....."

Vidnet kriminalassistent V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"..... Vidnet forklarede, at han har været ansat i Kriminalteknisk Center i 10 år. Han undersøger bl.a. drabssager og narkotikasager, herunder biler. Han

har undersøgt Volvoen i denne sag, og han havde i den forbindelse skilt bilen. Han undersøgte bilen for skjulte rum, der kunne indeholde smuglervarer. Der fandtes ikke narkotika i bilen. Der blev fundet hash i en tilsvarende Volvo 3 uger efter. Der kan gemmes fra 1 kg - 150 kg hash i en bil. Man vil kunne gemme 40-50 kg hash i en Volvos almindelige hulrum - i døre, under reservehjulet, i paneler m.v. Han har aldrig skilt en Golf 4 ad, men den har også mange hulrum.

Forespurgt af forsvarer advokat Carsten Halle forklarede vidnet, at en Volvo er større end en Golf 4.

Forespurgt af forsvarer advokat Peter Trudsø forklarede vidnet, at det er nemmere at finde smuglervarer i bestemte hulrum.

Forespurgt af forsvarer advokat Steffen Schleimann forklarede vidnet, at der kan være et par kilo hash i en Volvo, hvor airbag'en sidder. Han kan ikke udtale sig specifikt om en Golf 4, men han vil anslå, at der kan være ½ kg - 2 kg kilo hash på det tilsvarende sted i en Golf 4.

Dikteret. Vedstået.

....."

Oplysningerne i sagen.

Anklagemyndigheden har oplyst, at Gladsaxe Politi den 19. september 2006 fik en anonym anmeldelse vedrørende en forestående indsmugling af minimum 100 kilo hash, hvor aftageren skulle være identisk med tiltalte T1

Der blev derfor igangsat efterforskning i denne sag. Under efterforskningen er telefoner, der blev benyttet af de tiltalte T1, T2 og T3 samt tiltalte T1's kæreste V4 blevet aflyttet, og samtaler herfra er under afhøringerne af de tiltalte afspillet i retten og fremlagt som udskrifter, nogle i oversat stand. Der er endvidere blevet fremlagt udskrifter af SMS'er afsendt den 20. oktober 2006 kl. 9.38 og kl. 10.15 fra tiltalte T5's mobiltelefon.

Nogle af de aflyttede telefonsamtaler gengives nedenfor:

Den 18. oktober 2006 kl. 16.30 optog politiet en telefonsamtale af 2 minutters varighed mellem tiltalte T1 (S) og en mand med udenlandsk accent (M), (samtale nr. 6), hvilken optagelse har været afspillet under domsforhandlingen og er i sagens bilag C-1-20-3, side 16, gengivet som følger:

"S : Kan du ikke give mig nogle penge så

M: Jo

S : Jamen jeg skal have dem

M: Okay, hvornår?

S : Ja, senest i morgen ihvertfald.... Jeg skal bruge nogle penge i weekenden

M: Walla?
 S : Walla
 M: Sig walla
 S : Walla
 M: Okay, hvad laver du?
 S : Ikke en skid
 M: Er du på pension?
 S : Nej jeg er lige ude at køre
 M: Nå
 S : Tror du godt jeg kan hente dem i morgen eller hvad?
 M: Jaja
 S : Bare 30 eller sådan noget...30-40
 M: Det er fint
 S : Okay, jeg kan også hente dem i dag, hvis det er?
 M: Nej, bare vent til i morgen. I morgen tidlig klokken seks om morgenen... station
 S : Okay"

Den 19. oktober 2006 kl. 16.53 optog politiet en telefonsamtale på arabisk af 7 minutters varighed mellem tiltalte T1 (S) og en mand (M) (samtale nr. 20), hvilken optagelse har været afspillet under domsforhandlingen og er i sagens bilag C-1-20-4, side 5, gengivet og oversat som følger:

"S : Nå - hvad så
 M: Den idiot kan jeg ikke få fat i. Han tager ikke telefonen - skal jeg give dig hans adresse så kan du selv tage derover
 S : Hvad!
 M: Men jeg har adresse, så du kan bare tage over til ham
 S : Bor han i Amsterdam
 M: Ja, han bor i Amsterdam
 S : Men jeg tror at jeg selv har den adresse
 M: Det må være den
 S : Men virker hans telefon
 M: Nej det er kun telefonsvarer, og den tager alle mine penge - og ikke andet.
 S : Det er vel ikke fordi der er sket ham noget!
 M: Nej,nej - ham sker der aldrig noget - Jeg tror faktisk bare at han har fået ny nummer. Jeg ringer også hjem til ham - der tager han den heller ikke. Jeg har også haft hans fars nummer - men det har jeg ikke mere.
 S: Så de tager den ikke hjemme?
 M: Men her forleden dag, spurgte han efter dig - og han siger at der er rigeligt af det.
 S: Er det rigtigt.
 M: Det er rigtigt - det sværger jeg på. Han sagde at han ikke så så meget til dig. Jeg sagde til ham at du forsøgte at komme i kontakt med ham.
 S: Det er underligt, morbror. Har du det godt?
 Bor han alene? - eller bor han sammen med sin mor?
 M: Lige ved siden af - men de ved ikke hvad han laver. Han laver det skjult.
 S: Nej - nej der er ikke noget der er skjult - og slet ikke, hvis de ser mig
 M:Men kom så herved til Marokko og tag det fra os.
 S: Men Marokko og Spanien - det er svært.
 M: Nå!
 S: De har en scanner. Vidste du ikke det?
 M: Det er ikke sikkert de undersøger hver dag
 S: Men jeg har en som kommer - og jeg vil prøve at høre om kan give ham noget med. Tror du han kan give ham 100 med!
 M: Ah -

S: Tror du han kan give ham 100 med?
M: Du skal tale med ham, så han kan gøre det klar. Kan han tage så meget med?
S: Han kan tage meget.
M: Men har han bil?
S: Nej, nej - han har lastbil
Så giv mig nummer.
Kan du ikke sende det med en SMS?
M: Nej
S: Er det fordi du ikke har penge til den?
M: Ja, det er derfor
M: Giver nummeret - og hvis du ikke kommer igennem - skal du bare blive ved.
S: Kan du også skaffe mig nummer?
M: Jeg vil prøve i eftermiddag på nettet."

Den 19. oktober 2006 kl. 17.16 optog politiet en telefonsamtale på arabisk af 3 minutters varighed mellem tiltalte T1 (S) og en mand (M) (samtale nr. 22), hvilken optagelse har været afspillet under domsforhandlingen og er i sagens bilag C-1-20-4, side 3, gengivet og oversat som følger:

"S: Hej morbroder. Jeg har fået fat i . Han siger jeg bare skal komme ned.
M: Det var det jeg sagde til dig.
S: Men hvis jeg tager til Holland, så har jeg et problem med bilen. Jeg skal finde den Golf 4
M: I Amsterdam.
S: Ja - du ved, der er det der i.
M: Nå - Jeg har forstået det - Skal du afsted i dag
S: Nej jeg tager afsted i morgen
M: Så må du lade din telefon være åben - jeg vil forsøge at få fat i ham via internettet.
S: ja, ja.
M: Så ringer jeg tilbage til dig
S: Kan du ikke ringe til mig mellem 10-12. Når den er 10 i Marokko, så er den 12 hos jer.
M: Ham din ven - kommer han herved med lastbil?
S: Han kommer derfra
M: Husk han skal betale 1000 Euro
S: Vi kan betale 2000 euro - det spiller ingen rolle".

Den 19. oktober 2006 kl. 17.55 optog politiet en telefonsamtale på arabisk af 3 minutters varighed mellem tiltalte T1 (S) og en mand (M) (samtale nr. 23), hvilken optagelse har været afspillet under domsforhandlingen og er i sagens bilag C-1-20-4, side 2, gengivet og oversat som følger:

"S: Hør
M: Jeg kan godt høre dig
S: Jeg vil tage ned til ham
M: Ja
S: Men vi vil fylde det i dørene
M: I dørene! - hvad så med jeres toldere deroppe - er de ikke de samme
S: Det ved jeg ikke - jeg ved ikke så meget om toldere.
M: I har vist været dernede før!
S: Ja, men da havde vi det ikke i dørene
M: Men havde I det i hjulene?
S: Nej - nej
M: I er nødt til at lave arbejdet ordentligt
S: Det er også det jeg siger - er dørene ikke så godt?"

M: De er ikke gode - så snart de banker på dem kan de hører det. Og så finder de det. Gør ligesom I gjorde sidste gang.

S: Rigtig, rigtig. Det arbejde var godt ikke!

M: Ja, det var rigtig godt, for jeg ville ikke selv have fundet det!

S: Jeg ringer tilbage til dig.

M: Så tag nogle gutter med, som kan finde ud af det og tag en pige med som kan sidde ved siden af.

S: Så prøv at se, om du kan få fat i ham

M: Jeg møder ham nogle gange på internettet - Jeg ringer tilbage til dig.

S: Tusind tak."

Den 24. oktober 2006 kl. 16.26 optog politiet en samtale på arabisk og ind imellem dansk af 8 minutters varighed mellem tiltalte T1 (S) og (R) (samtale 36), hvilken optagelse har været afspillet under domsforhandlingen og er i sagens bilag D -1-2, de sidste sider, gengivet og oversat. En del af samtalen er gengivet og oversat som følger:

"S: Hvad så!

R: Hvad så!

S: Jeg har fået nyt nr. - men jeg vil ikke give dig det her!

R: Jeg giver dig et nummer så kan du sende det senere

S: Hør lige efter. I fredags ved du hvor mange politifolk der var efter mig?

R: Nej

S: 4 eller 5 biler

R: Nej

S: Jeg sværger ved Allah - og hvis jeg løj for dig, så ville min mor være en luder

R: Hvorfor?

S: Det ved jeg ikke - de stoppede mig ikke - de kørte bare efter mig.

R: Du har ikke været der ?

S: Jo jeg har

R: Fulgte de efter dig

S: Jeg blev væk for dem ved Bauhaus. De stoppede mig ikke! Jeg kørte fra dem - over for rødt lys!

R: Civilt

S: Ja

R: Pas godt på dig selv

S: Jeg ved det godt

R: Shit

S: Ja, jeg tror det er fordi der er mange mennesker der ringer til mig derfra

R: Ja - I orden

S: Det er rigtig farlig. Jeg skal sige dig noget, det er helt rigtig. 200 % du kan ikke være mere sikker - at "de" er sammen med dig

R: Ja, ja

S: Det har et net

S: Var du ude i weekenden

R: Nej det var sidste weekend

S: Så tager jeg afsted igen fredag kommer du med?

R: Ja, måske med Guds vilje - ellers kommer jeg bare ud næste weekend.

S: 100 % - jeg skal være der næste fredag. Jeg skal derned!

R: Næste - Ja

S: Jeg skal måske også derned denne fredag

R: Jeg venter til næste weekend

S: Fordi jeg ikke havde nok penge med - fordi jeg var bange. Jeg lod pengene ligge hos ham der "gør det der"

R: Ja

S: Og jeg har ikke været hos ham endnu - jeg skal over til ham i dag

R: Ja

S: Jeg lader det blive hos ham, fordi jeg er bange for at de ser det der

R: Det er klart, jo

.....

S: Jeg har fundet noget derved, der er rigtig "Farlig". Kan du huske det I legede med - jeg har fundet det til 20.000

R: Kan du sværge på det.

S: Jeg sværger at den er rigtig "Farlig"- en af de "Farligste". Den der F'er! Kender du F'eren

R: Ja, ja.

S: Forstår du, hvad jeg siger

R: Næ, jeg forstod det ikke

S: Den I legede med!

R: Den jeg fik 6 år for!

S: Ja, F'eren for 20.000. Kender du ikke F'eren?

R: Nej

S: Dem bedste - bedste af dem alle!

R: Ja, ja. jeg kender den

S: Nu forstår du mig

R: Jaja

S: Den hedder ligesom Black/Black

R: Ved du hvad

S: Hvad

R: kan du skaffe den til 20.000!

S: jeg sværger

R: Så skal vi snakke sammen

S: Men jeg sagde til dem at jeg var bange for det der

R: Jaja, men vent

....."

Der har under sagen været fremlagt en kosterrapport

Personlige oplysninger.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han, der var under afsoning, var i gang med udslusning, da han blev anholdt. Planen var, at han skulle fastansættes hos sin bror. Han bor sammen med sin kæreste V4. De har ingen børn.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han i 8 år har haft en kæreste - der er ejendomsmægler. De har købt en lejlighed på Østerbro. De har ingen børn. Han vil gerne fortsætte som betonarbejder i

Tiltalte T3 har om sine personlige forhold forklaret, at han har boet sammen med sin kæreste i små 2 år. De har ingen børn. Han havde ikke arbejde, da han blev anholdt. Han har mulighed for at få job i et gulvsliberfirma.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte T4 hvoraf det blandt andet fremgår, at han findes egnet til at modtage en betinget dom. Under hensyn til hans personlige og sociale forhold finder man ikke, at der er behov for tilsyn af Kriminalforsorgen. Tiltalte findes ligeledes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte T4 har om sine personlige forhold forklaret, at han har haft en samlever i mange år. De har ingen børn. Indtil for 3 år siden havde han et dagligt forbrug af amfetamin, hash og kokain. Siden har han kun røget hash. Han ryger hash et par gange om måneden.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte T5 hvoraf det blandt andet fremgår, at hun findes egnet til at modtage en betinget dom. Under hensyn til hendes personlige og sociale forhold finder man ikke, at der er behov for tilsyn af Kriminalforsorgen. Tiltalte findes ligeledes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte T5 har om sine personlige forhold forklaret, at hun har arbejdet et par år som kasseassistent, hvorefter hun fik arbejde på et plejehjem. Hun har siden 2006 arbejdet som medarbejder på en institution for voksne med handicap. Hun har i de sidste 9 måneder været i et fast parforhold. Hun bor til leje i et anneks til forældrenes bolig.

Tiltalte T1 er tidligere straffet, senest

- ved Frederiksberg Rets dom af 28. september 2000 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 293, stk. 1 samt færdselslovens § 117, stk. 5, jf. § 56, stk. 1 med fængsel i 40 dage.
- ved Slagelse Rets dom af 23. oktober 2000 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 og § 293, stk. 1 med fængsel 2 år. Prøvelsladt den 27. maj 2002 med en reststraf på 258 dage. Prøvetid 2 år. Afsoningen omfattede tillige den ved dommen af 28. september 2000 idømte straf.
- ved Roskilde Rets dom af 17. november 2003 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 5, jf. § 56, stk. 1, med en bøde på 6.000 kr.
- ved Københavns Byrets dom af 17. marts 2004 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 164, stk. 1, færdselslovens § 117, stk. 5, jf. § 56, stk. 1 og færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, § 41, stk. 1, samt trafikministeriets bekendtgørelse nr. 1350 af 18. december 2000 § 131, stk. 1, nr. 1, jf. § 20, stk. 1, jf. straffelovens § 89 med tillægsstraf af fængsel i 40 dage og en bøde på 19.500 kr. Det havde sit forblivende med udsættelse af fuldbyrdelsen af rest-

straffen på 258 dage i henhold til prøveløsladelsen af 27. maj 2002.

ved Roskilde Rets dom af 8. juli 2004 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., § 285, stk. 1, jf. § 276, § 290, jf. § 276, § 288, stk. 1, nr. 1, § 293a, færdselslovens § 117, stk. 5, jf. § 56, stk. 1, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, alt jf. straffelovens § 89 samt straffelovens § 119, stk. 1 med fællesstraf af fængsel i 3 år og 6 måneder, omfattende reststraffen på 258 dage i henhold til prøveløsladelsen af 27. maj 2002.

ved Københavns Byrets dom af 28. januar 2005 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1 med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte T2 er tidligere straffet, senest

ved Københavns Byrets dom af 13. januar 2003 for overtrædelse af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3 og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1 og § 80, stk. 1 og § 117, stk. 5 og § 118a, stk. 5, jf. § 56, stk. 1 med en bøde på 40.000 kr. samt betinget frakendelse af førerretten i 3 år.

ved Frederiksberg Rets dom af 10. marts 2004 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., § 290, stk. 1 og færdselslovens § 117, stk. 5, jf. § 56, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89 med en tillægsstraf af fængsel i 1 år.
Prøveløsladt den 27. september 2004 med en reststraf på 121 dage.
Prøvetid på 2 år.

ved Københavns Byrets dom af 12. oktober 2006 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1, § 117d, jf. § 56, stk. 1, § 118, stk. 1, jf. § 80, stk. 1 og § 55a, våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 11 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3 med fængsel i 14 dage og en tillægsbøde på 10.600 kr.. Betinget frakendelse af førerretten i 3 år. Det havde sit forblivende med udsættelse af fuldbyrdelsen af reststraffen på 121 dage i henhold til prøveløsladelsen af 27. september 2004.

Tiltalte T3 er tidligere straffet, senest

ved Frederiksberg Rets dom af 6. februar 2002 for overtrædelse af straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og lov om våben og eksplosivstoffer § 10, stk. 3 og stk. 4, jf. § 4, stk. 1 og 3, jf. bekendtgørelse nr. 66 af 26. januar 2000, § 43, stk. 1 og stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 5 med fængsel i 60 dage.

ved Frederiksberg Rets dom af 2. februar 2004 for overtrædelse af straffelovens § 244, lov om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 samt våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1 med fængsel i 30 dage.

ved Københavns Byrets dom af 10. juli 2006 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 5 med fængsel i 14 dage. Betinget. Prøvetid 2 år. Tillægsbøde på 300 kr..

ved Frederiksberg Rets dom af 4. december 2006 for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, § 293a og § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. stk. 1, nr. 2 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med en fællesstraf af fængsel i 8 måneder, omfattende den betingede straf i dommen af 10. juli 2006.

Tiltalte T4 er tidligere straffet, senest

ved Frederikssunds Rets dom af 13. maj 1997 for overtrædelse af straffelovens § 244, § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, § 291, stk. 1, § 293, stk. 1, færdselslovens § 117, stk. 4, jf. § 56, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, med en fællesstraf af fængsel i 9 måneder. Betinget. Prøvetid 2 år og med vilkår.

ved Hillerød Kriminalrets dom af 9. marts 1998 for overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, færdselsloven, lov om euforiserende stoffer og fyrværkeriloven med en fællesstraf af fængsel i 9 måneder. Betinget. Prøvetid 2 år og med vilkår. Tillægsbøde 2.000 kr.

ved Hillerød Kriminalrets dom af 16. november 1998 for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, og jf. § 284, jf. § 276, med en fællesstraf af fængsel i 11 måneder, betinget af at tiltalte i en prøvetid på 10 måneder udfører 150 timers samfundstjeneste.

ved Helsingør Rets dom af 31. august 2000 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1 og færdselslovens § 117, stk. 5, jf. § 56, stk. 1 og § 106, stk. 1, jf. § 105, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste B, nr. 132 samt våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1 med fængsel i 60 dage.

Tiltalte T5 er ikke tidligere straffet.

Tiltalte T1 har under sagen været frihedsberøvet fra den 25. oktober 2006.

Tiltalte T2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 25. oktober 2006 til den 27. marts 2007.

Tiltalte T3 har under sagen været frihedsberøvet fra den 20. november 2006 til den 27. marts 2007.

Retten's begrundelse og afgørelse.

forhold 1

Efter bevisførelsen, navnlig de foretagne telefonaflytninger og dokumenterede SMS'er sammenholdt med tiltalte T1's egen forklaring og de af de medtiltalte T3, T4 og T5 afgivne forklaringer lægger retten til grund, at tiltalte T1 forestod planlægningen af indsmugling og videreoverdragelse af hash fra Holland til Danmark.

For så vidt angår tiltalte T2 lægger retten til grund, at han deltog i turen til Holland med medtiltalte T1 med hvem han i forening tidligere er dømt for overtrædelse af straffelovens § 191, og at han var bekendt med, at medtiltalte T1 brugte falsk identitet under turen. Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte T2 først forsøgte at leje en bil til turen til Holland og derefter fik en bil overdraget under usædvanlige omstændigheder, idet han fik bilen overdraget af V2 på trods af, at han ikke havde fået finansieringsforholdene bragt i orden og i øvrigt ikke er i besiddelse af et dansk kørekort. Dertil kommer, at tiltalte T2 ikke er i besiddelse af den mellem ham og V2 indgåede købsaftale vedrørende bilen. Efter vidnet kriminalassistent V1's forklaring lægger retten endvidere til grund, at tiltalte T2 tidligere har modtaget penge fra V2 hvilket han har bestridt. Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte T2 under sagen har afgivet divergerende forklaringer blandt andet om formålet med hans tur til Holland. Endelig lægger retten til grund, at tiltalte T2 og tiltalte T1 har afgivet divergerende forklaringer om, hvorvidt de blev eftersat af politiet på vej til Holland. På denne baggrund findes det ubetænkeligt at anse det for godtgjort, at tiltalte T2 der tog til Holland sammen med tiltalte T1 og skaffede køretøjet til turen, har været klar over, at formålet med turen til Holland var indsmugling af hash.

Efter bevisførelsen, herunder særligt de foretagne telefonaflytninger og dokumenterede SMS'er sammenholdt med de af de tiltalte T3, T4 og T5 afgivne forklaringer lægger retten til grund, at tiltalte T3, tiltalte T4 og tiltalte T5 deltog i planlægningen af indsmuglingen af hash fra Holland til Danmark ved at forsøge at skaffe en bil og en chauffør til brug for indsmuglingen.

For så vidt angår mængden af hash finder retten det ikke efter bevisførelsen med den til domfældelse fornødne sikkerhed godtgjort, at de tiltalte forsøgte at indsmugle ikke under 100 kilo hash fra Holland til Danmark. Retten har herved lagt vægt på, at anmeldelsen vedrørende den planlagte indsmugling af 100 kilo hash var anonym. Retten har endvidere lagt vægt på den måde, hvorpå tallet 100 figurerer i telefonsamtale nr. 20, sagens bilag C-1-20-4, side 5, samt indholdet af denne samtale i øvrigt. Retten har tillige lagt vægt på, at der ifølge vidnet kriminalassistent $V3's$ forklaring ville kunne gemmes 40 - 50 kilo hash i de almindelige hulrum i en sådan Volvo, som tiltalte $T1$ og tiltalte $T2$ kørte i, og at denne bil var større end en Golf 4. Endelig har retten lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om beløb i den størrelsesorden, som 100 kilo hash ville koste i Holland, hvorved bemærkes, at engrosprisen for 1 kilo hash i Holland ifølge vidnet kriminalassistent $V1's$ forklaring er 10.000 - 12.000 kr.

Tiltalte $T5$ har forklaret, at hun skulle have 50.000 kr. for kørslen. Denne forklaring understøttes af den forklaring, som tiltalte $T4$ skulle have afgivet til politirapport den 7. december 2006, sagens bilag D-5-2, side 2. Efter vidnet kriminalassistent $V1's$ forklaring lægger retten til grund, at en kurer aflønning for transport af hash udgør mellem 40 øre og 1 kr. pr. gram hash. Tiltalte $T1$ nedbragte efter sin egen forklaring 5.000 euro under turen til Holland, uanset at han havde lånt 8.000 kr. af tiltalte $T2$ til turen. Efter indholdet af samtale nr. 6, sagens bilag C-1-20-3, side 16, samtale nr. 16, sagens bilag C-1-20-4, side 9, og samtale nr. 17, sagens bilag C-1-20-4, side 8, sammenholdt med tiltalte $T1's$ egen forklaring lægger retten til grund, at tiltalte $T1$ forsøgte at skaffe penge i dagene op til turen til Holland. Efter indholdet af samtale nr. 6, sagens bilag C-1-20-3, side 16, lægger retten til grund, at tiltalte $T1$ skulle hente 30.000 - 40.000 kr. den 19. oktober 2006, dagen før de tog til Holland. Det fremgår af samtale nr. 36, sagens bilag D-1-2, de sidste sider, at tiltalte $T1$ efterfølgende udtalte, at han ikke havde penge nok med, og at han skulle til Holland den følgende fredag.

Under disse omstændigheder finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at der skulle indsmugles hash fra Holland til Danmark i et væsentligt større omfang end 3 - 4 kilo hash som af tiltalte $T1$ forklaret.

Herefter og under hensyn til størrelsen af den aftalte kurer aflønning, 50.000 kr. sammenholdt med de foreliggende oplysninger om størrelsen af en kurer aflønning ved transport af hash samt de foranstaltninger, der blev iværksat med henblik på indsmugling af hash fra Holland til Danmark, herunder anskaffelse af en bil, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte har forsøgt at indsmugle ikke under 50 kilo hash fra Holland til Danmark.

Med denne begrænsning findes de tiltalte skyldige i overensstemmelse med tiltalen, idet bemærkes, at retten ikke finder grundlag for at statuere frivillig tilbagetræden.

forhold 2

Ved tiltalte T2's erkendelse sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 3

Ved tiltalte T3's forklaring sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 4

Ved tiltalte T3's erkendelse sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes for tiltalte T1's vedkommende til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på stofmængden og tiltaltes aktive rolle som den, der forestod planlægningen af indsmuglingen af hash fra Holland til Danmark, den, der havde kontakten til leverandøren i Holland og den, der skulle sørge for finansieringen af købet af hashen. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 191.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Straffen fastsættes for tiltalte T2's vedkommende til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 21 og færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på stofmængden og tiltaltes deltagelse i turen til Holland og anskaffelse af køretøj til brug herfor. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 191.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til

følge som nedenfor bestemt.

Straffen fastsættes for tiltalte **T3's** vedkommende til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21 og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 og § 4, stk. 2, nr. 1 og nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, 2. pkt., jf. § 14, stk. 1, nr. 5 og nr. 10, alt jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på stofmængden og tiltaltes aktive rolle i planlægningen af indsmuglingen ved at skaffe en chauffør til turen til Holland og ved at forsøge at skaffe en bil til brug for indsmuglingen.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Straffen fastsættes for tiltalte **T4's** vedkommende til fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på stofmængden og tiltaltes medvirken til at skaffe en chauffør til turen til Holland og hans forsøg på at skaffe en bil til brug for indsmuglingen.

Der findes ikke grundlag for at gøre straffen betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Straffen fastsættes for tiltalte **T5's** vedkommende til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på stofmængden, tiltaltes forsøg på at skaffe en bil til brug for indsmuglingen samt at hun skulle have 50.000 kr. for sin rolle som kurer, hvoraf hun har fået 10.000 kr..

Der findes ikke grundlag for at gøre straffen betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T 1 straffes med fængsel i 2 år.

Hos tiltalte konfiskeres koster nr. 2 (2 simkort), 3 (1 telekort), 4 (1 emballage til taletidskort tlf.nr.:), 5 (1 mobiltelefon med oplader Panasonic), 6 (1 mobiltelefon Panasonic), 7 (1 bagevægt), 8 (1 mobiltelefon, rød, Panasonic), 9 (1 holder til simkort), 10 (1 startpakke Telia tlf.nr.), 11 (1 telekort mrk. Eleksir), 13 (en kasse til mobiltelefon, Siemens nr.: IMEI nr.:), 14 (1 kasse til mobiltelefon Motorola, IMEI nr.), 15 (1 startpakke til mobiltelefon Telia, telefonnr.:), 16 (diverse papirer med telefonnumre), 17 (2 købsbeviser til mobiltelefoner, EMEI nr. og), 19 (1 indpakning til startpakke, telefonnr.), 20 (diverse papirer med telefonnumre), 21 (1 mobiltelefon Nokia), 22 (2 startpakker til mobiltelefoner, telefonnr.: og), 25 (3 startpakker til mobiltelefon Telia Sim-kort med numrene og), 26 (diverse kort og papirlapper, plastkort til Crowne Plaza Club - hollandsk hotel + papirlapper med udenlandske telefonnumre), 27 (en billet), 29 (3 stk. Sim-kort TDC, Telia og Tele DK mobil), 31 (1 Sim-kort Telia, stort Sim-kort med Puk-kode: , kort nr.), 32 (boardingpas, reservation samt bagage-id til Scandinavian Airlines , d. oktober 2006 kl. 20.15), 101 (1 mobiltelefon Nokia 6101 nr.: Imei: , sølvgrå klap-telefon med et Vodafone simkort isat, nr.), 102 (sim-kort og telekort), 103 (1 kvittering for betaling af billet på Storebæltsbroen torsdag d. kl. 1752), 104 (1 indpakning til Telia taletidskort til numret:) og 109 (1 startsæt til mobiltelefon Vodafone nr.: Ubrugt SIM-kort Vodafone PUK mappe med SIM-kort m/påskriften (NL tlf. nr.)), jf. kosterrapporten.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 75.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Carsten Halle.

Tiltalte T 2 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres koster nr. 101 (1 mobiltelefon Nokia 6101 nr.: Imei: , sølvgrå klap-telefon med et Vodafone simkort isat, nr.), 102 (sim-kort og telekort), 103 (1 kvittering for betaling af billet på Storebæltsbroen torsdag d. kl. 1752), 108 (2 stk. papirer med regnskab, 1 stk. linieret ark med regnskab + 1 stk. med teksten Heineken), og 109 (1 Startsæt til mobiltelefon Vodafone nr.: Ubrugt SIM-kort Vodafone PUK mappe med SIM-kort m/påskriften (NL tlf. nr.)), jf. kosterrapporten.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 80.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Frank Wenzel. Et tidligere udlagt salær på 3.400 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Lone Refshammer, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T3 straffes med en tillægsstraf på fængsel i 1 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres koster nr. 201 (105,2 gram hash, en halv plade plus nogle mindre afklippede stumper i gul plastpose), 202 (13,0 gram hash, flere små klumper), 203 (100 gram pot i grøn plastpose), 205 (1 enhåndsbetjent foldekniv med træskaft), 207 (1 mobiltelefon med tilhørende lader LG sort, EMEI isat simkort), 208 (1 mobiltelefon Nokia, Blå/grå, EMEI), 209 (1 mobiltelefon Sony Ericsson sort klaptelefon, EMEI), 210 (1 mobiltelefon Nokia, Sølvfarvet/hvid klap uden bagklap, EMEI), 211 (1 mobiltelefon Nokia koksgrå/sort EMEI), 212 (1 mobiltelefon Samsung sølvgrå, IMEI:), 213 (1 emballage til mobiltlf. Sony Ericsson påklæbet mærke med IMEI nr.), 214 (1 emballage til mobiltelefon Nokia påklæbet mærke med IMEI:), 215 (1 emballage til mobiltelefon Sony Ericsson påklæbet mærke med IMEI:), 216 (1 emballage til mobiltelefon Nokia påklæbet mærke med IMEI:), 217 (1 pasolavægt LAB SCALE), 218 (1 grensaks med rødt og sort håndtag - hashrester på saksens kæber), 219 (1 strømpistol Scorpion Power), 220 (2 stk. SIM-kort Sonofon og TDC, Sonofon: TCD:), 222 (50,2 gram pot i hvid plastpose) og 223 (35 blandede skarpe patroner), jf. kosterrapporten.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 80.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Steffen Schleimann.

Tiltalte T4 skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 65.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Lars Dinesen og 675 kr. + moms i salær til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat H. Vang Lauridsen.

Tiltalte T5 skal straffes med fængsel i 1 år.

Hos tiltalte konfiskeres 10.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 54.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Niels Anker Rasmussen.

Eva Carpentier

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 14. juli 2009

Maria Lyve Hansen