

Advokat Claus Bonneze
Ryesgade 29, 4.
8000 Århus C

DATO 6. maj 2011

JOURNAL NR.
SA2-2009-521-0347

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER
SAGSBEHANDLER: NCA

STATSADVOKATEN FOR
NORDSJÆLLAND OG KØBEN-
HAVNS VESTEGN

JENS KOFODS GADE 1, 4.
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00
FAX 33 30 72 72

Vedr. Deres sagsnr.

E

cpr.nr.

Afgørelse

Jeg tildeler Deres klient **59.442 kr.** i erstatning for varigt mén.

Beregning af beløbet

Jeg har den 5. april 2011 modtaget Deres telefax af samme dato vedlagt Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 28. marts 2011 om méngrad.

Da De ikke har anført andet, går jeg ud fra, at De ønsker Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse om méngraden lagt til grund i sagen. Det er jeg enig i.

Jeg lægger herefter til grund, at Deres klient er tilføjet varigt mén på 8 % i form af skade på venstre hånd, og at skaden er opstået, fordi han den 31. august 2008 blev anholdt af politiet og iført plastikstrips, hvilket medfører erstatningsansvar for det offentlige på objektivet grundlag, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Jeg har opgjort méngodtgørelsen i medfør af Erstatningsansvarsloven som følger:

Godtgørelsen udmåles efter den takst, der var gældende på det tidspunkt, hvor godtgørelsen kan kræves betalt, jf. Erstatningsansvarslovens § 15, stk. 3, og § 16, stk. 1.

I medfør af Erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1, kan godtgørelsen kræves betalt 1 måned efter, at skadevolderen har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af erstatningens størrelse. Jeg lægger derfor til grund, at godtgørelsen kan kræves betalt 1 måned efter, at jeg modtog Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, dvs. den 5. maj 2011.

Taksten for 2011 er 7.660 kr. pr. % mén. Godtgørelsen for en méngrad på 8 % er derfor 61.280 kr.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Ved skadens indtræden var Deres klient 42 år. I medfør af Erstatningsansvarslovens § 4, stk. 2, skal godtgørelsen nedsættes med 1 % for hvert år, skadelidte var ældre end 39 år ved skadens indtræden. Godtgørelsen skal derfor nedsættes med 3 %.

Godtgørelsen er derfor 97 % af 61.280 kr. = **59.442 kr.**

Jeg bemærker, at der ikke sker fradrag i godtgørelsen, selv om Deres klient eventuelt har fået udbetalt et forsikringsbeløb eller sociale ydelser i anledning af den samme skade, jf. Erstatningsansvarsloven med kommentarer, 6. udg., s. 125.

Beløbets udbetaling

Jeg har i dag bedt Politidirektøren for Københavns Vestegn udbetale Dem beløbet.

Renter

Godtgørelsen forfalder som sagt til betaling den 5. maj 2011.

Godtgørelsen skal derfor forrentes efter den 5. maj 2011 med den officielle udlånsrente, som Nationalbanken har fastsat pr. den 1. januar 2011, med et tillæg af 7 pct.

Politidirektøren vil opgøre rentebeløbet i forbindelse med udbetalingen.

Skattepligt

Godtgørelsen er ikke skattepligtig.

Rentebeløbet er skattepligtigt og indberettes til SKAT af politidirektøren.

Sagens forløb

Deres klient blev anholdt den 31. august 2008 som sigtet for ordensforstyrrelse.

Påtale blev opgivet den 5. maj 2009.

De fremsatte krav om takstmæssig erstatning på vegne af Deres klient ved brev af 1. juli 2009.

Jeg tildelte Deres klient (m.fl.) takstmæssig erstatning for anholdelsen ved min afgørelse af 12. august 2009.

De tog ved brev af 4. november 2009 forbehold for yderligere erstatningskrav på vegne af Deres klient pga. hævelse i venstre hånd. De anførte, at De ville vende tilbage med lægelig dokumentation.

Jeg meddelte Dem ved brev af 6. november 2009, at jeg havde lagt Deres ovennævnte brev på sagen, og at jeg ikke ville foretage mig yderligere, før jeg hørte fra Dem igen.

De spurgte ved brev af 27. april 2010, om det offentlige ville afholde udgiften til undersøgelse hos speciallæge.

Jeg meddelte ved brev af 3. maj 2010, at det er Rigsadvokaten, som afgør, om det offentlige vil afholde udgifterne til lægeundersøgelse mv., jf. Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-99, bd, 2, afsnit 1.4. Jeg bad Dem fremsende de foreliggende lægeerklæringer til brug for Rigsadvokatens afgørelse af betalingsspørgsmålet.

Da jeg den 29. september 2010 endnu ikke havde hørt fra Dem, henlagde jeg sagen.

Jeg modtog Deres brev af 14. oktober 2010 vedlagt diverse lægeerklæringer og en erklæring fra en ergoterapeut. De oplyste, at der afventedes konsultation hos en reumatolog. Det fremgik desuden, at der var foretaget en neurofysiologisk

undersøgelse, og at denne undersøgelse var af central betydning. Der var ikke vedlagt en erklæring vedrørende denne undersøgelse.

Jeg bad Dem ved brev af 3. november 2010 om at indsende erklæring fra den neurofysiologiske undersøgelse samt fra reumatologen.

Ved brev af 29. marts 2011 vedlagde De journal fra den neurofysiologiske undersøgelse, og De oplyste, at der alligevel ikke ville ske undersøgelse hos en reumatolog.

Så vidt jeg kunne se, angav journalen normale neurofysiologiske forhold, og jeg spurgte Dem derfor ved brev af 30. marts 2011, om De fastholdt kravet om yderligere erstatning.

STATSADVOKATEN

SIDE 4

Jeg modtog den 5. april 2011 Deres telefax af samme dato vedlagt Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 28. marts 2011 om méngrad. På den baggrund traf jeg den foreliggende afgørelse.

Klage over politiets dispositioner eller adfærd eller anmeldelse af strafbart forhold

Deres klient har ringet hertil og spurgt, om der sker undersøgelse af de polititjenestemænd, som stod bag anholdelsen.

Jeg oplyste til Deres klient, at han er repræsenteret af Dem, og at De ikke har anmodet om undersøgelse af, om der foreligger kritisable dispositioner, kritisabel adfærd eller strafbart forhold begået af det tilstedeværende politipersonale.

Jeg oplyste endvidere, at jeg ikke agter at indlede en sådan undersøgelse af egen drift.

Det blev aftalt, at Deres klient ville drøfte spørgsmålet med Dem.

Jeg agter ikke at indlede en undersøgelse som nævnt, med mindre jeg modtager en anmodning herom fra Dem.

Hvis De indgiver en sådan anmodning, bedes De nærmere beskrive den adfærd hos den eller de pågældende polititjenestemænd, som de finder kritisabel eller eventuelt strafbar.

Med venlig hilsen

Niels Carstensen