

AM2025.03.14V

Retten i Randers DOM

Dato: 16. april 2024

Retten's sagsnr.: 6-2848/2023

Politiets sagsnr.: 4200-80201-00173-23

Anklagemyndigheden mod *Person1*, født august 1962

Tiltalen og parternes påstande

Anklageskrift er modtaget den 28. august 2023.

Person1 er tiltalt for overtrædelse af

Færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 1, jf. § 53, stk. 1,

ved den 14. juli 2023 ca. kl. 11.40 at have ført leaset varebil ... ad Birkedalvej i Grenaa efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 2,00 promille.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget. jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2, 1. pkt.

Anklagemyndigheden har påstået, at der skal ske konfiskation af en varebil af mærket Iveco med reg.nr. ... hos *Tiltalte1 ApS*, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2. 2. pkt.

Tiltalte, *Person1*, har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har dog protesteret mod, at der skal ske konfiskation.

Tiltalte1 ApS har protesteret mod, at der skal ske konfiskation.

Tiltalte1 ApS har påstået, at tiltalte skal betale selskabet 125.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale erstatning og erstatningskravets størrelse.

Entreprenør *Tiltalte2 A/S* har påstået, at tiltalte skal betale selskabet 113.509 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale erstatning og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Person1 har forklaret, at han den 14. juli 2023 var ansat hos *Tiltalte2 A/S*. Han havde på daværende tidspunkt været ansat i virksomheden i 7 år. fredag den 14. juli 2023 havde han været på arbejde, hvor han havde drukket nogle øl med sine kollegaer. Han kørte hjem fra arbejde i sin arbejdsbil. På vejen hjem stoppede han ved *Butik* i Giesborg, hvor han købte en flaske vodka. Han drak ca. halvdelen indholdet i flasken, mens han kørte videre hjemad. Da han ankom til sin bopæl, kom politiet og anholdt ham. Det skal nok passe, at han da havde en alkoholpromille på mindst 2,77.

Arbejdsbilen med reg. nr. som han kørte i, blev beslaglagt. Arbejdsbilen var en leasingbil. Tiltalte blev bortvist og fyret fra arbejdspladsen efter episoden. Han har været sygemeldt siden. *Tiltalte2 A/S* har tilbageholdt både løn og feriepenge.

Tiltalte har ansøgt om seniorpension. Han har foreløbigt fået afslag på seniorpension, da man mener, at tiltalte fortsat godt kan arbejde. Konsulenten fra jobcenteret har dog sagt, at tiltalte får svært ved at få et nyt arbejde. Tiltalte modtager fortiden 16-17.000 kr. om måneden i sygedagpenge.

Da tiltalte arbejdede hos *Tiltalte2 A/S*, kørte han rundt med en "blæsebil" og reparerede graveskader på fibernet og andre kabler. Virksomheden har andre "blæsebiler", og der er ofte nogle af bilerne, som ikke bliver brugt. Tiltalte bestrider derfor, at *Tiltalte2 A/S* har tabt arbejdsfortjeneste som følge af beslaglæggelsen af arbejdsbilen. Samtidig har tiltalte et modkrav på tilbageholdt løn og feriepenge.

Tiltalte modtager fortiden 16-17.000 kr. om måneden i sygedagpenge. Det kan godt passe, at han havde en årsløn på omkring 400.000 kr., da han arbejdede hos *Tiltalte2 A/S*. Han bor sammen med sin kone. Det er tiltaltes kone, som ejer det hus, som de bor i. Tiltalte har en del anden gæld, som han ikke betaler af på. Han har ikke evne til at betale et erstatningskrav på 125.000 kr. til leasingselskabet eller til *Tiltalte2 A/S*. Tiltaltes kone driver en bodega. Tiltalte er ikke motiveret for at gå i behandling mod misbrug af alkohol.

Sagens oplysninger

Der blev den 14. juli 2023 kl. 12.09 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2,77 promille alkohol.

Tiltaltes kørekort har været midlertidigt inddraget af politiet siden den 14. juli 2023.

Kriminalforsorgen har i udtalelse af 1. februar 2024 oplyst, at

"...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Person1 har et behandlingskrævende alkoholmisbrug. Person1 er ikke motiveret for behandling, hvorfor Person1 ikke findes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om alkoholistbehandling.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Person1 ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i spirituskørsel med en alkoholpromille på 2,77. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 1, jf. § 53, stk. 1.

Da tiltalte ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste, og da tiltalte ikke er motiveret for alkoholistbehandling, er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Da tiltalte har gjort sig skyldig i spirituskørsel med en alkoholkoncentration i blodet på over 1,20 promille, skal tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128, stk. 2, 1. pkt. Frakendelstiden regnes fra den 14. juli 2023, hvor tiltalte fik inddraget sin førerret.

Det følger af færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt., jf. 1. pkt., at der i tilfælde af spirituskørsel med en promille på over 2,00 skal ske konfiskation af køretøjet, selv om køretøjet ejes af en anden end den person, der har ført det.

Det gælder dog ikke, hvis konfiskation må anses for uforholdsmæssigt indgribende, navnlig henset til ejerens mulighed for at kunne vide, at køretøjet ville blive anvendt ved en sådan kørsel, og for at tage alle rimelige skridt til at sikre sin økonomiske stilling i anledning af overdragelsen af køretøjet til den anden person.

Tiltalte har i denne sag gjort sig skyldig i spirituskørsel med en promille på over 2,00. Spirituskørslen fandt sted, da tiltalte kørte hjem fra arbejde, og tiltalte har forklaret, at han forinden han kørte hjem, drak øl med sine kollegaer. Selvom tiltalte har underskrevet en erklæring om vanvidskørsel, var det således ikke umuligt for ejeren at vide, at der var en risiko for, at køretøjet ville blive anvendt til spirituskørsel.

Tiltalte1 ApS har under denne sag rejst et erstatningskrav for bilen på 125.000 kr. Selvom tiltalte har erklæret, at han ikke har evne til at betale erstatningskravet, og selvom tiltalte for tiden modtager sygedagpenge, finder retten efter en samlet vurdering, at det ikke er urealistisk, at tiltalte på sigt kan betale et erstatningskrav på 125.000 kr.

Under disse omstændigheder vil en konfiskation af bilen af mærket Iveco med reg.nr. ... hos *Tiltalte1 ApS* ikke være et uforholdsmæssigt indgreb. Retten tager derfor påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt., jf. 1. pkt.

Tiltalte1 ApS har det foreliggende grundlag ikke dokumenteret, at bilen af mærket Iveco med reg.nr. ... havde en værdi på 125.000 kr. Erstatningskravet fra *Tiltalte1 ApS* henskydes derfor til civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Tiltalte2 A/S har på det foreliggende grundlag ikke dokumenteret, at selskabet som følge af tiltaltes spirituskørsel har haft et tab på 113.509 kr. Erstatningskravet fra *Tiltalte2 A/S* henskydes derfor til civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Person1*, skal straffes med fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år fra den 14. juli 2023.

Hos *Tiltalte1 ApS* konfiskeres en varebil af mærket Iveco med reg. nr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 2. afdelings KENDELSE

Som dommere fungerede landsdommerne Henrik Twilhøj, Henrik Bjørnager Nielsen og Thomas Steensen (kst.).

Dato: 14. marts 2025

Rettens sagsnr.: S-0955-24

Retsmødet var offentligt.

Hovedforhandling:

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S*

Fremlagte bilag:

- ankemeddelelse, retsbogsudskrift og byrettens dom.

Sagens øvrige bilag var til stede.

For anklagemyndigheden mødte anklager *Anklager*, Statsadvokaten i Viborg.

Som beskikket forsvarer for konfiskations- og erstatningsparterne *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S* mødte advokat Peter Agentoft Nielsen.

Som beskikket forsvarer for og sammen med tidligere tiltalte, nu erstatningspart, *Person1* mødte advokat Dorthe Østerby.

Advokat Peter Agentoft Nielsen oplyste på retsformandens forespørgsel, at der ikke var mødt en repræsentant for *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S*.

Retsformanden rejste spørgsmålet, om ankesagen kan behandles, når der ikke er mødt en processuel repræsentant for *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S*.

Spørgsmålet blev drøftet.

Efter en pause påstod anklageren *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S* anker afvist, jf. retsplejelovens § 920, stk. 2. Anklageren anførte, at *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S* er udeblevet uden oplyst lovligt forfald, da selskaberne ikke er mødt ved en processuel repræsentant. Anklageren henviste desuden til, at entrepriseder i *Tiltalte2 A/S Person3*, som var til stede i retssalen, ikke kan møde som processuel repræsentant.

Advokat Peter Agentoft Nielsen påstod sagen fremmet. Han anførte, at han har forudsat, at *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S* kunne møde ved ham som beskikket forsvarer. Direktøren for begge selskaber, *Person2*, vil kunne deltage i retsmødet på telefon, og hvis det ikke tillades, vil forsvareren, der er fast

advokat for begge selskaber, kunne møde med fuldmagt. Alternativt vil entrepriseder *Person3* kunne repræsentere selskaberne, uanset at han ikke er tegningsberettiget for selskaberne.

Forsvareren for *Person1* tilsluttede sig bemærkningerne, og at sagen således fremmes.

Retsformanden oplyste, at indkaldelserne af *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S* til hovedforhandlingen er stilet til direktør *Person2*. Det fremgår af indkaldelserne, at hvis *Person2* udebliver fra hovedforhandlingen, uden at han har dokumenteret en lovlig grund til at udeblive, må selskaberne forvente, at deres anker af byrettens dom som det helt klare udgangspunkt vil blive afvist.

Landsretten afsagde kl. 9.45

Kendelse:

Det er forudsat i forarbejderne til lov nr. 534 af 27. marts 2021 om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod vanvidskørsel), at ankesager med spørgsmål om konfiskation efter færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt., skal behandles i strafferetsplejens former.

Ankesagen omhandler spørgsmålet, om konfiskation er uforholdsmæssigt indgribende over for *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S* som ejer og leasingtager.

Direktør *Person2* er ikke mødt som repræsentant for *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S*, og en beskikket forsvarer kan ikke møde som processuel repræsentant for selskaberne under ankesagen. *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S* er herefter udeblevet fra hovedforhandlingen.

Da landsretten ikke undtagelsesvis finder det nødvendigt at fremme sagen i *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S* fravær, og da det af advokat Peter Agentoft Nielsen i øvrigt anførte om repræsentation ikke kan føre til et andet resultat, afviser landsretten ankerne, jf. retsplejelovens § 920, stk. 2.

Thi bestemmes:

Tiltalte1 ApS og *Tiltalte2 A/S* anker afvises.

Tiltalte1 ApS og *Tiltalte2 A/S* skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Landsretten fastsatte salæret til advokat Peter Agentoft Nielsen til 10.000 kr. + moms og kørselsgodtgørelsen til 304,80 kr. + moms. Beløbene skal betales af *Tiltalte1 ApS* og *Tiltalte2 A/S* med halvdelen hver.

Landsretten fastsatte salæret til advokat Dorte Østerby, der er beskikket som forsvarer for *Person1*, til 6.500 kr. + moms og kørselsgodtgørelsen til 304,80 kr. + moms. Beløbene skal betales af statskassen.

Sagen sluttet.