

AM2024.12.05Ø

Retten i Odenses 6. afdelings DOM

Dato: 6. september 2022

Retten sagsnr.: 6-3798/2022

Politiets sagsnr.: 2300-74111-00048-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juli 1973 og *Tiltalte2*, født januar 1977

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. maj 2022.

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 261, stk. 2, frihedsberøvelse og § 260, stk. 2, ulovlig tvang, jf. til dels § 21,

ved i perioden fra den 12. oktober 2021 til den 18. februar 2022, i forening og efter forudgående aftale eller stiltiende indbyrdes forståelse, i forbindelse med en rejse til udlandet, at have tvunget deres datter *Forurettede*, født ... 2004, til at indgå ægteskab, religiøs vielse uden borgerlig gyldighed eller andet ægteskabslignende forhold, og herunder langvarigt at have berøvet *Forurettede* friheden og bragt hende i afhængighed i andre lande, idet de tiltalte inden rejsens start havde planlagt og arrangeret, at *Forurettede* i udlandet indgik ægteskab eller lignende under følgende nærmere omstændigheder:

- a. Den 12. oktober 2021 rejste de tiltalte med *Forurettede* fra Danmark til Dubai under påskud af, at de skulle på ferie med planlagt hjemrejse den 29. oktober 2021, selvom de tiltalte havde planlagt og arrangeret, at *Forurettede* skulle giftes i udlandet.
- b. De tiltalte rejste den 21. oktober 2021 videre med *Forurettede* til Irak og den 6. november 2021 til Jordan, hvorfra tiltalte *Tiltalte1* den 17. november 2021 rejste til Danmark, hvor han blev anholdt og varetægtsfængslet, mens tiltalte *Tiltalte2* forblev med *Forurettede* i Jordan og sørgede for, at det planlagte ægteskab eller lignende forhold blev gennemført.
- c. Tiltalte *Tiltalte2* rejste derpå den 10. december 2021 videre med *Forurettede* til Kuwait, hvor det planlagte ægteskab eller lignende forhold blev indgået mellem *Forurettede* og den kuwaitiske statsborger *Person*, hvilket formentlig skete i januar 2022.
- d. Tiltalte *Tiltalte2* rejste den 9. februar 2022 videre med *Forurettede* og *Person* til England, med forsæt til at fastholde *Forurettede* i ægteskabet eller forholdet, samt til fortsat at frihedsberøve og bringe *Forurettede* i afhængighed i et andet land, idet der var booket returbillet fra England til Kuwait for de tre nævnte, hvilket forehavende mislykkedes, da tiltalte *Tiltalte2* den 18. februar 2022 blev anholdt i Heathrow Lufthavn i England i forbindelse med forsøg på at gennemføre returrejsen til Kuwait, ligesom *Forurettede* samtidig blev tilbageholdt af myndighederne og bragt tilbage til Danmark.
- e. Under det foranstående forløb, fratog de tiltalte *Forurettedes* pas og telefon, samt sørgede for, at hun ikke kunne færdes uden opsyn.

Påstande

Anklagemyndigheden har vedrørende begge de tiltalte nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte2 har nægtet sig skyldig.

Oplysninger i sagen

Forholdet blev anmeldt til politiet af den 22. oktober 2021, hvor politiet også fik tilsendt følgende Snapchat-korrespondance mellem anmelderen *Vidne1*, og *Forurettedes* Snapchat-profil fra den 22. oktober 2021:

[KORRESPONDANCE UDELAGT]

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne *Forurettede*, *Vidne2*, *Vidne3*, *Vidne4*, *Vidne1* og kriminalassistent *Vidne5*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

De tiltaltes personlige forhold

Tiltalte1 har om sine personlige forhold oplyst, at han kom her til landet som flygtning fra Nordirak i slutningen af 1999 eller starten af 2000. Han fik asyl i september 2000. Han havde mødt sin ægtefælle i Irak, før han tog til Danmark. Hun er blevet familiesammenført med ham. Da han var i et asylcenter i Danmark, kom han i praktik. Derefter har han været selvstændig frisør. Han bor i Odense sammen med sin ægtefælle og deres 4 børn, dog er den ældste flyttet hjemmefra. Han driver frisørsalon fra lokaler på Vesterbro i Odense. Han er reelt eneforsørger. Alle 4 børn er født i Danmark og har gået i vuggestue, børnehave og skole her. Han og familien har boet på *Vej* i Odense i 13-14 år. De har de en 4-værelsesbolig. De har et tæt forhold i familien. Han bor tæt på sin bror. Derudover har han netværk i Odense. *Forurettede* er den mest forkælede af hans børn. Han har ikke siddet i fængsel før, det har været et chok, og det har været svært at skaffe penge til huslejen, så han har kunnet bevare lejemålet, hvor frisørsalonen ligger. Han har ingen misbrugsproblemer. Han er sund og rask. Han har ingen problemer, som han har brug for hjælp til. Han vil være villig til at udføre ulønnet samfundstjeneste. Hans plan for fremtiden er at genoptage sit arbejde og sit familieliv.

Tiltalte *Tiltalte2* har været mentalundersøgt under sagen. Af den retspsykiatriske erklæring herom af 24. juni 2022 fremgår:

"...

Konklusion og begrundelse:

45-årig kvinde sigtet for ulovlig tvang i form af forsøg på tvangsægteskab af sin datter. Hun erkender ikke det påsigtede forhold, som hun karakteriserer som en misforståelse. Hun er varetægtsfængslet. Hun er ikke tidligere dømt eller straffet for kriminalitet.

Observanden er født og opvokset i Irak. Familie var fattige, hun har ikke gået i skole, og hun har som barn været udsat for traumatiske oplevelser, hvor hun blandt andet har set veninder dræbt af en bombe. Hun er i hjemlandet blevet gift med sin herboende fætter og i 2001 familiesammenført

med denne. Hun har i Danmark født 4 børn, hun har på intet tidspunkt fungeret på det danske arbejdsmarked, og hun har ikke lært dansk.

Hun har efter ankomst til Danmark udviklet posttraumatisk stressforstyrrelse, PTSD, hvor hun betinget af de psykisk traumatiserende oplevelser i hjemlandet har udviklet angsttilstand, karakteriseret ved flashback-symptomer, søvnforstyrrelser, angst og efterhånden personlighedsændring præget af apati, initiativsvækkelse og social isolation. Hun er forsøgt behandlet både ved mangeårig kontakt til privatpraktiserende psykiater og ved kontakt til Indvandrermedicinsk Klinik og Afdeling for Traume- og Torturofre, og hun er her forsøgt behandlet med både antidepressiv og antipsykotisk medicin uden særlig effekt, og behandlingsmulighederne anses nu for udtømte. Hun er efterfølgende tilkendt helbredsbetingsførtidspension.

Hun lever således en stærk begrænset tilværelse uden andre sociale kontakter end mand og børn, og hvor hun kun i følge med disse færdes uden for familiens lejlighed. Hun er stærk funktionsbegrænset, og det er således angiveligt familien, der udfører alle pligter i hjemmet.

Observanden fremtræder ved herværende mentalundersøgelse uden tegn eller symptomer på sindssygdom, men med et symptombillede fuldt foreneligt med den tidligere diagnosticerede PTSD-sygdom og deraf følgende varige personlighedsændring.

Observanden har intet forbrug af rusmidler og har således ikke været påvirket i perioden for den påsigtede kriminalitet, og der foreligger således ikke patologisk rus.

Observanden er analfabet fra sit hjemland, hun taler ikke dansk, hvilket væsentligt vanskeliggør en egentlig psykologisk test for begavelsesniveau, men fremtræder klinisk normalt begavet.

Observanden ses herefter hverken omfattet af den af straffelovens § 16, stk. 1 eller § 16, stk. 2 afgrænsede personkreds.

Observanden ses i kraft af in PTSD-sygdom og deraf følgende varige personlighedsændring omfattet af straffelovens § 69. Såfremt hun finde skyldig i den aktuelt påsigtede kriminalitet, skal man, om mere formålstjenlig end almindelig straf, anbefale dom til ambulans behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

..."

Retslægerådet har i udtalelse af 15. august 2022 vedrørende Tiltalte2 blandt andet anført:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på grundlag af de foreliggende akter, herunder erklæring af 24.juni 2022 ved overlæge Læge, Psykiatrisk Afdeling, Psykiatrien i Region Syddanmark, Middelfart, udtale at Tiltalte2 ikke er sindssyg og ikke kan antages at have været sindssyg på tidspunktet for det påsigtede. Hun har intet misbrug, og der er ikke holdepunkt for at antage, at hun har befundet sig i en af misbrug udløst psykisk abnorm tilstand. Hun er vurderet begavet lavt i normalområdet, og der er ikke beskrevet epilepsi eller andre organisk hjernelidelse.

Tiltalte2 er født i Irak og har haft en belastet og fattig opvækst, hvor faderen døde, da hun var 5-6 år gammel. Hun har ikke gået i skole i Irak og har været udsat for belastende hændelser, hvor hun blandt andet har været vidne til massakre, hvor veninder blev dræbt. Hun kom til Danmark 21 år gammel, hvor hun blev familiesammenført med ægtefællen, med hvem hun har 4 børn. Hun er analfabet, taler ikke dansk og modtager førtidspension.

Tiltalte2 har i årene fra 2013-2018 behandlet hos praktiserende psykiater, hvor det diagnostisk blev overvejet, om der var tale om depression eller PTSD. Hun blev behandlet med såvel

antipsykotisk og antidepressivt virkende medicin. Hun er herefter behandling i afdeling for traume og torturofre, hvor hun er beskrevet præget af søvnproblemer, mareridt, tristhed, passivitet samt såkaldte flashbacks, hvor hun blandt andet kan høre veninderne. Hun er afsluttet i 2021 med diagnoserne PTSD og personlighedsændring efter katastrofeoplevelse. Hun behandles fortsat medikamentelt med antipsykotisk virkende medicin i form af Abilify 5 milligram.

Tiltalte2 beskrives nu med et lavt funktionsniveau. hvor hun stort set kun opholder sig i lejligheden, og hvor ægtefællen angiveligt sørger for husførelsen. Hun har dog i perioden for de påsigtede handlinger deltaget i familiens ferierejse til Dubai.

Ved den aktuelle undersøgelse beskrives Tiltalte2 trist, men vurderes ikke depressiv. Hun har fortsat syns- og hørelsehallucinatoriske oplevelser, som vurderes at have karakter af flashbacks. Hun vurderes begavet lavt i normalområdet.

Retslægerådet finder herefter, at Tiltalte2 er omfattet af straffelovens § 69. Såfremt hun findes skyldig i det påsigtede, skal Retslægerådet, som mest formålstjenlig foranstaltning, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale dom til ambulant psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

..."

Tiltalte1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. november 2021.

Tiltalte2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 18. februar 2022.

Retten begrundelse og afgørelse

Retten lægger til grund, at de tiltalte har rejst til og fra de steder, der er anført i tiltalen, på de anførte datoer.

Efter vidnet *Vidne1s* meget troværdige forklaring lægges til grund, at *Forurettede*, forud for rejsen havde fortalt *Vidne1*, at de tiltalte havde sagt, at hun skulle giftes med en mand, som de valgte til hende, hvilket *Forurettede* ikke ønskede. At de tiltalte forud for rejsen havde talt om, at *Forurettede* skulle giftes er støttet af den korrespondance, som *Forurettede* havde med sin storesøster, *Vidne2*, den 17. og 18. oktober 2021, hvor søsteren blandt andet skriver: "Og det derfor du ikke vil giftes ...". Retten lægger derfor til grund, at de tiltalte forud for rejsen havde planlagt, at *Forurettede* skulle giftes mod sin vilje.

Da *Forurettedes* Snapchat-profil den 17. november 2021 var aktiv fra et område omkring familiens bopæl på *Vej* i Odense, da lokationen passer med *Forurettedes* opholdssted i Irak og efter *Vidne1s* forklaring, lægger retten til grund, at det var *Forurettede*, der deltog i Snapchatkorrespondancen med *Vidne1* den 22. oktober 2021, hvor *Forurettede* også skriver om et giftermål, som hun ikke ønsker.

At de tiltalte havde planlagt, at *Forurettede* skulle giftes, og at forberedelserne hertil forsatte under rejser understøttes oplysningerne som politiet har fundet på *Vidne2s* telefon, hvoraf blandt andet fremgår en invitation til *Persons* bryllup omkring den 29./30. januar 2022 og en samtale fra den 1. januar 2022 mellem *Vidne2* og en person, der bliver kaldt moster, der spørger til, hvordan *Vidne2s* mor, tiltalte *Tiltalte2* har det, og hvornår hendes datter skal giftes, og i nogen grad af købet af en ring den 27. januar 2022.

Det lægges til grund, at *Tiltalte2* er blevet fotograferet sammen med *Person* senest den 14. december 2021. Det lægges efter oplysningerne fra de tyske myndigheder om *Tiltalte2s* rejse til London fra Kuwait den 9. februar 2022 til grund, at hun rejste sammen med både *Forurettede* og *Person*, og at de

alle tre havde en returbillet på samme fly tilbage til Kuwait den 18. februar 2022, hvor de tre blev antruffet sammen af myndighederne ved gaten.

Der er imidlertid ingen, der har forklaret, at brylluppet blev gennemført som planlagt, *Person* har forklaret, at ægteskabet blev opgivet, og af oplysninger fra de kuwaitiske myndigheder fremgår, at der ikke er søgt om eller registreret et ægteskab med *Person*, som den ene part.

Det er herefter alene bevist, at de tiltalte er skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 2.

Det lægges til grund, at *Forurettede* den 22. oktober 2021 anmodede *Vidne1* om hjælp, idet hun var sendt til Irak, at det havde det at gøre med de af de tiltalte ønskede giftermål, at *Forurettede* ønskede at komme hjem til Danmark, at hendes far havde hendes pas, at hun ikke må gå ud alene. Der er fremlagt et foto af *Forurettede*, som retten lægger til grund er taget den 24. oktober 2021 på et hotelværelse i Irak, hvor hun fremstår som bange. *Vidne1* havde ikke mulighed for at komme i kontakt med *Forurettede* efter den 22. oktober 2021. *Tiltalte1* var i besiddelse af *Forurettedes* telefon, da han returnerede til Danmark den 17. november 2021, og forklaringen om, at det skyldtes, at *Forurettedes* telefon var gået i stykker tilsidesættes under hensyn til kriminalassistent *Vidne5s* forklaring om, at man kunne se skærmen på den, da den var kommet i politiets besiddelse. Retten finder det herefter bevist, at de tiltalte fra omkring den 22. oktober 2021 og indtil den 17. november 2021, hvor *Tiltalte1* rejste til Danmark, har begrænset *Forurettedes* frihed i fremmede lande med det ulovlige og strafbare formål at få hende til at indgå i et ægteskab eller ægteskabslignende forhold imod hendes vilje. Frihedsberøvelsen har varet knap 4 uger, hvilket må anses for langvarigt, og det er bevist, at de tiltalte er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 2.

Der foreligger få troværdige oplysninger om, hvordan forholdene var for *Forurettede* efter, at tiltalte *Tiltalte1* var rejst retur til Danmark. Det lægges til grund, at hun befandt sig sammen med tiltalte *Tiltalte2*, der efter det oplyste er analfabet, og *Forurettede* var, da hun blev truffet af de sociale myndigheder i en lufthavn i London, i besiddelse af sit eget pas og gav udtryk for, at hun ikke ønskede at komme med til Danmark. Retten finder det herefter usikkert, hvorvidt *Forurettedes* frihed i perioden fra den 17. november 2021 til den 18. februar 2022 har været begrænset på en sådan måde, at der har været tale om strafbar frihedsberøvelse.

De tiltalte er herefter skyldige i forsøg på ulovlig tvang og frihedsberøvelse i følgende omfang:

De har i forening og efter forudgående aftale eller stiltiende indbyrdes forståelse, i forbindelse med en rejse til udlandet fra den 12. oktober 2021 forsøgt at tvinge deres datter *Forurettede*, født 15. oktober 2004, til at indgå ægteskab, religiøs vielse uden borgerlig gyldighed eller andet ægteskabslignende forhold, og herunder fra omkring den 22. oktober til den 17. november 2021, at have berøvet *Forurettede* friheden og bragt hende i afhængighed i andre lande, idet de tiltalte inden rejsens start havde planlagt og arrangeret, at *Forurettede* i udlandet skulle indgå ægteskab eller lignende under følgende omstændigheder:

Den 12. oktober 2021 rejste de tiltalte med *Forurettede* fra Danmark til Dubai under påskud af, at de skulle på ferie med planlagt hjemrejse den 29. oktober 2021, selvom de tiltalte havde planlagt og arrangeret, at *Forurettede* skulle giftes i udlandet.

Den 21. oktober 2021 rejste de videre med *Forurettede* til Irak og den 6. november 2021 til Jordan, hvorfra tiltalte *Tiltalte1* den 17. november 2021 rejste til Danmark, mens tiltalte *Tiltalte2* forblev med *Forurettede* i Jordan.

At de under forløbet fra den 22. oktober til den 17. november 2021 fratog *Forurettede* hendes pas og telefon, samt sørgede for, at hun ikke kunne færdes uden opsyn.

Straffen vedrørende *Tiltalte1* fastsættes til fængsel i 1 år 6 måneder, jf. straffelovens § 260, stk. 2, jf. § 21, og § 261, stk. 2.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter og *Forurettedes* alder og afhængig hed af de tiltalte, og på at frihedsberøvelsen af hende og forsøget på at tvinge hende til at indgå ægteskab eller andet ægteskabslignende forhold fandt sted i fremmede lande. Retten har ved strafudmålingen taget udgangspunkt i lignende, men ikke ganske tilsvarende, landsretsafgørelser offentliggjort i TfK2017.999/2 og TfK2018.1060.

Tiltalte *Tiltalte2* har overtrådt straffelovens § 260, stk. 2, jf. § 21, og § 260, stk. 2.

Efter Retslægerådets erklæring tander retten, at tiltalte på gerningstidspunktet befandt sig i en tilstand, der var betinget af mangelfuld udvikling, svækkelse eller forstyrrelse af sine psykiske funktioner jf. straffelovens § 69.

Retten finder, at det er mere formålstjenligt i stedet for at idømme straf at træffe bestemmelse om foranstaltninger efter straffelovens § 68, 2. pkt. Da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte undergive sig psykiatrisk behandling som påstået.

Sagen karakter findes ikke at tilsige, at det er påkrævet i stedet at idømme almindelig straf.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 69 a, stk. 2.

Længstetiden for tiltaltes ophold på hospital for sindslidende fastsættes til 1 år, jf. straffelovens § 69 a, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte *Tiltalte2* skal undergive sig ambulans psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Længstetiden for tiltaltes ophold i institution er 1 år

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, de skal hver især betale udgiften til deres beskikkede forsvarer.

.....

Østre Landsrets 13. afdelings DOM

(landsdommerne Louise Saul, Martin Hall og Selina Sejer Grolin (kst.) med domsmænd).

Dato: 5. december 2024

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juli 1973, (advokat Klaus Petter Ewald, besk.) og *Tiltalte2*, født januar 1977, (advokat Sten Møller, besk.)

Dom afsagt af Retten i Odense den 6. september 2022 (6-3798/2022) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse, herunder således at der udmåles en frihedsstraf for begge de tiltalte.

Tiltalte *Tiltalte1* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært formildelse og mere subsidiært stadfæstelse.

Tiltalte *Tiltalte2* har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne *Vidne3*, *Vidne1* og kriminalassistent *Vidne5*.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne *Vidne6*, *Vidne7* og *Vidne8*.

De i byretten af vidnerne *Forurettede*, *Vidne2* og *Vidne4* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923, ligesom den indenretlige afhøring af 14. marts 2022 af *Forurettede* er dokumenteret. *Persons* forklaring til de kuwaitiske myndigheder er endvidere dokumenteret.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Tiltalte *Tiltalte1* har om de personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han umiddelbart efter løsladelsen begyndte arbejdet i frisørsalonen igen. Han arbejder hver dag i forretningen. Han skylder en del penge, fordi han opretholdt lejemålet for frisørsalonen i et år uden indtægt. Han bor hjemme med *Tiltalte2* og deres to sønner. *Tiltalte2* har store problemer med angst og får medicin herfor. Hun havde også problemer hermed, inden hun blev varetægtsfængslet, men efter varetægtsfængslingen er det blevet markant forværret. Det er som om, at lyset er helt slukket for hende nu, og hun tager ikke selv initiativ til noget. Hun har en smule tryghed, når børnene er hjemme. Han står sammen med sønnerne for det huslige arbejde og prøver at motivere *Tiltalte2* så meget som muligt, blandt andet ved at gå ture med hende. *Tiltalte2* har ikke sat ord på, hvad der er galt, men det er tydeligt, at der er forskel på hendes adfærd før og efter varetægtsfængslingen.

Tiltalte *Tiltalte1* har været frihedsberøvet fra den 17. november 2021 til den 9. november 2022.

Tiltalte *Tiltalte2* har været frihedsberøvet fra den 18. februar 2022 til den 6. september 2022.

Landsrettens begrundelse og resultat

Fem voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten kan det lægges til grund, at de tiltalte og *Forurettede* har rejst til og fra de steder, der er anført i tiltalen, på de anførte datoer.

Efter forklaringen fra *Vidne1* kan det lægges til grund, at *Forurettede* forud for afrejsen fra Danmark havde fortalt, at hun skulle giftes med en mand, som de tiltalte valgte til hende, og at hun ikke ønskede dette.

Forurettede havde den 17. og 18. oktober 2021 en whatsapp-korrespondance med sin storesøster *Vidne2*. Det fremgår af beskederne, at *Vidne2* skrev blandt andet: ”*Din luder har Navn kneppet dig...Og det derfor du ikke vil giftes fordi du har mistet din mødom til en flygtninge som ryger Hash...Og vi troede på dig og forsvarede dig og det endte med du løg og det derfor når vi siger hvad er grund til du ikke vil giftes Det her er grunden*”.

Det kan dernæst på baggrund af forklaringen fra *Vidne1* og efter indholdet af korrespondancen lægges til grund, at det var *Forurettede*, som fra sin egen snapchat-profil udvekslede beskeder med *Vidne1* den 22. oktober 2021. Det fremgår af beskederne, at *Forurettede* skrev blandt andet: ”*Skat Er sendt til Irak Er i Irak nu Hjælp plz...Vil ik blive her i Irak Vil tilbage til dk...Alle vores ting er her...Fordi jeg ik blev gift...Der ikke nogle der ved jeg har...Internet...men Vidne1 kan der komme nogle...hent mig For må ik gå ud af døren uden Nogle er med mig...Der kommer nogle og henter mig ik? Men skat Det skal være inde nogle par dage Ellers bliver jeg sendt til Kuwait og skal giftes Såå plz hurtigst muligt...blev ik tvunget til at rejse Hør Vi var i Dubai først vi skul rigtig hjem i morgen fra Dubai men så kom vi her til Irak alså fra Dubai til Irak så ja brygbdte med at græde nu skal vi bo her indetil på fredag så skal jeg rejse til Kuwait og giftes...Men min far har mit pas Og er ikke alene*”.

Det kan efter forklaringen fra *Vidne1* dernæst lægges til grund, at det efter den ovennævnte korrespondance ikke længere var muligt for *Vidne1* at få kontakt til *Forurettede*. Det kan efter *Vidne1*s forklaring endvidere lægges til grund, at det ikke var *Forurettede*, som kontaktede *Vidne1* via *Forurettedes* snapchat-profil den 18. november 2021. Dette støttes tillige af beskedens indhold, at beskeden blev sendt fra *Vej* i Odense, og at den afsendte besked derudover blev fundet på en telefon, der tilhørte *Forurettedes* lillebror, som på dette tidspunkt opholdt sig hos *Vidne3* som følge af fængslingen af tiltalte *Tiltalte1* den 17. november 2021.

Efter forklaringen fra kriminalassistent *Vidne5* og det dokumenterede rapportmateriale kan det dernæst lægges til grund, at tiltalte *Tiltalte1* var i besiddelse af *Forurettedes* telefon, da han ankom til Københavns Lufthavn uden *Forurettede* den 17. november 2021, samt at telefonen var fuldt funktionsdygtig.

Det er herefter bevist, at de tiltalte er skyldige i frihedsberøvelse og i forsøg på ulovlig tvang i det af byretten anførte omfang i perioden fra den 22. oktober til den 17. november 2021, jf. straffelovens § 261, stk. 2, jf. stk. 1, og 260, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21.

Det er efter bevisførelsen for landsretten ubetænkeligt at lægge til grund, at *Forurettede* faktisk blev muslimsk gift med *Person*, men at det først fandt sted i slutningen af januar 2022. Der er herved lagt vægt på navnlig, at *Forurettede* bekræftede at være blevet gift over for *Vidne7* i forlængelse af sit ophold på *Opholdssted*, at *Forurettede* for byretten bekræftede, at det er *Person*, der ses på bryllupsinvitationerne tilsendt *Vidne2*s telefon den 11. januar 2022, at der på *Vidne2*s telefon tillige blev fundet et foto taget den 12. januar 2022 visende en kvinde i en brudekjole, hvilken kvinde *Vidne1* med sikkerhed har genkendt som *Forurettede*, samt at *Person*, *Forurettede* og tiltalte *Tiltalte2* i henhold til en booking foretaget i Kuwait den 5. februar 2022 rejste fra Kuwait til London den 9. februar 2022 med planlagt tilbagerejse den 18. februar 2022.

Som også anført af byretten foreligger der få troværdige oplysninger om, hvordan forholdene var for *Forurettede* efter, at tiltalte *Tiltalte1* var rejst retur til Danmark og herefter var fængslet fra den 17. november 2021.

Det kan lægges til grund, at *Forurettede* befandt sig sammen med tiltalte *Tiltalte2*. Det fremgår af oplysningerne i Retslægerådets udtalelse af 15. august 2022 om tiltalte *Tiltalte2* blandt andet, at hun er

analfabet og vurderes begavet lavt i normalområdet, samt at hun forud for perioden for tiltalen var i behandling i afdeling for traume og torturofre, hvor hun blev beskrevet præget af blandt andet tristhed og passivitet og i 2021 afsluttet med diagnoserne PTSD og personlighedsændring efter katastrofeoplevelse.

Det kan endvidere lægges til grund, at *Forurettede* var i besiddelse af sit eget pas, da hun blev truffet af de sociale myndigheder i Heathrow Lufthavn, og at hun da gav udtryk for, at hun ikke ønskede at komme med til Danmark.

Forurettede har dernæst på intet tidspunkt, hverken da hun var i kontakt med politiet henholdsvis den 23. november og den 1. december 2021 eller i forløbet efter den 18. februar 2022 hvor begge forældre var varetægtsfængslede og *Forurettede* var anbragt på opholdsstedet *Opholdssted* afgivet forklaring til politiet eller for retten til støtte for, at der blev indgået et muslimsk ægteskab, eller at det skete under tvang.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder vi herefter, at der ikke foreligger fornødent sikkert grundlag for at fastslå, at *Forurettede* indgik det muslimske ægteskab i slutningen af januar 2022 som følge af tvang omfattet af straffelovens § 260 udøvet af de tiltalte over for *Forurettede*.

Vi finder derfor, at de tiltalte skal frifindes for den øvrige del af tiltalen.

En voterende udtaler:

Af de af flertallet anførte grunde og idet jeg efter bevisførelsen finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte *Tiltalte2* opretholdt frihedsberøvelsen af *Forurettede* efter fængslingen af tiltalte *Tiltalte1* den 17. november 2021, finder jeg i det hele begge tiltalte skyldige i henhold til den rejste tiltale.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen for tiltalte *Tiltalte1* findes passende fastsat, jf. straffelovens § 260, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21, og § 261, stk. 2, jf. stk. 1.

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at der for tiltalte *Tiltalte2* er truffet bestemmelse om foranstaltninger efter straffelovens § 68, 2. pkt.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Efter sagens udfald og under hensyn til, at sagen er anket af anklagemyndigheden, skal statskassen betale sagens omkostninger for landsretten.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte1* og *Tiltalte2* stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.