

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

—
D O M

Afsagt den 3. maj *) 2021 af Østre Landsrets 4. afdeling

(landsdommerne Kim Holst, Thomas Lohse og Cecilie Knudsø Kruse (kst.) med domsmænd).

4. afd. nr. S-3124-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født januar 1977)

(advokat Daniel Rosenkilde Larsen, besk.)

Københavns Byrets dom af 30. oktober 2020 (SS 4-8359/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpeelse.

Tiltalte har endeligt påstået formildelse, subsidiært stadfæstelse.

Personlige forhold

Tiltalte er af betydning for denne sag udover de domme, der er nævnt i byrettens dom, straffet ved:

Retten i Tåstrups dom af 27. marts 2003 med fængsel i 1 år for overtrædelse af blandt andet våbenloven og våbenbekendtgørelsen.

Retten i Glostrups dom af 4. september 2006 med en bøde for overtrædelse af blandt andet våbenloven og våbenbekendtgørelsen.

Retten i Glostrups dom af 28. maj 2009 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af blandt andet våbenloven, våbenbekendtgørelsen og bekendtgørelsen om euforiserende stoffer.

Retten i Glostrups dom af 15. september 2010 med fængsel i 80 dage, hvoraf 60 dage blev gjort betinget, for overtrædelse af våbenloven.

Retten i Glostrups dom af 26. april 2012 med dagbøder for overtrædelse af blandt andet våbenbekendtgørelsen.

Retten i Tåstrups dom af 27. marts 2003 med fængsel i 1 år for overtrædelse af blandt andet våbenloven og våbenbekendtgørelsen.

Københavns Byrets dom af 1. november 2012 med en bøde for overtrædelse af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer.

Bødeforlæg vedtaget den 25. maj 2018 for overtrædelse af knivloven og knivbekendtgørelsen.

Bødeforelæg ligeledes vedtaget den 25. maj 2018 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

Retten i Glostrups dom af 27. december 2018 med en bøde for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen.

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808. Det fremgår af konklusionen, at tiltalte ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste. Det fremgår endvidere, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn og om behandling mod misbrug af euforiserende stoffer efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelser samt om psykiatrisk behandling, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han er kommet i arbejde, idet han hjælper en kammerat med at renovere et sommerhus i Hornbæk. De arbejder mandag til fredag, hver dag kl. 9-18. Det er ulønnet. Det er godt for hans helbred både fysisk og psykisk. Han får medicin hver mandag, og han modtager også psykologbehandling en gang om ugen. Når han er færdig med at arbejde på sommerhuset, vil han gerne starte på træning. Han har haft stor interesse for våben, og derfor har han mange domme for dette.

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffen findes passende at burde forhøjes til fængsel i 30 dage. Straffen er endvidere fastsat som en fællesstraf med den betingede straf på fængsel i 10 dage fastsat ved Københavns Byrets dom af 24. april 2018, da der efter det oplyste er foretaget rettergangsskridt, hvorved tiltalte blev sigtet for forholdene i nærværende sag, inden udløbet af prøvetiden jf. straffelovens § 61, stk. 2, jf. endvidere i det hele straffelovens § 89.

Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på blandt andet, at tiltalte er straffet flere gange for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen og to gange for besiddelse af euforiserende stoffer.

Tre voterende finder ikke grundlag for at gøre straffen betinget. Disse voterende har navnlig lagt vægt på tiltaltes mange tidligere afgørelser for ligeartet kriminalitet, herunder at tiltalte senest ved dom af 24. april 2018 blev idømt en betinget fængselsstraf.

Tre voterende finder, at straffen bør gøres betinget på nedennævnte vilkår, jf. straffelovens § 56, stk. 1, og § 57. Disse voterende har navnlig lagt vægt på, at sagsbehandlingstiden har været særdeles lang, jf. straffelovens § 82, nr. 13, idet forholdene blev begået henholdsvis den 11. maj 2018 og den 4. april 2019, mens

anklageskriftet først blev indgivet den 31. marts 2020, hvorefter byretten afsagde dom den 30. oktober 2020, selvom der er tale om en helt ukompliceret straffesag, hvor der alene har været ført to polititjenestemænd som vidner, og det er ubestridt, at sagsbehandlingstiden ikke skyldes tiltaltes forhold. Disse voterende har endvidere lagt vægt på, at tiltaltes forstraffe – på nær den betingede dom af 24. april 2018 – er af noget ældre dato, herunder at den seneste frihedsstraf blev idømt ved den delvist betingede dom af 15. september 2010. Endelig har disse voterende lagt vægt på oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder at tiltalte må antages at ville profitere af de af Kriminalforsorgen anbefalede vilkår. På denne baggrund finder disse voterende, at den tidligere idømte betingede straf og tiltaltes to nye forhold begået i prøvetiden herfor ikke kan begrunde, at fællesstraffen gøres ubetinget.

Der afsiges herefter dom således, at straffen gøres betinget på nedennævnte vilkår, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1, 3. pkt.

I øvrigt stadfæstes dommens bestemmelser om konfiskation.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tændres, således at tiltalte straffes med fængsel 30 dage.

Fuldbyrdelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden,

at tiltalte i dette tidsrum undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen og behandling mod misbrug af euforiserende stoffer efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse samt undergiver sig psykiatrisk behandling, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Dommens bestemmelser om konfiskation stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

*) Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, side 1, 1. linje, således, at "2020" ændres til "2021".

Østre Landsrets 4. afdeling, den 9. juni 2021.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 10-05-2021

Nicole Schultz
retsassistent

Københavns Byret

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 30. oktober 2020 i sag

SS 4-8359/2020

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1977

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 31. marts 2020 og er berigtiget under hovedforhandlingen.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

(0100-84111-00974-l8)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. Bilag 1, liste B, nr. 144, nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer nr. 950 af 23. juni 2020 § 27, jf. § 3, bilag 1, liste B, nr. 208.

ved den 11. maj 2018 ca. kl. 14.10 på Adresse1 i København, med henblik på videreoverdragelse, at have været i besiddelse af 4 metadontabletter å 20 mg, hvilket metadon tiltalte havde videreoverdraget til X for et samlet beløb på 100 kr.

2.

(0100-84174-00313-19)

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 9, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,

ved den 4. april 2019 ca. kl. 18.00 ud for Adresse2 i København, som flere gange tidligere er straffet for overtrædelse af dagældende våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, og knivloven, at have været i besiddelse af en kubotan (et stødvåben) uden politiets tilladelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. og stk. 2, konfiskeres 100 kr. og en kubotan (et stødvåben).

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden for så vidt, han findes skyldig.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent V1 og politibetjent V2.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”...

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1, at han var til stede på Adresse1 den dag. Han gik fra Hovedbanen og mødte udlændingen, som han ikke kendte. De gik op ad en gangbro langs skinne-
nerne. Han spurgte, om udlændingen havde nogle sovepiller. Han købte tit rivotril. Det havde han ikke. Udlændingen spurgte, om han ville have metadon og viste ham nogle metadonpiller. Tiltalte sagde nej og sagde, at han selv havde metadon og ville have sovepiller. Han viste ham en metadonpille. Det var, fordi udlændingen havde svært ved at forstå ham. De udvekslede ikke noget. De gik hver til sit. Tiltalte satte sig på en trappesten. Der kom en dame over en kvindelig betjent, der tog ham med over til politistationen. Hun sagde, at udlændingen havde sagt, at han havde købt nogle piller af ham for 100 kr. De tog 100 kr. fra ham.

Foreholdt sin forklaring til politiet, bilag 4, forklarede tiltalte, at det husker han ikke at have forklaret. Han husker det sådan, som han har sagt i dag. Han kendte ikke udlændingen og ville aldrig have lånt piller af ham. Han havde 100 kr. i en seddel på sig i sin støttestrømpe. Det var til sovepiller. Man kan få to for 100 kr. Han fik 6 metadon om dagen. Det var lægeordineret. Han fik til en uge ad gange i en pose.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2, at han dengang boede på et herberg. Han havde boet der 3 - 4 måneder. Hans nabo fik besøg af en kammerat fra Jylland. De skulle til København. Tiltalte spurgte, om han måtte køre med. Han skulle til tandlægen. Kammeraten sagde, at de nok skulle regne med at blive stoppet. Det kom bag på tiltalte. De fik en øl eller en sodavand i bilen.

Vennen kørte frem til politistationen, og de blev omringet. Politiet fandt ud af, at han ikke havde nogen tilknytning til de andre. Der var en stor pose. Naboens ven solgte åbenbart noget. I en snor om halsen havde tiltalte en kubotan, som han havde fundet. Han går altid med noget om halsen. Han anede ikke, hvad det var og måtte slå det op. Det gjorde han efter sigtelsen. Den var helt ny. Han fandt den hjemme ved sig selv på jorden på en sti. Kubotanten lignede et lod, man sætter på en fiskestang - den var på størrelse med en blyant. Den var spids. Han prøvede at runde den af, fordi han syntes, at den var for spids.

Forevis foto af kubotanten forklarede tiltalte, at det er den, han havde om halsen.

..."

Vidnet politiassistent V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, at han var på arbejde den dag. Han og hans kollega var ved Adresse1, hvor der erfaringsmæssigt sælges narkotika og receptpligtig medicin. De er der dagligt. Han oprettede en observationspost og havde en kollega på stopholdet. De havde radio-kontakt. Vidnet blev opmærksom på en person, der sad på en trappesten. Det var en dansk mand med rød kasket og lyse bukser. Han virkede opsøgende med henblik på at sælge. Han henvendte sig til folk, der kom forbi. Vidnet havde fokus på ham. Der kom en udlænding gående i en lilla jakke. Han og manden kom i snak. De talte kort sammen. De var tæt på hinanden, og de udvekslede mindre genstande. Så forlod udlændingen stedet og gik mod Adresse3. Kollegaen stoppede ham. Vidnet hørte over radioen, at køberen var i besiddelse af metadon, og at han havde sagt, at han lige havde købt dem bag Hovedbanegården. Da kollegaen var færdig med køberen, tog han fat i tiltalte, der blev taget med på stationen, hvor han blev visiteret og sigtet. Vidnet var overbevist om, at der var sket en handel. Det baserede han på, at sælger sad stationært, at der kom en udefra kommende person forbi, at de udvekslede små genstande, som kan udveksles i en hånd, og at køberen bagefter forlod stedet, mens sælgeren blev på stedet. Vidnet sad ca. 30 meter derfra og havde et godt udsyn. Det var klart vejr. Han forstod på sin kollega, at kunden fortalte, at han netop havde købt metadonpiller, og hvad han gav for dem. Vidnet var til stede ved visitationen. Der blev fundet 100 kr. på tiltalte og yderligere metadonpiller - vistnok i poser.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke kunne høre, hvad tiltalte og udlændingen talte om. Det var hans opfattelse, at tiltalte var stationær og opsøgende. Hvis man vil købe noget, går man typisk rundt og spørger, indtil man har fundet noget. Man sidder ikke og venter, til der kommer en sælger. Vidnet benyttede lejlighedsvis kikkert under observationen. Han husker ikke, om sælger puttede noget i strømperne.

..."

Vidnet politibetjent V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 2, at hun den pågældende dag var på arbejde. Hun kørte patrulje med en kollega. De stoppede bilen i Adresse2. Tiltalte sad på bagsædet. De sigtede ham først for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Der kom nogle mandlige kollegaer, der visiterede, ham og fandt en kubotan. De visiterede ham lige ud for St. City. Vidnet ved ikke, hvor tiltalte havde den. Det er et slagvåben. Det fandt hun efterfølgende ud af - men hun kender den ikke. Det er tilsvarende en bushammer. De undrede sig over, at tiltalte gik rundt med den i Istedgade. Den lignede en blyant. Den kræver tilladelse.

Foreholdt bilag 2-1, side 4, forklarede vidnet, at de ikke vidste præcist, hvad det var for et våben.

...”

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han lige har fået en lejlighed. Han har boet på et herberg i 2 år og før da på gaden. Han har to diagnoser, dels hidrørende fra misbrug, dels psykisk på grund af angst m.v. Han går i Distriktpsychiatrien og får lægeordineret metadon og medicin mod angst.

Tiltalte er tidligere straffet for overtrædelse af våbenloven og våbenbekendtgørelsen samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Han er senest straffet

ved Københavns Byrets dom af 24. april 2018 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, med fængsel i 10 dage. Betinget. Prøvetid 1 år.

ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 3. december 2019 for overtrædelse af bekendtgørelse om våben om ammunition mv. § 59, stk. 1 og 4, jf. § 30, stk. 4 og § 18, stk. 1, nr. 1 med en bøde på 1.000 kr.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Efter bevisførelsen, herunder navnlig den af vidnet politiassistent V1 afgivne forklaring og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt at have besiddet en kubotan, hvilket er en overtrædelse af våbenbekendtgørelsen. Retten finder, at tiltalte vidste eller burde have vidst dette. Herefter og ved de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 7 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. Bilag 1, liste B, nr. 144, nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer nr. 950 af 23. juni 2020 § 27, jf. § 3, bilag 1, liste B, nr. 208, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, jf. tildels straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af forhold 1, og at straffen for forhold 2 efter henvisningen til våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4 er en bødestraf, der absorberes af fængselsstraffen.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på den tid, der er gået, siden forhold 1 blev begået.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 7 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Hos tiltalte konfiskeres 100 kr. og en kubotan (et stødvåben).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 3.510 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Daniel Rosenkilde Larsen.

Lone Molsted

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 2. november 2020

Kristina Comett

kontorfuldmægtig