



RIGSADVOKATEN

DATO 26. maj 2004

JOURNAL NR.

RA-2004-521-0675

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

+ bilag

SAGSBEHANDLER: VD

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

I skrivelse af 27. oktober 2003 til Politimesteren i Århus har De fremsat krav om erstatning for beskadigelse af en dør på i alt 8.216 kr. + moms.

Politimesteren har gennem statsadvokaten i Viborg sendt skrivelsen til mig.

I den anledning skal jeg meddele, at jeg efter en gennemgang af sagen ikke har fundet grundlag for at imødekomme det fremsatte krav.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på følgende:

Det fremgår af sagen, at politiet den 17. juli 2003 ca. kl. 21.00 rettede henvendelse på adressen _____ for at foretage ransagning hos lejlighedens beboer

Politiet havde forinden ransagningen modtaget oplysninger om, at denne skulle være i besiddelse narko og våben.

Da politiet ankom til adressen var der umiddelbart ingen personer til stede, men flere vinduer stod åbne og fra lejligheden kom flere lyde, som om der var en person til stede. På grund af risiko for bortskaffelse af beviser m.v. skaffede politiet sig adgang til lejligheden ved anvendelse af den fornødne magt.

Jeg finder ikke, at der er grundlag for i medfør af retsplejelovens § 1018 b eller c at yde erstatning til Dem for skader opstået i forbindelse med politiets henvendelse på adressen. Baggrunden herfor er, at indgrebet alene var rettet mod _____ som havde bopæl på adressen, og ikke mod Dem som udlejer af lejligheden.

De har således ikke været udsat for et straffeprocessuelt indgreb, der kan begrunde erstatning efter retsplejelovens § 1018 b eller c. Der henvises herved til Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, bind 2, side 19, der vedlægges i kopi. Jeg kan endvidere henvise til Østre Landsrets dom af 7. februar 2002. Uddrag af Anklagemyndighedens Årsberetning fra 2001-2002, hvori dommen er beskrevet, vedlægges.

Det er min opfattelse, at det fremsatte erstatningskrav skal opgøres på baggrund af dansk rets almindelige erstatningsregler, jf. retsplejelovens § 1018 h, efter hvilke politiet kun er erstatningsansvarlig for skader opstået som følge af et culpøst forhold.

RIGSADVOKATEN

Jeg finder ikke, at politiet i forbindelse med at de skaffede sig adgang til lejligheden har udvist erstatningspådragende adfærd. Jeg har herved lagt vægt på, at

SIDE 2

var mistænkt for besiddelse af våben og narkotika, og at politiet havde en mistanke om, at der var personer til stede, hvorfor det var nødvendigt at skaffe sig adgang til lejligheden straks for at hindre eventuel bortskaffelse af bevismateriale.

På rigsadvokatens vegne

Ida Sørensen