

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG

HØJESTERETS KENDELSE
afsagt fredag den 11. september 2015

Sag 100/2015

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Kåre Pihlmann)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 15. januar 2015 og kendelse af Østre Landsrets 3. afdeling den 12. marts 2015.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Jens Peter Christensen, Hanne Schmidt og Oliver Talevski.

Påstande

T har nedlagt påstand om, at Københavns Byrets dom af 15. januar 2015 ophæves, og at sagen hjemvises til fornyet behandling ved Københavns Byret.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

T blev ved Københavns Byrets dom af 15. januar 2015 fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 7, idet han ved skub havde overfaldet medlem af Borgerrepræsentationen F i anledning af dennes offentlige ytringer i forbindelse med en demonstration (sagens forhold 1). Dommen blev afsagt med dommerstemmerne 2-1, idet en dommer stemte for frifindelse i dette forhold. F havde anmeldt det pådømte forhold og afgav vidneforklaring i byretten.

T ankede dommen med påstand om frifindelse i forhold 1. Senere gjorde T opmærksom på, at domsmand DM der havde medvirket ved pådømmelsen af sagen i Københavns Byret, på det sociale medie Facebook var registreret som "ven" med F. T nedlagde her efter påstand om ophævelse af byrettens dom og hjemvisning af sagen til fornyet behandling, da det var hans opfattelse, at DM var inhabil.

Højesterets begrundelse og resultat

DM var som et borgerligt ombud domsmand i Københavns Byret ved behandlingen af straffesagen mod T, der blev dømt i sagens forhold 1 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 7, for ved skub at have overfaldet medlem af Borgerrepræsentationen F der havde anmeldt forholdet, og som afgav vidneforklaring for byretten.

T har efter sagens behandling i byretten rejst spørgsmål om domsmand DM's habilitet som følge af, at DM på Facebook er registreret som "ven" med F.

Det følger af retsplejelovens § 66, at de forskrifter, der gælder for dommere, også finder anvendelse på bl.a. domsmænd. I den foreliggende sag skal spørgsmålet om DM's inhabilitet afgøres efter retsplejelovens § 61, jf. § 66, hvorefter ingen må handle som domsmand, hvis der i øvrigt – dvs. uden for de tilfælde, der er nævnt i § 60 – foreligger omstændigheder, som er egnet til at rejse tvivl om domsmandens fuldstændige upartiskhed.

Det følger af Højesterets praksis, at bestemmelsen i § 61 har et dobbelt formål, nemlig dels at undgå en reel risiko for, at afgørelsen i den konkrete sag påvirkes af uvedkommende hensyn, dels at undgå, at der hos parterne eller omverdenen opstår mistillid til upartiskheden hos bl.a. de domsmænd, der skal medvirke i sagen. Det sidstnævnte indebærer, at en domsmand er inhabil, hvis der på grund af domsmandens tilknytning til sagen eller sagens parter kan rejses tvivl om domsmandens fuldstændige upartiskhed. For at føre til inhabilitet skal tvivlen være rimeligt begrundet i objektive omstændigheder. § 61 skal i øvrigt fortolkes i lyset af artikel 6, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, hvorefter enhver har ret til retter-

gang for en uafhængig og upartisk domstol, og den hertil relaterede praksis fra Menneskerettighedsdomstolen.

Det må lægges til grund, at der ikke har været anden kontakt mellem **DM** og **F** end de i landsrettens kendelse refererede tilkendegivelser fra **DM** på Facebook samt i to tilfælde et kort svar herpå fra **F**. Disse tilkendegivelser mv. vedrører ikke straffesagen mod **T**.

Den omstændighed, at domsmand **DM** på Facebook er registreret som "ven" med **F**, og den interaktion, der har været på Facebook mellem domsmand **DM** og **F** er efter Højesterets opfattelse ikke egnet til at rejse berettiget tvivl om **DM's** fuldstændige upartiskhed i straffesagen, jf. retsplejelovens § 61 og § 66 som fortolket i lyset af artikel 6, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens kendelse.

Under hensyn til karakteren af det spørgsmål, som Højesteret har skullet tage stilling til, skal statskassen betale sagens omkostninger for Højesteret.

Thi bestemmes:

Østre Landsrets kendelse af 12. marts 2015 stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Højesteret, den 11. september 2015.

Kirsten Lohmann
kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 12. marts 2015 holdt Østre Landsret retsmøde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Tuk Bagger, Peter Thønnings og Peter Hammershaimb (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

3. afd. nr. S-232-15:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født december 1989

(advokat Kåre Pihlmann)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes ankemeddelelse af 29. januar 2015 og anklageskrift fra Statsadvokaten i København samt ankemeddelelse af 29. januar 2015 fra advokat Kåre Pihlmann, hvoraf det fremgår, at dommen ankes med principal påstand om ophævelse og hjemvisning til fornyet behandling ved Københavns Byret, subsidiært frifindelse i sagens forhold 1, mere subsidiært til formildelse.

Endvidere fremlagdes brev af 5. marts 2015 med bilag fra Statsadvokaten i København, hvoraf det blandt andet fremgår, at anklagemyndigheden påstår sagen fremmet.

Endelig fremlagdes brev af 6. marts 2015 fra advokat Kåre Pihlmann, hvoraf det blandt andet fremgår, at påstanden om ophævelse og hjemvisning fastholdes, samt brev af 9. marts 2015 fra Statsadvokaten i København.

De modtagne bilag var til stede.

Forsvareren har til støtte for sin påstand om ophævelse og hjemvisning henvist til, at der på grund af en af de ved byrettens behandling medvirkende domsmænds offentligt tilkendegivne sympati over for forurettede og dermed et helt centralt vidne i sagen forligger omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om domsmandens fuldstændige upartiskhed.

Anklagemyndigheden har til støtte for sin påstand om sagens fremme henvist blandt andet til, at der ikke foreligger omstændigheder, der er egnede til at så tvivl om domsmandens fuldstændige upartiskhed, jf. retsplejelovens § 61, jf. § 66.

Forsvareren har om sit kendskab til domsmandens forbindelse med forurettede oplyst følgende:

"Jeg henviser til vedhæftede screen dumps fra Facebook.

Som det fremgår, er domsmanden ... og sagens anmelder, den konservative folketingskandidat ~~F~~ venner på Facebook.

Domsmanden ... er tillige offentlig Facebook-ven med leder af det Konservative Folkeparti ~~X1~~ samt den konservative folketingskandidat ~~X2~~

Det fremgår af vedlagte screendumps, at domsmanden ...

- løbende kommenterer på anmelders opslag på Facebook, senest den 14. december 2014, dvs 1 måned forud for hovedforhandlingen i byretten
- offentligt roser anmelders præstationer på TV ("*Du var fremragende*", 27. marts 2014)
- offentligt roser anmelders udtalelser om karriere-kvinder ("*Så disproportionalt rasende som de er, må du have ramt en meget øm ligetorn*", 14. december 2014). En kommentar som anmelder straks "liker"
- offentligt udtaler sig negativt om Liberal Alliance Politikerens ~~X3~~ kritik af anmelder ifm debat om flaglovgivning ("*Latterligt*" 3. april 2012"

Domsmanden har i en mail af 17. februar 2015 til byretsdommeren om sin relation til forurettede oplyst følgende:

”

1) at jeg er Facebook-ven med F

2) at jeg som sådan også interagerer med min Facebook-ven, som jeg gør med andre Facebook-venner (hvad er ellers meningen med at have venner på Facebook?),

3) at jeg ikke kender F personligt, og aldrig har talt med ham eller hilst på ham,

4) at jeg – som domsmænd flest – er medlem af et politisk parti og politisk interesseret og derfor har mange politikere som Facebook-venner. Det fremhæves som åbenbart særligt belastende, at jeg er Facebook-venner med X2 og X1. Da man nu alligevel har snaget i min Facebook-profil, ville man også kunne se, at jeg har adskillige ikke-borgerlige og ikke-konservative Facebook-venner, som jeg ligeledes interagerer med.

5) At jeg i en efterfølgende telefonsamtale uddybede for dig, at jeg en enkelt gang eller to har set F på en bar, hvor vi åbenbart begge kommer (der kommer mange politikere og politisk interesserede), men ikke talt med ham, jf. 3),

6) at jeg, ligeledes i den efterfølgende telefonsamtale, oplyste at jeg er medlem af Venstre. Jeg er altså ikke, som det insinueres, medlem af eller særlig sympatisør med De Konservative. Dokumentation for medlemskabet af Venstre fremsendes gerne som ønsket.”

Efter votering afsagdes sålydende

k e n d e l s e:

Efter det oplyste om relationerne mellem forurettede og domsmanden findes der ikke at foreligge omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om domsmandens fuldstændige upartiskhed. Sagen fremmes derfor til behandling i realiteten.

T h i b e s t e m m e s:

Anklagemyndighedens påstand om sagens fremme tages til følge.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 17-03-2015

Lise Helm Dige
Praktikant