



Udskrift af dombogen.

DOM

afsagt den 2. oktober 2013.

Rettens nr. 2505/2013

Politiets nr. 3700-76405-00008-13

Anklagemyndigheden

mod

T
født den juli 1947

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. juli 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 289a, stk. 1, (bedrageri overfor A-kasse), ved i perioden 1. juli 2007 til 31. juli 2012 til brug for X/ A-Kasses afgørelse af, om han var berettiget til at få udbetalt efterløn svigagtigt at have undladt at oplyse X/ A-Kasse om sin fulde beskæftigelse/indtægt, hvorved han uberettiget fik udbetalt 114.064,00 kr. i efterløn.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der har blandt andet været fremlagt ansættelsesaftale (bilag 1/3), kopi af tiltaltes ansøgning om efterløn (bilag 1/6), godkendelsesskrivelse af 7. august 2007 (bilag 1/8), vejledning "Om at få fleksibel efterløn" (bilag 1/9), efterlønskort (bilag 1/10 og 1/11) og lønsedler (bilag 1/12 m.fl.)

Antallet af ekstra arbejdstimer for hvilke tiltalte har oppebåret løn, er i rapport af 14. marts 2013 opgjort til 155 i 2007 (5 måneder), 240,5 i 2008, 343,5 i 2009, 185 i 2010, 154 i 2011 og 53 i 2012 (7 måneder). Tiltalte har godkendt opgørelserne.

Tiltalte, T , har blandt andet forklaret , at han er enig i A-

kassens afgørelse af, at det for så vidt var uberettiget, at han modtog disse 114.000 kr. i for meget efterløn, og han har indgået et frivilligt forlig om at tilbagebetale beløbet i en afdragsordning, som er påbegyndt fra januar måned i år. Han må erkende, at han ikke har sat sig godt nok ind i reglerne, og ikke har tænkt sig godt nok om.

Han blev som det fremgår af bilag 1/3 ansat i virksomheden X2
A/S pr. 1. maj 2006, og her arbejdede han med salgsarbejde/som marketingskonsulent, og hans arbejdstid var som det fremgår af kontrakten 20 timer ugentligt, svarende til 87 timer pr. måned, og sådan fortsatte det frem til 15. juli 2007, hvor han fyldte 60 år og gik på efterløn. Han skulle så til A-kassen indberette de 20 timer pr. uge, og det skulle gøres en gang om måneden. Han fik ikke indberettet overarbejdstimerne, og det skyldes simpelthen, at han ikke har sat sig godt nok ind i reglerne. Der har været mange måneder, hvor han har haft flere timer end svarende til 20 timer pr. uge. Han mener, at A-kassen var orienteret om aftalen, der indebar de 20 timers ansættelse i efterlønsperioden, således at han på den måde oppebar efterløn svarende til 17 timer pr. uge. Det er korrekt, at han ansøgte om efterløn, som det fremgår af ansøgningen af 24. maj 2007 under bilag 1/6, og han har underskrevet ansøgningen. Han har modtaget skrivelsen af 7. august 2007 fra Arbejdsløshedskassen, hvor hans ansøgning godkendes, og man angiver den beregnede dagløn til disse 1.171,73 kr. Han husker at have fået skrivelsen, men han husker ikke nærmere dens indhold, herunder heller ikke, at han har hæftet sig ved at arbejde og indtægt kunne medføre fradrag i efterlønnen. Han har også modtaget pjecen under bilag 1/9, og den har han skimmert igennem, men ikke læst godt nok.

Han har for alle månederne udfyldt efterlønskort, svarende til dem, der er fremlagt under bilag 1/10 og 1/11. For alle månederne har han udfyldt dem med disse 20 timer pr. uge, både da det foregik manuelt og senere, da det foregik elektronisk. Han har underskrevet de manuelle og udfyldt og i det hele og godkendt indholdet af de elektroniske indberetninger. Det var samme procedure hver måned i hele perioden. Han havde ikke papirer fremme, når han lavede indberetningerne.

Det er rigtigt, at han i perioder havde overarbejde. Det var navnlig om efteråret og i tiden omkring jul. Han kan godkende de opregninger, der er foretaget i rapporten under bilag 1/27 for de enkelte år 2007-2012. I forbindelse med, at virksomheden blev solgt til X3, havde han en aftale om, at han kunne trække på avisens konsulenter, men han havde altså stadig selv merarbejde i forhold til de 20 timer. Han har slet ikke tænkt over, at han skulle oplyse overarbejdstimerne. Der var jo også mange måneder, hvor han ikke fik ekstra løn. Han har bare klikket uden at tænke sig ordentligt om. Tallene for ekstraarbejdet, som han har fået betalt i de enkelte måneder og år, kan han godkende. I dag kan han se, at han har lavet fejlene, men han har altså ikke læst reglerne godt nok igennem. Da han udfyldte kortene, var han slet ikke klar over, at han gjorde noget forkert. Det gik først op for ham, da A-kassen henvendte sig. Han gik faktisk og roste sig selv, fordi han jo arbej-

dede og ikke blot var efterlønnen. Han havde jo også sparet op til efterlønnen, og det har måske ligget lidt i tanken, at der så ikke skulle modregnes.

Kriminalforsorgen har den 14. august 2013 udarbejdet personundersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808.

Retten's begrundelse og afgørelse

Det kan lægges til grund, at tiltalte i juli 2007 var i en ansættelse med 20 timers ugentlig arbejde, men med mulighed for at ændre dette, og han ansøgte om fleksibel efterløn ud fra dette. I skrivelsen af 7. august 2007 fra Arbejdsløshedskassen til tiltalte blev det vedrørende "Fradrag i din efterløn" præciseret at arbejde og indtægter ville medføre fradrag i efterlønnen. Man henviste også til en vedlagt pjece, som tiltalte også har bekræftet at have modtaget. Heraf fremgår, at tiltalte havde ret til lønarbejde i ubegrænset omfang, men timerne skulle fratrækkes i efterlønnen. Tiltalte har i hele perioden indgivet efterlønskort alene med angivelse af arbejde i 20 timer pr. uge, uanset at han i perioder havde merarbejde i meget betydeligt omfang. Allerede i kraft af, at tiltaltes efterløn blev beregnet under hensyn til en samtidig arbejdsindtægt, finder retten det ubetænkelig at lægge til grund, at tiltalte har måttet indset, at også merarbejde skulle indberettes og ville medføre fradrag. Derfor må tiltalte have indset, at han udberettiget oppebar for meget i efterløn med det beløb, der er anført i tiltalen. Han anses derfor skyldig.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 289a, stk. 1, til fængsel i 6 måneder.

Efter forholdets karakter og i øvrigt oplysningerne om tiltaltes personlige forhold finder retten, at straffen kan gøres betinget i medfør af straffelovens § 62 og 63, jf. § 56, stk. 2, herunder med vilkår om samfundstjeneste som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T** straffes med fængsel i 6 måneder.

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 10 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Prøvetiden ophører dog ved længstetidens udløb.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

H. S. Kristoffersen

/dola

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Horsens, den 4. oktober 2013**

D. Laxby
kontorfuldmægtig