



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 5. juni 2020

Retten nr. B6-3669/2020

Politiets nr. 0700-73241-00551-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. marts 2020.

T er tiltalt for

1.

Vold efter straffelovens § 244, stk. 1,

ved den 7. august 2019 kl. ca. 13.00 på p-pladsen ved Sted1 i By1
at have givet F1 en lussing.

2.

Forsøg på vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 21,

ved den 21. august 2019 kl. ca. 16.30 på p-pladsen ved Sted2 i
By2 at have forsøgt at slå F2 i ansigtet med nogle ka-
belbindere (strips) og ramme ham i ansigtet med en tændt cigaret, som han
smed mod F2, der i begge tilfælde undgik at blive ramt.

3.

Psykisk vold efter straffelovens § 243,

ved på ikke nærmere angivne tidspunkter i perioden fra omkring den 1. april
2019 til den 7. august 2019 gentagne gange at have udsat sin daværende
samlever F3, for groft nedværdigende, forulempende og krænke

- adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre hende, herunder ved flere gange
- a) at have frtaget hende dynen, hvis hun ikke ville have sex med ham,
 - b) at have afhentet hende fra skole,
 - c) at have forlangt, at hun skulle spørge om lov til at gøre de ting, hun selv ville, og

- d) at true med at tage deres fælles datter X fra forurettede.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og nægtet sig skyldig i forhold 2 og 3.

Tiltalte har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt rettens mildeste dom.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F1, F3 og F2.

Tiltalte, T, har forklaret ad forhold 1, at han kan erkende forhold 1. F1 er en meget nær veninde til F3. Tiltalte, F3 og F1 var på parkeringspladsen ved Sted1. F3 og F1 skulle til koncert. Tiltalte og F3 havde haft nogle diskussioner, så han fulgte F3 til bilen. Han kunne mærke, at F3 virkede til ikke at have følelser for ham. Han var principielt ikke imod, at F3 tog til koncert, men F3 havde været i Grønland i 3 uger, og deres fælles datter X på 4 år savnede sin mor. F3 skulle til Grønland igen efter nogle uger i 4-5 måneder. Det var meningen, at F3 og F1 skulle køre til koncert i F3's bil.

Den formiddag sad tiltalte på terrassen og røg en smøg, og F3 kom også ud på terrassen. Tiltalte ville vide, hvorfor hun virkede til at have mistet følelserne for ham. Hun ville aldrig tale om det. De gik ud af lejligheden, og F1 kom. F1 begyndte at filme tiltalte. Det var ikke F3 eller deres diskussion, F1 filmede. De kom op til parkeringspladsen, hvor der var lidt diskussion frem og tilbage mellem tiltalte og F3. F1 begyndte at filme tiltalte igen. Tiltalte og F3 bad om, at F1 slettede de optagne film.

F3 og F1 skulle til at tage afsted. Tiltalte tog fat i F3 og sagde, at han ville have en afklaring, inden de kørte. I det samme skubbede F1 tiltalte væk. Tiltalte kom da til at give F1 en lussing. Det kom ud af det blå. Han husker ikke med hvilken kraft, at han slog. Da F3 og F1 havde været ved at køre, havde tiltalte sat sig ind bag i bilen, idet han ville have en afklaring.

Afhørt af forsvareren forklarede tiltalte, at F3 havde sagt, at hun var begyndt at miste følelserne for ham. De havde ikke talt om skilsmisse. F3 og F1 havde købt billetterne for lang tid siden. F3 vidste ikke forud for koncerten, at hun skulle til Grønland igen. Han var alene med X i de 3 uger, hvor F3 var i Grønland. Det var meningen at F3 skulle på feltstudier i Grønland i 5 måneder fra august 2019 til januar 2020, men hun kom ikke afsted. X savnede sin mor, når F3 var væk.

Afhørt af anklageren har tiltalte forklaret ad forhold 2, at den 21. august 2019 havde F3 på det tidspunkt sagt, at de skulle skilles. F3 skrev til ham omkring den 7. august 2019, at de skulle skilles.

Tiltalte var på p-pladsen ved Sted2 i By2 den 21. august 2019. Han var sammen med X. Da han havde hentet X i børnehaven, savnede X sin mor. De ringede til F3, der sagde, hun var på et kollegie. Han kender ikke F2. Han har hørt navnet, men han ved ikke, hvem F2 er.

Tiltalte, F3 og X sad på nogle trapper. Han så en mand lidt fra og spurgte, hvem han var. F3 sagde, at F2 var der, fordi hun ikke ville være alene med tiltalte. Tiltalte gik over til F2 og sagde, at han ikke behøvede at være der. F2 sagde, at F3 og F1 havde bedt ham være der. Tiltalte røg højst sandsynligt en smøg der. Tiltalte rettede igen henvendelse til F2 og sagde, at F2 ikke skulle blande sig i tiltalte og F3's forhold. Der kom en anden mand til. Tiltalte røg sin cigaret og smed den væk. Tiltalte har ikke smidt en cigaret mod F2. Tiltalte har ikke forsøgt at slå F2 med strips.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. februar 2020, side 4, ekstrakten side 43,

”...Adspurgte forklarede afhørte, at han havde en cigaret i hånden, som han kastede forbi F2's hoved da han var færdig med at ryge den. Afhørte syntes ikke det var mærkeligt, at cigaretten røg opad, da han sigtede mod busken...”

forklarede tiltalte, at han ikke har smidt en cigaret efter F2.

Afhørt af forsvareren forklarede tiltalte, at F2 sagde, at det var både F3 og F1, der havde sagt, at han skulle være der. Tiltalte og F3's forhold ophørte den 7. august 2019.

Afhørt af anklageren forklarede tiltalte ad forhold 3, at tiltalte mødte F3 den 13. oktober 2011 i Grønland, hvorefter de begyndte at se hinanden. De flyttede til Danmark i 2014 for at studere og hjem til Grønland i 2016.

F3 skulle studere til ingeniør, og han skulle studere til VVS-installatør. De flyttede til Danmark i 2018 igen. De blev gift den 31. marts 2018 og var på bryllupsrejse. De havde det skønt. De talte om at bo i Danmark uden at det var relateret til studier. I starten af 2019 sagde F3, at hun var begyndt at miste sine følelser for tiltalte. Hun kunne ikke forklare hvorfor. Hun sagde blandt andet, at han ikke hjalp nok til hjemme. Han prøvede at rette op på det. F3 og X var på påskeferie i Grønland, og tiltalte havde gjort det hele rent til de kom hjem, og da han sagde det, sagde F3 ”hvorfor”. Han følte ikke, at han blev anerkendt.

Han har ikke taget dynen fra F3, hvis hun ikke ville have sex. Han har aldrig taget hendes dyne.

Han har kun hentet F3, hvis hun har bedt om det, og hvis han havde tid. Han var selvstændig og medejer af et VVS-firma. Han ved ikke hvor mange gange, at han har hentet F3 i perioden fra 1. april 2019 til 7. august

2019. Det var under 10 gange.

F3 skulle ikke spørge om lov til at gøre noget. Hun har været til en klassefest, hvor han kørte hende derhen. Hun har været ude at rejse, hvilket han har støttet op om. Selv hans svigerforældre takkede ham for, at han støttede op om F3 og tog sig af deres datter. F3 lavede lektier med nogle andre. Hun skulle selvfølgelig lave sine lektier. Han har ikke bedt hende om ikke at tage af sted til studiekammerater for at lave lektier.

Han husker ikke at have bedt hende om at lave indkøbslister.

Han har aldrig truet F3 med at tage X fra hende. De boede sammen.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. februar 2020, side 6, ekstrakten side 95:

”...Afhørte forklarede, at han havde adspurgt F3, da de var gift, om hun kunne lave lektier hos dem nogle gange, og ikke altid hos sine veninder...” forklarede tiltalte, at det var rigtigt.

Han havde spurgt F3, om de kunne være hos dem af hensyn til X.

Foreholdt besked nr. 1, ekstrakten side 126, forklarede tiltalte, at han har sendt den besked.

Han har ikke forulempet F3 verbalt i 2019 eller prøvet at styre hende. Han støttede op om hende og hendes studier.

Afhørt af forsvareren forklarede tiltalte, at det var tiltalte, der spurgte F3 om de kunne lavede lektier hjemme. F3 sagde, at de skulle bruge tavle mv. på skolen. Han har aldrig sagt, at F3 ikke måtte tage med til fester i forbindelse med studiet. Han har kørt hende derhen, da hun har spurgt herom. Han har ikke hentet hende, da det var om natten, og de jo har en datter. F3 blev ude hele natten mange gange, og der var mange morgner, hvor datteren spurgte, hvor hendes mor var. Deres sprogbrug var stille og rolig, og de anerkendte hinanden. Han kaldte F3 for ”Skat” og ikke noget nedladende. Han kunne godt lide at lave strukturerede indkøbssedler. Han sagde ikke til F3, at hun skulle lave en indkøbsseddel. Han har aldrig taget dynen fra F3, når hun ikke ville have sex. F3 har både studeret i Grønland og i Danmark. I 2019 var F3 på studietur i Sverige. F3 var i Grønland i påsken 2019, og hun var på feltture i juli 2019 i Grønland. Han har hentet hende under 10 gange. Han har ikke truet med at tage datteren, da de jo boede sammen. De er blevet skilt i dag. X har folkeregisteradresse hos F3. Tiltalte har samvær med X i en 10-4 ordning, hvilket han har haft siden oktober 2019. Han har ikke nedlagt påstand om, at X skal have bopæl hos ham. De går begge til forældremøder.

Vidnet F1 har forklaret ad forhold 1, at hun skulle med F3 til en koncert. De havde aftalt, at de skulle leje en bil.

F3 fik imidlertid lov til at låne tiltaltes bil. F3 ringede og sagde, at nu hun ville køre og hente hende. Men der gik længere tid, hvorefter vidnet ringede og spurgte, om vidnet selv skulle komme. F3 virkede oprevet. Da vidnet kom, så hun F3, der talte i telefon. F3 lagde på og sagde, at hun var låst ude af tiltalte, og at hun ikke havde sin taske og sine ting. De stod og ventede lidt. Der kom et bask inde fra vinduet. Det brød vidnet sig ikke om. Tiltalte låste op, hvorefter F3 kom ind. F3 tog sin taske og spurgte efter bilnøglerne. F3 kom ud til vidnet og sagde, at de ikke havde nogen bil alligevel, hvorefter de gik. Så kom tiltalte ud og kastede en bilnøgle i ryggen på F3. Vidnet sagde til tiltalte, at det skulle han ikke gøre. Tiltalte havde hjemmetøj på. F3 gik hurtigere og hurtigere med tiltalte efter. Da de kom op til bilen, sagde tiltalte, at vidnet skulle slette videoen. Vidnet sagde ok. De satte sig ind i bilen, og tiltalte satte sig på bagsædet. F3 og vidnet gik herefter ud af bilen, og tiltalte gik også ud af bilen.

Pludselig tog tiltalte fat i F3. Han prøvede at trække F3 op. Vidnet skubbede tiltalte og sagde "ikke på den måde" på grønlandsk. Tiltalte gav vidnet et slag på øret. Hendes solbriller røg af. F3 sagde, at nu går vi. De gik væk fra parkeringspladsen. Tiltalte fulgte efter F3. Oppe ved vejen gik tiltalte væk. Vidnet kunne mærke, at der var noget galt med hendes øre. De gik derfor mod skadestuen. F3 ville køre vidnet derover. Det var vidnet ikke meget for. De gik tilbage. Tiltalte stod ganske rigtig og ventede. F3 satte sig ind i bilen, og tiltalte satte sig bagved i bilen, hvorefter de gik ud af bilen. Tiltalte gik efter dem. Tiltalte fulgte efter dem i bil. Tiltalte sagde til F3 "Er du glad for din computer og dine data?". F3 havde lige indsamlet en masse data i Grønland. På et tidspunkt kørte tiltalte op på fortovet og spærrede fortovet for dem. Tiltalte sagde til F3: "Er du glad for din computer og dine data?" F3 sagde: "ja". Tiltalte sagde til F3: "Jeg sletter det, det har jeg gjort før".

På skadestuen fandt de ud af, at vidnets trommehinde var sprunget, og at det kunne være, at hun skulle opereres. Ørelægen sagde, at vidnet havde en stor flænge i trommehinden, og at hun havde nedsat hørelse. Det blev ikke nødvendigt med en operation af trommehinden, der voksede sammen af sig selv. Vidnet kunne høre normalt efter et halvt år. Vidnet har ikke et erstatningskrav.

De kom ikke til koncert, da vidnet havde meget ondt i øret. F3 overnattede hos vidnet.

Foreholdt afhøringsrapport af vidnet af 8. august 2020, side 2, ekstrakten side 10:

"... F1 havde ved besigtigelse en lille blålig hævelse på venstre kind foran øret. F1 oplyste endvidere, at hun var meget øm og havde nedsat hørelse på venstre øre..."

forklarede vidnet, at det var rigtigt.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at hun havde fået at vide, at hun skulle ringe til politiet, når hun blev undersøgt og fortælle om, hvad der var

sket, hvilket hun gjorde. Hun blev ikke anmodet om at sende dokumentation.

Afhørt af anklageren har vidnet ad forhold 3 forklaret, at vidnet og F3 er studiekammerater. De startede uddannelsen som i september 2016. De første 1½ år af uddannelsen forgik i Grønland. Hun kom til Danmark i 2017 i forbindelse med uddannelsen. De har fulgtes ad på studiet. I januar 2019 var de i Sverige på studietur. Da de kom tilbage, skulle de lave en masse studiearbejde. Vidnet kunne en dag høre, at F3 gik i panik. De fandt ud af, at F3 havde tabt sin vielsesring. F3 sagde, at tiltalte ville gå amok på hende. Vidnet spurgte ind til, om hun var ok.

Forespurgt vedrørende perioden fra 1. april 2019 til 7. august 2019 forklarede vidnet, at de lavede lektier i skolen og hos vidnet. Tiltalte ringede mange gange til F3, hvor hun til sidst lagde sin mobil til side. F3 sagde, at tiltalte var meget jaloux. Tiltalte kunne ringe ca. 70 gange om dagen. Det eskalerede, at tiltalte ringede til F3. Tiltalte har flere gange hentet F3. F3 har fortalt vidnet, hvordan deres forhold var.

Foreholdt afhøringsrapport af vidnet af den 21. januar 2020, ekstrakten side 78:

"...Afhørte forklarede desuden, at T tjekkede F3's mobil for at se om hun havde kontakt til mandlige venner..."

forklarede vidnet, at det var rigtigt.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at hun har læst sammen med F3 både i Grønland og i København. Vidnet var i alt 1-2 gange hos F3 for at lave lektier. F3 har ikke spurgt, om de kunne lave lektier hos hende. Der har været på studietur i Sverige i januar 2019 og på felttur i Grønland i juli 2019 i 3 uger. Der var også 5 måneders praktik i Grønland, hvor vidnet deltog, men F3 blev hjemme. Da de var i Sverige, var X ikke med, og X var ikke med i Grønland i juli 2019.

F3 var ikke glad for at være så længe væk fra sin datter. Vidnet husker, at X var glad for sine bedsteforældre fra Grønland.

Afhørt på ny af anklageren forklarede vidnet, at i løbet af foråret 2019 ringede tiltalte mange gange til F3. Da de var inviteret til deres tidligere studiekammerats fødselsdag, var tiltalte mukken over, at F3 var ven med ham, når han ikke længere var hendes studiekammerat.

Vidnet F3 har forklaret, at hun og F1 skulle til Pink koncert den 7. august 2019 i Horsens. Vidnet skulle hente F1 kl. 12 og køre til Horsens til koncerten. Vidnet havde travlt. Tiltalte blev ved med at ville tale om deres forhold. Tiltalte fulgte efter hende, satte sig i bilen og ville med. Tiltalte havde taget vidnets ting og låst hende ude af lejligheden.

Hun gik i panik og ringede til F1, hvorefter F1 kom. Tiltalte åbnede døren, hvorefter vidnet gik ind og tog sin taske. Vidnet så, at bilnøglen var væk fra hendes taske. Tiltalte kom ud og kastede bilnøglen i ryggen på hende. Da de var på vej hen mod bilen, kom tiltalte igen. Tiltalte satte sig ind i bilen igen. Da de gik ud af bilen, gik tiltalte ud af bilen igen. Tiltalte prøvede at få fat i vidnet som om, at han ville løfte hende. Vidnet hørte, at F1's briller faldt af. Det skete ved siden af bilen, da de var kommet ud. Tiltalte var meget vred og aggressiv. Det var tre gange, at tiltalte satte sig ind i bilen. Der var børnesikring i bilen, så tiltalte kravlede ud foran. Vidnet og F1 valgte at gå. Tiltalte kørte efter dem. Tiltalte spurgte, om hun var glad for de data, hun havde på sin computer, og at han havde slettet hendes data før. Tiltalte spærrede for deres vej.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at efter at tiltalte havde kastet bilnøglen, var tiltalte meget aggressiv, og det var derefter, at F1 begyndte at filme. Tiltalte ville tale om deres forhold. Vidnet havde sagt, at hun ikke var glad, og at hun gerne ville have en pause. Hun var ved at miste følelserne for tiltalte. Tiltalte var ked af det.

Afhørt af anklageren har vidnet ad forhold 2 forklaret, at vidnet var hos F1 en dag. Tiltalte havde X. Tiltalte havde skrevet, at X savnede hende. Tiltalte havde sagt, at hun var iskold overfor sin datter. Tiltalte fortog et videoopkald. X var meget glad og spurgte, hvor vidnet var. Hun sagde, at hun var hos F1. Vidnet kom ned på parkeringspladsen. Vidnet turde ikke gå alene ned til tiltalte. F1 var bange for tiltalte og ville ikke med. De fik derefter fat i deres ven F2. De gik ned på parkeringspladsen. F2 gik lidt rundt, fordi vidnet var usikker. Tiltalte spurgte, hvem F2 var. F2 var hendes klassekammerat. Når tiltalte spurgte vidnet ud, blev vidnet stresset og lukkede ned. Tiltalte sagde, at han og X ikke gik, før F2 var gået. Vidnet sagde, at hun var tryk ved, at F2 var der. Tiltalte blev ved med at gå hen til F2. Vidnet så F2 flytte ansigtet og kroppen to gange. Første gang var tiltalte ikke så langt fra F2. Det var mellem en til to meter. Der kom en lyd. Det var et klask. Som noget der ramte en bil, men der var ikke en bil. Tiltalte svingede ud mod F2. Vidnet så, at tiltalte tabte noget, der lignede en ledning. Hun gik hen til X.

Foreholdt afhøringsrapport af vidnet af 21. januar 2020, side 3, ekstrakten side 39:

”...Adspurgt om afhørte havde set T med nogle strips, forklarede afhørte, at hun så T gå hurtigt forbi F2 og hørte en "svirpende" lyd, hvorefter F2 tog sin telefon og ringede efter politiet. Afhørte forklarede, at hun så T svinge lidt ud til siden mod F2 og efterfølgende, at T tabte nogle strips ud af hånden...”

forklarede vidnet, at det er rigtigt.

X gik rundt med vidnet og samlede nogle bær. Tiltalte sagde til X, at "vi ikke går før mors ven er gået". Tiltalte tog X i hånden og sagde, at de skulle gå, da X³ var kommet.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at hun hørte en lyd, som om en bil blev ramt. Der var ikke nogen bil. Det er ikke vidnet, der har brugt ordet "svirpende". Vidnet husker ikke, om tiltalte havde noget i hånden. Vidnet så at tiltalte tabte noget, der var strips. Vidnet gik derfra.

Afhørt af anklageren har vidnet ad forhold 3 forklaret, at T og hun mødte hinanden i oktober 2011 og blev kærester på et tidspunkt. De blev gift i påsken i 2018.

De har boet skiftevis i Grønland og Danmark. I 2016 begyndte hun at læse til i By³. De kom til Danmark i januar 2018, hvor hun skulle studere. Tiltalte var meget jaloux i deres forhold. Da hun startede på universitetet, fik hun venner fra sin klasse. Hun fik en besked fra en i sin klasse, der hed "X2", der gerne ville se vidnet og gå en tur med vidnet. Hun skrev, at hun havde en kæreste. Vidnet fandt ud af, at det var tiltalte, der udgav sig for at være "X2". Tiltalte havde skrevet til hende fra sin arbejdsmobil. Vidnet var meget ked af det, og tiltalte undskyldte også.

De blev gift i Grønland. Derefter var hun i starten alene i Danmark, hvor hun studerede. X havde ikke fået børnehaveplads, så tiltalte og X blev i Grønland. De talte gennem videokald.

De blev skilt for 2-3 uger siden. Allerede i 2014 tænkte hun på at gå fra tiltalte. Tiltalte har været meget jaloux. Hun følte sig meget styret af ham. Tiltalte var der efter skole, og hvis hun ikke var der, ringede han. Hvis der også havde været nogle drengevenner på Facebook, spurgte han til dem.

Forespurgt vedrørende deres forhold fra 1. april 2019 og frem forklarede vidnet, at var deres forhold fint nok. Hvis han var i et bestemt humør, vidste hun, hvordan det var. Hun har gjort sig erfaringer om tiltalte i deres forhold, og hun har lært, hvordan hun skulle håndtere tiltalte. I Grønland kom tiltalte hjem fuld, og det har hun også lært, hvordan hun skulle håndtere.

Forespurgt, hvordan det var for ca. 1 år siden, og om tiltalte sagde, hvordan det skulle være, forklarede vidnet, at tiltalte havde sin mening. Tiltalte hørte, hvad hun sagde, men det blev hans på hans måde.

Forespurgt, om vidnet har følt sig styret af tiltalte, forklarede vidnet, at hun har haft meget skole og har lavet meget lektier. Når hun skulle noget med en veninde, spurgte hun altid tiltalte, om det var ok. Hun gjorde det ikke bare uden at spørge om det. Det begyndte hun på tidligt i forholdet. Sådan har det altid været i deres forhold.

Hun havde også rigtig meget med lektier sidste år også fra 1. april 2019 til august 2019. Hun afleverede X i børnehaven og hentede hende i børnehaven om eftermiddagen. Vidnet lavede lektier om aftenen, når X var kommet i seng.

Når der var lektier, og hun skulle arbejde sammen med sine studiekammerater, spurgte hun om tiltalte lov i starten, men til sidst gjorde hun det bare. Det var i slutningen af april 2019, at hun bare gjorde det. Tiltalte var ked af det og spurgte, om hun ikke kunne lave lektier hjemme. Det var en gang, hun tog klassekammerater med hjem.

Vidnet er blevet hentet i skolen. Men det har været aftalt. Hun har også spurgt, om tiltalte kunne hente hende.

Når tiltalte var utilfreds, kunne han have en adfærd, som han havde den 7. august 2019, da de skulle have været til koncert, så hun gjorde, hvad hun kunne for ikke at gøre ham utilfreds.

I juli 2019, hvor hun skulle til Grønland, havde hun aftalt med sin veninde, at de kunne tage til lufthavnen sammen, men tiltalte ville køre hende. Der ville han tale om deres forhold, ligesom han ville, da de skulle til koncert den 7. august 2020, og tiltalte ringede rigtig mange gange efterfølgende, hvorefter hun blokerede ham.

Tiltalte har altid ringet meget til hende. For 1 år siden kunne han også ringe meget. Det var, når han var utilfreds med noget. Hun husker ikke, hvor ofte det var. Det var ikke hver uge.

Forespurgt, om han har taget en dyne fra hende, forklarede vidnet, at det gjorde tiltalte, da de boede i Grønland, da tiltalte kom fuld hjem. Når tiltalte blev utilfreds med noget, tog han dyne og tøj fra hende. Det er sket tre gange. Hun ventede til han faldt i søvn, så tog hun sin dyne.

I juli 2019 vidste tiltalte, at vidnet ville holde en pause. Men det ville tiltalte ikke. Hun gav tiltalte besked om det i foråret 2019, mener hun.

Forespurgt, om tiltalte har truet med at tage deres datter fra vidnet, forklarede vidnet, at tiltalte sagde, at hun ikke kunne passe deres datter, da hun havde så mange skolelektier. Det sagde han, efter at hun havde sagt, at hun ikke var glad og ikke havde så mange følelser for ham mere.

Forespurgt igen om forløbet forklarede vidnet, at hun i 2014 overvejede at gå fra tiltalte, og hun lærte, hvordan hun skulle agere. Hun har i 2019 lært at agere efter det. Med hensyn til lektierne holdt hun op med at spørge om lov, hvis hun skulle lave lektier med sine studiekammerater, men hvis hun skulle ud og spise med en veninde, spurgte hun om lov. Tiltalte sagde aldrig nej, men hun kunne mærke, at tiltalte blev surmulet og ikke rigtig så på hende, når det drejede sig om socialt samvær med andre.

Når hun var ude til socialt samvær med andre, fik hun flere opkald fra tiltalte. Forespurgt, om tiltalte har forhindret hende i socialt samvær med andre, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske noget om dette.

Hun har skrevet notatet, bilag 19-1, ekstrakten side 99.

Foreholdt, bilag 19-1, side 1:

”...Jeg skal altid spørge om lov til at gøre noget jeg selv vil”,

forklarede vidnet, at hun altid spurgte om lov til socialt samvær, men ikke når hun skulle lave lektier med studiekammerater.

Foreholdt, bilag 19-1, side 1:

”...Når jeg taler om vores forhold og at jeg vil skilles, truer han med at tage X fra mig”,

forklarede tiltalte, at tiltalte sagde, at han ville tage X fra hende og rejse til Grønland, efter at hun havde sagt, at hun ville gå fra ham. Han sagde, at hun ikke kunne passe X da hun havde så mange lektier.

Dagen efter episoden med F1 den 7. august 2019 (forhold 1) kørte vidnet hjem til sin søster og hendes familie. Tiltalte sagde til vidnet, at hvis hun ikke tog hjem for at snakke, ville han og X tage til Grønland i næste uge.

Han sagde, at han og X ville tage til Grønland nogle gange inden for en måned, og det skete hver måned et par gange sidste år. Vidnet sagde, at hun godt kunne tage vare på deres datter. Han sagde, at hun jo havde mange lektier.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at de fik X i marts 2015. Forholdet mellem tiltalte og vidnet var ikke godt allerede i 2014. Det var ikke planlagt, at hun skulle blive gravid, men de blev glade. I foråret 2016 boede de i Aalborg, og om sommeren flyttede de sammen til Grønland, hvor de boede til januar 2018. Hun startede med at tage til Danmark på grund af studierne. X fik ikke en børnehaveplads i første omgang. De blev gift i Grønland i påsken 2019. Efter brylluppet fløj de tilbage til Danmark. De var fast i Danmark i sommeren 2019, hvor X fik en børnehaveplads.

Der har været praktikophold i udlandet. Vidnet var i Sverige i januar 2019, og i juli 2019 var hun på Grønland for at hente data. Hun skulle have været afsted i 5 måneder på praktikophold i Grønland i forbindelse med studiet, men vidnet kom ikke afsted.

Vidnet og tiltalte talte om X. Tiltalte sagde, at X savnede vidnet. Efter bruddet handlede det meget om X. Før bruddet handlede det ikke så meget om X.

Tiltalte støttede hende i at få en uddannelse. Tiltalte syntes, at det var vigtigt. Han sagde, at det var ensomt, når hun ikke var hjemme, hvorfor han gerne ville have, at hun var hjemme. Det var ikke på grund af X, at tiltalte ville have, at hun var hjemme, idet X sov, når vidnet lavede lektier med sine studiekammerater. Hvis vidnet skulle noget, spurgte hun tiltalte, om det var i orden med ham. Forespurgt, om det ikke var naturligt, da de havde X, der skulle passes, forklarede vidnet, at sådan var det også inden, de fik X.

Afhørt af anklageren forklarede vidnet, at hun spurgte om lov til at se nogen, og at tiltalte kunne være afvisende, og så vidste hun, at han ikke brød sig om

det. Forespurgt, om hun gjorde det alligevel, forklarede vidnet, at hvis der var købt en biografbillet, så tog hun afsted, men hvis de skulle ud at spise, er der eksempler på, at hun blev hjemme.

Vidnet F2 har forklaret, at han var på parkeringspladsen ved Sted2 i By2 den 21. juni 2020. Han blev ringet op af F1 der spurgte, om han kunne komme, da F3 og F1 bad om det, hvilket vi han gjorde. Tiltalte var meget vred på vidnet, og tiltalte sagde, at han ikke ville køre sin vej, før vidnet var gået.

Vidnet prøvede at holde afstand. Tiltalte kom hen og smuttede med to fingre et cigaretskod, der var tændt, efter vidnet. Det var åbenlyst, at tiltalte sigtede efter vidnets hoved. Tiltalte stod et par meter fra vidnet. Vidnet rykkede sig lidt til siden. Vidnet ringede efter politiet. Tiltalte kom tilbage og sagde, at vidnet skulle gå. Tiltalte slog ud efter vidnet med en kapelbinder og sagde, at han kunne meget mere end det. Tiltalte slog ud efter vidnet med kabelbinderen. Det var 1,5 meter væk. Det var nok mere som en trussel. Hvis tiltalte havde ramt vidnet, ville det have gjort ondt. Hvis tiltalte havde ramt vidnet, ville det have gjort ondt. Vidnet måtte flytte sig for ikke at blive ramt.

Forespurgt, at det var lidt uden for rækkevidde, forklarede vidnet, at vidnet var nødt til at læne sig tilbage for ikke at blive ramt. Det var mere en trussel end for at slå.

Vidnet forklarede ad forhold 3, at han kender F3. Han går på hold med hende på DTU. Det har han gjort siden 2016.

Han har ikke oplevet situationer, hvor både tiltalte og F3 var der, men vidnet har oplevet, at F1 har ringet efter ham, fordi hun og F3 var bange.

Foreholdt afhøringsrapport, Vidne, af den 27. januar 2020, side 1, ekstrakten side 81:

"...Afhørte forklarede, at F3 ikke måtte være på skolen uden for undervisningen, så T kom og hentede hende efter undervisning", forklarede vidnet, at F3 konsekvent blev hentet efter frokostpausen.

Foreholdt afhøringsrapport, Vidne, af den 27. januar 2020, side 1, ekstrakten side 82:

"...Afhørte forklarede at omkring juletid 2016 gik det op for ham, at T kontrollerede F3. Hun måtte dog gerne være med til julefrokost i 2016..."

forklarede vidnet, at det blev mere og mere åbenlyst, at der var noget, F3 ikke måtte eller ikke turde. Vidnet har talt med F3 om det sidste sommer. De har ikke set hinanden så meget i studiet i Danmark, det var mere i Grønland.

Tiltaltes personlige forhold

Der er udarbejdet en undersøgelse i medfør af retsplejeloven § 808 af 2. juni 2020 af Kriminalforsorgen, hvoraf fremgår, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget om med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1:

Tiltalte har erkendt at have givet vidnet F1 en lussing. Tiltaltes erkendelse støttes af forklaringen fra vidnet F1, der har forklaret blandt andet, at tiltalte gav hende et slag på øret, hvorved hendes trommehinde sprang, og hun havde nedsat hørelse på dette øre i et halvt år. Erkendelsen støttes endvidere tildels af vidnet F3's forklaring om, at hun hørte, at F1's briller faldt af, og at tiltalte var meget vred og aggressiv. Det findes herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1.

Ad forhold 2:

Vidnet F2 har forklaret blandt andet, at han den 20. august 2019 var på parkeringspladsen ved Sted2 i By2 efter anmodning fra F1 og F3, og at tiltalte var vred på vidnet og ville have vidnet til at gå. Vidnet F2 har endvidere forklaret, at tiltalte kom hen til vidnet og med to fingre smuttede et cigaretskod, der var tændt, efter vidnet, og at det var åbenlyst, at tiltalte sigtede efter vidnets hoved, og at vidnet rykkede sig til siden. Vidnet F2 har videre forklaret, at tiltalte slog ud efter vidnet med en kapelbinder, og at vidnet måtte flytte sig for ikke at blive ramt, og at det ville have gjort ondt, hvis tiltalte havde ramt. Forklaringen støttes af vidnet F3's forklaring om, at tiltalte blev ved med at gå hen til F2, der flyttede ansigtet og kroppen to gange, og at hun hørte et klask som noget, der ramte en bil, men at der ikke var en bil, og at hun så tiltalte svingede noget ud mod F2, og at tiltalte tabte noget, der lignede en ledning. På baggrund af disse vidneforklaringer, som retten finder troværdige, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forsøg på vold som beskrevet i anklageskriftets forhold 2.

Ad forhold 3:

Efter bevisførelsen, herunder navnlig efter vidnet F3's forklaring, som retten finder troværdig, lægger retten til grund, at vidnet F3 i perioden fra den 1. april 2019 til den 7. august 2019 i begyndelsen spurgte tiltalte om lov til at tage hen til studiekammerater for at lave lektier, men at hun holdt op med at spørge om lov hertil i slutningen af april 2019. Efter vidnet

F3's forklaring lægger retten endvidere til grund, at F3 altid spurgte tiltalte om lov til at have socialt samvær med andre, og at tiltalte ikke sagde nej, men at F3 kunne mærke, at tiltalte blev sur over det og var afvisende, og at der er eksempler på, at hun herefter er blevet hjemme, men at F3 alligevel gik ud, hvis der var købt biografbilletter, uanset tiltaltes holdning hertil.

Efter bevisførelsen, herunder efter vidnerne F3 og F1's forklaringer, i forbindelse med sagens forhold 1 og 3, som retten finder troværdige, lægger retten til grund, at tiltalte var meget vred og aggressiv over, at F3 ikke ville tale med ham om deres forhold, da F3 og F1 skulle til koncert den 7. august 2019, og at tiltalte låste F3 ude af lejligheden, og at tiltalte, da F1 ankom, kom ud og smed en bilnøgle i ryggen på F3 og satte sig på bagsædet af bilen tre gange, da F3 og F1 skulle til at køre afsted, samt at han i den forbindelse prøvede at få fat i F3, hvorefter han tildelte F1 en lussing, da hun skubbede tiltalte væk fra F3. Retten lægger videre til grund, at tiltalte herefter fulgte efter F3 og F1 i bilen og spærrede deres vej, og herunder truede med at slette F3's data på computeren, hvilken adfærd - ud over at der er udøvet vold mod F1 jf. ovenfor ad forhold 1, må betegnes som chikanerende. Efter vidnet F3's forklaring lægges endvidere til grund, at når tiltalte var utilfreds, kunne tiltalte have en adfærd, som han havde den 7. august 2019, da vidnet og F1 skulle have været til koncert, og at F3 så gjorde, hvad hun kunne for ikke at gøre ham utilfreds.

Efter vidnet F3's forklaring finder retten det ikke bevist, at tiltalte i den angivne periode har frataget F3 hendes dyne, ligesom retten efter bevisførelsen, herunder navnlig F3's forklaring, ikke finder det bevist, at tiltalte i den angivne periode som led i en kontrol har hentet F3 i skolen, da det efter F3's forklaring lægges til grund, at afhentningen var sket efter aftale med hende.

Efter bevisførelsen, herunder F3's forklaring, lægger retten til grund, at tiltalte, efter at F3 havde sagt, at hun ikke var glad og ikke havde så mange følelser for ham mere, har sagt til F3, at hun ikke kunne passe deres fælles datter, da hun havde så mange skolelektier.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig F3's forklaring, finder retten, at det kan lægges til grund, at tiltalte i perioden fra den 1. april 2019 til den 7. august 2020 i et vist omfang har forsøgt at styre F3, og at tiltalte herunder til tider har udvist en chikanerende adfærd overfor vidnet F3, herunder i forbindelse med episoden den 7. august 2019, men retten finder det ikke bevist, at tiltalte gentagne gange har udsat vidnet F3 for groft nedværdigende, forulempende og krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre hende.

Tiltalte frifindes herefter for forhold 3.

Straffen for forhold 1 og 2 fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens §

244, stk. 1, jf. til dels § 21.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på lagt karakteren og omfanget af den begåede vold og forsøget på vold.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer.

Retten har fundet det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om blandt andet samfundstjeneste henset til, at tiltalte ikke tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet og tiltaltes gode personlige forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Nanna Blach
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 15. juni 2020

Jeanette Møller
kontorfuldmægtig