

Retten i Randers DOM

Dato: 22. juni 2023

Rettens sagsnr.: 6-2157/2023

Politiets sagsnr.: 0100-71281-00145-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte* (tidligere *Tiltalte*), født juni 1985

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 8. juni 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt.,

ved i tiden op til den 4. august 2020, i forening med *Person I*, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have foranlediget indsmugling og videresalg af 11.867 gram kokain, som blev leveret i *By I*.

2.

straffelovens § 191. stk. 2. jf. stk. 1, 1. pkt.,

ved i tiden op til den 21. august 2020, i forening med *Person I*, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have foranlediget indsmugling og videresalg af ikke under 243 kg hash, som blev leveret på et ukendt sted i Danmark.

3.

straffelovens § 191. stk. 2. jf. stk. 1, 1. pkt.

ved i perioden fra den 21. august 2020 til 1. oktober 2020 på adressen *Adresse I* i Odense, i forening med *Person I*, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have besiddet ca. 500 kilo hash, hvoraf 250 kilo blev beslaglagt af politiet.

4.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt.,

ved i tiden op til den 10. december 2020 i forening med *Person I*, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have foranlediget indsmugling og videresalg af 19 kilo kokain, som blev leveret et ukendt sted i Danmark.

5.

Straffelovens § 191, stk. 2.jf. stk. 1, 2. pkt.,

ved i tiden op til den 18. december 2020. i forening med *Person1*, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have planlagt indsmugling til Danmark af 20 kg kokain, som den 18. december 2020 blev modtaget på en ukendt lokalitet i Amsterdam, Holland, testet og efterfølgende returneret til sælgeren på grund af utilfredshed med kvaliteten af stoffet.

6.

straffelovens § 191, stk. 2. jf. stk. 1, 1. pkt.,

ved i tiden op til den 23. december 2020. i forening med *Person1*, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have foranlediget indkøb og videresalg af ikke under 60 kg hash, som blev leveret på *Adresse2* i Århus.

7.

straffelovens § 192a. stk. 1, nr. 1,

ved i perioden fra 10. januar 2021 til 12. januar 2021, på ukendt lokalitet i Odense, i forening med unavngiven medgerningsmand, under særligt skærpende omstændigheder, at have besiddet en pistol sølvfarvet pistol med tilhørende magasin og ammunition og en sort revolver med tilhørende ammunition.

8.

straffelovens § 192a, stk. 1. nr. 1,

ved i perioden fra 10. januar 2021 til den 21. januar 2021 på ukendt lokalitet i Odense, under i forening med unavngiven medgerningsmand, under særligt skærpende omstændigheder, at have besiddet en CZ model 85, kaliber 9x19 mm pistol med magasin og en pose med tilhørende ammunition.

9.

straffe lovens § 191, stk. 2. jf. stk. 1, 2. pkt.,

ved i tiden op til den 21. januar 2021 i forening med *Person1*, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have foranlediget indsmugling og videresalg af 8.6 kilo kokain og 2 kilo ketamin, som blev leveret et ukendt sted i Danmark.

10.

straffelovens § 192a. stk. 1, nr. 1,

ved i perioden fra d. 23. december 2020 til den 22. januar 2021 på *Adresse1* i Odense, i forening med flere unavngivne medgerningsmænd, under særligt skærpende omstændigheder, at have besiddet en Glock 9 mm pistol med tilhørende ammunition.

11.

straffelovens § 191. stk. 2. jf. stk. 1, 2. pkt., jf. § 21,

ved i perioden fra den 23. januar 2021 til den 8. marts 2021, i forening med flere unavngivne medgerningsmænd, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, via den krypterede tjeneste SKY ECC, at have planlagt indsmugling af 10 kg kokain,

herunder betalt for stoffet i Holland, hvilken indsmugling imidlertid mislykkedes, da den krypterede tjeneste SKY ECC lukkede efter en international politiaktion.

12.

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18. stk. 1, nr. 3,

ved den 05. april 2022 kl. 12.00 i *Adresse3, By2*, uden politiets tilladelse at have besiddet to CS-gasspray.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 påstået følgende konfiskeret hos tiltalte:

B16-7/1 Friværdis ejendommen *Adresse3, By2*

B16-7/2 Indestående på konto ... kr. 154.552,99

B16-7/3 Indestående på konto ... i Spar Nord kr. 9160,20

B16-8/4 Renault Talisman. reg. ...

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 påstået følgende konfiskeret hos tiltalte:

B16-1/2 Krypteret Google Pixel smartphone

B16-2/1 ca. 150 gr. hash

B16-2/2 ca. 50 gr. hash

B16-2/7 Krypteret Google Pixel smartphone

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 76a påstået følgende konfiskeret hos tiltalte:

B16-2/3 6800 kr.

B16-2/5 2055 euro

B16-2/6 30.000 kr.

B16-5/4 430.000 kr.

B16-5/5 100.000 kr. og 140.000 svenske kroner.

B16-5/6 266.000 kr.

B16-2/9 Rolex ur

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4 og nr. 8 udvises med et indrejseforbud gældende for bestandigt jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse overfor udvisningspåstanden og subsidiært at der fastsættes et kortere indrejseforbud.

Tiltalte har anerkendt konfiskationspåstanden.

Sagens oplysninger

Tiltalte, *Tiltalte*, har forklaret i overensstemmelse med tiltalen.

Udlændingestyrelsen har udarbejdet en udtalelse den 5. maj 2023. Det fremgår bl.a. heraf:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte er ifølge Det Centrale Personregister indrejst i Danmark den 18. september 1985. Der fandtes på daværende tidspunkt ikke elektroniske registre for udlændinge, som kan bekræfte denne oplysning.

Ifølge udlændingeregistret er pågældende den 10. september 2003 meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse. Han havde oprindelig en arbejds- og opholdstilladelse i Danmark. Dette ses manuelt konverteret i systemet, da det blev oprettet i 1993.

Længden af *Tiltaltes* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den dato, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret eller indgav ansøgning om opholdstilladelse, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1. Da der er usikkerhed om den præcise registrering lægges til grund, at pågældende har haft lovligt ophold i Danmark siden sin tilmelding til CPR den 18. september 1985.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte har således når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 36 år og 6 måneder.

At Udlændingestyrelsen ikke præcist kan oplyse længden af pågældendes lovlige ophold i Danmark, ses ikke at have betydning for hjemlen, da pågældende uanset hvad har opholdt sig i Danmark i mere end 9 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4 og nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en loveovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt op hold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om vågen og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben om ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet, om hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 28. marts 2023

Heraf fremgår at *Tiltalte* bland andet har oplyst, at han:

- Kom til Danmark med sinde forældre og to brødre i 1985.
- Har gennemgået sin skolegang i Danmark.
- Har arbejdet som konsulent for *Selskab1* i Spanien.
- Er i gang med en HF, hvor han har bestået fagene psykologi og erhvervsøkonomi og er pt. i gang med samfundsfag.
- Har arbejdet siden han var 13 år.
- Har tidligere ejet en isbutik og var indtil sin anholdelse ejer af *Selskab2* og *Selskab3*, som er stiftet i forbindelse med hanes konsulentarbejde.
- Har gode danske mundtlige kundskaber og vurderer sin skriftlighed til et 10. klasses niveau.
- Har det psykisk svært og har i den forbindelse et hashmisbrug.
- Er muslimsk gift med kæreste siden 2010.
- Har 4 børn, som han har fælles forældremyndighed over,
- Har hele sin omgangskreds i Danmark, herunder sine forældre og 2 brødre,
- Taler alene arabisk på gadeniveau, som iflg. politiets observationer tillader pågældende at kommunikere med sin mor, som alene taler arabisk, samt
- Mene, at det var en procedurefejl, som har medført, at han ikke blev meddelt dansk statsborgerskab i 1991, da hans forældre fik deres statsborgerskab tildelt.

Det fremgår af CPR, at pågældende har 4 herboende mindreårige børn på henholdsvis 2, 4, 6 og 11 år, som alle er danske statsborgere, hvorfor en eventuel udvisning af pågældende ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for dem.

Udlændingestyrelsen bemærker hernæst, at børnene ikke er bosat hos pågældende.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at et tredjelandsfamilie medlem kan have en afledt opholdsret, som følge af et mindreårigt unionsborgerbarns ret til ophold i EU, jf. artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF).

EU -Domstolen fast log ved dom af 8. marts 2011 i sag C-34/09, Zambrano, at der findes *ganske særlige situationer*, hvor en tredjelandsstatsborger, som er familiemedlem til en unionsborger, uanset den omstændighed, at den sekundære ret vedrørende tredje landsstatsborgerens ophold ikke finder anvendelse, og at unionsborgeren ikke har udøvet sin ret til fri bevægelighed, ikke desto mindre skal tildeles en opholdsret i de situationer, hvor den effektive virkning af unionsborgerskabet ellers vil blive bragt i fare. Dette kan være tilfældet i de sager, hvor unionsborgeren som følge af, at tredjelandsstatsborgeren nægtes opholdsret, reelt bliver nødsaget til at forlade Unionens område og

dermed bliver frataget den effektive nydelse af kernindholdet i de rettigheder, som unionsborgeren er tildelt ved denne status.

Rækkevidden af præmisserne i Zambrano-dommen blev efterfølgende præcise ret i af EU -Domstolen i dommen c-13/15. Chavez-Vilechez, af 10. maj 2017.

Det fremgår af dommen, at en tredjelandssstatsborger, der er forælder til en mindreårig dansk statsborger, under visse betingelser kan opnå ophold i Danmark (afledt opholdsret), hvis et afslag på ret til ophold til tredjelandssstatsborgeren vil betyde, at barnet vil blive nødt til at forlade Unionens område. EU Domstolen fastslog i den forbindelse, at det i de konkrete sager skal afgøres hvilken forælder, der faktisk tager sig af barnet, og om der består et faktisk kvalificeret afhængighedsforhold mellem barnet og den forælder, der er tredjelandssstatsborger, således at forælderen er den primære omsorgsperson i barnets liv.

Udlændingestyrelsen bemærker i øvrigt, at EU domstolen den 5. maj 2022 har afsagt dom i sag C-451/19 og C532/19, EU-domstolen forholder sig i sagen til spørgsmålet om afledt opholdsret til en tredjelandssstatsborger, der er forælder til en mindreårig unionsborger, som grundet afhængighedsforhold til tredjelandssstatsborgeren vil være nødsaget til at forlade unionens område sammen med tredjelandssstatsborgeren med mindre der meddeles en afledt opholdsret.

Det fremgår bl.a. af dommens præmis 69, at der, når en mindreårig unionsborger har fast bopæl med begge sine forældre, og begge barnets forældre derfor i det daglige er fælles om at tage sig af barnet og om at varetage den retlige, følelsesmæssige og økonomiske forsørgelse af dette barn, er en formodning for, at der består et afhængighedsforhold mellem denne mindreårige unionsborger og vedkommendes forælder, der er tredjelandssstatsborger, uafhængigt af den omstændighed, at den anden forælder, således som det er blevet fremhævet i dommens præmis 59, som statsborger i den medlemsstat, på hvis område denne familie er bosiddende, har en ubetinget ret til at forblive på denne medlemsstats område. Denne formodning kan dog afkræftes.

Det skal endvidere oplyses, at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en tredjelandssstatsborger, der har en afledt opholdsret i med for af TEU art. 20, skal være begrundet i tredjelandssstatsborgerens personlige adfærd, som skal udgøre en *reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der er til skade for* en grundlæggende samfundsinteresse.

Det fremgår endvidere af dommen af 5. maj 2022, at TEUF artikel 20 ikke berører medlemsstaternes mulighed for at påberåbe sig en undtagelse fra nævnte afledte opholdsret i forbindelse med opretholdelsen af den offentlige orden og beskyttelsen af den offentlige sikkerhed.

Det er Udlændingestyrelsens umiddelbare vurdering, at der i denne sag ikke er oplyst om et afhængighedsforhold mellem tiltalte og pågældendes børn, henset til, at de ikke bor sammen, hvorfor børnene- som danske statsborgere – ikke vurderes at ville blive påtvunget ud af EU-Unionens område, hvis tiltalte udvises af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal i denne forbindelse bemærke, at det kan være et indgreb i familielivet efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise den tiltalte til at udøve familielivet i et tredjeland, såfremt han har børn, der ikke bor hos vedkommende, hvis pågældende har fast og regelmæssigt samvær med børnene, idet Danmark i så fald vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændingens privat og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2.

Det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i udlændingens ret til privat eller familieliv skal foretages en proportionalitetsafvejning. Denne proportionalitetsafvejning foretages

på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række elementer, herunder om udvisning må anses for værende særligt påkrævet på grund af de i udlændingelovens § 24 opregnede hensyn.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 15 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bor påstanden om udvisning nedlægges i med for af udlændingelovens § 22, nr. 4 og nr. 8.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 1-7

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 48 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles afkortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han boede sammen med børnene og sin kone forud for anholdelsen. Han har selv bygget huset. Han har i forbindelse med sit arbejde ofte været i udlandet. Han har altid haft bopæl i Danmark. Han har haft mere skolegang end de nævnte. Han kom til Danmark, da han var 38 dage gammel. Han kan kun tale dansk. Hele hans familie har dansk statsborgerskab. Han har ikke dansk statsborgerskab på grund af en fejl. Hans far fik statsborgerskab i 1991. Det var i forbindelse med det, der skete en fejl. Han ved ikke, hvor han eventuelt vil blive sendt hen, da han er statsløs. Børnene bor i dag i Odense med hans kone. Han tager børnene med sig, hvis han bliver udvist. Det er der ingen, der kan stoppe ham fra. Børnene snakker kun dansk. Hans modersmål er dansk. Børnene er godt integreret. Hans 2-årige søn har det svært.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. april 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Strafudmåling

Straffen fastsættes til fængsel i 15 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. og 2. pkt., jf. 21, 192a, stk. 1, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. 18, stk. 1, nr. 3.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte har haft en central rolle i forbindelse med indsmugling, besiddelse og videreoverdragelse eller forsøg herpå af ca. 68 kg kokain og ca. 800 kg hash. Forholdene er begået over flere gange i 2020 og 2021, og det har været planlagt og organiseret. Der er endvidere lagt vægt på, at tiltalte har været i besiddelse af flere skydevåben.

Udvisning

Tiltalte skal udvises medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. jf. Udlændingelovens § 22, nr. 4 og nr. 8, jf. § 26, stk. 2. Ved vurderingen heraf skal der foretages en proportionalitetsafvejning af det samfundsmæssige behov for udvisning sammenholdt med den begåede kriminalitets art og grovhed stillet op overfor længden af tiltaltes ophold i Danmark samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle band til Danmark. Dette gælder uanset, at tiltalte er statsløs. Det kan lægges til grund, at han kan tale arabisk på gadeniveau.

Tiltalte kom til Danmark i 1985. og han er den 10. september 2003 meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse. Han er muslimsk gift og han har sammen med ægtefællen 4 børn i alderen 2, 4, 6 og 11 år, og de boede alle sammen indtil anholdelsen af tiltalte. Hele tiltaltes familie bor i Danmark.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte har stærke bånd til Danmark, ligesom han har 4 børn, der er bosat i Danmark. Børnene - der alle er danske statsborgere - bor hos deres mor, og der er ikke oplysninger om, at udvisningen vil få betydning for børnene, og de kan således blive boende hos deres mor i Danmark.

Under disse foreliggende omstændigheder finder retten ud fra en samlet vurdering af oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og sammenholdt med grovheden og arten af den begåede kriminalitet, at der er grundlag for at tage udvisningspåstanden til følge, idet udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. jf. udlændingelovens § 22, nr. 4 og nr. 8. Der fastsættes et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændinge lovens § 32, stk. 4, nr. 7, idet det bemærkes, at der ikke findes grundlag for at fastsætte et kortere indrejseforbud.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, § 75, stk. 2, nr. 1 og § 76a.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 15 år.

Hos tiltalte konfiskeres:

B16-7/1 Friværdis i ejendommen *Adresse3. By2*

B16-7/2 Indestående på konto ... kr. 154.552,99

B16-7/3 Indestående på konto ... i Spar Nord kr. 9160,20

B16-8/4 Renault Talisman. reg. ...

B16-1/2 Krypteret Google Pixel smartphone

B16-2/1 ca. 150 gr. hash

B16-2/2 ca. 50 gr. hash

B16-2/7 Krypteret Google Pixel smartphone

B16-2/3 6800 kr.

B16-2/5 2055 euro

B16-2/6 30.000 kr.

B16-5/4 430.000 kr.

B16-5/5 100.000 kr. og 140.000 svenske kroner.

B16-5/6 266.000 kr.

B16-2/9 Rolex ur

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 9. afdelings DOM

(dommerne Helle Korsgaard Lund-Andersen, Lars Christensen og Emil Revsgaard Larsen (kst.) med domsmænd)

Dato: 15. marts 2024

Rettens sagsnr.: S-1433-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1985, (advokat Michael Juul Eriksen, Aarhus)

Retten i Randers har den 22. juni 2023 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 6-2157/2023).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse for påstanden om udvisning, subsidiært at der fastsættes et tidsbegrænset indrejseforbud.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten fremlagt en rapport af 1. august 2023 vedrørende folkeregisteradresse for tiltalte, dennes børn og børnenes mor i perioden fra den 11. september 2011 og fremefter. Det fremgår af rapporten, at tiltalte alene i perioden fra den 10. august 2021 til den 15. marts 2022 haft samme folkeregisteradresse som sine børn og deres mor. I de øvrige perioder har tiltalte ikke været tilmeldt samme folkeregisteradresse som børnene eller deres mor.

Af en rapport af 28. februar 2024 om ny § 26-afhøring fremgår bl.a. følgende:

” ...

Denne rapport er en § 26 genafhøring foretaget af Tiltalte på anmodning af Tiltaltes forsvarer, Michael Juul Eriksen, som pr. mail har oplyst, at hans klient har ændrede personlige forhold siden første § 26 afhøring, som blev foretaget d. 29. marts 2022.

Idet § 26 afhøringer bliver gennemført ud fra en skabelon, er det aftalt at hver enkelt spørgsmål gennemgås, hvorefter der blev spurgt om afhørte, Tiltalte, havde ændringer eller uddybninger til sit tidligere svar.

De nye uddybninger er indført i herværende rapport med blå skrifttype [i dommen gengivet i KURSIV], for overblikkets skyld.

...

Udlændingens tilknytning til det danske samfund

1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet:

Afhørte kom til Danmark med sin mor far og to brødre i 1985.

2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark:

Afhørte har flere tidligere domme og frihedsberøvelser i Danmark. Afhørte forklarede, at han modtog en kombinationsdom på godt 4 års fængsel i 2005 og at han sidenhen er dømt for trusler, overtrædelse af våbenloven samt straffelovens § 191.

3. Integration i det danske samfund og i andre medlemstater:

Afhørte er opvokset og har gennemgået sin skolegang i Danmark.

I forbindelse med efterforskningen i afhørtes straffesag sås en del rejseaktivitet til både Holland og Spanien, hvortil afhørte forklarede, at han har arbejdet som konsulent for Selskab1 i Spanien.

4. Op vækst, skolegang og uddannelsesforløb:

Afhørte gik i folkeskolen i Odense og gennemførte godt to år af en HHX efter folkeskolen. I forbindelse med sin nuværende varetægtsfængsling er afhørte i gang med en HF, hvor han har bestået fagene psykologi og erhvervsøkonomi og er i skrivende stund i gang med samfundsfag.

Afhørte at han siden 1. afhøring har gennemført samfundsfag i forbindelse med sine studier i fængslet.

5. Arbejde i Danmark og i andre medlemsstater:

Afhørte forklarede, at han har arbejdet siden han var 13 år og at han tidligere har ejet en is-butik og at han indtil sin anholdelse var ejer af Selskab2 og Selskab3, som er stiftet i forbindelse med hans konsulentarbejde. Hans konsulentarbejde har bl.a. bestået i, at vejlede musikere hos Selskab1 og så har han henvist flere kunder til sin brors entreprenør-firma.

6. Fagbevægelse:

Afhørte oplyste at han er medlem af Ase.

Samt at han har en pensionsopsparing hos Danica Pension.

7. Skriftlige/mundtlige danskkundskaber:

Afhørtes danske mundtlige kundskaber er gode. Han skriftlige kundskaber vurderes at være på 10. klasses niveau.

Afhørte er uenig i, at hans danskkundskaber er på 10. klasses niveau. Han oplyste at han havde dansk på a-niveau på Handelsskolen, som dog blev afbrudt af, at han skulle i fængsel.

8. Aktiv deltagelse i foreningsliv.

Afhørte er ikke aktiv i foreningslivet, men oplyser at han med sit firma har doneret sponsorater til sin søns fodboldklub, Fodboldklub.

Udlændingens alder, helbredsstand og andre personlige forhold

9. Alder

37 år.

Afhørte er blevet 38 år siden 1. § 26 afhøring.

10. Helbredstilstand, herunder misbrug af euforiserende stoffer.

Fysisk godt helbred.

Psykisk har afhørte det svært, idet han efter eget udsagn har haft en hård opvækst, hvor han bla. har være placeret i plejefamilier.

Afhørte har et hashmisbrug også i fængslet. Afhørte var for første gang i mange år stoppet med at ryge hash før sin anholdelse afhørte havde ikke røget hash i ca. 4 uger, men startede sit misbrug igen i arresten.

Afhørte oplyste, at han fortsat ryger hash på daglig basis i fængslet. Endvidere oplyste han, at han er begyndt at have det svært ved, at være sammen med andre mennesker. Afhørte mente at dette skyldtes, at han har siddet varetægtsfængslet så lang tid med ringe mulighed for social samvær. Afhørte var nervøs for, hvordan det ville påvirke ham, når han på et tidspunkt skulle afsone under andre vilkår.

11. Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet.

Afhørte har ingen sygdomme og får ingen fast medicin.

Afhørte oplyste, at han heller ikke har noget hjemland ud over Danmark.

Udlændingens tilknytning til herboende personer.

12. Ægteskab/registreret partnerskab.

Afhørte er muslimsk gift med Person2 siden 2010.

Afhørte er siden 1. afhøring blevet skilt fra Person2 og de to har nu kun meget sporadisk kontakt og hun besøger ham sjældent i fængslet. Når hun besøger afhørte, er det fordi hun hjælper ham med at se sine børn. Afhørte og Person2 har fortsat et forældresamarbejde om deres 4 børn.

13. Fast samlivforhold/kæreste

Ikke aktuelt

14. Børn

Afhørte har 4 børn: Person3 fra 2011, Person4 fra 2016, Person5 fra 2019 og Person6 fra 20.

Afhørte har i flere perioder ikke haft samme regiustrerede bopæl som børnene, men det er politiets

opfattelse, at der nærmere er tale om social bedrageri end separate bopæle. Der er fælles forældremyndighed over børnene mellem afhørte og deres mor, Person2.

Afhørte ønskede at få tilføjet, at de aldrig har kendt til hans kriminelle liv. Afhørte havde levet et dobbeltliv, og sørgede for at holde tingene adskilt.

Han oplyste endvidere, at han synes han har en god relation til sine børn, men at han på baggrund af en Børnefaglig undersøgelse udfærdiget af Odense Kommune ift. hans yngste søn, Person6, kan være nervøs for, om hans eks-kone Person2 har den stabilitet som skal til, for at varetage børnenes interesser og give dem tryghed. Afhørte fremviste og læste op af den børnefaglige undersøgelse og understregede, at der stod at hans eks-kone led af ADHD og OCPD.

Han tilføjede, at Person6 har været igennem en udredning på Odense Universitetshospital, og at han i den forbindelse havde fået oplyst, at Person6 skulle udredes over 5-7 år pga. hans unge alder.

15. forældre, øvrige familie og omgangskreds her i landet.

Afhørtes forældre bor begge i Danmark, ligesom afhørtes to storebrødre. Hele afhørtes omgangskreds bor ligeledes i Danmark.

Afhørte har ydermere to halvsøskende på sin fars side.

Afhørtes storebror, Person7, hjælper afhørte meget med børnene, som han på ugentlig basis kommer på besøg med i fængslet. Person7 hjælper også Person2, når hun har brug for aflastning eller pasning.

Udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtninge

16. Ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark. Afhørte forklarede, at hans børn alene har tilknytning til Danmark, hvor de har deres skoler, venner og fritidsaktiviteter. Ydermere taler de kun dansk.

17. Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning, og er der årsager til, at de vil have særligt vanskeligt ved, at følge udviste til hjemlandet.

Afhørtes forældre bor begge i Danmark, ligesom afhørtes to storebrødre. Hele afhørtes omgangskreds bor ligeledes i Danmark.

Afhørte er som beskrevet ikke længere gift, så han regner ikke med at hans ekskone vil følge ham til udlandet, hvis han bliver udvist.

Udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet.

18. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet

Afhørte oplyste, at hele hans familie i Irak enten er fordrevet eller blevet slået ihjel af Saddamregimet. Afhørtes familie er sunni-muslimer.

Afhørte oplyste, at undertegnede havde misforstået afhørte ifm. sidste afhøring. Han forklarede, hans familie i Irak var Sunni-muslimer og at de blev fordrevet eller slået ihjel af Shia-muslimer, da Saddams regime blev fæltet af amerikanerne ifm. deres invasion af Irak.

Afhørte har været i Jordan som 5 årig, og har sidenhen forsøgt at søge visum for at besøge landet, men er blevet afvist hver gang.

19. Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt. Afhørte oplyste, at han pga. en procedurefejl blev erklæret for statsløs ved ankomst til Danmark. Hverken Irak eller Jordan, hvor afhørte er født, ville erkende hans statsborgerskab, hvorfor han blev erklæret for statsløs ved ankomst til Danmark i 1985. Afhørte har derfor et "alien pas" og ikke et EU rejsedokument. Afhørtes alien-pas blev udstedt d. 01-03-2013 og udløb d. 01-03-2023.

Afhørte forklarede uddybende, at han efter sin fængselsdom i 2005 og endt afsoning med hjælp fra sin forsvarer Michael Juul Eriksen rettede henvendelse til den irakiske ambassade i Danmark, idet der stod i de danske systemer, at han var iraker. Den irakiske ambassade oplyste, at han ikke var iraker og at de ikke kendte ham i deres systemer, hvilket han fik en række stemplede dokumenter på, hvorefter han bragte disse til Udlændingestyrelsen, som omgjorde hans status til statsløs i de danske systemer.

20. Aftjening af værnepligt i hjemlandet.

Nej

21. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet.

Nej.

22. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber.

Afhørte oplyste, at han taler engelsk og dansk. Endvidere taler han "arabisk" på gadeniveau. Det er konstateret i forbindelse med overværelse af besøg i arresten, at Tiltalte kommunikerer problemfrit med sin mor, som kun taler arabisk - Der er tolk til stedet under besøgene grundet brev og besøgskontrol. Endvidere er det konstateret, at Tiltalte i forbindelse kommunikation med samarbejdspartnere på SKY ECC har kommunikeret med folk på arabisk Det er dette afhørte kalder "gadearabisk"

Spørgsmål 23-35 ikke relevante, idet afhørte ikke er tyskisk statsborger.

Afhørte mener, at det var en procedurefejl der gjorde, at han ikke automatisk blev dansk statsborger i 1991, da hans forældre fik deres statsborgerskab. Afhørte oplyste at der ikke i perioden fra 1991 til afhørte blev 18 år fra hans forældre ikke blev gjort nogen forsøg på at få omstødt afhørtes status som statsløs til dansk statsborger. Senere fik afhørte karantæne for ansøgning om statsborgerskab pga. overtrædelse af lovgivningen i DK.

... ”

Tiltalte har for landsretten fremlagt en rapport om børnefaglig undersøgelse vedrørende *Person6*.

Tiltalte er tidligere straffet på følgende måde:

- ved dom af 28. juni 2019 fra Retten i Odense med fængsel i 4 måneder for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 121, § 252, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 2.
- ved fransk dom af 24. september 2020 med en førerretsfrakendelse.
- ved dom af 21. marts 2012 fra Retten i Odense med bøde for overtrædelse af straffelovens § 121.
- ved dom af 16. december 2011 fra Københavns Byret med fængsel i 50 dage for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.
- ved dom af 5. april 2011 fra Retten i Odense med bøde for færdselsforseelser.
- ved dom af 10. februar 2010 fra Retten i Odense med fængsel i 60 dage for overtrædelse af våbenloven og færdselsloven.
- ved dom af 29. oktober 2007 fra Retten i Svendborg med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og lovningen om euforiserende stoffer.
- ved dom af 1. september 2006 fra Retten i Odense med fængsel i 4 år for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. Tiltalte blev ved dommen frifundet for en påstand om udvisning.
- ved dom af 13. juni 2005 fra Retten i Odense for bl.a. overtrædelse af lovningen om euforiserende stoffer og færdselsloven. Forholdene var omfattet af straffelovens § 89, og der blev ikke fastsat en tillægsstraf.

- ved dom af 16. februar 2005 fra Retten i Odense med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.
- ved ankedom af 13. september 2004 fra Østre Landsret med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 123.
- ved dom af 13. marts 2002 fra Retten i Odense med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 121 og politivedtægten.

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er ved byrettens dom straffet med fængsel i 15 år for særdeles omfattende narkokriminalitet, der er begået over flere gange og har været planlagt og organiseret, samt for besiddelse af flere skydevåben under særligt skærpende omstændigheder.

For landsretten angår sagen alene spørgsmålet om udvisning.

Som anført af byretten er betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 22, nr. 4 og 8, opfyldt.

Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde, jf. udlændingelovens § 26 b, eller Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til respekt for privatliv og familieliv, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde artikel 20

For så vidt angår Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) artikel 20 kan det lægges til grund, at tiltalte ikke er unionsborger. Tiltalte har imidlertid fire børn, som er danske statsborgere og derved unionsborgere, og som ikke har udnyttet deres ret til fri bevægelighed. Børnenes mor er også dansk statsborger.

TEUF's artikel 20 og EU-Domstolens praksis herom i relation til afledt opholdsret kan derfor have betydning i en sag som den foreliggende, hvor der er spørgsmål om udvisning af en tredjelandstatsborger, der er forælder til mindreårige børn, som er statsborgere i et EU-medlemsland, og som ikke har udnyttet deres ret til fri bevægelighed. Det følger således af EU-Domstolens praksis, at TEUF's artikel 20 er til hinder for en lovgivning i et medlemsland, hvorefter en tredjelandstatsborger, som er blevet dømt for et strafbart forhold, skal udvises fra denne medlemsstats område til et tredjeland i tilfælde, hvor der består et kvalificeret afhængighedsforhold mellem tredjelandstatsborgeren og dennes mindreårige barn, og hvor afhængighedsforholdet mellem barnet og forælderen er af en sådan karakter, at barnet reelt vil være nødsaget til at forlade unionens område, såfremt tredjelandstatsborgeren udvises. En sådan bedømmelse skal baseres på en hensyntagen til barnets tarv og samtlige sagens omstændigheder, herunder barnets alder, fysiske og følelsesmæssige udvikling, graden af den følelsesmæssige tilknytning til såvel den forælder, der er unionsborger, som den forælder, der er tredjelandstatsborger, og den risiko, som adskillelsen fra sidstnævnte indebærer for barnets ligevægt. En medlemsstat kan dog i ekstraordinære tilfælde vedtage en udvisningsforanstaltning, forudsat at den er begrundet i denne tredjelandstatsborgers personlige

adfærd, som skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der er til skade for en grundlæggende samfundsinteresse i denne medlemsstat, og at den er grundet på en hensyntagen til de forskellige involverede interesser.

Såvel tiltalte børn som deres mor er danske statsborgere, og de vil således kunne blive boende i Danmark, uanset om tiltalte udvises. Børnene er nu 3, 4, 7 og 12 år. De har i hele deres liv boet hos deres mor. Tiltalte har tidligere været gift med børnenes mor, men er det ikke længere. Tiltalte har del i forældremyndigheden over børnene, men ud fra oplysningerne fra folkeregistret har han kun haft samme adresse som børnene og deres mor i en periode på mindre end 7 måneder. Det kan ikke afvises, at tiltalte reelt har boet sammen med børnenes og deres mor i yderligere perioder, uden at dette har været registreret i folkeregistret, men tiltalte har samtidigt forklaret om, at han gennem en række år har opholdt sig meget i udlandet. Landsretten lægger til grund, at børnenes mor er og hele tiden har været den primære omsorgsperson for børnene. Der er ikke grundlag for at antage, at det vil påvirke børnenes forsørgelsesgrundlag nævneværdigt, hvis tiltalte udvises. Hertil kommer, at den pådømte kriminalitet er af en sådan art, at den udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Efter en samlet vurdering finder landsretten herefter, at en udvisning af tiltalte ikke vil være i strid med Danmarks EU-retlige forpligtelser.

Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8

Udvisning vil indebære et indgreb i tiltaltes ret til privatliv eller familieliv, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1, og kan derfor kun ske, hvis betingelserne i bestemmelsens stk. 2 er opfyldt. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, og det afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

De kriterier, der skal indgå i vurderingen, er bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet. I vurderingen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet. Der henvises bl.a. til Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig).

Som anført i Højesterets dom af 25. august 2023 (U2023.5066H) kan det ikke af Menneskerettighedsdomstolens praksis udledes, at udvisning er udelukket i tilfælde, hvor den pågældende ikke har reel tilknytning til noget andet land, jf. bl.a. dom af 23. oktober 2018 i sag 7841/14 (Levakovic mod Danmark). Det kan i den forbindelse ikke antages at være afgørende, om udlændingen herudover er statsløs. Det følger heller ikke af forarbejderne til lov nr. 469 af 16. maj 2018 om ændring af udlændingeloven, at udvisning skal være udelukket i tilfælde, hvor der ikke er en vis minimumstilknytning til et andet land.

Tiltalte er som anført straffet med fængsel i 15 år for særdeles omfattende narkokriminalitet, der er begået over flere gange og har været planlagt og organiseret, samt for besiddelse af flere skydevåben under særligt skærpende omstændigheder. Han er tidligere straffet flere gange, herunder i 2006 for grov narkokriminalitet med fængsel i 4 år, hvor tiltalte blev frifundet for en påstand om udvisning. Hovedparten af tiltaltes forstraffe ligger flere år tilbage.

Tiltalte er født i 1985 og kom samme år til Danmark sammen med sine brødre og forældre. Forældrene har fået tildelt dansk statsborgerskab. Han har 4 børn på nu 12, 7, 4, og 3 år.

Da tiltalte blev varetægtsfængslet vedrørende denne sag, var børnene 10, 5, 2 og 1 år. De har i hele deres liv boet hos deres mor. Tiltalte har tidligere været gift med børnenes mor, men er det ikke længere. Tiltalte har del i forældremyndigheden over børnene, men har efter oplysningerne fra folkeregistret alene haft samme adresse som børnene og børnenes mor i en periode på mindre end 7 måneder.

Tiltaltes forældre og brødre og øvrig familie bor i Danmark. Han har gået i skole i Danmark, hvor han udover den almindelige folkeskole har gennemført godt to år af HHX, ligesom han nu er i gang med HF. Han har gode danskkundskaber. Han har oplyst, at han frem til varetægtsfængslingen udførte konsulentarbejde og i den forbindelse havde stor rejseaktivitet i udlandet. Han har også hele sin omgangskreds i Danmark. Han har oplyst, at han taler arabisk ”på gadeniveau”. Han er som anført statsløs og har ikke nogen reel tilknytning til andre lande end Danmark.

Fem voterende udtaler:

Efter en samlet vurdering finder vi, at der navnlig på baggrund af kriminalitetens meget alvorlige karakter sammenholdt med tiltaltes forstraffe foreligger sådanne meget tungtvejende grunde, at det ikke vil være en uproportional foranstaltning at udvise tiltalte med indrejseforbud for bestandig med henblik på at forebygge uro og forbrydelse.

Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens afgørelse om udvisning.

En voterende udtaler:

Efter en samlet afvejning, herunder navnlig tiltaltes meget stærke tilknytning til Danmark og helt manglende tilknytning til et andet land, finder jeg, at der ikke foreligger sådanne meget tungtvejende grunde, at det vil være en proportional foranstaltning at udvise tiltalte.

Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning, således at tiltalte i stedet tildeles en advarsel om udvisning.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at byrettens afgørelse om udvisning stadfæstes.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.