

Politidirektøren ved
Nordjyllands Politi
Jyllandsgade 27
9100 Aalborg

Modtaget

15 APR. 2011

J. nr. 5100-70323-0018-11

UDSKRIFT

af

RETSBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

11. AFDELING

Vestre Landsret holdt den 14. april 2011 kl. 10.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Olav D. Larsen, Henrik Twilhøj og Torben Geneser.

Som retssekretær fungerede Bonnie Broe.

V.L. S--0870-11

Anklagemyndigheden

mod

T

født den

Fremlagte bilag:

Udskrift af retsbogen for Retten i Aalborg med bilag.

Den 12. april 2011 har byretten afsagt kendelse om varetægtsfængsling efter dom af T i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2.

Kendelsen er kæret af T

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Dommen af 29. november 2010 angik ikke overtrædelse af straffelovens § 123.

Med denne bemærkning tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at betingelserne for varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, er opfyldt.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Olav D. Larsen

/Bonnie Broe

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre landsret,

Viborg den 14. april 2011.


Bonnie Broe
retssekretær



Udskrift af retsbogen.

Den 12. april 2011 kl. 13.05 blev retten i Aalborg, 4. afdeling, sat af kst. dommer Mai-Britt Bæk Johansen med domsmændene Aage Bjerring Idskov og Jens Kristian Krogh.

Som protokolfører fungerede Janni M. Kristensen.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 4-1859/2011 (tidl. SS 4-1478/2011)
 Politiets nr. 5100-70323-00018-11

Anklagemyndigheden
 mod

T
 cpr-nummer

Politifuldmægtig Mette Høg var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 30. marts 2011 med bilag.

For Specialenheden ved Kommune mødte socialrådgiver X
 , der oplyste, at kommunen har forsøgt at kontakte tiltaltes værge, der ikke har reageret.

Advokat Bjarne Damm Johansen var mødt som beskikket forsvarer.

T at blev fremstillet og bekræftede navn og fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

Tiltalte nægtede sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119 og § 123, men erkendte at have udtalt som anført i anklageskriftet.

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og behørigt formant vidne-
 forklaring af politiassistent F og V₁
 V₄ V₂ V₃ Forklaringerne er
 gengivet i dombogen.

Politiassistent F i ønskede ikke at gøre et erstatningskrav gældende.

X oplyste, at Kommune ikke har vilkår for en betin-

get dom.

Dokumentation fandt sted.

Tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at han er interesseret i at komme til at arbejde som mekaniker, men at han først vil afslutte 9. klasse.

Anklageren berigtigede med forsvarerens samtykke anklageskriftet således, at ændres til

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod tiltalte dømt efter anklageskriftet.

Forsvareren påstod frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

Tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Tiltalte udbad sig betænkningstid.

Anklageren begærede domfældte **T** at fortsat varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 2 under eventuel anke eller indtil straffuldbyrdelse kan iværksættes.

Anklageren oplyste, at domfældte fortsat kan varetægtsfængsles i surrogat på institutionen

Forsvareren protesterede herimod.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E :

Domfældte har været varetægtsfængslet siden den 14. marts 2011. Dette sammenholdt med, at domfældte ved dom af dags dato er idømt en straf på 4 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 119 og § 123, hvori er indeholdt en reststraf på 60 dage, gør, at retsformanden ikke finder, at det af hensyn til retshåndhævelsen er påkrævet, at domfældte er varetægtsfængslet under eventuel anke, eller indtil straffen kan fuldbyrdes.

Herefter er betingelserne for fortsat varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 2, ikke til stede.

Domfældte blev såvel den 24. august 2010 som den 29. november 2010

dømt for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 119 og § 123. Domfældte blev den 28. januar 2011 prøveløsladt efter afsoning med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 60 dage, hvorefter han den 13. marts 2011 begik det nu pådømte forhold. Under hensyn hertil finder retten, at der findes at være bestemte grunde til at frygte, at domfældte vil begå yderligere lovovertrædelser af samme beskaffenhed, hvis han sættes på fri fod.

Herefter findes betingelserne for varetægtsfængsling af domfældte under eventuel anke eller indtil fuldbyrdelse kan iværksættes at være til stede jf. retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, derfor

bestemmes:

Domfældte, T, skal forblive varetægtsfængslet under eventuel anke eller indtil fuldbyrdelse kan iværksættes.

Domfældte påkærede rettens kendelse til Landsretten med påstand om løsladelse.

Retten fastsatte salær på 8.400 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Bjarne Damm Johansen. Salæret betales af domfældte.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.00.

Mai-Britt Bæk Johansen,
kst. dommer.

rih

Frem-

15 APR. 2011

Thyborgholms Følgel. Aalborg

**Udskrift af dombogen****D O M**

afsagt den 12. april 2011 af 4. afdeling

Rettens nr. 4-1859/2011

Politiets nr. 5100-70323-00018-11

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 31. marts 2011.

T er tiltalt for overtrædelse af **straffelovens § 119 og 123** ved den 13. marts 2011 ca. kl. 15.50 på i med trussel om vold at have overfaldet politiassistent F, idet tiltalte T fra personbil, hvor han sad i venstre bagrude med kroppen over taget og truende pegede mod politiassistent F, råbte: "Jeg ved ikke, om du kan huske mig, men jeg kan huske dig," eller lignende, i anledning af F som politiassistent afgav vidneforklaring i en sag, hvor tiltalte blev dømt den 29. november 2010 for vold mod en politibetjent.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han den pågældende dag var ude at køre i en Toyota Carina sammen med $\sqrt{1}$, $\sqrt{2}$ og $\sqrt{3}$ l. De kørte ad ; mod De kørte forbi en, som tiltalte mente, at han kendte. Tiltalte kunne se, at den var en betjent, men tiltalte troede, at det var en, der hed $\sqrt{4}$. Det var først i forbindelse med afhøring ved politiet, at tiltalte blev opmærksom på, at det var F. Tiltalte kender F, der har anholdt tiltalte et par gange. F, vidnede mod tiltalte under en straffesag i november 2010. Det var helt tilfældigt, at de kørte forbi F. Da de kørte forbi F, rakte tiltalte hånden ud af vinduet og råbte: "Hej, hvad så". Tiltalte ville bare hilse. Vinduet stod åbent, da der var godt

vejr. De kørte videre. Tiltalte sad til venstre på bagsædet. Da de var kommet forbi personen, blev de opmærksomme på, at X2, der var fører af bilen, var kørt forkert, da de skulle til . De lavede derfor en u-vending. Da de kørte forbi F igen stak tiltalte overkroppen ud af vinduet, så han sad i vinduesåbningen og kiggede hen over bilens tag. Tiltalte spurgte F, om han kunne huske tiltalte. Dette svarede F nej til, hvorefter tiltalte sagde, at han godt kunne huske ham. Tiltalte pegede ikke på F imens, at han sagde det, og han fremstod ikke aggressiv. Tiltalte havde hænderne på bilen tag, da han talte med F. De andre i bilen vidste vist godt, at den pågældende var betjent, da det er en, som de ofte møder i byen. Tiltalte vil tro, at de kørte med cirka 10 km/t, da de passerede F. Den lave fart skyldtes, at de netop havde passeret et lyskryds. De holdt ikke stille, da tiltalte talte med F. Da tiltalte blev opmærksom på, at politiet ledte efter ham, henvendte han sig selv til politiet.

Politiassistent F har forklaret, at han den 13. marts 2011 kom gående på med retning mod centrum. Vidnet gik sammen med sin kæreste. Vidnet var i civil. Ved krydset

bemærkede vidnet en blå bil, der passerede dem. Der sag 4 eller 5 personer i bilen, og der blev råbt noget til vidnet. Vidnet kunne ikke høre, hvad det var. Vidnet og kæresten drejede herefter op af . Da de var kommet cirka 100 meter op af kom den blå bil tilbage. Den kørte cirka 10 km/t. Det var et stykke efter lyskrydset, så den langsomme fart skyldtes ikke, at bilen netop havde passeret lyskrydset. Da bilen havde passeret vidnet stoppede den op. Tiltalte sag med overkroppen ud af vinduet med front mod vidnet. Tiltalte nedstirrede vidnet og pegede på vidnet samtidig med, at tiltalte sagde "Dig - jeg ved ikke, om du kan huske mig. Vidnet svarede hertil nej, hvorefter tiltalte sagde " men jeg kan godt huske dig". Vidnet opfattede det klart som en trussel. Vidnet og kæresten gik stille og roligt videre. Bilen satte stille og roligt i gang, og tiltalte rykkede ind i bilen igen. Vidnet tog registreringsnummeret på bilen og ringede til Politigården. Vidnets kæreste blev bange og turde ikke gå videre. Det er korrekt, at vidnet i november 2010 vidnede mod tiltalte i en anden sag.

V1 har forklaret, at han den 13. marts 2011 var ude at køre sammen med tiltalte, V3 og V2. Vidnet sad foran i bilen, men var ikke fører. De kørte bare rundt i byen. På et tidspunkt kørte de forbi en betjent, og tiltalte spurgte betjenten, om han kunne huske tiltalte. Det svarede betjenten nej til, hvorefter tiltalte sagde, at han godt kunne huske betjenten. De grinede og kørte videre. Det var kun for sjov. Det var på at de mødte betjenten. De holdt ikke stille, da tiltalte talte med betjenten. De kørte lige så stille forbi betjenten. Det er korrekt, at de forud herfor havde lavet en u-vending på , men det var ikke fordi, at de havde set betjenten. Vidnet kan ikke huske, hvorfor de gjorde det. Vidnet vidste, at det var en betjent, da vidnet havde set betjenten før. De ved alle, hvem betjenten er. Betjenten kan ikke lide udlændinge, og vidnet har en sag

kørende imod ham. Vidnet kiggede tilbage, da tiltalte talte med betjenten. Vidnet kunne se tiltaltes arme, og tiltalte pegede ikke på betjenten mens, at han talte med ham.

V₂ har forklaret, at han den 13. marts 2011 var ude at køre i en Toyota Carina sammen med tiltalte, V₁ og V₃. Vidnet var fører af bilen. Det er korrekt, at de lavede en u-vending på for herefter at dreje til højre af . Det gjorde de fordi, at de skulle tilbage til byen. Da det kørte af passerede de en betjent. Da de kørte forbi betjenten, spurgte tiltalte betjenten, om betjenten kunne huske tiltalte. Det svarede betjenten nej til, hvorefter tiltalte sagde, at han godt kunne huske betjenten. Vidnet har set betjenten før, men vidnet kender ikke betjentens navn. Tiltalte sagde, at det var en betjent, men ikke hvem det var. Vidnet så ikke betjenten på og vidnet hørte heller ikke, at tiltalte råbte efter betjenten. Det var tilfældigt, at de mødte betjenten på . Vidnet er af den opfattelse, at det tiltalte sagde, bare var for sjov. Vidnet kiggede tilbage, da tiltalte talte med betjenten, og vidnet kunne se, at tiltalte ikke pegede på betjenten.

V₃ har forklaret, at han den 13. marts 2011 var ude at køre sammen med tiltalte, V₁ og V₂. De kørte rundt og hyggede sig. Tiltalte så en betjent og sagde til betjenten "kan du huske mig". Betjenten svarede "nej", hvorefter tiltalte sagde, "jeg kan godt huske dig". De grinede alle sammen og kørte stille og roligt fra stedet. Vidnet så først betjenten, da de kørte på . Det er korrekt, at de lavede en u-vending på i, men det var ikke fordi, at vidnet skulle køres hjem. Vidnet kan ikke huske, hvorfor de gjorde det.

Tiltalte er tidligere straffet

den 24. august 2010 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 119, stk. 1 og § 123, med betinget fængsel i 3 måneder, og

den 29. november 2010 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 3, med fællesstraf af fængsel i 6 måneder.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 13. marts 2011.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter det oplyste vidnede Politiassistent F no- vember 2010 straffesagen mod tiltalte, hvor tiltalte blev idømt en fællesstraf af fængsel i 6 måneder.

Efter bevisførelsen herunder særligt vidneforklaringen fra politiassistent F kan det lægges til grund, at tiltalte den 13. marts 2011 som passager i en bil passerede politiassistent F på . Det kan endvidere lægges til grund, at bil-

en herefter foretog en u-vending, drejede til højre af i og passerede politiassistent F på ny. Det kan endelig lægges til grund, at tiltalte herefter tog kontakt til politiassistent F og sagde "dig - kan du huske mig" og "jeg kan huske dig" samtidig med, at han pegede på politiassistent F og fastholdt øjenkontakt med denne.

Retten finder, at udtalelsen i den sammenhæng og under de omstændigheder, den er fremkommet, kun kan forstås som en trussel om vold.

Retten finder endvidere, at tiltalte må have vidst dels, at det var politiassistent F, han tog kontakt til, dels at denne ville opfatte udtalelsen som en trussel. Tiltalte havde hermed forsæt til overtrædelse af straffelovens § 119 og § 123.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 119 og § 123.

Straffen omfatter også reststraffen på 60 dage ved prøveløsladelsen den 28. januar 2011, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet, at forholdet er begået i prøvetiden og det hurtige recidiv.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Mai-Britt Bæk Johansen,
kst. dommer.

rih

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I AALBORG, den 13. april 2011

Rikke Heby/Pedersen
kt.fm. tlf.

