

AM2023.09.11Ø

Retten i Holbæks DOM

Dato: 23. juni 2022

Retten's sagsnr.: 60-3448/2021

Politiets sagsnr.: 1200-81685-00475-20

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1984

Anklageskrift er modtaget den 28. december 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens§ 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1,

ved torsdag den 15. oktober 2020 kl. 10.55 at have ført personbil ... ad Smedelundsgade i sydlig retning ved Labæk, 4300 Holbæk, selv om han var frakendt førerretten i 10 år fra den 28. februar 2020 til den 27. februar 2030.

2.

færdselslovens§ 118, jf. § 80, stk. 1,

ved torsdag den 15. oktober 2020 kl. 10.55 at have ført personbil ... ad forhold 1 uden at anvende sikkerhedssele.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og bødestraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Forklaring

Tiltalte har forklaret, at han var ude og køre den pågældende dag. Han skulle til tandlægen. Han blev stoppet af politiet, fordi han kørte uden sele. Han vidste godt, at han kørte i frakendelsestiden.

Adspurgt af advokat Dan Jordy har *tiltalte* i forhold til Kriminalforsorgens personundersøgelse forklaret, at han fortsat bor sammen med sin kæreste. Da personundersøgelsen blev lavet, var hans kæreste gravid. De har i dag et barn på 1,5 år. Han er blevet forfremmet til projektleder. Helbredsmæssigt har han det godt.

Sagens øvrige oplysninger

Kriminalforsorgen har i en personundersøgelse af 14. januar 2021 oplyst blandt andet:

" ...

Kriminalforsorgens begrundelse:

Tiltalte findes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om tilsyn og samfundstjeneste.

Grundet situationen omkring covid-19 samt Tiltaltes personlige situation omkring familieførørgelse og fuldtidsarbejde anbefaler Kriminalforsorgen en lang længstetid.

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes tilsyn i prøvetiden, men med en forholdsvis lang længstetid.

... "

Tiltalte er af betydning for denne sag tidligere straffet:

- ved dom af 12. juni 2013 med fængsel i 60 dage, betinget med en prøvetid på 1 år med vilkår om samfundstjeneste, en bøde på 9.000 kr. og førerretsfrakendelse i 6 år fra 10. august 2012, for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1, færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 og § 117, jf. § 53, stk. 1.
- ved dom af 13. februar 2020 med fængsel i 30 dage, en bøde på 1.500 kr. og førerretsfrakendelse i 10 år fra 28. februar 2020 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og nr. 2 samt § 117 a, stk. 1 og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1 samt bekendtgørelse nr. 1643 af 17. december 2018 om registrering af motorkøretøjer med videre § 20, jf. § 2.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig og har afgivet forklaring om kørslen, herunder at han vidste, at han tidligere var frakendt førerretten samt at han kørte uden sele på kørselstidspunktet. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig som anført.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 dage, jf. færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, og en bøde på 1.500 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 80, stk. 1.

Tiltalte har erklæret sig villig til at udføre samfundstjeneste.

Da tiltalte efter Kriminalforsorgens erklæring er egnet til, gøres dommen betinget, med de vilkår, der er anført nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 25.000 kr., jf. straffelovens § 64, jf. § 58, stk. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der blandt andet er tale om et 2. gangstilmælde af kørsel i frakendelsestiden, og at der - desuagtet al retten har modtaget anklageskriftet i sagen ca. 1 år og 2 måneder efter forholdene blev begået - ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at der er

grundlag for at lade straffen bortfalde eller i øvrigt at kompensere tiltalte herfor herfor. Retten har ved denne vurdering navnlig lagt vægt på, at sagsbehandlingstiden i nærværende sag sammenlignet med andre sager af samme karakter ikke findes i væsentligt omfang at have oversteget det rimelige.

Retten har i forhold til fastsættelsen af længstetid lagt vægt på, at tiltaltes personlige forhold har ændret sig siden personundersøgelsen, samt at covid- 19 ikke på nuværende tidspunkt kan antages at besværliggøre muligheden for at udføre samfundstjeneste inden for almindelig længstetid.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 10 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 30 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale en samlet bøde på 26.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 2. afdelings DOM

(landsdommerne Nicolai Uggerhøj-Winther, Rikke Skovby og Nina Melgaard Ringsted (kst.)).

Dato: 11. september 2023

Rettens sagsnr.: S-2136-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1984, (advokat Dan Jordy Hansen, beskikket)

Dom afsagt af Retten i Holbæk den 23. juni 2022 (60-3448/2021) er anket af tiltalte, *Tiltalte*, med påstand om strafbortfald, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han fortsat arbejder fuld tid som bygningskonstruktør. Lige nu er han projektleder på et projekt i Roskilde, som afsluttes i 2026. Han bor stadig sammen med sin søn og sin kæreste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagsbehandlingen hos politi og anklagemyndighed har varet lidt over et år, og den samlede sagsbehandlingstid ved by- og landsret har været ca. 1 år og 8 måneder. Landsretten tiltræder herefter, at der ikke er fornødent grundlag for at nedsætte straffen eller lade den bortfalde med henvisning til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6 eller de dagældende bestemmelser i straffelovens § 82, stk. 1, nr. 13 og 14, og § 83.

Der findes heller ikke i øvrigt grundlag for at nedsætte straffen, der findes passende. Landsretten stadfæster derfor dommen i det omfang, den er anket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.