

AM2026.02.02Ø

Københavns Byrets DOM

Dato: 20. marts 2025

Rettens sagsnr.: 2-18284/2024

Politiets sagsnr.: 0100-72306-00003-2

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1996

Sagens baggrund og parternes påstand

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 15. oktober 2024.

Tiltalte er, således som anklageskriftet er berigtiget under hovedforhandlingen, tiltalt for

1. (1-3)

voldtægt og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje af barn under 15 år efter straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. til dels stk. 1, jf. til dels § 225,

ved den 10. maj 2023, i tidsrummet mellem ca. kl. 2 og kl. 12.00, på adressen *Adresse1* i København, uagtet at *tiltalte* var fyldt 22 år, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, at have haft samlejer og andet seksuelt forhold end samleje med *Forurettede1*, født den 14 februar 2009, som ikke samtykkede heri, og som følge af alkoholindtag var ude af stand til at modsætte sig handlingen, og samleje med *Forurettede2*, født den 11. juli 2008, idet *tiltalte* hentede pigerne, som var undløbet fra deres bosted, og kørte dem til sin bopæl for at overnatte, hvor han gav dem større mængder alkohol, hvorefter han gennemførte flere vaginale samlejer med dem, ligesom han indførte sine fingre i *Forurettede1*'s vagina,

2. (4)

grooming efter straffelovens § 231,

ved i en periode på ca. halvanden måned op til den 10. december 2023 formentlig fra adressen *Adresse1* i København, via Snapchatprofilen "*Brugernavn*", systematisk eller ved manipulation og under udnyttelse en på alder og erfaring beroende overlegenhed, at have opbygget en relation til *Forurettede3*, født den 13. juni 2009, med forsæt til at udsætte hende for en seksualforbrydelse, idet *tiltalte* rettede henvendelse til *Forurettede3* på Snapchat, hvor han sendte adskillige beskeder, og talte i telefon med hende ikke under 6 gange, alt sammen med henblik på at udsætte hende for en seksualforbrydelse,

3. (5)

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1, 2, pkt.,

ved i en periode på ca. halvanden måned op til den 10. december 2023 formentlig fra adressen *Adresse1* i København, via Snapchatprofilen "*Brugernavn*", ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden af *Forurettede3*, født den 13. juni 2009, idet tiltalte formåede *Forurettede3* til at sende to billeder af seksuel karakter, hvor *Forurettede3* kun var iført undertøj, ligesom tiltalte sendte en video af sig selv til *Forurettede3*, i hvilken han masturberede,

4. (6)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje af barn under 15 år efter straffelovens § 216 stk. 2, 2. pkt., jf. § 225,

ved den 10. december 2023, formentlig på adressen *Adresse3* i København, uagtet at tiltalte var fyldt 22 år, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, at have haft andet seksuelt forhold end samleje med *Forurettede3*, født den 13. juni 2009, idet tiltalte formåede hende til at udføre oralsex på ham, ligesom han indførte fingre i hendes vagina,

5.(7)

grooming efter straffelovens § 231,

ved i en perioden mellem den 9. december 2023 og den 12. december 2023 formentlig fra adressen *Adresse1* i København, via Snapchatprofilen "*Brugernavn*", systematisk eller ved manipulation og under udnyttelse af en på alder og erfaring beroende overlegenhed, at have opbygget en relation til *Forurettede4*, født den 24. november 2010, med forsæt til at udsætte hende for en seksualforbrydelse, idet tiltalte rettede henvendelse til *Forurettede4* på Snapchat, hvor han sendte flere beskeder med henblik på at udsætte hende for en seksualforbrydelse,

6. (8)

forsøg på voldtægt af barn under 15 år efter straffelovens § 216. stk. 2, 2. pkt., jf. § 21,

ved i perioden fra den 9. december til den 13. december 2023 formentlig fra adressen *Adresse1* i København, via Snapchatprofilen "*Brugernavn*", uagtet at tiltalte var fyldt 22 år, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, at have forsøgt at have samleje med *Forurettede4*, født den 24. november 2010, idet tiltalte aftalte at mødes med hende for at have samleje, hvilket forehavende mislykkedes, idet tiltalte blev anholdt og sigtet samt fik sin telefon beslaglagt i nærværende sag, og

7. (9)

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2,

ved den 13. december 2023 på sin mobiltelefon at have besiddet seksuelt materiale af personer under 18 år, idet tiltalte besad et billede af *Forurettede5*. født den 16. november 2010, i kategori 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf i 5 år og 9 måneder.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltaltes konfiskeres en mobiltelefon af mærket iPhone.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes forbud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud), og forbud mod gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at kontakte børn under 18 år, der ikke kender den dømte (kontaktforbud) i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3 og 4.

Tiltalte har i forhold 1 erkendt, at han har haft samlejer med henholdsvis *Forurettede1* og *Forurettede2* og har i øvrigt nægtet sig skyldig. Tiltalte har i forhold 2 erkendt, at han har haft den pågældende samtale med *Forurettede3* og har i øvrigt nægtet sig skyldig. Tiltalte har i forhold 3 erkendt sig skyldig i blufærdighedskrænkelser ved at have formået *Forurettede3* til at fremsende to billeder af seksuel karakter, hvorimod tiltalte har nægtet sig skyldig i at have sendt en video til *Forurettede3*, i hvilken han masturberede. Tiltalte har i forhold 4 erkendt sig skyldig. Tiltalte har i forhold 5-7 nægtet sig skyldig.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om besøgs- og kontaktforbud.

Bistandsadvokat Laila Østergaard har på vegne af *Forurettede1* påstået, at tiltalte skal betale 150.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Bistandsadvokat Steen Leonhardt Frederiksen har på vegne af *Forurettede3* påstået, at tiltalte skal betale 65.000 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Tort for forhold 2 10.000 kr.

Tort for forhold 3 15.000 kr.

Tort for forhold 4 40.000kr.

I alt 65.000 kr.

Forurettede3 har taget forbehold for at fremsætte krav om yderligere erstatning.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Bistandsadvokat Mads Kjær Jensen har på vegne af *Forurettede5* påstået, at tiltalte skal betale 5.000 kr. i erstatning. *Forurettede5* har taget forbehold for at fremsætte krav om yderligere erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er i retten afgivet forklaring af tiltalte og vidnet politibetjent *Vidne*.

Vidnerne *Forurettede1's*, *Forurettede3's* og *Forurettede5's* forklaringer til videooptagelse er afspillet i retten. Vidneforklaringerne er afgivet og afspillet for lukkede døre.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret bl.a. fotos vedrørende tiltaltes bolig og fotos udfundet på tiltaltes mobil, personundersøgelse fra Retspatologisk Afdeling og Klinisk Retsmedicin vedrørende *Forurettede1*, rapporter vedrørende udlæsning af tiltaltes telefon og *Forurettede1's* telefon, korrespondance fremfundet på tiltaltes telefon og *Forurettede1's* telefon samt rapporter vedrørende identifikation af *Forurettede4*.

Personlige oplysninger

Der er af kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det fremgår blandt andet, at tiltalte er fundet egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at oplysninger i 808-undersøgelsen er retvisende. Han har fortsat arbejde i samme virksomhed, og han bor i samme lejlighed. Han har ikke længere en kæreste, hvilket skyldes nærværende sag. Han drikker kun alkohol ved festlige lejligheder. Hans far, mor og søskende bor i Danmark. Hans familie er ikke bekendt med sagen, idet det er meget tabubelagt. Han har afghanske rødder, og det er meget skamfuldt at være involveret i en sådan sag. Han har derfor ikke fortalt sin familie om sagen. Han er efter sigtelsen frivilligt gået i psykiatrisk behandling på Sexologisk Klinik, idet han har døjet med psykiske problemer og selvmordstanker. Han har forsøgt at finde roden til problemerne. Det har hjulpet ham at få behandling, men han har det stadig psykisk dårligt. Han vil gerne fortsætte med behandlingen. Han er både indstillet på og i stand til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har erkendt at have haft i alt tre samlejer med *Forurettede1* og tre samlejer med *Forurettede2*. Tiltalte har forklaret, at der var tale om frivillige samlejer, og at han troede, at begge piger var fyldt 15 år.

Vidnet *Forurettede1* har forklaret, at hun på Snapchat skrev en "story" om at hun og en veninde manglede et sted at overnatte i København, hvorefter tiltalte skrev, at de kunne overnatte hos ham. Herefter hentede tiltalte vidnet og *Forurettede2*, og de tog sammen til tiltaltes lejlighed. De sad indledningsvist i sofaen, hvor de drak alkohol, som tiltalte havde købt. Vidnet har endvidere forklaret, at hun flere gange afviste at have sex med tiltalte, og at hun flere gange fysisk gik væk fra sengen, når tiltalte bar hende ind på sengen. Vidnet har endvidere forklaret, at hun oprindeligt indtog alkohol frivilligt, men at hun senere bad tiltalte om vand, hvorefter tiltalte oplyste, at hun kunne få vand, hvis hun havde sex med ham. Vidnet afstod herefter fra at drikke vand. Vidnet har i den forbindelse forklaret, at tiltalte - hver gang vidnet afstod fra sex - hældte mere alkohol op til hende. Til sidst var hun så alkoholpåvirket, at hun ikke kunne modsætte sig, da tiltalte endnu en gang bar hende ind på sengen, hvorefter han gennemførte et vaginalt samleje og indførte fingre i hendes vagina. Hun forsøgte at skubbe ham væk, men det kunne hun ikke, da det hele drejede rundt. Herefter husker hun ikke yderligere, før hun vågnede på sofaen. Vidnet har yderligere forklaret, at *Forurettede2* har fortalt vidnet, at tiltalte gennemførte flere samlejer med vidnet, men at hun grundet alkoholpåvirkning ikke husker yderligere end det ene vaginale samleje, og at tiltalte indførte fingre i hendes vagina.

Retten finder, at vidnet *Forurettede1* har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring. Forklaringen støttes af korrespondance på Snapchat mellem tiltalte og *Forurettede1* fra den 9. maj 2023 kort forinden de mødes, hvor vidnet gentagne gange afviser at ville have sex med tiltalte. Forklaringen støttes endvidere af korrespondance mellem tiltalte og *Forurettede1* fra den 10. maj 2023 efter at *Forurettede1* og *Forurettede2* har forladt tiltaltes lejlighed, hvor *Forurettede1* spørger ind til tiltaltes fulde navn og bopælsoplysninger, i hvilken forbindelse tiltalte spørger ind til, om hun da vil fortælle det til nogen. Forklaringen støttes yderligere af korrespondance på Snapchat mellem *Forurettede1* og *Forurettede2* fra den 10. maj 2023, hvori *Forurettede1* skriver til *Forurettede2*, at hun har anmeldt

tiltalte, idet hun ikke havde lyst, ligesom *Forurettede1* spørger *Forurettede2*, om tiltalte voldtog hende. Forklaringen støttes endelig af, at *Forurettede1* med det samme i forbindelse med hjemkomsten til sit bosted oplyste, at hun var blevet voldtaget, og at sagen herefter blev anmeldt til politiet.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte har haft to vaginale samlejer med *Forurettede1* i sengen og endnu et vaginalt samleje på sofaen i stuen, samt at tiltalte har indført fingre i *Forurettede1*'s vagina. Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte har haft to vaginale samlejer med *Forurettede2* om natten, og at de havde yderligere et vaginalt samleje næste morgen.

Retten finder det bevist, at tiltalte havde kendskab til, at *Forurettede1* og *Forurettede2* var 14 år. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte og *Forurettede1* ca. et halvt år forinden episoden skrev sammen på Snapchat, og at *Forurettede1* i denne korrespondance oplyste, at hun på daværende tidspunkt var 13 år. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte i korrespondancen med *Forurettede1* den 9. maj 2023 har løjet om sin alder, og at han flere gange spørger, om *Forurettede1* og *Forurettede2* er til ældre fyre. Retten har yderligere lagt vægt på, at *Forurettede1* under sagen har forklaret, at hun og *Forurettede2* til tiltalte oplyste, at de var 14 år. Retten tilsidesætter herved tiltaltes forklaring om, at pigerne oplyste, at de var 15 år.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i voldtægt og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje af barn under 15 år efter straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. til dels § 225.

Efter *Forurettede1*'s forklaring om, hvorledes hun flere gange afviste at have sex med tiltalte, ligesom hun fysisk gik væk fra tiltalte, sammenholdt med korrespondancen mellem tiltalte og *Forurettede1*, hvor hun allerede inden de mødtes gentagne gange havde afvist at have sex med tiltalte, finder retten det bevist, at *Forurettede1* flere gange afslog at efterkomme tiltaltes ønske om at have sex med hende. Retten har sammenholdt dette med *Forurettede1*'s forklaring om, at hun som følge af alkoholindtag til sidst ikke kunne modsætte sig tiltaltes ønske om sex. Under de anførte omstændigheder finder retten det bevist, at *Forurettede1* befandt sig i en situation, hvor hun ikke kunne modsætte sig, at tiltalte gennemførte vaginale samlejer og indførte sine fingre i hendes vagina. Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte var klar over, at der ikke forelå et frivilligt samtykke.

Tiltalte har herved gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, for så vidt angår voldtægterne af *Forurettede1*.

Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte har gennemført voldtægterne og voldtægten ved andet seksuelt forhold end samleje af *Forurettede1* og *Forurettede2* under udnyttelse af sin psykiske og fysiske overlegenhed. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte var 26 år på gerningstidspunktet, mens *Forurettede1* var 14 år og 3 måneder og *Forurettede2* var 14 år og 10 måneder. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte har løjet sig yngre end han i virkeligheden var, og at han har tilbudt pigerne husly, alkohol og cigaretter. Retten har endelig lagt vægt på, at tiltalte var bekendt med, at pigerne var stukket af fra deres bosted, og at de herved befandt sig i en skrøbelig situation, hvor de havde akut behov for et sted at overnatte.

Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 2-4

Tiltalte har i forhold 2 nægtet sig skyldig i grooming. Han har erkendt gennem Snapchat at have skrevet sammen med *Forurettede3*, og at han i den forbindelse oplyste, at han var 20 år. Tiltalte har erkendt at være bekendt med, at *Forurettede3* var 14 år gammel. Han har ligeledes erkendt, at de har talt i telefon sammen nogle gange.

Tiltalte har i forhold 3 erkendt sig skyldig i blufærdighedskrænkelser ved at have formået *Forurettede3* til at sende to billeder af seksuel karakter som anført i anklageskriftet. Tiltalte har nægtet sig skyldig i at have fremsendt en video, hvori han masturberede.

Tiltalte har i forhold 4 erkendt sig skyldig.

Vidnet *Forurettede3* har forklaret, at tiltalte kontaktede hende på Snapchat, hvorefter de begyndte at skrive sammen. Hun oplyste, at hun var 14 år, og tiltalte oplyste, at han var 19 år. De skrev ca. 20 beskeder om dagen, måske flere. I starten talte de om ting fra deres dagligdag, herunder hendes skolegang. Efter noget tid spurgte tiltalte, om hun ikke ville sende nogle billeder af sin krop. Hun sendte herefter flere billeder af sig selv iført undertøj. Tiltalte sendte en video af sig selv til hende, hvor han onanerede. De talte også i telefon 2-3 gange. De talte om at mødes og se film. Hun havde bare brug for en at tale med, der kunne anerkende hende. Samtalerne udviklede sig til at omhandle seksuelle emner, hvor de blandt andet talte om billederne og om at have sex. Hun kom til at svare på tiltaltes spørgsmål om seksuelle ting, selv om hun egentlig ikke havde lyst til at svare. Tiltalte begyndte at skrive mere og mere om seksuelle ting, og hun kom til at sige ja, selv om hun ikke havde lyst. De aftalte at mødes. Vidnet tog hjem til tiltaltes lejlighed. De kyssede og holdt om hinanden. Tiltalte spurgte, om hun ville sutte hans tissemand, hvilket hun gjorde. Tiltalte stak to fingre op i hendes tissekone. Tiltalte spurgte hende også, om hun havde lyst til sex, hvilket hun afslog. Tiltalte respekterede dette. Hun havde det ikke godt efterfølgende, og hun fik det psykisk dårligt.

Retten finder, at vidnet *Forurettede3* har afgivet en sikker, detaljeret og troværdig forklaring om hændelsesforløbet, der i øvrigt støttes af tiltaltes forklaring.

Retten lægger herefter til grund, at tiltalte, der på gerningstidspunktet var 27 år, via Snapchat rettede henvendelse til *Forurettede3*, som på gerningstidspunktet var 14 år, hvorefter tiltalte gennem en periode på halvanden måned fik opbygget en relation til *Forurettede3*, hvor hun følte sig tryk og anerkendt. Kontakten mellem dem blev vedligeholdt via Snapchat, ligesom tiltalte og *Forurettede3* talte i telefon sammen. Retten lægger på baggrund af oplysningerne i udtrækningsrapporten til grund, at tiltalte og *Forurettede3* talte i telefon to gange. Retten lægger på baggrund af *Forurettede3*'s forklaring herom til grund, at de har sendt omkring 20 beskeder til hinanden dagligt. Kontakten mellem dem omhandlede indledningsvist dagligdagsaktiviteter, herunder *Forurettede3*'s skolegang, hvorefter kontakten på tiltaltes initiativ efter noget tid skiftede karakter til at omhandle emner af seksuel karakter. Tiltalte har i den forbindelse erkendt at have formået *Forurettede3* til at fremsende to billeder af seksuel karakter. Retten lægger derudover på baggrund af *Forurettede3*'s sikre og detaljerede forklaring til grund, at tiltalte fremsendte en video til *Forurettede3*, i hvilken han masturberede.

Retten lægger endelig i overensstemmelse med tiltaltes erkendelse og *Forurettede3*'s forklaring herom til grund, at deres korrespondance herefter begyndte at omhandle sex, og at *Forurettede3* den 10. december 2023 tog hen til tiltaltes lejlighed, hvor tiltalte formåede *Forurettede3* til at udføre oralsex på ham, ligesom tiltalte indførte fingre i hendes vagina.

Ad forhold 2

Retten finder det bevist, at tiltalte via Snapchat og telefonopkald har opbygget en relation til *Forurettede3*, og at opbygningen af relationen både er foregået systematisk og ved manipulation. Retten har herved lagt vægt på, at etableringen af kontakten er foregået efter samme systematiske modus via Snapchat som i forhold 1 og forhold 5-6, jf. nærmere herom neden for vedrørende bevisvurderingen vedrørende forhold 5-6. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte i kontakten med alle de involverede piger har oplyst, at han var yngre end tilfældet var, og at tiltalte herom har forklaret, at dette skyldes, at han ikke ville skræmme nogen væk, og at han ikke ville virke for gammel.

Under henvisning til, at tiltalte på gerningstidspunktet var 27 år, og at han var bekendt med, at *Forurettede3* var 14 år, findes opbygningen af relationen at være sket under udnyttelse af en på alder og erfaring beroende overlegenhed.

Under henvisningen til, at kontakten mellem tiltalte og *Forurettede3* mandede ud i voldtægt af *Forurettede3* ved andet seksuelt forhold end samleje, hvilket tiltalte har erkendt sig skyldig i, finder retten det bevist, at tiltalte ved opbygningen af relationen havde forsæt til at udsætte *Forurettede3* for en seksualforbrydelse.

Det findes på den baggrund bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i grooming efter straffelovens § 231, idet det bemærkes, at det alene findes bevist, at tiltalte og *Forurettede3* talte i telefon sammen to gange.

Tiltalte findes på den baggrund skyldig i det anførte omfang.

Ad forhold 3

Tiltalte har erkendt at have formået *Forurettede3* til at fremsende to billeder af seksuel karakter, hvor *Forurettede3* kun var iført undertøj. På baggrund af vidnet *Forurettede3*s sikre, detaljerede og troværdige forklaring lægger retten til grund, at tiltalte endvidere fremsendte en video til *Forurettede3*, i hvilken han masturberede.

Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Ad forhold 4

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder vidneforklaringen afgivet af *Forurettede3*. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 5 og 6

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han ikke husker at have haft en korrespondance med *Forurettede4* på Snapchat. Han bestrider ikke indholdet af samtalen.

Vidnet *Vidne* har forklaret, at han identificerede *Forurettede4* via Nationalt Cyber Crime Center (NC3), der er en del af politiet, og som kan indhente brugeroplysninger ud fra profiler på sociale medier.

Retten lægger på baggrund af vidnet *Vidnes* sikre og troværdige forklaring, sammenholdt med de dokumenterede rapporter om politiets identifikation af *Forurettede4* og de i øvrigt foreliggende oplysninger, til grund, at *Forurettede4* er blevet identificeret korrekt, og at den dokumenterede korrespondance er en korrespondance mellem tiltalte og *Forurettede4*.

Efter indholdet af tiltaltes korrespondance med *Forurettede4*, der følger samme modus, som han har benyttet sig af i forhold 1-4, til at få kontakt til de forurettede *Forurettede1* og *Forurettede3*, og hvor *Forurettede4* inviteres hjem til tiltaltes bopæl for at have sex, finder retten det ubetænkeligt at lægge det til grund, at tiltaltes henvendelser til *Forurettede4* havde til formål at opbygge en relation til hende med henblik på at opnå samleje med hende. Det er herved tillige tillagt betydelig vægt, at tiltalte anvendte samme modus overfor de forurettede *Forurettede1* og *Forurettede3*, og at tiltalte er fundet

skyldig i fuldbyrdet voldtægt af *Forurettede1* og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje af *Forurettede3*.

Herefter, og under henvisning til, at *Forurettede4* i korrespondancen med tiltalte oplyste, at hun var 14 år, finder retten, at det er bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 7

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han ikke husker det pågældende billede.

Tiltalte har ikke bestridt, at billedet er omfattet af kategori 1.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at billedet er fundet på tiltaltes mobiltelefon.

Det findes herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. til dels stk. 1, jf. til dels § 225, jf. til dels § 21, § 231, § 232, stk. 1, 2. pkt. og § 235, stk. 2.

Der er ved fastsættelsen af straffen navnlig lagt vægt på karakteren og grovheden af de begåede forhold, herunder at tiltalte er fundet skyldig i systematisk at have opbygget en relation til flere børn via Snapchat for at skaffe sig seksuelt samkvem (grooming), og at han under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed ved voldtægt over for tre forskellige piger, der alle var 14 år, har opnået i alt seks vaginale samlejer og et oralt samleje, samt at tiltalte i to tilfælde har indført sine fingre i pigernes vaginaer, jf. straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. til dels stk. 1, jf. § 225. Det er også tillagt betydning, at tiltalte er fundet skyldig i forsøg på voldtægt af en fjerde pige, der til tiltalte havde oplyst at være 14 år på gerningstidspunktet.

Der er endvidere ved straffastsættelsen taget hensyn til de gældende udgangspunkter for straffastsættelsen i sager om voldtægt af et barn under 15 år, og for den strafskærpelse for voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, der er tilsigtet ved lov nr. 226 af 15. februar 2022, samt for de langvarige psykiske konsekvenser, som tiltaltes seksuelle overgreb efter det oplyste har haft over for *Forurettede3*.

Opholdsforbud

Det følger af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3 og 4, at der, når nogen dømmes efter bl.a. straffelovens § 216, § 225 eller § 232, ved dommen kan gives den pågældende forbud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud), og forbud mod gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender den dømte (kontaktforbud).

Det følger af forarbejderne til straffelovens § 236 (lovforslag L nr. 9 af 2. oktober 2019), at et besøgsforbud til personer, der ikke tidligere er straffet for lignende kriminalitet, navnlig vil kunne gives, når det pådømte forhold vedrører seksualforbrydelser begået over for flere børn eller gentagne eller længerevarende seksualforbrydelser begået over for et offer, som den dømte har haft besøg af. Ligeledes fremgår det, at et kontaktforbud til personer, der ikke tidligere er straffet for lignende kriminalitet, navnlig vil kunne gives, hvis det pådømte forhold vedrører seksualforbrydelser begået

over for et eller flere børn, som den pågældende er kommet i kontakt med gennem internettet eller et lignende system til spredning af information.

Et besøgs- og kontaktforbud meddeles indtil videre, medmindre retten efter en konkret vurdering finder, at karakteren af det begåede forhold og sagens øvrige omstændigheder taler for at tidsbegrænse forbuddet, f.eks. fordi sagen drejer sig om en mindre lovovertrædelse og ikke er begået mod et eller flere børn, tiltalte ikke tidligere er dømt for lignende kriminalitet, og tiltaltes personlige forhold taler for, at forbuddet tidsbegrænses.

Efter karakteren og grovheden af de forhold, som tiltalte er fundet skyldig i, og når der henses til deres systematiske karakter og de i øvrigt foreliggende omstændigheder, herunder at forholdene er begået mod flere mindreårige børn under 15 år, tages påstanden om besøgs- og kontaktforbud uden tidsbegrænsning til følge som nedenfor bestemt.

Erstatning

De nedlagte erstatningspåstande tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt, idet bemærkes, at *Forurettede3*'s krav om godtgørelse for tort efter en samlet vurdering er fastsat til 55.000 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 5 år og 9 måneder.

Tiltalte idømmes forbud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).

Tiltalte idømmes forbud mod gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at kontakte børn under 18 år, der ikke kender ham (kontaktforbud).

Hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon af mærket iPhone (koster 7).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 52.447,04 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat *Advokat*.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til *Forurettede1* ved bistandsadvokat Laila Østergaard, Møllegade 32, 8000 Århus, betale 150.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. marts 2025 til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til *Forurettede3* ved bistandsadvokat Steen Leonhardt Frederiksen, Nygade 6, 2. sal, 1164 København K, betale 55.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 5. april 2025 til betaling sker.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til *Forurettede5* ved bistandsadvokat Mads Kjær Jensen, Teglværksvej 16, 7100 Vejle, betale 5.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 5. april 2025 til betaling sker.

.....

Østre Landsrets 3. afdelings DOM

(landsdommerne Berit Holmelund, Birgitte Grønberg Juul og Suzan Özden Worsøe (kst.) med domsmænd).

Dato: 2. februar 2026

Rettsens sagsnr.: S-1022-25

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1996, (advokat Christina Schønsted, besk.)

Dom afsagt af Københavns Byret den 20. marts 2025 (SS 2-18284/2024) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse. Der er påstået frifindelse for besøgs- og kontaktforbuddet.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltalte samt skærpelse.

Konfiskationen er ikke omfattet af anken.

Forurettede1 har som for byretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 150.000 kr. med renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt kravet og opgørelsen.

Forurettede2 har nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 150.000 kr. med renter 30 dage fra kravets fremsættelse den 28. januar 2026.

Tiltalte har bestridt kravet og opgørelsen og har gjort gældende, at kravet bør henvises til Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål, da det først er fremkommet for landsretten.

Forurettede3 har som for byretten nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 65.000 kr. med renter 30 dage fra kravets fremsættelse den 5. marts 2025.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men bestridt kravets størrelse.

Forurettede5 har som for byretten nedlagt krav om tortgodtgørelse på 5.000 kr. med tillæg af procesrente.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte. Der er endvidere afgivet forklaring af *Forurettede2*.

Forklaringen af *Vidne* er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er som for byretten afspillet videoafhøringer af *Forurettede1*, *Forurettede3* og *Forurettede5*.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Personlige oplysninger

Tiltalte er den 16. august 2024 straffet ved et bødeforelæg for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra den 20. marts 2025.

Psykolog *Psykolog*, Sexologisk Klinik, har afgivet udtalelse af 23. januar 2026 vedrørende tiltalte. Det fremgår af udtalelsen, at tiltalte har gennemgået et forløb på klinikken, der blev afsluttet, da tiltalte blev indsat. Tiltalte har igennem forløbet været krisepræget med selvmordstanker og har fremtrådt angrende og præget af skam.

Tiltalte har supplerende forklaret om sine personlige forhold blandt andet, at han nu har fortalt sin familie om sagen. Han har stadig sin lejlighed, men ved ikke, om han kan beholde sit arbejde. Som anført i psykologudtalelsen har han været meget krisepræget af sagen og har haft selvmordstanker. Han har det stadig svært, selv om det hjælper, at hans familie støtter ham.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Landsretten tiltræder det, som byretten har anført om skyldspørgsmålet, der også er understøttet af vidnet *Forurettede2*'s troværdige forklaring for landsretten. Af de af byretten anførte grunde og efter *Forurettede2*'s forklaring findes det også for landsretten bevist, at tiltalte var bekendt med, at pigerne endnu ikke var fyldt 15 år. Landsretten tiltræder endvidere af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte har gennemført de i forholdet nævnte seksuelle krænkelser under udnyttelse af sin psykiske og fysiske overlegenhed.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte derfor skyldig i tiltalen.

Forhold 2-4

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, herunder at det efter videoafhøringen af *Forurettede3* må anses for bevist, at tiltalte sendte hende en masturbationsvideo. Dog må det efter *Forurettede3*'s forklaring lægges til grund, at den i forhold 2-3 nævnte periode var omkring 2-3 uger.

Forhold 5-6

Landsretten tiltræder byrettens resultat af de grunde, som byretten har anført.

Forhold 7

Det pågældende foto af *Forurettede5* viser en afklædt person, der tydeligvis er under 18 år. Herefter, og af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte er skyldig efter tiltalen.

Straffen findes passende af de grunde, som byretten har anført.

Det tiltrædes, at tiltalte er idømt besøgs- og kontaktforbud indtil videre som sket ved byrettens dom.

De juridiske dommere bemærker, at *Forurettede2*'s krav om godtgørelse for tort kan påkendes efter retsplejelovens § 995, stk. 3, selv om det ikke var fremsat for byretten. Efter praksis for krænkelse af tilsvarende art og grovhed findes tortgodtgørelsen til henholdsvis *Forurettede1* og *Forurettede2* passende at kunne fastsættes til 120.000 kr. med renter som påstået. Den af byretten udmålte tortgodtgørelse til *Forurettede3* stadfæstes. Som tiltalen er rejst, findes der ikke grundlag for at tage *Forurettede5* krav under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Med disse ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes med følgende ændringer:

Tortgodtgørelsen til *Forurettede1* nedsættes til 120.000 kr. med tillæg af procesrente som anført i dommen.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede2* ved bistandsadvokat, advokat Søren Bech, betale 120.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. februar 2026.

Forurettede5 krav tages ikke under påkendelse.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.