

Retten i Glostrup DOM

Dato: 12. oktober 2017

Rettens sagsnr.: 15-2480/2017

Politiets sagsnr.: 0700-76141-00307-16

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. marts 2017.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af,

1.

straffelovens § 279, jf. § 21, forsøg på bedrageri,

ved den 30. maj 2016 ca. kl. 14.15, via internettet og under anvendelse af Nem ID, svigagtigt at have gjort brug af tre falske lønsedler til en låneansøgning hos *Forurettede, Adresse* i Taastrup, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, idet tiltalte forsagte at få *Forurettede* til at udbetale sig et lån på 40.000 kr., som han manglede evnen eller viljen til at betale tilbage, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet *Forurettede* opdagede at lønsedlerne var falske.

2. (2-4)

straffelovens § 171, dokumentfalsk,

ved den 30. maj 2016 ca. kl. 14.15, i forbindelse med en låneansøgning på 40.000 kr. hos *Forurettede, Adresse* i Taastrup, at have gjort brug af tre falske lønsedler for at skuffe i retsforhold.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ikke under 3 måneders fængsel, evt. betinget af samfundstjeneste.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet *Forurettede* ved *Vidne*.

Tiltalte, *Tiltalte* har forklaret, at han blev færdiguddannet i november 2015. Han erindrer ikke, om han derefter gik ledig eller havde arbejde.

Han havde nogle år før arbejdet hos *Virksomhed* som studentermedhjælper. Han var der samlet 3-4 år. Det kan godt passe, at han var ansat hos *Virksomhed* i 2008.

Foreholdt at der den 30. maj 2016 i hans navn blev ansøgt om et lån på 40.000 kr., forklarede han, at han først blev opmærksom på det, da han fik et brev i e-boks fra politiet Han har efterfølgende forsøgt at kontakte politiet, for at finde ud af, hvad det handlede om. Han har også talt med sin advokat. Han er kommet i tanke om, at der kan være tale om et ID tyveri, da han også tidligere er blevet kontaktet af en advokat vedr. streaming af film. Dengang kontaktede han advokaten, som lukkede sagen. Han har haft et billede af sit nøglekort til NEM ID med kode liggende i iCloud. Hans bærbare computer og telefon har ligget uden opsyn. Der er ikke kode på hans computer. På hans computer ligger lønsedlerne i e-boks. Hans navn og cpr. nr. stod på nøglekortet.

Foreholdt bilag 1-4, 1-2, lønseddel fra *Virksomhed* dateret den 22. februar 2016, hvorefter der blev udbetalt 22.513,38 kr. Det fremgår, al ansættelsesdatoen var den 15. februar 2008, hertil forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad løn han fik dengang, men han var ikke ansat hos *Virksomhed* i 2016. Foreholdt bilag 14, 1-3, side 5, forklarede han, at han var kunde i *Bank1*, men ikke husker sit konto nummer.

Foreholdt forhold 1, bilag 5, side 1, hvorefter reg. nr. ..., konto nr. ... ifølge SKAT på gerningstidspunktet tilhørte tiltalte og var aktivt.

Spurgt hvad tiltalte forklarede politiet, forklarede tiltalte, at han ikke kunne erkende sig skyldig, men vedstod at han mente, at det var hans konto nummer. Tiltalte havde dengang konto i *Bank1*, men han havde skiftet bank. Tiltalte kunne ikke huske, om han ved afhøringen hos politiet dengang havde forklaret, om han havde en aktiv konto hos *Bank1* og om han i givet fald brugte den.

Foreholdt forhold 1, bilag 6, afhøringsrapport, side 3 øverst, hvorefter tiltalte til politiet skulle have oplyst, at kontoen i *Bank1* dengang ikke var aktiv.

Forklarede tiltalte, at han ikke erindrede, hvornår han skiftede bank.

Tiltalte har ingen forklaring på, hvem der kunne finde på at lave sådan noget overfor ham. Han kan ikke afvise, at nogen vil ham ondt, men kan ikke pege på nogen.

Tiltalte har også haft et billede af sit dankort på computeren.

Foreholdt det usandsynlige i, at nogen skulle have søgt om et lån i hans navn til hans konto, som kun han havde hævekort til. Hertil forklarede tiltalte, at han havde opfordret politiet til at undersøge hans computer.

Tiltalte har ikke lavet lønsedlerne, bilag 1-4, 1-3 for februar, marts og april 2016.

Tiltalte boede dengang hos sine forældre og manglede ikke penge. Han var kandidat fra handelshøjskolen. Tiltalte gik ind imellem ledig fra november 2015 april 2017, i perioder havde han deltidsarbejde ellers fik han dagpenge. Tiltalte har været i praktik, det førte ikke til noget. Han blev ansat i sin nuværende stilling hos *Selskab* i april 2017.

Foreholdt af forsvareren, bilag 7, side 2, forklarede tiltalte, at det er et billede af hans nøglekort med hvor cpr nr. og kode er skrevet på i hånden.

Tiltalte gentog, at han ikke havde kode på sin computer. Tiltalte brugte NEM ID for at komme på netbank. Tiltalte havde i den periode kun den samme computer, som han også brugte til at komme på e-boks. De gamle lønsedler lå i e-boks. Han mener ikke, at de lå andre steder på computeren, men kan ikke afvise det. Grunden til at han havde taget billede af sit dankort og lagt på computeren var, at det var meget lettere at tage oplysningerne herfra, når han handlede på nettet.

Foreholdt bilag 7, side 3, brev af 1. september 2016 fra advokat *Person* om fildeling og download af film, gentog han, at sagen blev lukket.

Foreholdt e-mail af 30. marts 2017 fra forsvareren med anmodning til politiet om at undersøge hans computer for at se, om låneansøgningen er sendt fra hans computer. Sammenholdt med bilag 1-6, side 3, hvor tiltalte ønskede indbragt for retten, at politiet ikke ville undersøge hans computer samt forhold 1, bilag 3, rapport vedr. hacking af tiltaltes computer, hvor teknisk efterforskning har afvist at det gav mening at undersøge computeren i denne sag. Hertil forklarede tiltalte, at han i dag arbejder med IT sikkerhed, men at han ikke ville være i stand til at undersøge det selv.

Tiltalte bekræftede, at han ikke manglede penge i denne periode. Han fik udbetalt 10. - 12.000 kr. i dagpenge og boede hjemme.

Spurgt af anklageren og foreholdt forhold 1, bilag 7, forklarede tiltalte, at det var nøglekortet og ikke en kopi han foreviste for politiet den 26. april 2017. Det var det gamle nøglekort, som han havde liggende. Han havde bestilt et nyt nøglekort, da han havde mistanke om misbrug.

Vidnet *Vidne* har forklare at hun er ansat i *Forurettede*. Det ikke var hende, der modtog lønsedlerne, men det var hende der behandlede låneansøgningen. Der manglede korrekt beregning af indbetaling til ATP og en opgørelse af hvad der var tjent i løbet af året til dato. De kontaktede *Virksomhed*, som afviste, at personen var ansat hos dem. Låneansøgningen foregik elektronisk. Man skal fremsende lønsedler med ansøgningen. Når de har godkendt lånet, sender de en aftale, som godkendes med NEM ID. Det kan godt passe, at man har sendt ansøgningen, hvorefter de har bedt om at modtage lønsedler. Man skal udbetale til cpr. nr.'s NEM konto. Det kan man ikke ændre på, uanset hvilket konto nummer, der står i ansøgningen.

Spurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de ikke tjekker om det opgivne konto nummer svarer til NEM kontoen.

Foreholdt af anklageren, bilag 1-4, 1-3, side 5 forklarede vidnet, at det er ansøgeren, der på nettet udfylder ansøgningen. Ansøgeren skriver selv konto nummeret på, vidnet ved ikke, hvilken betydning det har, fordi de af sikkerhedsmæssige grunde altid udbetaler til NEM kontoen.

De forholdte bilag anses for dokumenteret.

Af forhold 1, bilag 4 fremgår, at *Forurettede* ikke loggede oplysninger om IP-adresser på det aktuelle tidspunkt.

Tiltalte er straffet af betydning for sagen:

- Retten i Glostrups dom af 6. oktober 2010 med fængsel i 6 måneder, der er gjort betinget af samfundstjeneste i 100 timer for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 172, stk. 1, jf. § 171, stk. 1.
- Københavns Byrets dom af 12. marts 2009 med fængsel i 4 måneder, der er gjort betinget for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279, jf. tildels § 21.

Kriminalforsorgen har i § 808-undersøgelse af 26. oktober 2016 oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har vedstået oplysninger i personundersøgelsen og har supplerende oplyst, at han og ægtefællen fortsat bor hver for sig og er boligsøgende. Han er fastansat som seniorkonsulent hos *Selskab*.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Det må efter forklaringen fra *Vidne* lægges til grund, at der er udarbejdet og fremsendt 3 falske lønsedler.

Tiltalte har arbejdet som studentermedhjælp hos *Virksomhed* og er beskæftiget med IT sikkerhed, det forekommer således besynderligt, at han i 2016 jævnligt efterlod mobiltelefon og computer, der ikke var låst med kode, uden opsyn, uagtet han havde lagret kopi af sit nøglekort med påført cpr. nr. og kode samt kopi af sit dankort m.v.

Ved dokumentfalsket er der brugt tiltaltes gamle lønsedler, NEM ID, e-mail og konto nummer. Ansøgningen er sendt den 27. maj 2016 og de falske lønsedler er sendt den 30. maj 2016.

Retten finder imidlertid ikke at kunne afvise som muligt, at en anden har sat sig i besiddelse af og gjort brug af tiltaltes personlige oplysninger enten i form af hacking fra Icloud eller fysisk ved brug af tiltaltes computer, hvorfor tiltalte frifindes.

Retten har herved lagt vægt på, at der ikke er foretaget bevisførelse om tiltaltes økonomiske situation f.eks. i form af lønsedler eller bankudskrifter, ligesom politiet har undladt at følge forsvarerens opfordring til at undersøge om ansøgning og lønsedler er sendt fra tiltaltes computer. Ligesom der har været et andet tilfælde, hvor tiltaltes ID er brugt til streaming af film.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 11. afdelings DOM

(landsdommerne Karsten Bo Knudsen, Lone Dahl Frandsen og Kristian Porsager Seierøe (kst.) med domsmænd).

Dato: 30. april 2018

Rettens sagsnr.: S-2881-17

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1986, (advokat Betina Hald Engmark, besk.)

Glostrup Rets dom af 12. oktober 2017 (15-2480/2017) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Den i byretten af vidnet *Vidne* afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at det først var efter politiets henvendelse, at han fik mistanke om, at han kunne have været udsat for hacking eller misbrug af computeren. Brevet af 1. september 2016 vedrørende streaming var sendt til hans far, men det angik tiltaltes computer og IP-adresse. Han har flere forskellige mailadresser. Den angivne mailadresse i låneansøgningen var en gammel adresse, og han brugte primært en anden mailadresse. Der kan godt gå noget tid, før han tjekker sin mail. Han har ikke set mailen af 30. maj 2016 fra *Forurettede*. Han blev færdig med sin uddannelse i november 2015, men han kom fortsat på skolen for at skrive ansøgninger mv., og han har i disse tilfælde haft sin computer med, hvor andre kan have haft adgang til computeren. Han havde typisk sin computer med, når han foretog sig noget, herunder også når han skulle til træning.

Det var tiltaltes far, der betalte for internet, og brevet af 1. september 2016 fra advokaten var derfor stilet til faderen.

Da han var ansat som studentermedhjælper hos *Virksomhed*, havde han kundekontakt og arbejdede med økonomi. Han arbejdede ikke med IT.

Han havde skiftet bank til *Bank2*, og den i låneansøgningen angivne konto i *Bank1* var ikke hans Nem-konto på det pågældende tidspunkt. Kontoen hos *Bank1* stod dog fortsat åben.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han i januar 2016 blev gift, og at han og ægtefællen nu er flyttet sammen på en adresse i *By*. Han er fortsat ansat hos *Selskab*.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at låneansøgningen den 27. maj 2016 blev sendt gennem internettet til *Forurettede*, at låneaftalen via et link blev sendt tilbage, og at låneaftalen er signeret med tiltaltes Nem-ID. Låneansøgningen indeholder detaljerede oplysninger om tiltaltes personlige forhold, herunder cpr.nr., adresse, mailadresse, mobiltelefonnummer og kontonummer i *Bank1*. Det er bekræftet af *Bank1*, at den angivne konto var aktiv og tilhørte tiltalte i den pågældende periode. Det er ubestridt, at der er gjort brug af tre falske lønsedler fra *Virksomhed*, hvor tiltalte efter det oplyste tidligere har været ansat, og at lønsedlerne den 30. maj 2016 blev sendt fra tiltaltes mailadresse til *Forurettede*.

Der foreligger ikke oplysninger, der støtter tiltaltes forklaring om hacking eller ID-tyveri.

Under disse omstændigheder og da det forekommer usandsynligt, at en anden person ved brug af tiltaltes Nem-ID og mailadresse skulle have ansøgt om lån, der skulle udbetales til tiltaltes konto, findes det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale i forhold 1 og 2. Det forhold, at tiltalte har anmodet politiet om at undersøge computeren, og at han har meddelt samtykke til, at politiet kunne indhente oplysninger fra *Bank1*, kan ikke føre til et andet resultat.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 21 og § 171. Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder.

Landsretten finder ikke grundlag for at gøre straffen betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte to gange tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.