

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved i perioden fra den 29. april 2011 til den 22. september 2011, at have begået indbrud på et pt. ukendt gerningssted, og stjålet 2 stk. B&O højtalere af mærket Beolab 4000, til en samlet værdi af ca. kr. 10.000, hvoraf tiltalte ved anholdelsen var i besiddelse af effekterne.

4

Begge:

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved i perioden fra den 29. april 2011 til den 22. september 2011, i forening, at have begået indbrud et eller flere pt. ukendte gerningssteder, og stjålet et armbånd i hvidguld med diamanter, 4 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i sort læder, 8 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i hvidt træ, 2 stk. Arne Jacobsen skaller til stole af mærket Liljen, 2 stk. Arne Jacobsen skaller til stole af mærket syveren, 6 stk. Arne Jacobsen læderovertræk til stole af mærket syveren, en Børge Mogensen sofa, en PH kuglelamel i hvid, en Arne Jacobsen stol af mærket Ægget i sort læder og en PH glas pendel, alt til en samlet nyværdi på ca. kr. 160.300, hvoraf de tiltalte ved anholdelsen var i besiddelse af de fleste af effekterne.

5

Begge:

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved den 17. maj 2011 i tidsrummet mellem kl. 12.00 og kl. 13.30, i forening, at have begået indbrud på adressen , og stjålet 2 stk. EJ5 Corona lænestole, 2 stk. Beolab 8000 højtalere, en bærbar computer, kontanter, et Beovision 3000 anlæg, mv., alt til en samlet værdi af ca. kr. 80.000, hvoraf de tiltalte ved anholdelsen var i besiddelse af de 2 stk. Beolab 8000 højtalere.

6

T₂

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved den 22. juni 2011 i tidsrummet mellem kl. 09.30 og kl. 14.00, i forening med en pt. ukendt person, at have begået indbrud på adressen , og stjålet 2 stk. EJ5 Corona lænestole og en EJ5-F Corona skammel i sort læder, til en samlet værdi af ca. kr. 50.000.

7

Begge:

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved i perioden mellem den 24. juni 2011, ca. kl. 12.00 og den 1. juli 2011, ca. kl. 01.00, i forening, at have begået indbrud på adressen , og stjålet 6 stk. PK9 spisebordsstole i brunt læder og 2 stk. Corona stole i lys beige læder, alt til en samlet værdi af ca. kr. 225.640.

8

Begge:

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved den 24. juli 2011 ca. kl. 04.10, i forening, at have begået indbrud på adressen
og stjålet en Arne Jacobsen stol af mærket Svanen i sort læder, en Arne Jacobsen kontorstol af mærket syveren model 3117, en PH 3/2 jubilæumsbordlampe, en PH kuglelamel og 2 stk. natlamper, alt til en samlet værdi af ca. kr. 98.000, hvoraf de tiltalte ved anholdelsen var i besiddelse af PH kuglelamellen.

9

Begge:

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved i perioden mellem den 27. juli 2011, ca. kl. 11.00 og den 28. juli 2011, ca. kl. 08.30, i forening, at have begået indbrud på adressen , og stjålet en Wegner Oxchair i sort læder, 2 stk. B&O højtalere, et B&O anlæg, 2 stk. Arne Jacobsen barstole af mærket syveren, 6 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i sort læder og smykker, alt til en samlet værdi af ca. kr. 173.000, hvoraf de tiltalte ved anholdelsen var i besiddelse af nogle af effekterne.

10

T₂

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved i perioden mellem den 18. august 2011, ca. kl. 18.00 til den 19. august 2011, ca. kl. 08.00, at have begået indbrud på , og stjålet 2 stk. PH Kuglelameller til en værdi af ca. kr. 35.000.

11

Begge:

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved den 21. august 2011 i tidsrummet mellem kl. 02.30 og kl. 08.30, i forening, at have begået indbrud i et festtelt på og stjålet ca. 48 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren med samlebeslag og 15 stole af ukendt mærke, alt til en samlet værdi af ca. kr. 50.000.

12

Begge:

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved den 1. september 2011 i tidsrummet mellem kl. 00.25 og 07.00, i forening, at have begået indbrud på adressen og stjålet 2 stk. Arne Jacobsen stole af mærket Svanen i sort læder, 13 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i brunt læder, 7 stk. Arne Jacobsen stole af mærket Liljen og en PH glas pendel, alt til en samlet værdi af ca. kr. 320.000, hvoraf tiltalte ved anholdelsen var i besiddelse af PH glas pendelen.

T₁

13

Begge:

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved den 17. september 2011 i

tidsrummet mellem kl. 00.05 og kl. 01.05, i forening med en pt. ukendt 3. person, at have begået indbrud på adressen
 og stjålet 2 stk. Sony 46" fladskærms tv, en Canadian Goose jakke, smykker, 4 stk. mobiltelefoner, solbriller, en bærbar PC, og kr. 950 i kontanter, alt til en samlet værdi af ca. kr. 47.000.

14

Begge:

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved den 18. september 2011 i tidsrummet mellem kl. 02.40 og kl. 03.19, i forening, at have begået indbrud på adressen , og stjålet 4 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i sorte med læderpuder, en sort Rex stol, en Enigma loftlampe, et 46" Samsung tv, en Samsung Blu-ray afspiller og sølvsmykker, alt til en samlet værdi af ca. kr. 59.834, hvoraf de tiltalte ved anholdelsen var i besiddelse af flere af effekterne.

15

T_1
 færdselslovens § 117a, stk. 1, ved den 21. september 2011 kl. 02.00 at have ført personbil med registreringsnummer ad
 , selv om han var frakendt førerretten.

16

Begge:

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, ved den 22. september 2011 i tidsrummet mellem kl. 02.30 og kl. 03.14, i forening, at have begået indbrud i Havecenter, , og stjålet ca. 13 stk. vækstlamper til en værdi af ca. kr. 15.000.

17

T_2
 lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 28. oktober 2011, ca. kl. 17.30 i Statsfængsel,
 , at have været i besiddelse af 1,4 gram hashmix til eget forbrug.

Påstande

Anklagemyndigheden har for T_1 nedlagt påstand om op-
 hævelse af foranstaltning idømt ved dom af 29. april 2011 og idømmelse af
 ny behandlingsdom med længstetid på 5 år, jf. straffelovens §§ 16, stk. 1,
 68, 68 a, stk. 1, og 72, stk. 2.

Anklagemyndigheden har for T_2 nedlagt påstand om u-
 betinget fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, hos begge tiltalte påstået konfiskation af 1 mobiltelefon af mærket LG (forhold 1, koster nr. 111), 2 stk. B&O højtalere af mærket Beolab 4000 (forhold 3, koster nr. 114), et armbånd i hvidguld med diamanter (forhold 4, koster nr. 180), 4 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i sort læder (forhold 4, koster nr. 202), 8 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i hvidt træ (forhold 4, koster nr. 203), 2 stk. Arne Jacobsen skaller til stole af mærket Liljen (forhold 4, koster nr. 204), 2 stk. Arne Jacobsen skaller til stole af mærket syveren (forhold 4, koster nr. 205), 6 stk. Arne Jacobsen læderovertræk til stole af mærket syveren (forhold 4, koster nr. 207), en Børge Mogensen sofa (forhold 4, koster nr. 209), en PH kuglelamel i hvid (forhold 4, koster nr. 210), 2 stk. Beolab 8000 højtalere (forhold 5, koster nr. 211 og 212), et B&O anlæg (forhold 9, koster nr. 213), 2 stk. Arne Jacobsen barstole af mærket syveren (forhold 9, koster nr. 112 og 113), 6 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i sort læder (forhold 9, koster nr. 102), en PH glas pendel (forhold 12, koster nr. 106), en nøgle til garage (forhold 13, koster nr. 101), diverse værktøj (forhold 13, koster nr. 130-133 og 135-138), 4 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i sorte med læderpuder (forhold 14, koster nr. 200), en sort Rex stol (forhold 14, koster nr. 201), en Enigma loftlampe (forhold 14, koster nr. 115), et 46" Samsung tv (forhold 14, koster nr. 208), en Samsung Blu-ray afspiller (forhold 14, koster nr. 206), 13 stk. vækstlamper (forhold 16, koster nr. 400) og 1,4 gram hashmix (forhold 17).

Tiltalte T_1 har erkendt sig skyldig i forhold 13, 14, 15 og 16, og i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte T_2 har i forhold 2 nægtet sig skyldig i tyveri, men erkendt hæleri. Han har endvidere erkendt sig skyldig i forhold 10, forhold 13, forhold 14, forhold 16 og forhold 17, dog at det bestrides at forholdene kan henføres til straffelovens § 286, stk. 1. Tiltalte har i øvrigt nægtet sig skyldig.

X_1 har ad forhold 6 påstået, at T_2 skal betale 50.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft indsigelse mod kravets størrelse.

X_2 har ad forhold 7 påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 210.476,68 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft indsigelse mod kravets størrelse..

X_3 har ad forhold 8 påstået, at de tiltalte in solidum skal betale

98.255,03 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft indsigelse mod kravets størrelse..

X_g Forsikring har ad forhold 9 påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 172.975,00 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft indsigelse mod kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T₁'s, forklaring er gengivet således i retsbogen:

Tiltalte T₁ forklarede, at han og tiltalte T₂ er barn-
domsvenner. Tiltalte bekræftede, at hans telefonnummer er
Det sidder i en iPhone. Han brugte før en Nokia E51, som er hans fasters
mobiltelefon. Tiltalte bekræftede, at han har lejet en garage på
af en person, han ikke husker navnet på. Garagen er lejet i en
anden persons navn. Han har ingen lejekontrakt. Tiltalte mener ikke, at
han oplyste udlejeren sit telefonnummer. Han lejede garagen en sommer,
men han husker ikke hvornår. Garagen skulle bruges til opbevaring. Han
var alene om at bruge den, og det var kun ham, der havde en nøgle. Han
har muligvis glemt at låse den nogle gange. T₂ har een gang kørt til-
talt op til garagen. Tiltalte husker ikke formålet. Han kan ikke sige, hvor
ofte han kom i garagen, det var meget forskelligt.

Ad forhold 1 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet.
Foreholdt bilag B-2-5 vedrørende en ransagning hos tiltalte, hvor man
fandt en LG mobiltelefon og bilag A-10 anmeldelsesrapport vedrørende
tyveri af en telefon med samme imei-nummer, som man fandt ved
ransagningen hos tiltalte, forklarede tiltalte, at han købte telefonen for
halvandet år siden for omkring 500-600 kr. Han regnede ikke med, at den
var stjålet, da det var en gammel telefon.

Ad forhold 3 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han havde de 2 B&O
højtalere. Han havde købt dem gennem en i Den Blå Avis for 6-7
måneder siden for 4.500 kr. Han husker ikke navnet på sælgeren. Han
lånte pengene af sin søster. Højtalerne var ikke billigere end andre, så han
forventede ikke, at de var stjålet. Han så ikke den oprindelige kvittering
på dem. Højtalerne er 6-7 år gamle, så tiltalte undrede sig ikke over den
manglende kvittering. Hans søster hedder X₅.

Ad forhold 4 forklarede tiltalte, at alle møblerne i garagen var hans egne.

De er købt af forskellige personer. bl.a. flere af hans venner. . Han kan ikke huske navnene på dem. Han kunne godt forestille sig, at de var stjålet på grund af de lave priser. De var købt med henblik på videresalg og han solgte som regel gennem aktion eller via annoncering i

Tiltalte har ingen faste aftagere. Han havde råd til møblerne, da han tidligere havde solgt andre møbler. Han bekræftede, at han har købt et armbånd i hvidguld med henblik på videresalg. Han vil ikke oplyse navnet på sælgeren. Han gav omkring 3.500 kr. for det. Der var et nummer i armbåndet som viste, at det var ægte hvidguld. Han solgte det til en forretning på . Han var alene om salget.

Tiltalte kender ikke X4 og har aldrig hørt navnet før.

Adspurgt af advokat Janus Malmcolm Pedersen forklarede tiltalte, at han var alene om handleerne.

Ad forhold 5 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet.

Tiltalte bekræftede, at han på gerningstidspunktet i henhold til en dom var anbragt på en psykiatrisk afdeling, hvor han havde daglig udgang. Han brugte tiden på sin søster og kæreste.

Anklageren dokumenterede bilag F-38 og F-38-1 hvor det fremgik at tiltalte havde udgang i 6 timer om dagen i dagtimerne, og at han blot skulle være hjemme senest kl. 22.00. Han opholdt sig oftest med sin kæreste i . og ellers var han sammen med sin søster. Han var aldrig alene.

Tiltalte har ikke været i . Foreholdt at der i garagen blev fundet to Beovision højttalere forklarede tiltalte, at det var nogle, han havde købt.

Ad forhold 7 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet.

Han har tit været i området på cafeer, blandt andet Arne Jacobsens Café, men han kender intet til den nævnte adresse. Tiltalte har aldrig set de nævnte stole.

Ad forhold 8 forklarede tiltalte, at han ikke husker adressen, hvorfor han

ikke ved, om han kender noget til det. Han husker heller ikke de stjålne effekter. Han forklarede, at han har købt den PH kuglelamel, som man fandt i hans garage, men han husker ikke af hvem.

Ad forhold 9 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet.

Han husker ikke, hvad han lavede den pågældende dag. Han har ikke været på adressen eller i nærheden af den. *Det B&O anlæg politiet fandt i garagen er købt sammen med de højttalere, der stod ved det.* De kostede omkring 2.000 pr. stk. Han flyttede dem fra garagen til sit hjem, lidt tid før han blev anholdt. Tiltalte kender godt X5 . Han har mødt ham en gang. Han husker ikke helt hvorfor. Han kender X5 gennem en anden bekendt. Han vil ikke oplyse sin bekendtes navn.

Tiltalte ringede til X5 . Ved mødet talte de om møbler, men der var ikke tale om nogen handel. Han husker ikke, om X5 skulle bruge nogen

møbler. Han husker ikke, om han var alene ved mødet med X_5 . Tiltalte har ikke set ham siden, men husker ikke om de senere har talt sammen i telefon. Tiltalte ved ikke, om T_2 har haft kontakt med X_5 .

Ad forhold 11 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet. Han ved ikke, om han har været det pågældende sted. Han kender ikke X_6 , og han ved ikke, om T_2 kender ham. Han har aldrig hørt navnet før.

Ad forhold 12 forklarede vidnet, at han ikke kender noget til indbruddet. Han har aldrig været på adressen.

Ad forhold 13 forklarede tiltalte, at han ikke husker, at have taget så meget fra stedet. Han husker i dag ikke, at han har været på adressen, men han nægter ikke, at det kan være tilfældet. Han husker heller ikke, om han var alene eller, om der var andre til stede. Den beskikkede forsvarer tog forbehold for erkendelsen.

Ad forhold 14 forklarede tiltalte, at han erkender at have begået indbruddet og at have stjålet de nævnte effekter. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han var alene om indbruddet. Han husker ikke, hvordan han kom ind. Effekterne kørte han op i garagen, på nær den ene lampe, som han hængte op i sit hjem. Effekterne skulle sælges videre. Indbruddet var ikke planlagt, og han ved ikke, hvorfor det blev den adresse.

Ad forhold 15 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han kørte bil den pågældende dag. Han husker ikke i hvilken bil. Han mener, at han skulle på tanken for at købe drikkevarer og smøger, hvorefter han skulle hjem igen.

Ad forhold 16 forklarede tiltalte, at han erkender indbruddet. Han var alene om det. Der var et åbent ind til et drivhus, så han kunne bare gå ind. Han husker ikke, hvor mange lamper han stjal. Han kørte lamperne til et skur i T_1 's garage. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorfor han stjal lamperne, men det var ikke planlagt. Han havde ingen køber til dem.

Tiltalte, T_2 's forklaring er gengivet således i retsbogen:

Tiltalte T_2 forklarede, at han er barndomsven med T_1 . Tiltalte kender ikke noget til T_1 's garage, han har kun kørt T_1 derop en enkelt gang. Han har ikke været med inde i garagen, men kun siddet ude i bilen. Tiltalte har også købt møbler og solgt dem videre.

Ad forhold 2 forklarede tiltalte, at han kender X_6 . Tiltalte lærte ham at kende, da han reflekterede på en annonce som X_6 havde

indrykket i den blå avis. Han har mødtes med X₆ omkring 10 gange. Han ringede til X₆ når han havde møbler, som han mente kunne interessere X₆. De aftalte normalt prisen i telefonen. Hvis X₆ var interesseret i møblerne, mødtes de hos X₆ hvor X₆ fik møblerne. Han var altid alene ude hos X₆. Anklageren gennemgik de med bilag F-3 fremlagte kvitteringer. Tiltalte bekræftede at have solgt de nævnte effekter til X₆. Kvitteringen af 26. juli 2011 angår en en 7'er kontorstol.

Tiltalte forklarede, at han mistede penge på Syver stolene, da de var maledede, og han måtte derfor tage mindre for dem. En del af stolene var gamle, hvorfor han heller ikke fik så meget for dem. Tiltalte erkender, at have solgt alle stolene, uanset det er et stort antal. Tiltalte har købt møblerne gennem en længere periode på Den Blå Avis af forskellige personer. Det var altid med henblik på videresalg. Han kunne godt regne ud, at nogle af møblerne var stjålet på grund af prisen. Han tjekkede numrene på nogle af møblerne, som viste sig ikke at være stjålet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at man kan tjekke numre i møblerne på hjemmeside. Det gjorde han hver gang. Han fik en købekvittering med, når han købte møblerne, ligesom han gav kvittering, når solgte dem videre til X₆.

Ad forhold 4 forklarede tiltalte, at han ikke kender til T₁₅ garage. Han har ikke lavet handel med T₁, siden den seneste dom de fik sammen. Han kørte T₁ til , da T₁ skulle ind i en guldsmed og sælge armbåndet af hvidguld. Tiltalte kender X₄ gennem en bekendt, som sad i fængsel med ham. Han har mødtes med X₄ en eller to gange. Han har ikke handlet møbler med X₄ og han ved ikke, om det er noget X₄ gør. De mødtes på et torv i X₄ bor på , så vidt han ved i , men tiltalte har ikke været på hans adresse. Anden gang de mødtes, var det ved en garage, som X₄ har. De talte kun, der var ikke tale om nogen handel.

Ad forhold 5 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet. Han husker ikke, hvad han lavede den pågældende dag. Han har aldrig været på adressen og han ved ikke, hvor det præcist ligger.

Ad forhold 6 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet eller stedet. Han var hjemme den pågældende dag, hvilket han husker fordi det var dagen før hans fødselsdag. Han var i byen dagen før og sov derfor længe. De Coronastole, der er stjålet ved det pågældende indbrud kender han ikke noget til. De Corona stolene, som han videresolgte til X₆ den 24. juni 2011, har han selv købt og videresolgt til X₆. Han mener, at han blev ringet op på sin fødselsdag af en, der spurgte om han var interesseret i at købe stolene for 16.000 kr. og samme dag, ringede tiltalte til X₆ og aftalte en endelig handel med ham på 21.000 kr.

Ad forhold 7 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet eller stedet, det er begået.

Ad forhold 8 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet. Han kender området, da han er vokset op i , men kender ikke den nævnte adresse. Han husker ikke, hvad han lavede på det pågældende tidspunkt.

Ad forhold 9 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet eller stedet, det er begået. Han husker ikke, hvad han lavede de pågældende dage. Tiltalte kender ikke X₅ . Navnet siger ham ikke noget, men måske ville han kunne kende ham, hvis han så ham. Tiltalte husker ikke navnene på alle dem, han har solgt møbler til. Han husker bedre folks ansigter.

Ad forhold 10 forklarede tiltalte, at han erkender at have begået indbruddet. Han mener, at han var alene om det. På vej hjem fra X₆ kørte han forbi og og blev opmærksom på lamperne. Han kom ind ved at afliste en rude. Han mener, at han har solgt dem videre. Ofte havde han solgt tingene videre inden han fik tingene udleveret fra sin sælgere. Han har derfor ikke opbevaret dem, men kørt dem videre direkte til køberen. Nogle af de ting han købte, har han dog opbevaret hos sig selv.

Ad forhold 11 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet eller stedet det er begået. De 47 stole han leverede til X₆ har han købt af en, som han ikke husker navnet på. Han købte syverstolene den 25. eller 26. august 2011, og videresolgte dem til X₆ den 26. august 2011. Tiltalte havde en idé om, hvad han ville få for stolene, hvorfor han kunne svare dem, der solgte ham stolene med det samme.

Ad forhold 12 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til indbruddet eller til de møbler, der er nævnt i forholdet.

Ad forhold 13 forklarede tiltalte, at han har begået indbruddet sammen med T₁ . Han aflistede en rude. Han husker ikke præcis, om det er de nævnte effekter, de stjal, men det kan godt passe. De kørte effekterne til et skur i . Ejeren af skuret hedder X₁₀ og skuret stod ofte ulåst. Indbruddet var ikke planlagt, men de var i pengenød, hvorfor de fandt på at begå indbrud. Huset var tilfældigt valgt. Det var med henblik på videresalg.

Ad forhold 14 forklarede tiltalte, at han begik indbruddet sammen med T₁ . Tiltalte mener, at han aflistede et vindue i havedøren, som de kunne komme ind af. De har stjålet de nævnte effekter. De kørte effekterne til T₁'s garage. Tiltalte mener, at han ventede i bilen, hvor han holdt vagt, mens T₁ bar effekterne ind. Indbruddet var ikke planlagt.

Ad forhold 16 forklarede tiltalte, at han begik indbruddet sammen med T_1 . Døren til drivhuset var åben, så de kunne uden videre gå ind. Det er rigtigt, at de stjal de nævnte lamper. De kørte lamperne til skuret i . De havde en køber til lamperne. De stjal dem "fordi det var nemt", og fordi de havde pengeproblemer.

Ad forhold 17 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han havde det nævnte hashmix. Det var til eget forbrug, da han var stresset på grund af fængslingen og og fordi han var blevet sigtet for så meget, han ikke havde begået.

Der er endvidere under hovedforhandlingen afgivet forklaring af vidnerne

V_1 , X_6 , V_2 , V_3
 X_4 , V_4 , V_5 og V_9
 V_6 , V_7 , V_8

Der er desuden afgivet vidneforklaring af tre polititjenestemænd, hvis identitet ikke er oplyst for de tiltalte, jf. retsplejelovens § 856, stk. 6. De pågældende benævnes V_{10} , V_{11} og V_{12} .

Vidnernes forklaringer er gengivet således i retsbogen:

V_1 ... forklarede, at det var hende, der anmeldte tyveriet i den 31. juli 2011. Hendes børn var på idrætslejr i . De havde afleveret deres mobiler mv. til træneren, som havde opbevaret dem et sted, hun ikke kender til. De ringede hjem og fortalte, at de havde fået stjålet telefoner og Ipod's. Det kan godt passe, at tyveriet fandt sted den 28. eller 29. juli 2011. Der blev stjålet to telefoner af mærket LG KU990i, en i hvid og en i sort samt to iPods. Vidnet har fået dækket sit erstatningskrav af sin forsikring.

X_6 ... forklarede, at han arbejdede hos , og at han i sin fritid istandsatte brugte møbler. Han køber en del til sig selv og sælger også videre. Han annoncerede efter møbler i ' Der er en del personer, han har handlet med flere gange. Han handlede flere gange med tiltalte T_2 . Kontakten med T_2 blev skabt da T_2 havde set en af hans annoncer og ringede til ham. Foreholdt bilag F-3 hvoraf fremgår kvitteringer fundet hos vidnet, forklarede vidnet, at den første handel med T_2 var den 15. juli 2011. De havde talt pr. telefon nogle gange forud for handlen. T_2 havde opbevaret stolene. T_2 boede i , hvor den første handel foregik. Vidnet havde sin I-pod med og på den tjekkede han møblernes numre på hjemmeside. Han fik altid kvitteringer fra T_2 og han kan bekræfte, at han købt alle de effekter, der er nævnte på de kvitteringer, som politiet fandt hos ham (Bilag F-3). Bortset fra den første gang, de handlede, kom

T_2 altid til vidnet med varerne. Vidnet har ikke været ved garagen i . Vidnet vil ikke afvise, at han kan have kontaktet T_2 , hvis han var interesseret i bestemte møbler, men han mener ikke han har lavet en decideret bestilling hos T_2 . T_2 vidste, hvad vidnet var interesseret i. Vidnet havde ingen mistanke om, at møblerne skulle være stjålet. Han undersøgte de møbler, som havde stelnumre og af dem var ingen meldt stjålet. Vidnet har et netværk, hvor man handler meget med møbler og bytter til egen fornøjelse. Vidnet fik hurtigt tillid til T_2 . Han har spurgt et par gange, hvor møblerne kom fra, hvortil T_2 svarede, at han selv købte dem. Prisen var ca. 20 % under markedspris, så de var ikke tankevækkende billige. Derfor fattede han ikke mistanke om tyveri. Vidnet kender ikke tiltalte T_1 . Han mener først at have hørt T_1 's navn under sin egen sag. Vidnet har afregnet med dem, der havde mistet penge.

Adspurgt af tiltalte T_2 's forsvarer forklarede vidnet, at han tjekker stelnumre på alle de møbler, der havde et. Det har de, der er produceret fra 2004. Han husker ikke, hvor mange af de købte møbler, der havde stelnummer. Han havde meget tillid til T_2 . T_2 virkede som om, at han havde forstand på møbler. Vidnet er ikke dømt for hæleri i de handler, der er foregået med T_2 . Han har fået konfiskeret flere af de effekter, som han havde købt af T_2 . Foreholdt bilag F-3 vedrørende handel af 7 syver stole den 11. august 2011 forklarede vidnet, at T_2 skrev bemærkningen "ældre syver" og sædehøjde på kvitteringen. Det har noget med prisen at gøre, hvilken model og højde stolene er. Vidnet har købt andre syver stole af T_2 i meget dårlig stand. Kvittering af 14. august 2011, 23. august 2011 og 26. august 2011 med bemærkningen "grimme møbler" vil sige, at møblerne var i dårlig stand og kunne bruges til ompolstring.

Foreholdt kvittering af 26. august vedrørende 43 syver stole, forklarede vidnet, at han ikke var hjemme, da de blev leveret. Det kunne lade sig gøre, da de havde tillid til hinanden. Der var egentlig 50 stole, men de afregnede kun for 43, da de syv sidste havde blød ryg. Aftalen blev indgået telefonisk ved at T_2 kontaktede vidnet og fortalte, at han havde 50 syverstole. Han husker ikke samtalen. Han husker ikke, hvornår de talte sammen.

V_2 ... forklarede, at han blev ringet op af en håndværker, der arbejdede hjemme hos ham. Håndværkeren fortalte, at havedøren var brudt op. Vidnets kærestes bror var også tilstede, men ingen af dem havde set noget. Der var mærker på dørene. Vidnet var hjemme cirka 15 minutter efter opkaldet. Der var fodspor i huset. Skabene var åbne, og man kunne se i håndvasken, at der var blevet vasket hænder. Foreholdt bilag A-14-5, kosterrapport bekræftede vidnet, at det er korrekt, at det er de nævnte ting, han fik stjålet. På den stjalne bærbar-pc lå der billeder og andet, som ikke kunne erstattes. Cirka halvanden måned efter indbruddet fandt han i sin postkasse 3 usb-nøgler,

hvorpå hans harddisk var kopieret. Hans nabo havde set en mand, der afleverede dem i postkassen. De var pakket ind i en engangshandske. Forespurgt af advokat Anders Boelskifte, forklarede vidnet, at han formoder, at tyvene har haft et kendskab til ham, siden de afleverede usb-nøglerne. Foreholdt A-14-7, forklaring til politiet, hvoraf fremgår, at vidnet nævnte en bestemt person ved navn, forklarede vidnet, at han blot mente, at politiet skulle kontakte håndværkeren og vidnets kærestes bror, da de var tilstede omkring gerningstidspunktet. Foreholdt rapport til politiet forklarede vidnet, at det ikke er korrekt, at han mistænkte håndværkeren, men han mente, at politiet burde kontakte ham. Det er korrekt, at vidnet undrede sig over ikke at være blevet kontaktet af håndværkeren X7 efter indbruddet, selvom han stadig manglede at få lavet noget på huset.

Forespurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet, at han har fået dækket 80.000 kr. fra sin forsikring.

V3 ... forklarede, at det er korrekt, at han bor på den i forhold 6 nævnte adresse. Vidnets søn ringede til vidnet og fortalte, at hoveddøren var åben, og der var et skab, der var åbnet. Sønnen var hjemme, han havde formentlig sovet. Vidnet så ingen opbrudsmærker. Vidnet formoder, at hoveddøren havde været låst. Han kunne ikke se, hvor i huset gerningsmændene havde været. Der var stjålet nogle stole og en skammel til en nypris på 78.000 kr. Vidnet har intet erstatningskrav.

Forespurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen, forklarede vidnet at stolene kan købes gennem den blå avis for cirka 50.000 kr.

X4 ... forklarede, at han har en lejet garage på Han bruger den som knallertværksted. Han har på et tidspunkt opbevaret møbler i garagen. Han kender kun de tiltalte af udseende. De har talt sammen, men han ved ikke hvor mange gange, han har set dem. Han husker ikke, i hvilken forbindelse, han har mødt dem. Vidnet har handlet med møbler, han købte dem af en bekendt og solgte dem videre til fremmede. Han har ikke handlet møbler med de tiltalte. De har ikke været i hans garage, i hvert fald ikke, hvor han selv var til stede. Vidnet kender ikke noget til garagen på i . Han husker ikke, om de har haft en aftale om at mødes på noget tidspunkt. Forespurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen forklarede vidnet, at han ikke husker, hvor han har mødt tiltalte T2 . Han kender mange mennesker.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han havde en nøgle til garagen, og den var aflåst, når han ikke var tilstede.

V4 ... forklarede ad forhold 8, at hun bor på den nævnte adresse. Det var hendes mor, der opdagede tyveriet. Vidnet var på ferie. De har installeret en tyverialarm, og det var den, der alarmerede hendes mor. Vidnets mor havde ryddet op, før de kom hjem, men de kunne se, hvor mange ting der manglede. Foreholdt beskrivelsen

af det stjålne i taltalens forhold 8 bekræftede vidnet, at det var de ting, der var blevet stjålet. Nogle af lamperne er meget sjældne. Svanen og den lille bordlampe havde hun mærket med usynlig blæk med bogstaverne " " ". Foreholdt bilag A-13-5, fotos af de stjålne genstande, forklarede vidnet, at de tog billederne inden de tog på ferie. Hun havde en mærkelig mavefornemmelse, da hun fik et opkald fra en vinduespudser en sen aften inden de skulle rejse.

√₁₀ ... forklarede vedrørende forhold 13, at han sammen med kolleger natten mellem den 16. og 17. september observerede mod en personbil Opel Astra . De startede observationen omkring klokken 23.00. Han så bilen første gang i ved i nærheden af tanken. Bilen kørte ind af en lille sidevej og kørte ud af næste sidevej. Personerne i bilen så ud til at lede efter noget. Bilen kørte efterfølgende ind på tanken. Føreren gik ind i butikken og kom ud igen. Der sad en korthåret, måske kronraget, person ved siden af føreren og en tredje person på bagsædet. Vidnet var på , da han så dem på tanken. Det var omkring midnat. Foreholdt bilag O-6-1 med fotos fra tanken af de sigtede, bekræftede vidnet, at den person der ses på foto 7 og 8, er identisk med føreren af bilen. Herefter kørte bilen derfra, vidnet mistede kontakt til bilen i et kort stykke tid. Der gik cirka 10 minutter før de fandt bilen. Den holdt for enden af en stikvej fra . Vejen føres som en hestesko tilbage til . Bilen var forladt. Vidnet blev stående i det grønne område op til vejen og observerede bilen. Vidnets makker meddelte over radioen, at han havde hørt lyde af træ, der blev brækket op. Vidnet så kort tid efter tre personer gå tilbage til bilen. De kom fra og læssede noget af i bilen. De gik tilbage ud af vidnets synsfelt. Efter cirka et kvarter kom een person tilbage til bilen og var ved den i cirka et minut, hvorefter han gik tilbage igen. Vidnet tror, at han skulle hente eller lægge noget i bilen. Vidnets makker hørte igen noget, der blev brækket op. Efter cirka 20 minutter kom de tre personer løbende tilbage til bilen. De bar på en masse effekter blandt andet en fladskærm. De læssede effekterne i bilen og kørte herefter fra stedet. Han så ikke personerne tydeligt. Vidnets kollegaer fulgte bilen til eller Hundige og endte ved . Vidnet observerede det ikke selv, men blev opdateret via radioen. De tre personer kørte senere til København og hvor de kørte af til og endte inde ved . De var stadig tre i bilen. Vidnet observerede i gade og efter kort tid kom de kørende tilbage. De parkerede ud for et pizzeria, hvor de alle tre gik ind. Vidnet gik over til bilen og kunne se, at bilen var tom. Vidnet tog et billede af de tre personer (bilag O-6), da de kom ud fra pizzeriaet. De talte lidt og satte sig så ind i bilen og kørte tilbage til . Vidnet fik oplyst over radioen, at to af personerne blev sat af, hvorefter føreren kørte videre mod nord.

Foreholdt bilag O-9, rapport fra observation Den 20. september 2011 ob-

serverede han mod en garage på . Bilen ankom til garagen på . Tiltalte T₂ var fører af bilen. Han var alene. Han standsede og blev holdende og så ud til at vente på nogen. Efter lidt tid ankom der en BMW stationcar. Føreren holdt ind ved garagen og steg ud. Han låste garageporten op og åbnede den. Garagen har to døre som åbner hver sin vej. Vidnet kunne ikke se ind i garagen. T₂ kørte bagenden af sin bil op mod garagen. Bilen holdt således, at var rammet ind af garagedørene. Føreren af BMWen bar nogle ting fra T₂'s bil ind i garagen. Der blev fjernet et tæppe i bilen, som vidnet mener, lå hen over nogle genstande. T₂ stod udenfor bilen ved siden af garagedøren og kunne se ind i garagen. De to personer virkede som om, at de vidste, hvad der skulle ske. De virkede som om, de kendte hinanden og at det ikke var første gang de mødtes på stedet. Da de var færdige låste føreren af BMWen garagen og de kørte derfra i hver deres bil. De kørte over på den anden side den større vej ind på et areal ved et plejehjem. Ved plejehjemmet fandt vidnet kort efter Opel'en forladt.. BMWen, føreren og T₂ var der ikke. Det var føreren af BMWen, der havde en nøgle til garagen.

Ved garagen foretog vidnet sine observationer i en afstand på omkring 75 meter. Vidnet så ikke nøglen til garagen, men han er sikker på, at føreren af BMWen låste den op. Vidnet kunne godt se personen, der bar genstandene ind i garagen. Der var mørkt i garagen, men hvis der havde været lys, ville vidnet godt have kunnet se ind.

√5 ... forklarede ad forhold 11, at han var med til at arrangere festen ved . Det var en årlig byfest. ejer de stole, der blev brugt. Festen blev holdt i et lejet telt. De forlod teltet omkring kl. 2.30. Teltets havde en åbning, (bilag A-12-1, foto) var lukket med nogle stropper. Da vidnet kom ned den efterfølgende dag, gik det op for ham, at nogle af stolene var væk. Der havde været cirka 67 syverstole i teltet, men da de kom tilbage dagen efter, var der kun 14 syverstole. Der var også taget omkring 15 almindelige stole. Stolene var blevet stablet, inden de tog hjem om natten. De stropper, der lukkede teltets åbning, var skåret over.

√6 ... forklarede ad forhold 11, at han svar med til at bære stolene ind i fredag den 20. august 2011. Han var ikke med til arrangementet. Han blev senere ringet op af politiet og bedt om at besigtige nogle stole, som politiet havde fundet. Han havde en stol med til sammenligning. Stolene lignede foreningens og virkede bekendte, blandt andet var de slidt på samme måde. Vidnet mener, at de stole han så, var foreningens. Anklageren fremlagde bilag A-12-2, fotos af syverstolene med sammenligning af den medbragte.

$\sqrt{7}$... forklarede, ... at hun bor på den i forhold 12 nævnte adresse. Hun var på ferie i Frankrig, da der var indbrud, men hendes datter og svigersøn boede i huset. De kontaktede vidnet og sagde, at der havde været indbrud. Hun kom først hjem en uge efter. Foreholdt bilag A-7-2, kosterrapport bekræftede vidnet, at det var de ting, der var blevet stjålet.

Foreholdt bilag A-7-7 forklarede vidnet, at de har deres hus til salg. Der er billeder af huset på internettet.

Politiassistent $\sqrt{8}$... forklarede ad forhold 12, at der ved ransagning af $\overline{T_1}$'s bolig blev fundet en PH-lampe 4½ 4. Lampen havde et specielt knæk på ledningen, så man kunne se, at den havde hængt i en krog. Da der var stjålet en sådan lampe fra ... tog han og en kollega ledningen med ud på adressen. De sammenlignede med et foto af lampen, mens den hang på sin plads og konstaterede at knækket i ledningen passede med lampens placering og ophæng i en krog i loftet. (foto A-7-10) Det er vidnets helt klare opfattelse, at den lampe de beslaglagde hos $\overline{T_1}$, er identisk med den fra indbruddet den 1. september 2011 på

Ved en beslaglæggelse hos X_4 fandt man nogle syverstole i lyst brunt skind. De havde klistermærke i bunden med årstal for produktion. Det samme gælder Lijlestolene. Årstallene passer med dem, der var stjålet den 1. september. Forurettede havde stadig nogle af stolene, hvor de kunne tjekke årstallene. Stolene havde også en slitage, der passede med de efterladte stole.

$\sqrt{9}$... forklarede ad forhold 13, ... at hun bor på den i forhold 13 nævnte adresse. Hun og familien tog på ferie om onsdagen inden episoden. Foreholdt bilag A-3-1 bekræftede vidnet, at det er de ting, der er blevet stjålet. Hun tilføjede, at de nævnte guldringe ikke var blevet stjålet. Hun har efterfølgende fundet dem derhjemme. Vidnet har intet erstatningskrav.

$\sqrt{11}$... forklarede, at han den 16. september 2011 omkring midnat observerede mod Opel Astra ... Vidnet mener, at der var tre personer i bilen. De kørte rundt på nogle villaveje i ... området og de var også inde på en tankstation. Vidnet observerede på et tidspunkt, at de kørte ind på ... og vidnet kørte derfor ned ad en parallel vej, hvor han forlod bilen og gik gennem nogle haver, så han kunne komme tæt på dem. Han hørte nogle lyde, som lød som noget træ, der blev brækket op. Lyden kom omkring nr. 13-17. Vidnet trak gennem haven til nr. 12 og hen mod lyden. Han hørte at lydene kom fra retning mod nr. 15 og nr. 17. Han hørte nogen pusle rundt. Han kunne ikke se dem. Han hørte i sin radio, at hans kollega stod ved Opelen og observerede den. Vidnet fik over radioen at vide, at de slæbte noget ud til bilen. Da de tre personer kørte fra stedet kørte vidnet direkte til

, som var en kendt adresse for politiet. Kort efter at vidnet var ankommet, ankom med de 3 personer i. Bilen parkerede. Parkeringspladsen var mørk, men vidnet kunne se, at de 3 personer gik rundt ved bilen. Han kunne ikke høre dem så godt. Der ankom efter lidt tid en fjerde person i en ukendt bil. En af de fire personer foretog et opkald på sin telefon. Han kunne høre at den pågældende talte engelsk og at han spurgte, den han talte med, om det kunne passe hvis de kom nu. Personerne gik nu rundt ved bilen og lyste ind i den. Det var vidnets opfattelse, at den sidst ankomne fik vist, hvad der var i bilen. Den sidst ankomne sagde, at han ikke kunne have alt det i bilen, og de måtte køre efter ham. De kørte derefter fra stedet. Vidnet lå i en busk, så han kunne ikke følge efter. Han fandt den ene bil i et rækkehusområde ikke langt fra . Vidnet mener, at de efterfølgende kørte mod

Den 20. september 2011 observerede vidnet mod en garage på . Tiltalte T_2 holdt og ventede. Der ankom en person i en grå adidas trøje, som låste garagen op. T_2 kørte bagenden af bilen op til garagen. Anklageren dokumenterede bilag O-9, foto af personen med adidas trøjen. Vidnet ved ikke, hvem den pågældende er. Vidnet så ikke en nøgle, da han lå i en blind vinkel. Men personen var ovre og rode ved døren, inden den åbnede. Vidnet kunne ikke høre dem tale sammen. Vidnet er sikker på, at deres møde var planlagt, da T_2 bakkede op mod garagen, umiddelbart efter den anden person var ankommet. Vidnet havde observeret Opel Astraen næsten dagligt i to uger. Føreren sov ofte længe og kørte mange aftenture. Vidnet fandt det påfaldende at de ofte kørte meget langsomt og søgende, og ofte i villakvarterer, hvor de kørte op og ned ad villavejene. De sov tit sammen i . Med "de" mener han, tiltalte T_2 og tiltalte T_1 . De er altid flere kollegaer om at foretage observationer. Rapporterne er en sammenskrivning af, hvad de hver især har observeret. Hvis flere har observeret det samme vil de kun skrive, hvad den, der var bedst placeret, har observeret. De skriver det, der er mest relevant. Foreholdt bilag O-5 observationsrapport med forskellige initialer forklarede vidnet, at det ikke er hans gruppe. De har arbejdet sammen med andre grupper under denne sag, da der blev kørt meget koncentreret på dem. Det fremgår ikke af rapporten, hvor mange der har været tilstede ved observationen.

Anklageren har dokumenteret fra sagens bilag, herunder

vedrørende forhold 7, anmeldelsesrapport (bilag A-8), kosterfortegnelse (bilag A-8-2), samt fotos fra gerningsstedet og af ejendommen.

vedrørende forhold 9, anmeldelsesrapport (bilag A-6), fotos af gerningsstedet, samt udprint fra internettet hvoraf fremgår at huset er annonceret

til salg.

vedrørende forhold 12. fotos af gerningsstedet med opbrudsmærker, samt af efterladte koster (bilag A-7-3).

vedrørende forhold 14, anmeldelsesrapport (bilag A-4,) samt rapport om udlevering af koster (bilag A-4-3) .

vedrørende forhold 16, anmeldelsesrapport (bilag A-9)

vedrørende fundne koster, rapport vedrørende gennemgang af koster (bilag F 30), og

rapporter vedrørende koster fra garagen på (bilag H7, F 27 og F 29).

De tiltaltes personlige forhold:

Tiltalte T₁ er ved dom af 29. april 2011 fundet skyldig efter straffelovens § 286, jf. § 276, jf. til dels § 21, § 293 a, § 290, stk. 1, og § 124, stk. 4, færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, § 117 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 2, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 2; i medfør af straffelovens § 16, stk. 1, frifundet for straf og i medfør af straffelovens § 68, 2. pkt., idømt behandlingsdom med en længstetid på 5 år, i medfør af færdselslovens § 118 a, stk. 4, idømt en bøde på 10.000,00 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 10 dage; i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 10, jf. § 128, frakendt førerretten i 1 år fra 29. maj 2011.

I supplerende retspsykiatrisk erklæring af 6. december 2011 udfærdiget af overlæge, speciallæge i psykiatri _____, er sammenfattende anført følgende om tiltalte:

" T₁ fremstår fortsat sindssyg, hvilket også har været tilfældet på tidspunkterne for de påsigtede handlinger.

Han findes omfattet af straffelovens § 16, stk. 1 og som mere formålstjenlig foranstaltning til at imødegå en væsentlig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, skal man, jf. straffelovens § 68, stk. 2, fortsat anbefale en psykiatrisk særforanstaltning."

Overlæge, Speciallæge i psykiatri _____

har den 16 januar 2012 tilføjet

følgende supplerende bemærkninger til supplerende retspsykiatrisk erklæring af 6. december 2011:

"Undertegnede vil anbefale dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse."

Tiltalte T_2 er senest straffet

ved dom af 29. april 2011 efter straffelovens § 286, jf. § 276, jf. til dels § 21, § 293 a og § 290, stk. 1, og § 266 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med fængsel i 9 måneder.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 22. september 2011.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte T_1 har erkendt, at have ført bil som beskrevet i forhold 15, uagtet at han var frakendt førerretten. Tiltalte er derfor skyldig i dette forhold.

Tiltalte T_2 har erkendt at han i har været i besiddelse af hasmix, som beskrevet i forhold 17. Tiltalte er derfor skyldig i dette forhold.

De tiltalte har begge erkendt sig skyldige i tyveri som beskrevet i forhold 13, forhold 14, og forhold 16. De tiltalte er derfor skyldige i disse forhold.

Ad forhold 1: T_1

Tiltalen støttes alene på, at tiltalte, T_1 , ved sin anholdelse var i besiddelse af én af de stjålne telefoner. Henset til at der ikke er andre omstændigheder, der knytter tiltalte til tyveriet og til at der er forløbet næsten 1½ år siden telefonerne blev stjålet, er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han har købt telefonen.

Tiltalte T_1 frifindes derfor i dette forhold.

Ad forhold 2: T_2

Tiltalen støttes på, at tiltalte T_2 ensen har været i besiddelse af de i tiltalen anførte effekter, som han har solgt til vidnet X_6 . Tiltalte har forklaret, at der er tale om effekter, som han har købt af forskellige personer, hovedsagelig gennem den Blå Avis.

2 voterende finder det ubetænkeligt at tilsidesætte denne forklaring og anse det for bevist, at tiltalte har skaffet effekterne ved indbrudstyveri. Disse vo-

terende lægger vægt på antallet og arten af effekter, at tiltalte har ikke kunnet oplyse de nærmere omstændigheder ved købene, herunder af hvem han har købt møblerne, ligesom han ikke har kunnet redegøre nærmere for, hvorledes han har finansieret købene, sammenholdt med, at han tidligere er dømt for indbrud rettet mod designermøbler og at tiltalte også i denne sag har erkendt at have begået indbrud.

1 voterende er enig med flertallet i, at effekterne stammer fra tyveri, men finder det i mangel af nærmere oplysninger om gerningsstederne og omstændighederne ved tyverierne, betænkeligt at anse det for bevist, at det er tiltalte, der har stjålet effekterne. Da tiltalte ikke har kunnet oplyse de nærmere omstændigheder ved købene, herunder af hvem og for hvilken pris han har købt møblerne, stemmer denne voterende for at anse tiltalte skyldig i hæleri.

Efter flertallets votum er tiltalte herefter skyldig i tyveri af de i forhold 2 anførte effekter.

Ad forhold 3: (T₁)

Der foreligger ikke oplysninger om noget muligt gerningssted, hvorfra de nævnte højtalere skulle være stjålet. Tiltaltes forklaring om, at han har købt dem brugt for penge han har lånt af sin søster, er ikke søgt imødegået og kan ikke tilsidesættes, blot fordi tiltalte i andre forhold er dømt for berigelsesforbrydelser.

Tiltalte T₁ frindes derfor i dette forhold.

Ad forhold 4: (Begge)

Tiltalen støttes på, at de nævnte effekter er fundet i den garage, som T₁ har lejet. T₁ har forklaret, at det er hans effekter og at der er tale om effekter, som han har købt af forskellige personer, som han ikke husker navnene på. De er indløbt med henblik på videresalg og købene er finansieret af tidligere handler, hvor han har købt og videresolgt møbler, enten på auktion eller gennem den Blå Avis.

2 voterende finder det ubetænkeligt at tilsidesætte T₁'s forklaring og anse det for bevist, at T₁ har skaffet effekterne ved indbrudstyveri. Disse voterende lægger vægt på antallet og arten af effekter, at tiltalte ikke har kunnet eller villet oplyse de nærmere omstændigheder ved købene, herunder af hvem han har købt møblerne, ligesom han ikke har kunnet redegøre nærmere for, hvorledes han har finansieret købene, sammenholdt med, at tiltalte tidligere er dømt for indbrud rettet mod designermøbler og tiltalte også i denne sag har erkendt at have begået indbrud.

1 voterende er enig med flertallet i, at effekterne stammer fra tyveri, men finder det i mangel af nærmere oplysninger om gerningsstederne og omstændighederne ved tyverierne, betænkeligt at anse det for bevist, at det er tiltalte T₁, der har stjålet effekterne. Da tiltalte ikke har kunnet oplyse de nærmere omstændigheder ved købene, herunder af hvem og for hvilken pris han har købt møblerne, stemmer denne voterende for at anse tiltalte skyldig i hæleri.

Efter flertallets votum er tiltalte, T_1 herefter skyldig i tyveri af de i forhold 4 anførte effekter.

Tiltalen mod T_2 støttes på, at T_2 er observeret ved garagen den 15. september 2011 og på et anbringende om, at T_2 tidligere er dømt for indbrud i forening med T_1 og også i denne sag har erkendt indbrud i forening med T_1 , ligesom politiet flere gange har observeret T_1 og T_2 kørende rundt i T_2 's bil på en efter politiets opfattelse mistænkelig måde.

Retten finder ikke, at de af anklagemyndigheden påberåbte omstændigheder alene, giver grundlag for at anse T_2 skyldig i tyveri af effekter, der har været opbevaret i en garage, som er lejet af T_1 .

T_2 frifindes derfor i dette forhold.

Ad forhold 5: (begge)

Tiltalen beror på, at der i garagen på blev opbevaret en højttaler, som angiveligt skulle stamme fra det i forhold 5 omtalte indbrud. Henset til at der ikke er fundet andre koster fra indbruddet og til at identifikationen af højttalerne er forbundet med nogen usikkerhed, er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at anse de tiltalte skyldige i dette forhold, men tiltalte T_1 anse skyldig i hæleri med hensyn til højttaleren.

Ad forhold 6:

T_2 har forklaret, at de stole og skamlen, som han solgte til X_6 den 24. juni 2011, var nogen han havde købt og videre-solgt.

Retten tilsidesætter tiltaltes forklaring og finder det bevist, at tiltalte har begået indbrud som beskrevet i tiltalen. Retten har lagt vægt på, at tiltalte solgte en i forhold til det stjålne fuldstændig tilsvarende kombination af møbler til X_6 , kun 2 dage efter indbruddet, sammenholdt med at tiltalte har ikke kunnet oplyse af hvem han har købt møblerne, ligesom han ikke har kunnet redegøre nærmere for, hvorledes han har finansieret købene, og endelig sammenholdt med, at tiltalte tidligere er dømt for indbrud rettet mod designermøbler og tiltalte også i denne sag har erkendt at have begået indbrud.

Ad forhold 7: (begge)

De tiltalte har erklæret, at de intet kender til indbruddet, og der er ikke oplysninger, der knytter de tiltalte til gerningsstedet eller til kosterne ud over, at tiltalte T_2 den 20. september er observeret i forbindelse med aflæsning af effekter ved den garage, hvor der fundet koster fra indbruddet. Garagen tilhører X_4 og indbruddet er begået 3 måneder tidligere, den 24. juni 2011. X_4 har forklaret, at han ikke har købt møbler af de tiltalte og der er herefter ikke grundlag for at anse de tiltalte

skyldige. De frifindes derfor i dette forhold.

Ad forhold 8: (begge)

Henset til at hverken den PH-kuglelampe, der blev fundet i garagen på X_6 , eller den kontorstol, som T_2 solgte til X_6 med sikkerhed stammer fra indbruddet og til at der er stjålet en række yderligere effekter, der ikke er fundet ved indbruddet, finder retten det betænkeligt at anse det bevist, at det er de tiltalte, der har begået indbruddet. De frifindes derfor, men må med begrundelse som ovenfor anses skyldige i hæleri med hensyn til de effekter, de hver især var i besiddelse af, T_1 PH-Lampen og T_2 , kontorstolen.

Ad forhold 9: (begge)

De tiltalte er hver især fundet i besiddelse af en flerhed af effekter, svarende til en del af de effekter, der blev stjålet ved indbruddet og T_2 har relativt kort tid efter indbruddet solgt en Oxchair til X_6 . Retten finder herefter og henset til de tidligere anførte omstændigheder ubetænkeligt at anse det for bevist, at de tiltalte har begået indbruddet. De tiltalte anse derfor skyldige.

Ad forhold 10: () T_2

Forholdet er erkendt, jf. rettens indledende bemærkninger

Ad forhold 11: (begge)

Der blev ved indbruddet stjålet et stort antal syv'er stole, svarende til det antal, som T_2 få dage efter solgte til X_6 , og som vidnet V_6 har genkendt som værende af samme type og udseende med hensyn til slid m.v.

Retten lægger derfor til grund, at de stole, som T_2 solgte til X_6 , stammer fra tyveriet fra festteltet og finder det ubetænkeligt at anse det bevist, at T_2 har stjålet stolene. Retten har lagt vægt på den tidsmæssige sammenhæng og i øvrigt på de under forhold 6 anførte omstændigheder. T_2 er derfor skyldig i dette forhold.

Der er ikke forelagt retten oplysninger, der knytter tiltalte T_1 til tyveriet, og alene den omstændighed at T_1 i andre forhold har begået indbrud i forening med T_2 , er ikke bevis for, at han også har deltaget i dette tyveri. T_1 frifindes derfor.

Ad forhold 12: (begge)

Der er i X_4 garage på X_4 fundet syv'er stole, der med sikkerhed stammer fra indbruddet, og der hos T_1 fundet en lampe, som retten efter vidnet V_8 forklaring lægger til grund ligeledes stammer fra indbruddet.

Det er imidlertid ikke bevist, at de tiltalte har en sådan tilknytning til X_4

eller til garagen på fundet af møbler fra indbruddet i denne garage, kan medføre en formodning for, at møblerne stammer fra de tiltalte. Herefter kan den omstændighed alene, at T_1 er i besiddelse af lampen ikke føre til domfældelse. De tiltalte frifindes derfor for tyveri, mens tiltalte T_1 med begrundelse som ovenfor anses skyldig i hæleri.

Ad forhold 13: (begge)

Forholdet er erkendt, jf. rettens indledende beærkninger

Ad forhold 14: (begge)

Forholdet er erkendt, jf. rettens indledende beærkninger

Ad forhold 15: (T_1)

Forholdet er erkendt, jf. rettens indledende beærkninger

Ad forhold 16: (begge)

Forholdet er erkendt, jf. rettens indledende beærkninger

Ad forhold 17: (T_2)

Forholdet er erkendt, jf. rettens indledende beærkninger

Tiltalte T_1 er herefter fundet skyldig i tyveri og hæleri af effekter til en samlet værdi på ca. 460.000 kr. og i kørsel i frakendelsestiden. Tiltalte T_1 har således overtrådt straffelovens § 276, jf. § 286 og § 290, stk. 2, samt færdselslovens § 117 a, stk. 1.

Efter overlægens erklæring finder retten, at tiltalte på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må ligestilles med sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte undergive sig psykiatrisk behandling som påstået, jf. straffelovens § 68. Længstetiden for foranstaltningen er 5 år, jf. straffelovens § 68 a, stk. 1.

I medfør af straffelovens § 72, stk. 2, bestemmes, at foranstaltningen idømt ved dom af 29. april 2011 ophæves.

Tiltalte T_2 er skyldig i tyveri og hæleri af effekter for en samlet værdi på ca. 510.000 kr. Straffen for tiltalte T_2 fastsættes herefter i medfør af straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, og § 290, stk. 2, og jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. be-

kendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til fængsel i 1 år 6 måneder.

Retten har anvendelsen af straffelovens § 286 stk. 1 og § 290, stk. 2 ud over værdien af det stjalne lagt vægt på forholdenes professionelle og organiserede karakter, samt på at de tiltalte i april 2011 blev dømt for fuldstændig ligeartet kriminalitet.

Tiltalte T_1 er frifundet i forhold 3. De 2 stk. B&O højtalere af mærket Beolab 4000 (forhold 3, koster nr. 114) konfiskeres derfor ikke. Retten tager i øvrigt påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

De tiltalte er frifundet i forhold 7 og forhold 8 og der tages derfor ikke stilling til erstatningskravene i disse forhold.

De tiltalte er fundet skyldige i forhold 6 og i forhold 9. De tiltalte er derfor erstatningspligtige og de har ikke haft indsigelser mod kravenes størrelse. De tiltalte skal derfor in solidum betale erstatning som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T_1 skal undergive sig behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse. Længstetiden for den idømte foranstaltning er 5 år.

Den ved dom af 29. april 2011 idømte foranstaltning ophæves.

Tiltalte T_2 straffes med fængsel i 1 år 6 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres 1 mobiltelefon af mærket LG (forhold 1, koster nr. 111), et armbånd i hvidguld med diamanter (forhold 4, koster nr. 180), 4 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i sort læder (forhold 4, koster nr. 202), 8 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i hvidt træ (forhold 4, koster nr. 203), 2 stk. Arne Jacobsen skaller til stole af mærket Liljen (forhold 4, koster nr. 204), 2 stk. Arne Jacobsen skaller til stole af mærket syveren (forhold 4, koster nr. 205), 6 stk. Arne Jacobsen læderovertræk til stole af mærket syveren (forhold 4, koster nr. 207), en Børge Mogensen sofa (forhold 4, koster nr. 209), en PH kuglelamel i hvid (forhold 4, koster nr. 210), 2 stk. Beolab 8000 højtalere (forhold 5, koster nr. 211 og 212), et B&O anlæg (forhold 9, koster nr. 213), 2 stk. Arne Jacobsen barstole af

mærket syveren (forhold 9, koster nr. 112 og 113), 6 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i sort læder (forhold 9, koster nr. 102), en PH glas pendel (forhold 12, koster nr. 106), en nøgle til garage (forhold 13, koster nr. 101), diverse værktøj (forhold 13, koster nr. 130-133 og 135-138), 4 stk. Arne Jacobsen stole af mærket syveren i sorte med læderpuder (forhold 14, koster nr. 200), en sort Rex stol (forhold 14, koster nr. 201), en Enigma loftlampe (forhold 14, koster nr. 115), et 46" Samsung tv (forhold 14, koster nr. 208), en Samsung Blu-ray afspiller (forhold 14, koster nr. 206), 13 stk. vækstlamper (forhold 16, koster nr. 400) og 1,4 gram hashmix (forhold 17).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte Tz skal inden 14 dage til X₁ betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. februar 2012. (skadenummer)

De tiltalte skal inden 14 dage til X₂, in solidum betale 172.975 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. februar 2012 (skade).

Torben Hvid
dommer

/lisbj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HELSINGØR, den 27. februar 2012



Diana Kjærulff Jørgensen
Overassistent