

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

Afsagt den 6. februar 2012 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne Arne Brandt, M. Stassen og Gry Berdiin (kst.) med domsmænd).

8. afd. nr. S-2680-11:

Anklagemyndigheden
mod

T

(epr.nr.

(advokat Peter Giersing, besk.)

Københavns Byrets dom af 19. august 2011 (SS 2-1011/2011) er anket af T
med påstand om frifindelse i forhold 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 13 (for så vidt angår 1,5
gram amfetamin) 19, 22, 24 og 29, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han (forhold 3) ikke har fået forkyndt
eller udleveret forbuddet af 3. juni 2010. I oktober 2010 (forhold 6) røg han 5-6 gram hash
om dagen. I december 2010 (forhold 8) havde han følelsen af, at politiet var efter ham. Han
husker, at (forhold 10) han den 19. december 2010 var på vej hjem. Han fortalte (forhold
13) betjentene, at det var vaskepulver, der var i posen. Han fandt hashen (forhold 22) ved
en bænk i gaden. Han ved ikke, hvorfor han (forhold 25) blev sat af på , men det
var nok for at genere ham, fordi fjender opholder sig ved

De af vidnerne politiassistent $\sqrt{1}$, politiassistent $\sqrt{2}$,
politiassistent $\sqrt{3}$, politibetjent $\sqrt{5}$,
politibetjent $\sqrt{6}$, politibetjent $\sqrt{7}$, politibetjent $\sqrt{10}$
og politibetjent $\sqrt{11}$ afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør
af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at han efter løsladelsen efter 2½ måneds
afsoning fik arbejde i et nedrivningsfirma, hvor han fra 1. januar 2012 er blevet fastansat.
Han taler en gang ugentlig om sit tidligere misbrug. Han er begyndt at tage kørekort.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen,
skyldig i det af byretten anførte omfang.

Straffen findes passende. Det bemærkes, at det har sit forblivende med reststraffen i
henhold til prøveløsladelsen den 14. september 2009.

Landsretten stadfæster derfor dommen i det omfang, den er påanket.

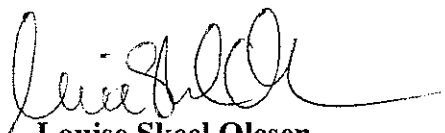
T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger delvist for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 14. februar 2012



Louise Skeel Olesen

kontorelev

Adv. Be 0109-84110-01966-10

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 19. august 2011 i sag

SS 2-1011/2011

Anklagemyndigheden

mod

T
cpr. nr.

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet under medvirken af domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 12. januar 2011. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 14. april 2011, tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 13. maj 2011, tillægsanklageskrift nr. 3 er modtaget den 24. maj 2011, tillægsanklageskrift nr. 4 er modtaget den 15. juni 2011, tillægsanklageskrift nr. 5 er modtaget den 14. juli 2011, og tillægsanklageskrift nr. 6 er modtaget den 19. august 2011.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,
ved den 19. maj 2010 ca. kl. 19.30 ud for i
, at have været i besiddelse af 1 gram hash til eget brug.

2.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,
ved den 31. maj 2010 i tidsrummet mellem ca. kl. 20.30 og ca. kl. 21.15 i
ud for nr. i , 4 gange at have solgt en
ukendt mængde hash til 4 forskellige ukendte købere, ligesom han var i
besiddelse af ca. 10 gr. hash samt en færdigrullet joint med henblik på
videresalg.

3.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsen § 6, stk. 4, jf. § 18, stk. 3,
ved den 30. juli 2010 ca. kl. 14.10 at have opholdt sig i ud
for nr. i selvom han den 30. juni 2010 blev meddelt forbud
mod at opholde sig der.

4.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,
ved den 7. september 2010 ca. kl. 10.00 på _____ ud for nr. _____ i
at have været i besiddelse af en joint på 3,13 gram til eget
brug.

5.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,
ved den 4. oktober 2010 ca. kl. 11.20 på hjørnet af _____ og
i _____ at have solgt 1 gram hash til _____ X,
samt at have været i besiddelse af 11 gram hash og 2 joints i opgangen til
med henblik på videresalg.

6.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,
ved den 27. oktober 2010 ca. kl. 10.10 på _____ ud for nr. _____ i
at have været i besiddelse af 6 joints og 24,51 g hash fordelt i
18 salgskugler med henblik på videresalg.
Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

7.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 3, jf. § 6, stk. 4,
ved den 5. december 2010 omkring kl. 17.00 i passagen ud for
_____, at have taget ophold, og derved overtrådt for-
bud meddelt af Københavns Politi den 28. oktober 2010, og gældende til
den 7. januar 2011, mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje
eller andre steder, hvortil almindelig adgang inden for en radius af 500 meter
fra _____.

8.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 3, jf. § 6, stk. 4,
ved den 15. december 2010 omkring kl. 13.50 i gården ved
_____, at have taget ophold, og derved overtrådt forbud meddelt
af Københavns Politi den 28. oktober 2010, og gældende til den 27. januar
2011, mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre ste-
der, hvortil almindelig adgang inden for en radius af 500 meter fra _____.

9.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 3, jf. § 6, stk. 4,
ved den 18. december 2010 ud for _____ at ha-
ve taget ophold, og derved overtrådt forbud meddelt af Københavns Politi
den 28. oktober 2010, og gældende til den 27. januar 2011, mod at færdes
frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre steder, hvortil alminde-
lig adgang for en radius af 500 meter fra _____.

10.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 3, jf. § 6, stk. 4,

ved den 19. december 2010 omkring kl. 10.45 i baggården til

at have taget ophold, og derved overtrådt forbud meddelt af Københavns Politi den 28. oktober 2010, og gældende til den 27. januar 2011, mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre steder, hvortil almindelig adgang for en radius af 500 meter fra

11.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, if. § 2,

ved den 2. januar 2011 kl. 12.15 ud for

til ~~X2~~ at have solgt 1,1 gram hash.

12.

overtrædelse af lov om fyrværkeri § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1,

ved den 2. januar 2011 omkring kl. 16.45 på bopælen,

uden kommunalbestyrelsens tilladelse at have opbevaret 0,25 kg fyrværkeri i form af kanonslag tapet sammen med 300 ml. lightergas.

13.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3,

ved den 2. januar 2011 omkring kl. 16.45 på bopælen,

at have været i besiddelse af 1,5 gram amfetamin og 1,0 gram hash til eget brug.

14.

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 11,

ved den 2. januar 2011 omkring kl. 16.45 på bopælen,

uden politiets tilladelse at have besiddet en peberspray.

15.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 3, jf. § 6, stk. 4,

ved den 2. januar 2011 omkring kl. 12.15 ud for

, at have taget ophold, og derved overtrådt forbud meddelt af København Politi den 28. oktober 2010, og gældende til den 27. januar 2011, mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre steder, hvortil almindelig adgang inden for en radius af 500 meter fra

16.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 3, jf. § 6, stk. 4,

ved den 4. januar 2011 omkring kl. 21.15 ud for

at have taget ophold, og derved overtrådt forbud meddelt af København Politi den 28. oktober 2010, og gældende til den 27. januar 2011, mod

at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre steder, hvortil almindelig adgang inden for en radius af 500 meter fra

17.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4,

ved den 10. april 2011 ca. kl. 16.50, ud for

, at have taget ophold, og derved overtrådt forbud meddelt af politiet den 17. januar 2011, og gældende til den 17. april 2011, mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre steder, hvortil almindelig adgang inden for en radius af 500 meter fra

18.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4,

ved den 10. april 2011 ca. kl. 17.40, i ud for i

, at have taget ophold, og derved overtrådt forbud meddelt af politiet den 17. januar 2011, og gældende til den 17. april 2011, mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre steder, hvortil almindelig adgang inden for en radius af 500 meter fra

19.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4,

ved den 15. april 2011 ca. kl. 21.25, i ud for

at have taget ophold på stedet, og derved overtrådt forbud meddelt af politiet den 17. januar 2011 og gældende til den 17. april 2011, mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre steder, hvortil almindelig adgang inden for en radius af 500 meter fra

20.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4,

ved den 15. april 2011 i tidsrummet fra ca. kl. 10.30 til kl. 12.00,

, at have taget ophold og herved overtrådt forbud, meddelt af politiet den 17. januar 2011 og gældende til den 17. april 2011, mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre steder, hvortil der er almindelig adgang inden for en radius af 500 meter fra

21.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4,

ved den 10. april 2011 ca. kl. 23.00 at have taget ophold ud for

., hvorved han overtrådte forbud meddelt af politiet den 17. januar 2011 og gældende til den 27. april 2011, mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre steder, hvortil der er almindelig adgang inden for en radius af 500 meter fra i

22.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 21, stk. 1, jf. § 2,

ved den 11. april 2011 i tiden omkring ca. kl. 13.40 i _____ ud for nr. _____ i _____, at have solgt en joint og enten yderligere en joint eller et gram hash for i alt 100 kr. til delvist identificerede købere, ligesom han var i besiddelse af 18 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

23.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4,

ved den 11. april 2011 i tiden omkring kl. 13.40 at have taget ophold ud for _____ i _____, hvorved han overtrådte forbud meddelt af politiet den 17. januar 2011 og gældende til den 27. april 2011, mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre steder, hvortil der er almindelig adgang inden for en radius af 500 meter fra _____ i _____

24.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 21, stk. 1, jf. § 2,

ved den 9. juni 2011 i tiden fra ca. kl. 13.45 til ca. kl. 15.25 i forening med en anden at have solgt en ikke nærmere fastlagt mængde hash til 16 ikke nærmere identificerede personer, ligesom de var i besiddelse af 7 joints og 42 gram hash med henblik på videreoverdragelse, som de opbevarede flere forskellige steder ud for _____ i _____

25.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 3, jf. § 6, stk. 4,

ved den 28. december 2010 ca. kl. 15.30 i _____ ud for nummer _____ i _____, at have taget ophold og derved overtrådt forbud meddelt af Københavns Politi den 28. oktober 2010 og gældende til den 27. januar 2011 mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller andre steder, hvortil der er almindelig adgang inden for en radius af 500 meter fra _____ i _____

26.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,

ved den 17. april 2011 ca. kl. 10.09 på _____ ud for nummer _____ i _____ at have været i besiddelse af 4,13 gram hash til eget forbrug.

27. (28).

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 31. maj 2011 ca. kl. 00.20 på _____ ud for nummer _____ i _____ at have optrådt støjende og aggressivt overfor politipersonale fra Københavns Politi, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige or-

den.

28. (29).

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 33, stk. 1.
ved den 31. maj 2011 ca. kl. 00.19 af have ført sin cykel ad
i , i lygtetændingstiden uden at have tændt de påbudte lygter.

29. (30).

overtrædelse af straffelovens § 121, stk. 1.
ved den den 4. april 2011 ca. kl. 17.25 ud for
med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjene-
stegørende politibetjent X₃, idet tiltalte, mens han blev visi-
teret, til X₃ udtalte "hiposvin" eller lignende uddtryk.

30. (31).

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 3, jf. § 6, stk. 4.
ved den 4. april 2011 ca. kl. 17.25 ud for
at have taget ophold samt færdes frem og tilbage, og derved overtrådt forbud
meddelt af Københavns Politi den 17. januar 2011 og gældende frem til den
17. april 2011 mod at færdes frem og tilbage eller tage ophold på veje eller
andre steder, hvortil der er almindelig adgang, inden for en radius af 500
meter fra

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i
medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 1 gram hash (forhold 1), ca.
10 gram hash og 1 joint (forhold 2), 1 joint (forhold 4), 11 gram hash og 2
joint (forhold 5), 24,51 gram hash og 6 joints samt pølsemansposser, rør og
sølvpapir (forhold 6), 0,25 kg fyrværkeri i form af kanonslag tapet sammen
med 300 ml lightergas (forhold 12), 1,5 gram amfetamin og 1,0 gram hash
(forhold 13), 1 peberspray (forhold 14), 100 kr. og 18 gram hash (forhold
22), 150 kr, 7 joints og 42 gram hash (forhold 24), 4,13 gram hash (forhold
26).

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstandene.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politibetjent V₁
, politibetjent V₂, politibetjent V₃
, politibetjent V₄, politibetjent V₅
, politibetjent V₆, politibetjent V₇
, politibetjent V₈, politibetjent V₉
politibetjent V₁₀ og politibetjent V₁₁

Tiltalte har til retsbogen den 16. juni 2011 afgivet følgende forklaring:

"...at han færdes en del i . Han hygger sig sammen med sine bekendte i gaden, blandt andet en person ved navn X_y. Tiltalte kender X_y fra denne gade. Han har også flere andre bekendte, som færdes og opholder sig i gaden. Han begyndte at komme i i foråret 2010. Når han er sammen med sine bekendte der, ryger han en joint eller to og drikker en sodavand. Det er forskelligt, hvor meget han har røget, op til en gang om ugen eller måske en gang om måneden. Han ryger dog ikke længere hash. Den hash, som han i sin tid røg, købte han på . Han er uddannet som befaren skibsassistent og har været på søfartsskole. Han har også gennemført grundforløbet til tømrer, men opgav uddannelsen, da han ikke kunne finde en praktikplads. Det er flere år siden han sidst har været i arbejde. Han har modtaget kontanthjælp, siden han sidst blev løsladt den 3. september 2009. Han har boet sammen med sin kæreste i et års tid. Han har ikke nogen tilknytning til nogen form for gruppering.

Ad forhold 1.

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at det er rigtigt, at han var til stede i den pågældende aften. Han kom fra og gik igennem og skulle hen til for at tage bussen. Han har ikke fået noget udleveret af X_y inden han gik fra . Han blev kontaktet af politiet som sagde, at de havde set ham smide et gram hash under en bil. Politiet påviste bilen, som var en varevogn. Han fik også forevist hashen. Han havde ikke set denne pakke før. Der var mange andre personer i gaden. Tiltalte har ikke set nogen smide en pose hash fra sig.

Under protokolleringen oplyste tiltalte, at det ikke kan have været X_y som han var sammen med den pågældende dag, idet han først har mødt X_y inden for de sidste 2 måneder.

Ad forhold 2

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han ikke har nogen erindring om en sådan episode. Han kan ikke huske, at han skulle have været i kontakt med 4 personer ved 4 forskellige lejligheder. Han har heller ingen erindring om, at han skulle være blevet kontaktet af politiet, og at han sammen med politiet skulle været gået hen til en container, hvor der blev fundet noget hash.

Ad forhold 3.

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han med sikkerhed ikke var til stede i den 30. juli 2010. Han kan ikke sige, hvordan han ved det med sikkerhed. Han blev i hvert fald ikke kontaktet og sigtet af politiet den pågældende dag.

Anklageren dokumenterede forbud af 3. juni 2010 samt rapport af 4. juni 2010, hvorefter forbuddet denne dag blev forkyndt for tiltalte. Tiltalte forklarede supplerende, at han havde fået lov til at leje en lejlighed i

Den blev dog solgt allerede efter en uge, således at han måtte opgive lejemålet. Han har højst boet i lejligheden i en uge. Han ved ikke, om hans adresseændring til _____ nåede at slå igennem i cpr. registret. Han ringede til kommunen for at melde adresseændring.

Anklageren dokumenterede udskrift af cpr. registret, hvorefter fremgår, at tiltalte ikke ses at have haft adresse på den pågældende bopæl.

Ad forhold 4.

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at han havde købt en joint på _____ for 100 kr. Han ville gå ned på gaden for at ryge den. Politiet kom til stede og tog jointen fra ham. Han husker ikke, om han forsøgte at undvige politiet, men han vil ikke afvise det.

Ad forhold 5.

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han ikke var på stedet den pågældende dag. Han har ikke talt med politiet den pågældende dag. Det er korrekt, at han efterfølgende blev kontaktet telefonisk af politiassistent V3, der sigtede ham for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Han forklarede, at han intet kendte til forholdet. Han kender heller ikke noget til, at der skulle være blevet opbevaret hash i et skab inde i opgangen til nr. _____.

Ad forhold 6.

Tiltalte erkendte sig delvist skyldig, idet han kan erkende, at han var i besiddelse af 6 joints og 24,51 gram hash til eget forbrug. Det var første gang han købte hash i _____. Han købte hash til en måneds forbrug. Han havde købt hashen, umiddelbart før politiet rettede henvendelse til ham. Han kendte ikke sælgeren, som stod ud for nr. _____. Han har købt hashen for 2.000 kr. Han købte hashen på _____, fordi det var nemmere end at tage ind til _____. Han modtager 6.000 kr. udbetalt om måneden i kontanthjælp. Han havde sparet op af kontanthjælpen til at betale for hashen. Tiltalte bemærker, at man får rabat når man køber en større mængde hash. Han købte hashen opdelt i mindre klumper, fordi han var lidt doven. Han mener i øvrigt ikke, at det er muligt at købe en stor klump hash som man selv kan dele op i _____. Da politiet kom til stede, indrømmede han, at han havde hash på sig. Han troede, at der var 18 gram hash, idet han ikke vidste, hvor meget der var i hver enkelt klump. Han vil ikke bestride, at der var i alt cirka 24 gram hash i de 18 kugler.

.....

Ad forhold 7.

Tiltalte nægtede sig skyldig.

Anklageren dokumenterede forbud af 28. oktober 2010. Tiltalte forklarede, at han godt vidste, at han havde fået et forbud, men han mente, at det var u-

retfærdigt pålagt ham. Han var ikke til stede i den 5. december 2010. Det var nogle dage efter hans fødselsdag, hvor det var gået hedt til. Han havde stadig tømmermænd den 5. december 2010 og lå derfor derhjemme. Han kan huske, at han på et tidspunkt havde været på politistation sammen med en bisidder, hvor han blev afhørt af politiassistent V3. Han husker ikke datoen. Han mener ikke, at han ved den lejlighed fik forkyndt noget forbud.

Ad forhold 8.

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han ikke mener, at han var i den pågældende dag. Han kan dog ikke rigtig huske, hvad der skete den pågældende dag. Politiet ville hele tiden snakke med ham, fordi de mente, at han havde en attitude. Han mener ikke, at han har talt med en betjent den pågældende dag.

Ad forhold 9.

Tiltalte nægtede sig skyldig, idet han ikke mener, at forbuddet er lovligt meddelt ham. Han kan dog erkende, at han var til stede i den 18. december 2010. Han oplyser, at det er hyggeligt at gå igennem som har byens bedste cafe. Han kender en person ved navn X5. Han kender ham fra , men han har nu ikke set ham i lang tid. Det er en bekendt, men ikke en ven. Han har højest talt med X5 i 30 sekunder den pågældende dag.

Ad forhold 10.

Tiltalte erkendte sig delvis skyldig og forklarede, at han ikke var i , men i . Det var dog stadigvæk inden for 500 meter fra . Han havde været oppe på og var på vej hjem på cykel, da han ville køre igennem en baggård, hvor porten stod åben. Porten var ud til . Han ville skyde genvej og køre igennem . Der var 4 betjente, som stod inde i porten og som rev ham af cyklen. Det er ikke ofte, at han kører på cykel i området omkring . Han holder ikke øje med området eller giver besked til nogen om, når politiet kommer til stede. Han har ingen vagtfunktion og kender ikke til, at der skule være vagter i området omkring .

Ad forhold 11-15.

Tiltalte nægtede sig skyldig i forhold 11 og erkendte sig skyldig i forhold 12, 14 og 15, ligesom han erkendte sig delvis skyldig i forhold 13 med hensyn til 1 gram hash.

Tiltalte forklarede, at det er korrekt, at han var til stede i den 2. januar 2010. Han hyggede sig med de drenge, der var i gaden. Han var ankommet kort før kl. 12.15, hvor politiet rettede henvendelse til ham og tog fat i ham. Han mener ikke, at han forinden havde udvekslet noget med nogen eller givet noget til nogen. Han røg en joint for sig selv. Den var købt på . Tiltalte kender ikke X2. Tiltalte blev an-

holdt af politiet. Han husker ikke, om han blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Der blev efterfølgende ransaget på hans bopæl. Kanonslaget, som blev fundet på hans bopæl var de rene drengestreger. Der ville komme en stor flamme når man antændte den. Han kan ikke erkende at have være i besiddelse af 1,5 gram amfetamin. Det hvide pulver, der blev fundet på hans bopæl var vaskepulver. Det lå ved siden af en sparegris.

Anklageren foreholdt tiltalte ransagningsrapport af 2. januar 2011.

Tiltalte forklarede, at han havde moret sig med, at vaskepulveret var i en pose. Posen havde han fundet på . Han har selv købt pebersprayen. Han ønsker ikke at oplyse, hvor han havde købt den. Den var beregnet til selvforsvar. Han føler sig truet af indvandrere og, nordvest er generelt et hårdt område. Indvandrerne er ikke glade for, at han kommer sammen med en indvandrer. Hashen har han købt på . Han husker ikke, om han fik stoffet i en pose, da han købte det. Han husker slet ikke, om hashen lå i en pose.

Ad forhold 16.

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at han var i for at gå på cafe.

.....

Ad forhold 17.

Tiltalte erkendte sig skyldig.

Anklageren dokumenterede forbud af 17. januar 2011.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, om han har fået forbuddet forkyndt. Han kender X₆ . Han har gået igennem og har set X₆ og har hilst på ham, men han har ikke stået sammen med ham i cirka 5 minutter. Han ved, at X₆ pt. afsoner en dom, men han ved ikke, hvad han har gjort. De talte ikke om noget særligt, da de mødtes. Han hentede sin kakao i cafeen og gik hjem.

Ad forhold 18.

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han godt kender politiassistent V3 , fordi han har været til afhøring hos ham på stationen. Det kan godt være, at tiltalte er gået igennem den 10. april, men han har ikke taget ophold i parken, idet han gik lige hjem. Det var lige efter, at tiltalte havde talt med X₆ , at han gik hjem igennem Han kan derfor ikke have været til stede i kl. 17.40.

Ad forhold 19.

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han ikke husker hvad han foretog sig den 15. april 2011.

Ad forhold 20.

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at dagen efter at der var blevet kastet sten mod en politibil, blev han anholdt i kl. 12.00. Det er korrekt, at han var til stede i området. Han var kommet op fra og hen til . Han har ikke været i den pågældende dag. Han kom der blot, fordi han ville se, hvad der var sket med politibilen. Tiltalte kom som nævnt først kl. 12.00 og har således ikke været til stede fra kl. 10.30.

Ad forhold 21.

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han ikke mener, at han har siddet i en sofa på gaden sammen med X₆. Det kender han ikke noget til. Han mener heller ikke, at han har talt med politiassistent X₇ den pågældende dag.

Ad forhold 22.

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han ikke husker, om han var i den pågældende dag. Han har ikke været i besiddelse af noget, og han har ikke solgt noget.

Foreholdt, at han ifølge rapporten skulle have været i kontakt med politiet den pågældende dag, oplyser tiltalte, at hvis politiet har haft fat i ham, så må han have været der. Han kan nu godt huske, at han var i kontakt med en politiassistent ved navn V₁₀. Han blev sigtet for en handel. Betjenten kom fra og tog fat i tiltalte i . Tiltalte havde forinden talt med en pige i en bil. Pigen havde spurgt ham, hvad klokken var. Herefter kørte hun videre. Tiltalte havde ikke givet noget til hende. Tiltalte havde 150 kr. på sig. De blev taget fra ham af betjenten. Han hæver alle sine penge, hver gang han får løn og opbevarer pengene derhjemme. Han havde taget 150 kr. med hjemmefra den pågældende dag.

Anklageren bemærkede, af det af politirapporten fremgår, at der skulle være blevet frataget tiltalte 100 kr.

Tiltalte fastholdt, at han blev frataget 150 kr.

Ad forhold 23.

Tiltalte erkendte sig skyldig.

Ad forhold 24.

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede, at han har set de optagne fotos hos politiet. De viser ikke, hvad han foretager sig. Det er X₄, som de optagne fotos mest handler om. Det er rigtigt, at han var i len pågældende dag på det i anklageskriftet anførte tidspunkt. Han var taget ud i for at ryge.

Foreholdt foto nr. 4 bekræfter tiltalte, at han var på cykel. Personen iført den grå sweatshirt er X_y. Han kan ikke huske, hvad de laver på dette foto, udover at de måske har hilst på hinanden. Han kan ikke huske, om de havde aftalt at mødes den pågældende dag. Han var kommet fra på sin egen cykel, dels fordi han ikke var interesseret i at blive stoppet af politiet, dels for at spare pengene til bussen. Han var arbejdsløs på det pågældende tidspunkt, men modtog ikke understøttelse. Han blev på dette tidspunkt forsørget af sin kæreste.

Foreholdt foto 4-2 oplyser tiltalte, at X_y ikke har noget i hånden på dette foto. X_y har hverken givet ham noget eller modtaget noget fra tiltalte. Tiltalte kender ikke de 2 andre personer, som er med på fotoet. Han ved ikke om X_y talte med de 2 andre.

Foreholdt foto 5-1 oplyser tiltalte, at han ikke har set, hvad X_y foretog sig i kælderskakten.

Foreholdt foto 5-3 oplyser tiltalte, at han ikke ved hvad det er, der bliver overdraget her.

Foreholdt 5-4 oplyser tiltalte, at det ligner en handel. Tiltalte har ikke overværet denne handel.

Foreholdt foto nr. 6 oplyser tiltalte, at han her får en pakke smøger af X_y. Tiltalte har ikke givet noget til X_y udover et håndtryk.

Foreholdt foto 7-2 oplyser tiltalte, at han ikke har overværet denne handel.

Foreholdt foto 8-1 oplyser tiltalte, at han ikke ved, hvad X_y foretager sig henne ved nedløbsrøret.

Foreholdt foto 8-9 oplyser tiltalte, at han går ud fra, at X_y giver damen et håndtryk.

Foreholdt foto nr. 9 oplyser tiltalte, at han tror, at han netop har været henne i kaffebaren. Han ser ikke, at der foregår nogen handel, idet han sidder med ryggen til.

Foreholdt foto nr. 12 oplyser tiltalte, at han binder sit snørebånd henne ved nedløbsrøret.

Foreholdt foto nr. 14 oplyser tiltalte, at han ikke ved, hvad der sker her. Han kan se, at han klør sig i hænderne.

Foreholdt foto nr. 15 oplyser tiltalte, at han ikke har overværet denne episode.

Foreholdt foto nr. 16 oplyser tiltalte, at han har stillet cyklen fra sig og går igennem gaden. Han tror, at han er på vej hen for at købe sig en kakao i cafeen.

Foreholdt foto nr. 17 oplyser tiltalte, at han kan se, at han og Xy kigger på tiltaltes mobiltelefon. De er trukket ind i skyggen, for at solen ikke skal ramme hans display.

Foreholdt foto nr. 17-3 oplyser tiltalte, at han står ved sin cykel. Han ved ikke hvad der ellers sker på dette foto.

Foreholdt foto nr. 19-2 oplyser tiltalte, at han ikke kender personen på dette foto.

Anklageren foreholdt tiltalte, at politiet efterfølgende fandt hash nede ved kælderskakten og ved nedløbsrøret. Tiltalte oplyser, at han ikke var bekendt hermed..."

Tiltalte har til retsbogen den 19. august 2011 afgivet følgende forklaring:

"Ad forhold 25

Tiltalte erkendte sig skyldig.

Tiltalte forklarede, at det kan godt passe, at han var i ved 15.30-tiden. Han var på vej hen til da han blev standset af politiet. Han talte ikke med nogen.

Ad forhold 26

Tiltalte erkendte sig skyldig.

Tiltalte forklarede, at han netop havde købt hashen, da han blev kontaktet af politiet. De 4,13 g hash lå indpakket i flere poser. Han havde givet 100 kr. pr gram hash.

Ad forhold 27 (28) og 28 (29)

Tiltalte nægtede sig skyldig i forhold 27 og erkendte sig skyldig i forhold 28.

Tiltalte forklarede, at kom cyklende sammen med sin kæreste og en kammerat. Han havde ikke lys på cyklen. Han blev standset af nogle betjente i 2 patruljevogne. En af betjentene begyndte straks at rode i hans lommer. Tiltalte sagde til ham, at han ikke måtte visitere ham, før han havde sigtet ham. Han sagde også til betjenten, at han skulle tage det roligt. Derefter blev han væltet omkuld på jorden. Han blev taget med på stationen, men blev senere løsladt. Han har ikke råbt ad betjentene eller optrådt aggressivt.

Ad forhold 29 (30) og 30 (31)

Tiltalte nægtede sig skyldig i forhold 29 og erkendte sig skyldig i forhold 30.

Tiltalte forklarede, at han kom løbende fra _____ og ind i _____

Der var ikke nogen særlig anledning til, at han løb, ud over at han godt kunne lide at løbe. Der løb en betjent efter ham, men det vidste han ikke. Det fandt han først ud af efterfølgende. Politiet kom pludselig løbende ud fra en opgang foran ham. Der var flere betjente, og de var uniformerede. En af betjentene sparkede ham ned, og 5 betjente satte sig ovenpå ham og visiterede ham. Han blev smidt ind på maven i patruljevognen. Han var op-hidset under dette forløb, men han har ikke kaldt nogen af betjentene for "hipo-svin". Han blev taget med i patruljevognen, men pludselig blev han sat af på _____ idet betjentene sagde, at han ikke havde euforiserende stoffer på sig og heller ikke havde noget zoneforbud. Det må have været en fejl fra politiets side, idet han godt kan erkende, at han på daværende tidspunkt havde et zoneforbud.

Udspurgt på ny af anklageren og forholdt anholdelsesrapport af 5. april 2011, bilag 2, side 4 øverst, bekræftede tiltalte, at han ved anholdelsen var i besiddelse af et stykke papir, hvorpå der stod en række navne og nogle tal, der beløb sig til ialt 13.650 kr. Der var tale om et privat regnskab, som tiltalte havde ført over de personer, der skyldte ham penge.

Anklageren foreholdt tiltalte samme rapport, side 5, lidt over midten, hvorefter tiltalte til betjentene skal have sagt, at papiret ikke var hans eget, men at det var plantet på ham. Tiltalte oplyste, at han ikke har sagt sådan til politiet. Det er rigtigt, at han var velhavende den gang. Det er også rigtigt, at han den gang var på kontanthjælp. Det er muligt, at være velhavende på kontanthjælp, når man ikke bruger så mange penge.

Vidnet politibetjent V₁ har til retsbogen den 16. juni 2011 afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 2:

".... at han har været ansat i politiet i cirka 7 ½ år. Han er nu ansat som efterforsker på _____ Politistation. I maj 2010 gjorde han tjeneste på _____

Han brugte det meste af sin tid på at bekæmpe hashhandlen på _____, navnlig i _____. Det er kendt, at der på _____ er to salgssteder, nemlig ud for nr. _____ og ud for nr. _____. Der er som regel en sælger til stede samt nogle personer, som styrer handlen. Det er politiets opfattelse, at det er Hells Angels, der står bag handlen på stedet. Medlemmer af Hells Angels færdes som regel gennem gaden, men handlerne foretages ikke af personer, som er medlem af Hells Angels eller AK81. Vidnet var på arbejde den 31. maj 2010 om aftenen. Han foretog gående patrulje sammen med en kollega. De besluttede sig til at oprette en observationspost, hvorfra de havde udsyn til _____ og passagen til _____. De havde udsyn over det meste af passagen. Der foretages som regel salg af stoffer ved indgangen til passagen. Hashhandlerne har som regel et nærlager i nærheden af eller omkring passagen. Nærlageret består af små klumper

med hash. Der er endvidere et fjernlager, der som regel befinder sig længere væk. Grunden hertil er, at handlerne ikke ønsker at blive taget med stoffer på sig. Omkring klokken 20.30 bemærkede de tiltalte, der stod sammen med to andre personer, nemlig X_8 , som er AK81 eller hang around, og X_9 , som er Hells Angels. De bemærkede to unge piger, som tog kontakt til tiltalte. Efter en kort ordveksling gik tiltalte hen til en skraldespand ved kiosken, hvorfra han tog noget op. Herefter gik han tilbage til pigerne og der fandt en overlevering sted. Vidnet kunne ikke se, hvad det var, der blev overleveret, eller om der blev givet penge til tiltalte. Lidt efter tog en mand kontakt til tiltalte. Tiltalte fik med det samme overdraget noget, som vidnet ikke kunne se hvad var, men som han regner med var penge. Tiltalte gik herefter hen til en container, som stod midt i passagen. Han rodede lidt rundt ved containeren, hvorefter han kom tilbage og der fandt en overlevering sted til manden. Der foregik yderligere overleveringer, hvor vidnet regner med, at der er sket salg inden for kort tid herefter. Ved begge de to sidstnævnte handler var tiltalte henne og rode ved containeren. Herefter besluttede de sig til at anholde tiltalte. Der var cirka et halvt minut, hvor de ikke havde visuel kontakt med tiltalte mens de bevægede sig ned mod ham. De sigtede og visiterede tiltalte. Det var vidnet, der visiterede tiltalte. Der blev ikke fundet noget på tiltalte, hverken stoffer eller penge. Vidnets kollega ledte efter stoffer henne ved kiosken. I skraldespanden fandt vidnets kollega en cigaretpakke, hvori der lå 7 klumper med hash, som var pakket i pølsemandsposer. Der var cirka 7 gram hash. Vidnet var henne og kigge ved containeren og fandt en joint samt en klump hash på cirka 3 gram under containeren. Vidnet vil ikke afvise, at tiltalte kan have afleveret penge, mens de var uden visuel kontakt med ham. Tiltalte kan også have afleveret penge i nogle få tilfælde, hvor han kortvarigt var ude af syne fra dem. Tiltalte blev sigtet for forsøg på handel med en joint og 10 gram hash. Han nægtede sig skyldig. Efterfølgende blev hashen vejlet op inde på stationen til 10 gram hash. Vidnet var ikke med til at skrive rapport om opvejningen..."

Vidnet politibetjent V_2 har til retsbogen den 16. juni 2011 afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 3:

".... at hun har været ansat i politiet siden 2006. Hun gør tjeneste på Politistation. Den 30. juli 2010 kørte hun patrulje sammen med 6 andre betjente i en Golfvogn. Ud for X_8 bemærkede de en mand, som kørte på cykel. Han kørte frem og tilbage ud for nr. 16, tilsyneladende uden noget særligt formål. Han holdt hele tiden øje med folk, der var i gaden. To kollegaer var steget ud af patruljevognen og råbte den pågældende mand an. Den pågældende forsøgte at stikke af på cykel. De to betjente løb efter manden og fik bragt ham til standsning oppe ved X_9 . Vidnet rettede herefter selv henvendelse til manden og bad ham om at oplyse sit navn og cpr. nummer. Han oplyste, at han hed T_1 . Vidnet kan i dag ikke huske efternavnet. De rettede henvendelse til HS og spurgte på manden. Det blev oplyst, at personen med det pågældende cpr. nummer havde forbud mod at opholde sig i X_8 . Han blev derfor sigtet for overtrædelse af for-

buddet.

Foreholdt rapport fortsat af 30. juli 2010 bekræftede vidnet, at den anholdte hed T med cpr. nummer som anført i rapporten..."

Vidnet politibetjent V3 har til retsbogen den 16. juni 2011 afgivet følgende forklaring:

"... vedrørende forhold 5, at han befandt sig på da han bemærkede tiltalte på det modsatte hjørne af og . Vidnet bemærkede, at en ældre herre tog kontakt til tiltalte. Der skete udveksling af hash og penge mellem tiltalte og den ældre herre. Vidnet tog herefter kontakt til dem begge to. Det fik straks tiltalte til at løbe sin vej. Vidnet sigtede den ældre herre for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, og han fremtog straks en lille klump hash. Vidnet afsluttede politiforretningen med denne person, hvorefter han ville gå videre til , idet vidnet var bekendt med, at tiltalte ofte brugte denne opgang som lager for hash. Det er kendt af politiet og pusherne i området, at koderne til opgangen følger nummeret, således at koden til opgang nr. var . Vidnet lukkede sig ind i opgangen og åbnede elskabet, hvor han fandt cirka 11 gram hash fordelt i små salgsposer samt 2 joints. Vidnet mener, at han tog tingene med sig. Han gik herefter en halv etage op for at afvente, hvad der skete. Efter få minutter kom tiltalte ind i opgangen. Han åbnede straks elskabet og stak hånden ind. Vidnet forsøgte at tage kontakt til tiltalte, men han løb fra stedet. Stofferne blev beslaglagt. Vidnet kontaktede efterfølgende tiltalte pr. telefon og sigtede ham for dette forhold. Vidnet mener, at det var den følgende dag, at han ringede til tiltalte. Tiltalte nægtede at udtale sig, eller om han oplyste, at han intet kendte til forholdet.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der ikke blev udfærdiget særskilt rapport om opvejningen af hashen på politistationen. Når det er anført på kosterrapporten, at der er fundet et bestemt kvantum hash, så ligger der heri, at det er blevet opvejet.

Vidnet forklarede ad forhold 10, at han den 19. december 2010 bevægede sig igennem baggården til . Vidnet var sammen med flere andre betjente. De bemærkede tiltalte, som sad på sin cykel nede i bunden af gården. Han befandt sig ved et sted, hvor der er et hegn, og hvor der er udsigt til både og . Man kan ikke se ned på , men man kan ikke komme ned på uden at passere forbi dette sted. Det er et yndet sted for vagter at opholde sig, idet man her sidder lidt i skjul. Dette sted er cirka 100 meter fra .

Tiltalte så dem komme og forsøgte at slippe væk, men han kunne ikke komme ud fra gården uden at passere dem. Han blev sigtet for overtrædelse af sit forbud. Tiltalte forklarede først, at han var på vej hjem. Da de foreholdt ham, at det var den forkerte vej han kørte hjem, idet han bor i .

, forklarede han, at han var på vej ned til en bestemt cafe. Denne cafe lå heller ikke i den pågældende retning. Herefter sagde tiltalte, at han ikke ønskede at udtale sig.

Vidnet forklarede ad forhold 17, at han den 10. april 2011 bemærkede tiltalte og X₆, der stod ud for . Vidnet observerede imod dem på afstand. Det så for vidnet ud som om, at de ventede på kunder. Da tiltalte bemærkede vidnet råbte han "vup vup". Det er en form for advarelsessignal, som betyder, at politiet er på vej. Vidnet fik således ikke talt med tiltalte den pågældende dag. Han sendte efterfølgende en tilsigelse til tiltalte og bad ham om at møde til afhøring, hvilket han dog ikke gjorde. Efterfølgende ringede tiltaltes advokat og oplyste, at tiltalte ikke ønskede at udtale sig.

Vidnet forklarede ad forhold 19, at han den 15. april 2011 var i området omkring . Han bemærkede tiltalte, som stod for enden af i . Tiltalte stod stille og kiggede. Efter cirka 5 minutter forsøgte vidnet at tage kontakt til tiltalte, men han cyklede fra stedet. Tiltalte blev efterfølgende sigtet også for dette forhold i forbindelse med det, vidnet har forklaret om forhold 17.

Udspurgt af anklageren forklarede vidnet, at når der i sagen ligger et forbud med hans trykte underskrift er det fordi, at vidnet har forkyndt forbuddet - som det fremgår - den 17. januar 2011 for tiltalte. Tiltalte har fået udleveret originalen. Der er endvidere taget en kopi af originalen, som opbevares på stationen. Hvis vidnet har færdiggjort sagen på Politistation, har vidnet ikke haft adgang til kopien af originalen, idet denne opbevares på Politistation. Der er i så fald blot blevet kørt en kopi af forbuddet ud fra edb-systemet, og derfor er det en kladde, der er vedlagt sagen.

Udspurgt af forsvareren oplyser vidnet, at han ikke husker, hvor forbuddet blev forkyndt for tiltalte. Der er udfærdiget en særskilt forkyndelsesrapport, hvor det er anført, hvor og hvornår forbuddet er blevet forkyndt. Foreholdt, at det er anført, at tiltalte har udvist utryghedsskabende adfærd i området, oplyser vidnet, at det naturligvis i sidste ende er retten, der afgør om dette har været tilfældet.

Udspurgt af anklageren forklarede vidnet, at der er et hashmarked i , som kontrolleres af Hells Angels. Dette marked har sine bagmænd, butiksbestyrere og sælgere samt runnere. Det hele er meget organiseret. Det er stærkt generende for de almindelige mennesker, som bor i området og dermed utryghedsskabende. Det sker, at helt almindelige beboere bliver standset eller overfaldet af vagtkorps med jernstænger og brosten, hvis disse har set sig gale på de pågældende. De personer, der befinder sig i gaden, er endvidere skydeskive for rivaliserende bander.

Udspurgt af forsvareren bekræftede vidnet, at tiltalte ikke i denne sag er sig-

tet for vold, og at der heller ikke i forbindelse med samtlige overtrædelser af forbudszonen har været sigtelser for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.."

Vidnet politibetjent V4 har til retsbogen den 16. juni 2011 afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 6:

".... at der blev foretaget en aktion rettet mod De var 6 betjente i en Golf patruljevogn, som kørte mod To af kollegaerne blev sat af ved hjørnet af De to kollegaer løb herefter ind gennem baggården, således at de kom ud ved vaskeriet i i. Kollegaerne meldte tilbage til patruljevognen, at de så to personer komme ud af vaskeriet. Der blev givet et signalement på de to personer til patruljevognen, som herefter bragte en person til standsning i i på baggrund af signalementet.

Foreholdt rapport fortsat af 27. oktober 2009 bekræftede vidnet, som det fremgår af rapporten, at den pågældende navngav sig X10. Den pågældende blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Han bekræftede, at han havde stoffer på sig, men oplyste, at stofferne var til eget forbrug. Der blev på tiltalte fundet nogle joints pakket i plastikrør samt hash pakket i salgskugler. De var dels pakket i sølvpapir, dels i plasticposer.

Forevist sagens fotos bekræftede vidnet, at hashen var pakket på denne måde.

Udspurgt af forsvareren bekræftede vidnet, at der ikke blev observeret nogen handel ved den pågældende lejlighed..."

Vidnet politibetjent V5 har til retsbogen den 16. juni 2011 afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 7:

".... at han gør tjeneste i beredskabsafdelingen. Vidnet og en kollega mere kørte i civil patruljevogn ned til i. De foretog observation mod passagen i i cirka 5-10 minutter. Der stod en række personer i passagen. Vidnet tog fat i to af personerne, herunder tiltalte samt en person mere. Vidnet kendte ikke tiltalte i forvejen. På baggrund af deres viden om, at der ofte foregår hashhandel på stedet, blev de begge sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og visiteret. Ved opkald til fik de at vide, at tiltalte havde et zoneforbud. Der blev ikke fundet noget på tiltalte, hvorfor sigtelsen for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer blev frafaldet, men han blev sigtet for overtrædelse af zoneforbuddet. Der var for vidnet ingen tvivl om, at tiltalte havde taget ophold på stedet, idet de stod en række personer omkring en bæk og drak sodavand..."

Vidnet politibetjent V6 har til retsbogen den 16. juni 2011 afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 8:

"...at han er ansat i beredskabsafdelingen. Den 15. december 2010 blev der foretaget en indsats mod hashhandlen på . Da de kørte ned igennem gaden så de nogle folk ud for , som løb væk fra stedet. Der var nogle, der løb op ad gaden og andre ned ad gaden og nogle ind i en baggård. De traf tiltalte inde i baggården til nr. . Det så ud som om, at han prøvede at gemme sig bag et træ. Da han så, at de havde bemærket ham, kom han selv frem. Han blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og blev visiteret, men der blev ikke fundet noget på ham. Ved opkald til fik de oplyst, at tiltalte havde et zoneforbud. Tiltalte oplyste, at han var på vej hjem igennem gaden. Vidnet havde ikke set tiltalte ude på men havde først lagt mærke til ham inde i gården til nr. ..."

Vidnet politibetjent V₇ har til retsbogen den 16. juni 2011 afgivet følgende forklaring:

"...vedrørende sagens forhold 11-15, at han deltog i en aktion rettet mod hashhandlen i . Vidnet og en kollega blev sendt til i civil for at foretage observation. Vidnet og kollegaen observerede fra passagen mellem og : mod vaskeriet på . De foretog observation i cirka 15 minutter, uden at der skete noget. Herefter kom en ung mand til stedet og stillede sig op ved vaskeriet. Han lagde noget fra sig på en bænk, der var placeret lige overfor vaskeriet. Manden opholdt sig der i en halv times tid, hvor han gik lidt frem og tilbage. En mand kom nu op igennem og rettede henvendelse til personen ud for vaskeriet. Den pågældende person gav noget til manden foran vaskeriet. Manden, som havde stået foran vaskeriet, gik nu hen til bænken og tog noget fra bænken, som han gav til den anden person. Vidnet og kollegaen meldte over radioen, at de mente, at de havde observeret en hashhandel. Der var andre kollegaer, som tog kontakt til den formodede køber, og vidnet og kollegaen modtog efterfølgende oplysninger over radioen om, at der var blev fundet hash på den pågældende person. De blev bedt om at afvente på stedet i yderligere 10-15 minutter. Herefter var der en kvinde, som rettede henvendelse til manden foran vaskeriet, og der foregik på ny en udveksling på samme måde, som det netop var foregået. De fik at vide over radioen, at de skulle lade den formodede køber gå og tage kontakt til manden foran vaskeriet for at anholde ham. Da de ville til at anholde ham, var manden netop gået fra . De fik besked på at afvente yderligere noget tid i området og efter cirka 10 minutter kom manden tilbage igen. De foretog herefter anholdelse af manden.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke har skrevet nogle af rapporterne i sagen.

Anklageren foreholdt vidnet rapport fortsat af 2. januar 2011, side 3 øverst, hvorefter der blev foretaget anholdelse af en T Vidnet bekræf-

tede, at dette var tilfældet. Vidnet kan i dag ikke huske det cpr. nummer, som blev oplyst..."

Vidnet politibetjent V₈ har til retsbogen den 16. juni 2011 afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 16:

".... at han sammen med to andre kollegaer gik ned ad _____ og igennem passagen til _____. De var alle tre i civilt. De bemærkede tiltalte, som stod ud for _____. Han stod med ryggen til dem og bemærkede dem ikke. Vidnet kendte på daværende tidspunkt ikke tiltalte. De observerede imod tiltalte i nogle minutter. Vidnet tror, at han stod og spejdede efter politiet, idet han kiggede til siden hele tiden. De tog kontakt til tiltalte, der godt vidste, at han havde et zoneforbud..."

Vidnet politibetjent V₉ har til retsbogen den 16. juni 2011 afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 20:

"...at han den 15. april 2011 deltog i en målrettet indsats mod hashhandlen i _____. I den forbindelse traf vidnet tiltalte, som han kendte i forvejen fra området. Tiltalte cyklede omkring i området og holdt øje med, hvad der skete. Vidnet bemærkede ham flere gange over en periode på cirka halvanden times tid. Vidnet forsøgte flere gange at rette henvendelse til tiltalte, men hver gang cyklede han væk. Det var vidnets opfattelse, at tiltalte fungerede som vagt for hashhandlen i området. Vidnet kender vagternes arbejdsmetode, som blandt andet er at cykle rundt i området. Til sidst var der en kollega i civilt, som bragte tiltalte til standsning efter anmodning fra vidnet.

Udspurgt af anklageren bekræftede vidnet, at han har forkyndt forbuddet af 28. oktober 2010 for tiltalte. Tiltalte vidste dengang godt, at vidnet ville have fat i ham, men han vidste ikke hvorfor. Tiltalte ringede til vidnet, og de aftalte et møde i _____. De mødtes i _____ den 28. oktober 2010, hvor tiltalte fik overgivet en genpart af forbuddet med vidnets underskrift påført. Vidnet vejledte endvidere tiltalte om virkningerne af forbuddet.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det er ham, der har begrundet, hvorfor der skulle gives forbud. Som grundlag for forbuddet ligger flere sigtelser for salg af hash..."

Vidnet politiassistent V₁₀ har til retsbogen den 19. august 2011 afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 22 og 23:

".... at han er tilknyttet _____ specialgruppe, der sættes ind mod salg af narko på gadeplan. Vidnet har arbejdet med dette område i cirka 6 år. Den 11. april 2011 var vidnet og nogle kolleger nede på _____ for at observere mod hashgadehandlen, som fortrinsvis foregår ud for nr. _____ og nr. _____

. Der forgår salg fra gaden hver eneste dag fra kl. 10.00 til kl. 23.00. Vidnet kender godt tiltalte. Vidnet konstaterede, at tiltalte var på arbejde i som hashesælger. De foretog observation mod T i et stykke tid for at finde ud af, hvilken modus der blev anvendt den pågældende dag. Modus kan skifte fra dag til dag. Sælgerne har som regel et nærlager bestående af 10-20 gram hash, samt et fjernlager med en større mængde hash. Det har de, fordi de ved, at politiet kommer forbi hver dag. Efter at have observeret mod tiltalte et stykke tid konstaterede de, at nærlageret var ved et nedløbsrør. Tiltalte gik derhen og tog en pose frem, og derfra blev der fremtaget noget, som blev givet til personer, der formentligt var købere af hash. Det var ikke muligt for politiet at se alle handlerne, idet tiltalte af og til kom uden for deres synsfelt, når der skulle ske overgivelse af hashen til en køber. De bragte først én person til standsning, som de mente havde købt noget af tiltalte, idet de havde set, at der havde fundet en udveksling sted, men den pågældende havde intet på sig. Herefter standsede de den næste kunde, og den pågældende blev fundet i besiddelse af en joint. Herefter rettede de henvendelse til tiltalte og sigtede ham for salg af hash. Vidnet gik hen til nedløbsrøret, hvorfra de havde set tiltalte fremtage en pose. Der blev fundet en mængde på 15-20 gram hash, som var klargjort i salgsklumper i forskellig størrelse. Tiltalte nægtede kendskab til hashen. Tiltalte blev visiteret, men der blev ikke fundet stof på ham. Der blev fundet 100 kr. på tiltalte, som blev beslaglagt. Vidnet har opvejet hashen til 18 gram hash. Vidnet oplyste, at hash koster cirka 50 kr. pr. gram på gadeplan.

....

Vidnet forklarede vedrørende forhold 24 at han sammen med flere kolleger var i for at observere mod hashhandlen. Vidnet sad på en observationspost, hvorfra der var frit opsyn til gaden ud for nr. Denne dag havde vidnet et kamera med. I indhakkert ved nr. opholdt der sig 4 personer. Vidnet kendte de 3 af dem. Det var X_{11} , X_{12} og tiltalte. Derudover var der en 4. person, som vidnet ikke havde set tidligere. Vidnet fandt senere ud af, at han hed X_4 .

Foreholdt sagens bilag 9-1, oplyser vidnet, at man på foto nr. 1 kan se en person i en grå trøje. Det var den nye sælger kaldet X_4 . Vidnet konstaterede, at X_4 denne dag var den primære sælger af hash, mens tiltalte havde funktion af "runner", det vil sige, at han skulle hente og bringe hash fra fjernlageret hen til nærlageret, samt bringe penge væk fra stedet. Ved deres observation fandt de ud af, at der var 3 nærlagre den pågældende dag, nemlig ved et nedløbsrør, ved en kældernedgang og ved et bilhjul. På foto nr. 3 ses X_4 ved det ene nærlager, nemlig nedløbsrøret. Det ses på fotoet, at X_4 enten placerer eller fjerner hash fra lageret.

På foto nr. 3-1 ses en person i en rød trøje. Det er X_{11} . Den anden person ved bord- og bænkarangementet, er X_{12} . På foto nr. 4 ses tiltalte ankomme. Han er iført en bordeaux jakke og har en cykel. På dette foto overdrager

X₄ nogle penge til tiltalte. På foto nr. 5 ses X₄ ved det andet nærlager nemlig kældernedgangen. På næste foto ses, at han har noget rødt i hånden. Det er et jointrør. På foto 5-3 ses, at tiltalte X₄ overleverer en joint til en køber. På foto nr. 5-4 ses, at køberen betaler for jointen.

På foto nr. 6 ses, at tiltalte vender tilbage med nogle joints i højre hånd, som han giver til X₄. På foto nr. 6-2 fylder X₄ nærlageret op. På foto nr. 7-2 finder en handel sted med en ukendt kunde. Foto nr. 8 viser endnu en handel med en ny kunde. På foto nr. 8-2 er X₄ henne ved nærlageret. På foto nr. 8-6 får kunden noget hash. På foto nr. 9 ses en ny kunde. På foto nr. 10 står X₄ med en rød proteinflaske i hånden. Vidnet bemærkede, at sådanne flasker ofte anvendes til opbevaring af hash. På foto nr., 10-1 ses X₄ henne ved nærlageret. På foto nr. 11 ses en ny kunde. På foto nr. 12 er tiltalte henne ved nærlageret ved nedløbsrøret. På foto nr. 13 ses en ny kunde. På foto nr. 14 ses tiltalte, der tæller penge op, som han har modtaget fra På foto nr. 15 ses en ny kunde. På foto nr. 16 ses, at tiltalte går hen til en brun bil. Det er vidnets opfattelse, at tiltalte placerer et lager ved bildækket. På foto nr. 17 er tiltalte og X₄ trukket lidt væk for at tælle penge op. På foto nr. 17-2 ses, at tiltalte putter pengene i højre baglomme. Efterfølgende konstaterede politiet, at der var de 3 forskellige nærlagre, henholdsvis ved nedløbsrøret, ved kældernedgangen og ved bildækket, idet der alle 3 steder blev fundet hash i varierende mængder.

....

Vidnet forklarede, at politiet ikke tog fotos af alle de handler, der fandt sted. Vidnet har den pågældende dag set 16 personer rette henvendelse til X₄ eller en af den andre sælgere, der stod i gaden. Vidnet husker ikke, om tiltalte var til stede fra starten af observationen, som blev indledt kl. 13.45. Observationen fandt sted over et par timer. På et tidspunkt forsvandt X₄, og herefter tog tiltalte over og foretog par handler. X₄ var som nævnt den primære sælger den dag, mens tiltalte i starten var runner. Vidnet oplyser, at de enkelte personers funktion kan variere fra dag til dag, men der er altid et tydeligt samarbejde mellem alle de tilstedeværende. Det er politiets opfattelse, at det er Hells Angels, der styrer gaden, og at der er et stramt hierarki. Man kan ikke bare stille sig op i for at sælge hash.

Vidnet politibetjent V₁₁ har til retsbogen den 19. august 2011 afgivet følgende forklaring vedrørende forhold 29:

.... at hun deltog i en aktion mod : sammen med 4 andre betjente, herunder politibetjent X₃. De havde tidligere på dagen været ved og ville nu tilbage igen. De havde tidligere set nogen løbe defra, og dem ville de tilbage for at finde. De var alle uniformerede og kørte i en uniformeret patruljevogn. De delte sig op i 3 forskellige grupper. Vidnet og en anden kollega så, at tiltalte kom løbende. De stod inde i en baggård og løb ud på gaden for at bringe tiltalte til standsning, men det

lykkedes ikke, idet tiltalte løb videre. De gav besked til de andre betjente længere nede ad gaden. De løb herefter også efter tiltalte for at bringe ham til standsning. På et tidspunkt faldt tiltalte, men vidnet så ikke, hvordan det skete, idet hun da befandt sig mellem to biler. Mens han lå på gaden, sparkede tiltalte ud efter en kollega. Tiltalte var meget aggressiv. Han blev anholdt midt ude på gaden. De bragte ham ind på fortovet, hvor han blev visiteret. Tiltalte var sur over at blive visiteret og kaldte politibetjent X_3 for et "hiposvin". Under visitationen fandt de en seddel, der lignede et nar-koregnskab. Tiltalte sagde, at han ikke kendte noget til den, og at politiet havde plantet sedlen på ham. Vidnet bemærkede, at der i gaden er et café-miljø, hvor der sad nogle rockerlignende typer. De kom hen imod politiet og virkede truende. De besluttede derfor at tage tiltalte med ind i patruljevognen. Tiltalte blev ikke smidt ind i patruljevognen. Grunden til at de ville bringe tiltalte til standsning var, at de mistænkte ham for at have hash på sig eller for at forsøge at skjule noget for politiet. Han blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 119 efter at have sparket ud mod en betjent. Tiltalte blev kørt cirka 500 meter væk fra Y_1 hvor han blev afhørt. Det gjorde de for at få mere ro på situationen. Herefter blev tiltalte løsladt. Vidnet husker ikke, hvad den gade hedder, hvor tiltalte blev løsladt."

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er uddannet skibsassistent. Han har en uafsluttet tømrer- og kokkeuddannelse. Han er under vareretægtsfængslingen blevet tilknyttet "Projekt Y_2 ", ligesom han er kommet ud af sit hashmisbrug. Han vil gerne være lastbilchauffør. Han kan starte på skole i september måned.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Y_3 udenretlig vedtagelse den 30. september 2009 af bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 10. juni 2011.

Rettens begrundelse og afgørelse.

forhold 1, 18, 21 og 27

Anklagemyndigheden har efter bevisførelsens afslutning nedlagt påstand om frifindelse. I overensstemmelse hermed frifindes tiltalte for den rejste tiltale i disse forhold.

forhold 2

Ved den af politibetjent V_1 afgivne forklaring om sine iagttagelser i Y_4 , herunder at tiltalte på gaden var i kontakt med mindst 4 personer, hvorunder der skete udveksling af ting, sammenholdt

med at tiltalte var henne ved skraldespanden og containeren, hvor der efterfølgende blev fundet hash, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 3

Ved den af vidnet politibetjent $\sqrt{2}$ afgivne forklaring om sin iagttagelser i , herunder at hun så tiltalte køre frem og tilbage på cykel ud for nr. finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 4, 12, 14 -17, 23, 25, 26, 28 og 30

Ved tiltaltes erkendelse sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 5

Ved den af vidnet politibetjent $\sqrt{3}$ afgivne forklaring om sin iagttagelser, herunder at han så tiltalte overdrage en lille klump hash til en mand, sammenholdt med at tiltalte efterfølgende rettende henvendelse i skabet i opgangen til nr. 37, hvorfra vidnet på forhånd havde fjernet 11 gram hash og 2 joints, og idet retten finder det godtgjort, at hashen var i tiltaltes besiddelse med henblik på videresalg, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 6

Tiltalte har erkendt, at han var i besiddelse af 6 joints og 24,51 gram hash, men har nægtet videresalgshensigt.

Retten finder at måtte tilsidesætte tiltaltes forklaring om sine økonomiske forhold som utroværdig. Under hensyn hertil samt til mængden af hash, herunder at hashen var opdelt i 18 mindre kugler, finder retten det bevist, at tiltalte var i besiddelse af stofferne med henblik på videreoverdragelse. Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 7

Ved den af politiassistent $\sqrt{5}$ afgivne forklaring om sine iagttagelser i , herunder at tiltalte sammen med flere andre stod omkring en bænk og drak sodavand, finder retten det bevist, at tiltalte har overtrådt det meddelte zoneforbud. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 8

Ved den af politiassistent $\sqrt{6}$ afgivne forklaring om sine iagttagelser i , herunder at tiltalte sammen med flere andre løb inden i baggården til nr. , og idet tiltalte således ikke blot var på vej gennem gaden, finder retten det bevist, at tiltalte har overtrådt det meddelte zoneforbud. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 9

Tiltalte har erkendt, at han var til stede i den pågældende dag, men har forklaret, at han ikke mener, at han har fået zoneforbuddet lovligt meddelt.

Retten har fået dokumenteret, at zoneforbuddet er forkyndt for tiltalte den 28. oktober 2010 af politiassistent V9. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 10

Ved den af politiassistent V3 afgivne forklaring om sine iagttagelser i , herunder at tiltalte sad på sin cykel i baggården til , hvorfra der kun er én udgang, og idet tiltalte således ikke blot var på vej gennem gaden, finder retten det bevist, at tiltalte har overtrådt det meddelte zoneforbud. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 11

Ved den af vidnet politibetjent V7 afgivne forklaring om sine iagttagelser i , herunder at tiltalte udvekslede noget med en person, som efterfølgende blev fundet i besiddelse af en lille klump hash, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 13

Tiltalte har erkendt sig skyldig for så vidt angår 1 gram hash, men har nægtet sig skyldig med hensyn til 1,5 gram amfetamin, idet han har forklaret, at sidstnævnte blot var vaskepulver. Det fremgår af rapporten, at stoffet er testet positivt som amfetamin. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 19

Ved den af vidnet politibetjent V3 afgivne forklaring om sine iagttagelser i , herunder tiltalte stod stille i gaden, og idet det er dokumenteret, at zoneforbuddet er forkyndt for tiltalte den 17. januar 2011, finder retten det bevist, at tiltalte har overtrådt det meddelte zoneforbud. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 20

Ved den af vidnet politibetjent V7 afgivne forklaring om sine iagttagelser i , herunder tiltalte cyklede omkring i området for at holde øje med politiet, og idet det er dokumenteret, at zoneforbuddet er forkyndt for tiltalte den 17. januar 2011, finder retten det bevist, at tiltalte har overtrådt det meddelte zoneforbud. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 22

Ved den af vidnet politiassistent V10 afgivne forklaring om sine

iagttagelser, herunder at flere personer rettede henvendelse til tiltalte, og at der herefter skete mindst én udveksling af en joint, sammenholdt med at der efterfølgende blev fundet hash ved nedløbsrøret, hvor tiltalte havde være henne for at hente noget, finder retten det bevist, at tiltalte har solgt en joint, ligesom det findes godtgjort, at de 18 gram hash var i tiltaltes besiddelse med henblik på videresalg. Dog findes det ikke godtgjort, at tiltalte yderligere har solgt enten en joint eller et gram hash. I dette omfang dømmes tiltalte efter tiltalen.

forhold 24

Ved den stedfundne bevisførelse, herunder efter forklaringen fra vidnet politiassistent $\sqrt{10}$ sammenholdt med den optagne fotodokumentation, finder retten det bevist, at tiltalte har deltaget i et samarbejde med flere andre personer om at sælge hash til mindst 16 ikke nærmere identificerede personer, idet retten lægger vægt på vidnets forklaring om, at hver person havde en bestemt funktion i samarbejdet om at afsætte hash. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 29 (30)

Ved den af vidnet politibetjent $\sqrt{11}$ afgivne forklaring om, at tiltalte sparkede ud efter en betjent, og at han herefter under visitation kaldte vidnet kollega for "hiposvin" er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 121, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. liste A, nr. 1, og liste B nr. 16, lov om politiets virksomhed § 23, stk. 3, jf. ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 3, jf. § 6, stk. 4, lov om fyrværkeri § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 997 af 19. oktober 2009 om våben og ammunition mv. § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 11, og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 33, stk. 1, til fængsel i 7 måneder.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på, at der foreligger adskillige overtrædelser af et zoneforbud til pådømmelse. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte i kvarteret omkring - med generende og utryghedsskabende virkning for almindelige beboere i området til følge - har deltaget i den systematiske og organiserede hashhandel.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte $\sqrt{1}$ straffes med fængsel i 7 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 1 gram hash (forhold 1), ca. 10 gram hash og 1 joint

(forhold 2), 1 joint (forhold 4), 11 gram hash og 2 joint (forhold 5), 24,51 gram hash og 6 joints samt pølsemandsposer, rør og sølvpapir (forhold 6), 0,25 kg fyrværkeri i form af kanonslag tapet sammen med 300 ml lightergas (forhold 12), 1,5 gram amfetamin og 1,0 gram hash (forhold 13), 1 peberspray (forhold 14), 100 kr. og 18 gram hash (forhold 22), 150 kr, 7 joints og 42 gram hash (forhold 24), 4,13 gram hash (forhold 26).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 22.800 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Peter Giersing.

Marianne Lund Larsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 26. august 2011



Zette Leth Jacobsen Vith