

D O M

afsagt den 30. november 2004 af Vestre Landsrets 7. afdeling  
(dommerne Fritse Hove, Henrik Estrup, og Michael Ellehauge  
(kst.) med domsmænd)  
i ankesag S-2289-04

Anklagemyndigheden  
mod

født den  
(advokat Bjarne Vium, Holstebro).

Retten i Holstebro har den 12. august 2004 afsagt dom i 1.  
instans (SS 1.288/2004).

Tiltalte har påstået formildelse,  
herunder således at straffen gøres delvis betinget.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han aldrig har rørt  
ved det stof, som han blev dømt for sammen med -----  
at have været i besiddelse af. Han skulle alene  
fungere som chauffør for ----- og der var ikke tale om, at  
han skulle have noget økonomisk ud af turen. Han er uddannet  
mekaniker. Efter at være blevet løsladt i december 2003 fik  
han hyre på sin svigerfars fiskekutter. Der arbejdede han for  
indtil en måned siden, hvor han startede på en chaufføruddan-  
nelse på AMU Centret i Holstebro. Når denne uddannelse om  
kort tid er gennemført, skal han have kørekort til anhænger,

så han kan få arbejde som lastbilchauffør. Han bor sammen med sin samlever og deres to drenge. Samlivet fungerer rigtig godt. Han har ikke haft noget med stoffer at gøre, siden han blev løsladt, men det er rigtigt, at han på anholdelsestidspunktet af og til tog amfetamin, og at han solgte hash under varetægtsfængslingen.

**Landsrettens begrundelse og resultat:**

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at straffen er fastsat som sket.

Efter karakteren af forhold 1 er der ikke grundlag for at gøre en del af straffen betinget.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Fritse Hove

Henrik Estrup

Michael Ellehauge

(kst.)

Uden betaling

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 1. december 2004

  
Julia Østergaard Varga

Retssekretær



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 12. august 2004.

**SS 1.288/2004**

Anklagemyndigheden

mod

cpr.nr. -----

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget på ny den 18. maj 2004.

----- er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 74, ved den 10. oktober 2003 kl. 00.29 i Holstebro i forening med ----- ved Statoil, Nørrebrogade, at have besiddet 1016 stk. ecstasy, som lå gemt i handskerummet i ----- med henblik på overdragelse og videresalg.

2.

loven om euforiserende stoffer § 2, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 3, stk. 2, jf. bekendtgørelsens bilag 1 liste B nr. 12, ved

den 10. oktober 2003 kl. 00.29 i Holstebro ved Statoil, Nørrebrogade at have været i besiddelse af 1,0 gram amfetamin.

3.

loven om euforiserende stoffer § 2, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 2, stk. 2, jf. bekendtgørelsens bilag 1 liste A nr. 1, ved i tiden mellem den 6. og den 18. november 2003 i Holstebro Arrest, Nørregade 25, at have været i besiddelse af 5 gram hash.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har i øvrigt erkendt sig skyldig.

Tiltalte har blandt andet forklaret, at han har kendt \_\_\_\_\_ i ca. 3 år, og sidste efterår arbejdede de begge to på Velfak. De var sammen den 10. oktober sidste år, hvor de om aftenen kørte til Horsens med tiltalte som chauffør i en bil, der tilhørte \_\_\_\_\_ bror. De havde snakket sammen om at køre til Horsens, hvor \_\_\_\_\_ havde sin bil stående på et værksted. Bilen skulle afleveres til en privatdetektiv, idet \_\_\_\_\_ ikke kunne betale ydelserne på bilen. De var nødt til at køre derned, fordi \_\_\_\_\_ skulle have udleveret nogle papirer, der kunne bekræfte, at han ikke længere skyldte noget på bilen. Forholdt sagens bilag 1-16, side 3, meddelelse nr. 3 og 4 forklarede tiltalte, at det er beskeder fra \_\_\_\_\_ ("gangsta"), og at de omhandler afleveringen af bilen i Horsens. Besked nr. 5, som også er fra \_\_\_\_\_ er sendt til en anden person end tiltalte. Tiltalte vil ikke oplyse identiteten på den anden person. De kørte til Horsens og kom ind i byen, hvor \_\_\_\_\_ bad tiltalte holde ind et sted og vente i bilen, mens \_\_\_\_\_ forlod bilen. Lidt senere kom \_\_\_\_\_ ud igen. Tiltalte bemærkede ikke, at \_\_\_\_\_ havde noget med sig. De kørte herefter igen tilbage mod Holstebro. Tiltalte spurgte ikke \_\_\_\_\_, om de skulle ordne afleveringen af \_\_\_\_\_'s bil, inden de kørte tilbage. På vejen var de inde på en tankstation, vist nok en Hydro Texaco, for at købe en sodavand. Mens de var inde på tanken, var \_\_\_\_\_ alene ude i bilen for at hente sin pung. \_\_\_\_\_ kan godt her have haft mulighed for at lægge pillerne i bilens

handskerum. Foreholdt sagens bilag 1-16, side 3, besked nr. 8-9-11-12-14, der alle var fra \_\_\_\_\_, forklarede tiltalte, at det er beskeder til \_\_\_\_\_, der på vejen hjem havde lånt tiltaltes mobiltelefon, idet \_\_\_\_\_ ikke havde mere taletid på sin telefon. Foreholdt samme bilag, besked 16-17-18-19, der alle er fra tiltaltes kæreste \_\_\_\_\_, forklarede tiltalte, at " \_\_\_\_\_ " er \_\_\_\_\_' kæreste, og det, som \_\_\_\_\_ ville fortælle ette, var, at \_\_\_\_\_ var hende utro. Da tiltalte blev anholdt af politiet på Statoil i Holstebro, kom det bag på tiltalte, at der blev fundet ecstasypiller i handskerummet. Foreholdt retsbogen fra grundlovsforhøret den 10. oktober 2003 side 2, sidste afsnit, 1. og 2. linje kan tiltalte ikke forklare, hvorfor han har udtalt sig som anført. I samme bilag er anført byerne Randers og Kolding, det må ifølge tiltalte bero på en fejl, der skulle have stået Horsens. Foreholdt samme bilag, sidste punktum på side 2 forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvorfor han skulle køre til Horsens alene. Foreholdt samme bilag, side 3, 2. afsnit, 6. linje og følgende kan tiltalte ikke give nogen forklaring på, hvorfor han har udtalt sig som anført. Tiltalte havde ikke - inden turen til Horsens - talt med \_\_\_\_\_ om piller. Foreholdt sagens bilag 1-12, side 2, 6. afsnit, forklarede tiltalte, at det var, da \_\_\_\_\_ alene forlod bilen, at han fik mistanke om, at der skulle hentes piller. Tiltalte havde tidligere hørt, at \_\_\_\_\_ havde haft med narkotika at gøre. Foreholdt samme bilag, side 3, 8. og 9. afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke har udtalt sig som anført. Foreholdt sagens bilag 1-13, side 2, sidste afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke har udtalt sig som anført af politiet. Det er korrekt, som det er anført på samme bilag side 3, 1. punktum, at tiltalte ikke læste sms-beskeden med ordene "de små runde", før tiltalte blev gjort bekendt med den af politiet. Foreholdt samme bilag, side 5, 8. afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke har udtalt sig som anført. Tiltalte vidste ikke, at Dennis skulle hente narkotika i Horsens.

På forespørgsel fra forsvareren forklarede tiltalte, at han var med som chauffør, fordi \_\_\_\_\_ ikke havde kørekort. Tiltalte kan ikke sende sms-beskeder, mens han kører bil.

**Retten bemærkninger:**

Tiltalte har i grundlovsforhøret den 10. oktober 2003 blandt andet forklaret, at han kendte til pillerne, at han sammen med [redacted] skulle hente "nogle små runde", og at han var klar over, at der skulle købes noget. Det kan endvidere lægges til grund, at der i bilen, som tiltalte kørte, blev fundet 1016 ecstasypiller. Uanset tiltaltes forklaring i retten i dag - hvilken forklaring fremtræder utroværdig - er det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1. Retten lægger tiltaltes erkendelse i forhold 2 og 3 til grund.

Ved straffastsættelsen er der på den ene side lagt vægt på mængden af ecstasy i forhold 1, på den anden side på at tiltalte ikke tidligere er straffet og har gode personlige forhold i øvrigt samt på sagens forløb.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 74, og jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1 liste B nr. 12 samt jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1 liste A nr. 1.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 10. oktober 2003 til den 5. december 2003.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte, [redacted], skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Søren Ejdam

**Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Holstebro, den 12. august 2004**

P.d.v.



Lene Nielsen  
ktfm