

D O M

afsagt den 29. november 2019 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Karen Foldager, Jens Hartig Danielsen og Grith Rosleff (kst.)) i nævningesag

V.L. S-2567-18

Anklagemyndigheden

mod

T3

Født november 1990

(advokat Finn Walther Petersen, Frederiksberg)

T1

Født november 1987

(advokat Peter Secher, Aarhus)

og

T2

Født november 1987

(advokat Anders Boelskifte, Frederiksberg)

Retten i Herning har den 29. november 2018 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (99-2556/2018).

Påstande

Tiltalte T3 har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har for alle tre tiltalte påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale og skærpelse, navnlig således at sagens forhold 1 bedømmes som manddrab.

Endvidere har anklagemyndigheden gentaget sin påstand om, at de tiltalte i henhold til straffelovens § 79 a idømmes forbud mod at færdes og opholde sig i et eller flere nærmere afgrænsede områder, dog således forbuddet alene omfatter Herning Kommune.

F1 har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale i alt 443.263,38 kr. i erstatning og godtgørelse for ødelagt tøj, svie og smerte, tabt arbejdsfortjeneste, helbredsudgifter og lægeerklæring, samt 40.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Tiltalte T3 har påstået frifindelse for F1's krav om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt bortset fra udgiften på 375 kr. til lægeerklæring.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse for F1's krav om erstatning og godtgørelse, men anerkendt kravene størrelsesmæssigt.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse for F1's krav om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt bortset fra udgifterne til tøj på 1.925 kr. og lægeerklæring på 375 kr.

F2 har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale i alt 9.800 kr. i erstatning og godtgørelse for ødelagt tøj, svie og smerte og lægeerklæring samt 10.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Tiltalte T3 har påstået frifindelse for F2's krav om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt bortset fra udgiften på 200 kr. til lægeerklæring.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse for F2's krav om erstatning og godtgørelse, men anerkendt kravene størrelsesmæssigt.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse for F2's krav om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt bortset fra udgiften til lægeerklæring på 200 kr.

F3 har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale i alt 2.712,50 kr. i erstatning og godtgørelse for ødelagt tøj, svie og smerte og lægeerklæring, samt 10.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Tiltalte T3 har påstået frifindelse for F3's krav om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt bortset fra udgiften på 562,50 kr. til lægeerklæring.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse for F3's krav om erstatning og godtgørelse, men anerkendt kravene størrelsesmæssigt.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse for F3's krav om erstatning og godtgørelse bortset fra udgiften på 562,50 kr. til lægeerklæring.

F4 har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 11.984,50 kr. i erstatning og godtgørelse for ødelagt tøj, svie og smerte samt helbredelsesudgifter.

Tiltalte T3 har påstået frifindelse for F4's krav om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse for F4's krav om erstatning og godtgørelse, men anerkendt kravene størrelsesmæssigt.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse for F4's krav om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

Forklaringer

Tiltalte T2 , tiltalte T3 , tiltalte T1
og vidnerne politibetjent V1 , F7
, V6 , V7 , V10
, V20 , politiassistent V19 , F1 , F2
, F3 , F4 , F5
, vicesstatsobducent V11 , V9 ,
V8 , V12 og F6

har vedstået deres forklaringer for byretten og har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at han kun vil udtale sig om sig selv, og han vil stadig ikke udtale sig om Satudarah.

Foreholdt fotografi af en person iført en vest, byrettens ekstrakt side 827, har han forklaret, at det vil han ikke udtale sig om.

Foreholdt fotomappe af 11. marts 2018 vedrørende ransagning af Sted7 , side 2-4, byretsekstraktens side 621-623, med blandt andet fotografier af to veste med mærker med teksten ”Satudarah”, har han forklaret, at han ikke har lyst til at svare på, om det er hans veste. Han ved ikke, hvad han skal svare på et spørgsmål om, hvorvidt han kommer fra et miljø, hvor man bakker hinanden op.

Han kørte med nogle kammerater til boksestævnet. Han havde ikke en kniv med den pågældende aften. Der var noget tumult inde på diskoteket, og det var derfor, at han blev bedt om at gå. Han er i tvivl om, hvorvidt der var slagsmål indenfor eller udenfor. Han kan ikke huske det. Han tror ikke, at han kom ind på diskoteket igen efter slagsmålet udenfor. Han fandt en kniv på jorden, efter at han var blevet slået ned. Han er i tvivl om, hvorvidt han fandt kniven udenfor eller indenfor.

Foreholdt sin forklaring for byretten, byrettens dom side 11, 2. afsnit, hvoraf fremgår blandt andet, at han forklarede, at han så en kniv ligge ved siden af sig udenfor, og at han tog den til sig, hvorefter han skræmte angriberne væk, har han forklaret, at han er tvivl om, hvor han fandt kniven. Han stak ikke nogen og så ikke nogen stikke nogen.

Han kunne ikke se, at det var nødvendigt at anmelde til politiet, at han var blevet slået; men han forklarede til politiet, at han var rimelig sikker på, at han var blevet slået i hovedet med noget glas. Politiet noterer ikke alt, hvad man forklarer til dem. Sammen med sin forsvarede prøvede han at få dokumenteret, at han havde fået skader, herunder et blåt øje.

Det er rigtigt, at han sloges med nogen. Det ses også på videoen, men han sparkede ikke.

Forevist videoklip nr. 31-33, har han forklaret, at han tror, at han blev slået ned uden for billedet. Det ser ud som om, at han slår på videoklip nr. 31. Der var mange mennesker, der ville slås med ham. Han ved ikke, om han på det tidspunkt kunne være gået derfra. Han var nødt til at slå tilbage, ellers ville han være blevet gennemsmadret af ”de der gutter”.

Der var vist noget med tiltalte T1's fod. Han kan ikke huske det.

Foreholdt rapport af 18. november 2019, hvoraf fremgår, at han i en pause til hovedforhandlingen skulle have spurgt sin forsvarede meget højtlydt, hvad der skete, hvis han erkendte det hele, og om han ikke bare skulle tilstå, og om de andre to så ikke ville få en mildere straf, har han forklaret, at det godt kan passe, at han spurgte sin forsvarede som angivet. Det var et rent hypotetisk spørgsmål, som han stillede. Det er hans dna, der er på kniven, så derfor vil han blive dømt alligevel. Han vil gerne understrege, at han ikke har stukket med kniven.

Tiltalte T3 har supplerende forklaret, at han gerne vil udtale sig om sig selv. Han kan nok ikke løbe fra sit tilhørsforhold til Satudarah. De var på diskoteket i 20-30 minutter. Stemningen var god. De snakkede med nogle piger.

Han var ikke klar over, hvad det drejede sig om, da politiet anholdt ham. Der havde været tale om et værtshusslagsmål, og han regnede med, at han var ude efter et par måneder.

Den bil, han kørte i væk fra Herning, var også den bil, som han senere blev standset i på Sjælland. Undervejs løb bilen tør for benzin. De var måske to eller tre på det tidspunkt, der kravlede over en mudret mark til en tankstation, hvor de fik fat i noget benzin.

Foreholdt V12's forklaring for byretten, byrettens dom, side 36, 2. afsnit, hvoraf fremgår blandt andet, at ”ham den høje med hætte”, er

den eneste, han har set med en kniv i hånden, har han forklaret, at det er rigtigt, at han lagde sin hånd i lommen og sagde til en af ”de der gutter”: ”Jeg har en kniv, og I kan bare komme, så stikker jeg”. Forevist videoklip nr. 31, udenfor, har han forklaret, at det kan godt være, at det var der, at han sagde det med kniven. Han ved det ikke.

Forevist videoklip ”inde fra rygerummet”, har han forklaret, at det er ham, der tage en hættejakke på. Der var vist et skænderi indenfor, og han blev derfor bedt om at gå. På vej ud til venstre for rygerummet kom han lidt op at slås med en. Der kom 6-8 stykker mod ham fra garderoben. Det er ham, der bakker ind i rygerummet. Han havde ikke sin hånd nede i lommen og tog ikke noget fra lommen. Efter 10-30 sekunder kom der en dørmænd og smed ham ud, hvorved han tabte sin sko. Så vidt han husker, rakte dørmænden skoen ud til ham. Han så eller hørte ikke noget om en kniv.

Han kan huske, at de prøvede at komme væk, men det eneste, der var at gøre, var at gøre front mod dem. På et tidspunkt var slagsmålet slut.

Den pågældende aften havde tiltalte T1 en skinne på sin fod.

Han har om sine personlige forhold forklaret, at han har været varetægtsfængslet siden 10. marts 2018 og har været anbragt i arresthusene i Frederikshavn, Aarhus, Holstebro og Viborg. Han sidder nu i arresten i Randers og har ret til besøg en time om ugen. Han har været undergivet brev og besøgskontrol under hele varetægtsfængslingen. Det betyder, at der sidder en politimand, når han har besøg af sin hustru og datter. Da hans hustru har fast arbejde, er det svært for hende, at passe besøgene ind i arrestens besøgstid i dagtimerne.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at han måske er ”Lille”. Han vil ikke udtale sig om Satudarah. Halvanden måned før den pågældende aften, var han blevet opereret i sin fod, og han gik derfor sjovt. Han var sammen med nogle venner, men han vil ikke svare på hvem. Han var fuld og havde taget stoffer, men havde ikke nogen kniv med den pågældende aften. På et tidspunkt gik han ud fra diskoteket, fordi hans kone ringede til ham.

Foreholdt historiske teledata for telefon tilhørende T1, byrets-ekstraktens side 923, hvoraf fremgår blandt andet, at han den pågældende aften kl. 23.38.35 havde en telefonsamtale af 1 minut og 27 sekunders varighed, har han forklaret,

at det var den telefonsamtale, som han havde med sin kone. Efter samtalen gik han ind igen for at hente sin jakke og de andre.

Foreholdt personundersøgelse af 12. marts 2018, byretsekstraktens side 407, hvoraf fremgår blandt andet, at læsion 6 og 7 har karakter af snit og kan være opstået som følge af kontakt med skarp genstand, f.eks. en kniv, har han forklaret, at han nok 20 km fra Vejle gik over en mark efter benzin og i den forbindelse rev sig på nogle torne. Han fortalte ikke om det med tornene ved lægeundersøgelsen, fordi der ikke blev spurgt ind til det. På benzintanken betalte han kontant, og personalet ringede efter en taxa, som kørte ham tilbage til bilen.

Foreholdt anholdelsesrapport af 11. marts 2018, side 2, 1. afsnit, byretsekstrakten side 609, hvoraf fremgår blandt andet, at bilen, der blev standset, var en Fiat Punto, har han forklaret, at det var hans bil.

Foreholdt fotomappe af 12. marts 2018, Undersøgelse af køretøjet en grå Fiat Punto, som de 2 sigtede blev anholdt i, fotografi med teksten ”Foto optaget af vognbund i højre bag. Der var kraftig lugt af benzin i vognbunden”, byretsekstrakten side 572, har han forklaret, at fotografiet viser den dunk, som han brugte til at hente benzin med.

Foreholdt V20's forklaring for byretten, byrettens dom side 37, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår, at vidnet forklarede, at den, vidnet formoder hed T1, havde trukket en kniv, har han forklaret, at det passer ikke.

Foreholdt V8's forklaring for byretten, byrettens dom side 23, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår, at vidnet forklarede, at ham, der stak F1 i brystet, havde rødt fuldskæg, Cargobukser og var lidt under middelhøjde, har han forklaret, at det er ikke ham, der beskrives af vidnet.

Han kan ikke huske, om han trampede nogen i hovedet i forbindelse med tumulten udenfor. Foreholdt V6's forklaring for byretten, byrettens dom side 21, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at vidnet forklarede, at blandt andre ham ”den lave” trampede F4 i hovedet, har han forklaret, at han ikke kan huske det.

Politibetjent V1 har supplerende forklaret, at mellem meldingen om slagsmål og meldingen om knivstikkeri gik der et par minutter. Han gik ind ad hovedindgangen. Inden for diskotekets indgang lå en kontaktbar person. Der var en mand ved den kontaktbare, som sagde, at situationen var under kontrol, men at der var brug for hjælp ved en anden person længere inde i diskoteket. Bestyreren for stedet viste vidnet F1, som ikke var kontaktbar. F1 lå ved bænken til højre for døren ind til diskoteket. Vidnet gik frem efter et skema og klippede hans tøj op. Der var ikke blod på huden, men han konstaterede en stiklæsion i armhulen og to i brystet. Han anlagde en forbindelse i form af et chest shield. F1 stoppede med at trække vejret og var klinisk død. Han gav ham derfor hjertemassage. Det følte som en evighed, men han vil tro, at der gik fem minutter, inden ambulancefolkene kom ind til ham. F1 var bevidstløs, medens han var hos ham. Kniven lå tæt ved F1 hen imod nødudgangen. Det var først, da hans kolleger efter 10-15 minutter kom ind til ham, at dørene til nødudgangen blev åbnet. Nødudgangen i rygerummet blev ikke åbnet på noget tidspunkt.

Foreholdt fotomappe af 15. marts 2018, foto optaget på gerningsstedet, side 15 og 17, byrettens ekstrakt side 485 og 487, har han forklaret, at kniven lå mellem spanen og bordet, lige ved hjørnet i metalkanten i gulvet. F1 lå langs med bordet med hovedet mod nødudgangen. Der blev ikke flyttet på F1, medens vidnet var der, og F1 blødte ikke.

Foreholdt samme sted, side 16, byrettens ekstrakt side 486, har han forklaret, at der er hans engangshandsker, man kan se på gulvet.

F7 har supplerende forklaret, at kamera 2 sidder indenfor og dækker indgangen på diskoteket. Kamera 1 dækker uden for diskotekets indgang. Kamera 3 sidder i gangen ind mod Sted1 og filmer ind mod Sted1.

Da de tre tiltalte ankom til stedet, snakkede han kort med dem og kom til den konklusion, at de var nogle rare fyre, der bare skulle ind og have en øl. På det tidspunkt så han ikke, at en af dem havde en halstatovering. Den tiltalte med en halstatovering var på et tidspunkt udenfor, og det var i den forbindelse, at han bemærkede tatoveringen. Fødselsdagsselskabet, hvoraf nogle af deltagerne havde noget af gøre med Fodboldhold, var på mellem 20 og 30 personer og kom også ind forbi indgangen, hvor han stod. Herefter gik der ikke lang tid inden, at hans kollega V5 råbte til ham inde fra døren til Sted1. To

af de tre tiltalte diskutererede med fødselsdagsselskabet. Den tiltalte med skægget var der ikke. Han tog fat i en af de to tiltalte og forklarede ham, at han skulle gå ud ad nødudgangen. Hans kollega tog fat i den anden tiltalte, og sammen med sin kollega skubbede han gennem nødudgangen de to tiltalte ud. Herefter opdagede han den tiltalte med skægget ligge ved sine fødder lige ved bænken ved siden af nødudgangen. Han åbnede nødudgangen igen og fik denne tiltalte ud. Han kan ikke huske, om hans kollega hjalp ham med det. Han vil tro, at der gik mellem 10-20 sekunder med at få den tiltalte med skægget ud gennem nødudgangen. Da nødudgangen var åben, fulgte nogle fra fødselsdagsselskabet med ud, og han mener, at han selv fulgte med, men det er han ikke helt sikker på. Nødudgangen i rygerummet blev ikke åbnet. På dette tidspunkt havde han ikke set nogen komme til skade og ikke set nogen kniv. Han mener, at han gik ind igen gennem hovedindgangen. Inden for lige til venstre før døren ind til Sted1 mødte han F2, der tog sig til lysken. Han kan ikke huske, om F2 havde sin jakke på, eller om han f.eks. havde afleveret den i garderoben. Sammen med en anden mand, der havde en militær baggrund, gav han førstehjælp til F2. Det var først senere, at han opdagede, at F1 lå inden for på Sted1.

Forevist videoklip fra kamera 2 i indgangen optaget ifølge kameraets ur ca. kl. 23.30, har han forklaret, at der er ham, der står i døren, og at det virker som om, at det er fødselsdagsselskabet, der ankommer. Personen med key hangeren, som han kort taler med, er V5, der er ansat på stedet. Han kan se tiltalte T3 komme ind igen. Da han kl. 23.38 reagerede, vil han tro, at det er der, hvor han tilkaldes af en kollega. Det er hans kollega V5, der kl. 23.40 lukker døren ind til Sted1. Nogle af dem, der løber tilbage ud af indgangen, var fra fødselsdagsselskabet. Det er ham, der kl. 23.41 kommer indefra og går ud. På det tidspunkt vidste han ikke, hvor alvorlig situationen var. Klokken 23.41 kan han se F2 med jakke på vej ind ved indgangen. Han ved ikke, om F2 på det tidspunkt var blevet stukket. Han tror, at der ikke havde været tumult uden for bygningen. Klokken 23.42 reagerede han på et eller andet. Han ved ikke, hvem der gav ham en besked. Det er ham, der kl. 23.44 gennem indgangens dør kan ses udenfor.

Forevist videoklip fra kamera 3 optaget ifølge kameraets ur kl. 23.39, har han forklaret, at han kan se F2 der står sammen med en anden fra fødselsdagsselskabet. Klokken 23.42 kan han se vidnet hjælpe med noget, der ligger på gulvet uden for billedet. Det er formentlig F2 der ligger der.

Forevist udskrift af fotografi fra Instagram med en gruppe mænd, har han forklaret, at fotografiet er uskarpt, men to af personerne kunne godt ligne F1 og F2 .

V6 har supplerende forklaret, at episoden, hvor nogen skubbede og nedstirrede ham, fandt sted i nærheden af indgangen. Personerne, der skubbede, var de samme, som senere var involveret i episoden med F6 og F5 . Han så ikke, hvad der skete inde på Sted1 .

Da han stod inden for indgangen, så han gennem en glasdør, at F6 blev væltet omkuld uden for nødudgangen, og at han blev sparket og trampet med god kraft. Der var to, der sparkede og trampede F6 , og de sparkede nok hver F6 5 gange.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. april 2018, side 3, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at F6 gjorde, hvad han kunne for at undvige, hvorefter han også blev sparket i brystet et ukendt antal gang, har han forklaret, at det var sådan, at han forklarede til politiet.

Forevist videoklip nr. 31 har han forklaret, at det er ham, der kommer ud ad døren og er på vej mod venstre hen mod F6 , som er uden for billedet. Senere kan han se, at F5 får et slag i hovedet. Han kan se, at det ikke er den tiltalte med tatoeringen, der slår F5 .

På det tidspunkt havde han ikke set nogen kniv, men fik at vide, at F2 var blevet stukket. Han løb ind til ham, men glemte ham helt, da han så F1 . F1 var meget bleg og reagerede ikke, da han råbte på ham.

Forevist udskrift af fotografi fra Instagram med en gruppe mænd, har han forklaret, at fra venstre mod højre kan han se F2 , F4 , F1 , en ukendt, X11 , X2 , der holdt fødselsdagen, en ukendt, V10 , X12 , en ukendt og F4 .

Forevist videoklip fra kamera 2 i indgangen optaget ifølge kameraets ur kl. 23.36, har han forklaret, at tumulten var til venstre uden for billedet. Klokkeren 23.37 kan han se X9 , F2 , F6 , X2 , der holdt fødselsdagsfesten, V18 , V8 , X5 , X13 , X14 . Klokkeren 23.38 kan han se, at han selv kommer ind.

Det er ham, der peger. Han kan ikke huske, hvad han pegede på. Det er X14, der peger op i luften. Han kan ikke huske, om der var tumult længere fremme. Klokken 23.40 er det ham, der står ved døren ind til Sted1, da den bliver lukket. Han ser gennem udgangsdørens glas, at der sker noget med F6. Han havde i situationen ikke nogen tidsfornemmelse.

Dagen efter episoden talte han med nogle af sine venner om, hvad der var sket. En dag eller to efter episoden fandt han et fotografi på Facebook af en af de tiltalte.

V7 har supplerende forklaret, at hun har det rigtig dårligt. Hun får medicin og går til psykolog. Før episoden havde hun ikke psykiske problemer. Hun var ikke en del af X2's fødselsdagsselskab. Hun kom til diskoteket sammen med sin kæreste X15 og et par af hans kammerater.

Foreholdt sin forklaring for byretten, side 22, 2. sidste afsnit, hvorefter en af de tre personer var skaldet og havde en kniv, som han viftede med hen imod dem, har hun forklaret, at hun ikke kan huske noget om det. Det lyder sandsynligt, at hun har forklaret noget med en tatovering i ansigtet, fordi hun får angst, når hun ser en mand med tatoveringer i ansigtet.

Foreholdt samme forklaring, side 23, 2.-4. afsnit, hvorefter der var nogen i nærheden af ham, der stod og viftede med kniven, og "den lille" viftede med en kniv, har hun forklaret, at hun ikke kan huske det.

Hun kan huske, at hun så blod på gulvet lige før trappen til venstre for døren ind til Sted1. Det var ikke bare få dråber. Folk havde trådt i det.

Hun ringede selv til politiet for at forklare om episoden.

Foreholdt afhøringsrapport af 22. marts 2018, side 2 og 3, byrets ekstraktens side 1072 og 1073, hvoraf fremgår blandt andet, at hun skulle have forklaret, at pludselig sank en mand sammen, og at der stod en lille skaldet fyr med fuldskæg ved siden af ham, og at fyren med fuldskægget viftede med en kniv, har hun forklaret, at det var noget, hun havde fået at vide af en anden. Hun kan huske, at der blev råbt "knive".

Forevist videoklip fra kamera 2 i indgangen optaget ifølge kameraets ur ca. kl. 23.38 til 23.41, har hun forklaret, at hun ikke kan se sig selv, men kan genkende V10 .

Hendes kæreste X15 har fortalt hende, at da hun stod uden for indgangen, stod hun til venstre for døren med ryggen til bygningen.

V10 har supplerende forklaret, at han var med i X2's fødselsdagsselskab. Han synes, at han ikke var specielt beruset. Indenfor skulle de til venstre ind på Sted1 . Det var indenfor ved døren indtil Sted1 , at det skete. Folk begyndte at skubbe hinanden. Hvorfor ved han ikke. Han ved ikke, hvor F1 var på det tidspunkt. Han gik udenfor og så en masse komme ud af nødudgangen. Han mener, at han så, at den af de tiltalte, der var skaldet, havde en kniv, men han er ikke 100 % sikker. Han så en genstand.

Foreholdt afhøringsrapport af 11. marts 2018, side 2, 1.-2 afsnit, byrettens ekstrakt side 991, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret blandt andet, at vidnet så tre personer kort fra Sted1 , og den ene, der var skaldet, bar en kniv, har han forklaret, at han ikke huske, at han talte med politiet på skadestuen. Men det skal nok være rigtigt, hvad der står, for han mener, at den af de tiltalte, der var skaldet, havde en kniv. Han er sikker på, at han med dem, der tog med på skadestuen, talte om, hvad der var sket. Senere talte han på et tidspunkt kort med V7 om, hvad der var sket.

Foreholdt afhøringsrapport af 16. marts 2018, side 4, 4. afsnit, byrettens ekstrakt side 995, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han og nogle af vennerne besluttede at tage med på skadestuen, har han forklaret, at det nok skal passe, at han blev afhørt på skadestuen.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 3, 3. sidste afsnit, byrettens ekstrakt side 994, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at den tiltalte A stak ud efter ham én gang med en bevægelse fra hoften og så lige frem, som ville han stikke, har han forklaret, at han må have forklaret sådan til politiet. Nødudgangen var åbnet, og det var udenfor, at tiltalte gjorde en bevægelse mod vidnet, som betød, at vidnet måtte lave en undvigelse. Han mener, at da det skete, stod den tiltalte udenfor til højre for nødudgangen set mod bygningen.

Foreholdt fotografier vedlagt samme afhøringsrapport, byrettens ekstrakt side 997, har han forklaret, at det er nogle fotografier, som han havde med til afhøringen på politistationen.

Det var rimeligt nemt at finde fotografierne af de tiltalte på internettet. Han der stak, er ham med hue, der ses på det nederste fotografi.

Han er ret sikker på, at han ikke har filmet noget under episoden. Han har set det videoklip, hvor døren bliver lukket ind til Sted1 . Han er ret sikker på, at han ikke var inden for på Sted1 da dørene blev lukket.

Forevist videoklip fra kamera 2 i indgangen optaget ifølge kameraets ur kl. 23.37, har han forklaret, at han kan se F3 med en kasket. Derefter kan han kl. 23.38 se sig selv gå ind ad indgangen. Klokken 23.40 kan han se en person, der står med en telefon.

Forevist videoklip fra kamera 1 udenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.39, har han forklaret, at han kan se sig selv uden for bygningen. Han fulgte efter de tre tiltalte ned i gågaden. Klokken 23.41 kan han se, at de tiltalte vender om i udkanten af billedet. Han er nu i tvivl om, hvor den tiltalte, der var skaldet, lavede sin bevægelse med genstanden.

De gik efter de tiltalte ned ad gågaden, fordi han og hans kammerater var oprørte. Han mener, at hele episoden endte med, at de tiltalte forsvandt ned ad gågaden.

V20 har supplerende forklaret, at han stod i køen på vej ind til Sted1 og så en knytnæve komme ud ad døren fra Sted1 . Hans første tanke var, at han gerne ville ind og se, hvad der foregik inde på Sted1 . Han ville gerne forsvare sine venner og gik udenfor for at hjælpe. Netop da han var kommet udenfor, som han husker det gennem nødudgangen, stod han med ryggen til og lidt til venstre for nødudgangen ved et cykelstativ. Det var dér, at han havde lidt tumult med den af de tiltalte, der havde fuldsæg, og det var dér, at han så denne tiltalte med en kniv. En af de andre tiltalte stod med hånden i jakkelommen og sagde nogle ting, som fik vidnet til at tro, at den tiltalte havde en kniv.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. april 2018, side 2, 3. afsnit, byrettens ekstrakt side 1151, hvoraf fremgår, at han ude på gaden bemærkede, at to af personerne hver havde en kniv i hånden, som de truede med, og at den ene hele tiden havde meget travlt med at råbe, at de kom fra Satudarah, har han forklaret, at han ikke husker det i dag.

Forevist videoklip fra kamera 2 i indgangen optaget ifølge kameraets ur kl. 23.36, har han forklaret, at han kan se sig selv med hestehale komme ind gennem indgangen ved dørman-

den. Klokken 23.41 kan han se sig selv gå ud ad indgangen. Han er sikker på, at han først gik ud ad nødudgangen. Han kan ikke huske, at han gik ud ad indgangen.

Forevist videoklip fra kamera 1 udenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.38-23.40, har han forklaret, at han ikke kan se sig selv.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. april 2018, side 3, 2. sidste afsnit, byrettens ekstrakt side 1156, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at tiltalte A stod udenfor med en kniv, at vidnet var 100 % sikker på det, og at den tiltalte stod med fægtende bevægelser med kniven, imens han råbte og skreg, har han forklaret, at han har forklaret sådan.

Foreholdt samme afhøringsrapport side 3, sidste afsnit, byrettens ekstrakt side 1156, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at udenfor stod tiltalte B med den ene hånd i jakkelommen, og at denne tiltalte trak en mørk genstand op ad lommen, der var mindre end den kniv, tiltalte A havde, og at vidnet troede, det var en kniv situationen taget i betragtning, har han forklaret, at han i dag ikke husker nogen genstand, men han husker, at den tiltalte B tog hånden ned i lommen og lavede en kontinuerlig bevægelse.

Han gik ind igen udefra gennem nødudgangen, og så en relativt stor kniv ligge på gulvet. Det var også ham, der fortalte om kniven til politiet.

Det var først, da de tiltalte var gået ned af gågaden, at han fik at vide, der var stukket nogen ned. Han tror, at de var nogle, der tænkte, at det skulle der gøres noget ved.

V18 har supplerende forklaret, at han stod inden for i indgangen, da dørene til Sted1 blev lukket. Han kan ikke huske, om han gik udenfor, før disse døre ind til Sted1 blev åbnet igen.

1

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2018, side 3, 4. afsnit, byrettens ekstrakt side 1089, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at da han var kommet udenfor, blev dørene ind til Sted1 åbnet, og nogle folk blev skubbet ud og andre løb ud ad sig selv, har han forklaret, at det godt kan passe. Det var nødudgangen fra Sted1, der blev åbnet, og han stod udenfor og så det.

Forevist videoklip fra kamera 1 udenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.39 har han forklaret, at han kan se sig selv i den orange jakke komme ud ad indgangspartiet. De tiltalte var kommet udenfor, før han kom ud.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. marts 2018, side 3, 2. sidste afsnit, byrettens ekstrakt side 1089, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at de tiltalte A, B og C kom også ud fra Sted1, og at tiltalte B eller C havde en kniv i den ene hånd, som pågældende tabte lige uden for diskoteket, og at det så ud som om, at den anden samlede eller forsøgte at samle den op, har han forklaret, at det siger ham noget, men det står ikke særlig skarpt. Han kan godt huske, at han har forklaret sådan.

Foreholdt sin forklaring for byretten, byrettens dom side 42, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at han forklarede, at X2 sparkede ud efter dem for at holde dem på afstand, og at tiltalte A lavede en bevægelse, som om han ville stikke, hvorefter kammeraten rev X2 væk, fordi han så det, har han forklaret, at sådan var det. Tiltalte A lavede en bevægelse frem mod X2's ben. Han kan stadig huske bevægelsen, men er ikke sikker på, om der var en genstand i den tiltaltes hånd. Han kan i dag ikke huske nogen kniv. Han kan kun huske bevægelsen, men ikke hvornår i forløbet han så den.

Han kan 100 % huske, at F5 fik en på hovedet. Han løb indenfor, hvor han fandt F1. Der var ikke liv i ham.

Politiassistent V19 har foreholdt sin rapport af 30. oktober 2019 forklaret, at den er lavet, fordi Satudarah er flyttet, da der blev lavet et opholdsforbud i den pågældende kommune. Siden da har politiet ikke været bekendt med, at gruppen har et klubhus, idet både Satudarah West Area, Satudarah København og Satudarah South for tiden er uden klubhus.

Foreholdt Nordsjællands Politis begrundelse af 26. september 2018 for det geografiske valg vedrørende straffelovens § 79 a, byrettens ekstrakt side 868, har han forklaret, at opholdsforbuddene ikke skal gælde for hele Danmark, men kun omkring et kommende klubhus, det vil sige fremtidige kendte opholdssteder for Satudarah. Satudarah er en dynamisk gruppering, der ofte flytter klubhuse, og det har stor betydning for politiets arbejde, at man har mulighed for at lave opholdsforbud vedrørende fremtidige klubhuse. Det er politiet, der

forkynder opholdsforbud, og det er politiet, der vurderer, om der konkret er tale om et klubhus omfattet af et opholdsforbud.

F1 har supplerende forklaret, at han stadig ikke husker noget om, hvad der skete, efter at han kom til Sted1 .

Forevist videoklip fra kamera 2 indenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.39, har han forklaret, at han kan se sig selv stående i døren.

Forevist udskrift af fotografi fra Instagram med en gruppe mænd, har han forklaret, at det viser ham og hans kammerater til en julefrokost. Han står som nummer tre fra venstre og kan huske, at blandt andre X2 var med. Han ved ikke, hvorfor de står med armene over kors. De kunne også have stået med hænderne i lommerne.

Forevist videoklip fra rygerummet ifølge kameraets ur kl. 07.40 har han forklaret, at han ikke kan sige, om personen med en hættetrøje, som man kan se gennem rygerummets vindue, er ham. Personen, der kl. 07.41 går forbi rygerummet, er ikke ham.

Forevist videoklip fra kamera 7 fra dansegulvet ifølge kameraets ur kl. 07.41, hvor der til højre i billedet inde i gangen, ses en person, som bukker sig forover, har han forklaret, at han ikke kan sige, om det er ham.

Han blev sygemeldt den 12. marts 2018 og modtog løn i ni uger, indtil han overgik til sygedagpenge. Han startede op i et praktikophold på sygedagpenge. Det gik ikke godt, og han måtte stoppe efter halvanden måned. Han er blevet opereret igen efter episoden. I marts fik han fjernet tre metalsting i sit brystben. Det viste sig efterfølgende ved en kontrol, at brystbenet ikke helede. I august blev han opereret endnu engang, hvor han fik indsat en skinne af titanium, som skal sidde der resten af hans liv. Det er herefter fysisk gået fremad stille og roligt. Hans overkrop er stadigvæk svækket, og han har stadigvæk smerter på grund af operationerne.

Hans psykiske tilstand er ikke blevet bedre. Han har fået diagnosen PTSD med en sideløbende depression. Han går til behandling ved psykiatrien i Holstebro. Når retssagen er slut, skal psykiatrien tage stilling til, hvad der skal ske.

F2 har supplerende forklaret, at da tumulten inden for ved døren til Sted1 begyndte, stod han uden for denne dør, og der var nogle foran ham ind mod Sted1. Han mener, at det var inde på Sted1 foran rygerummet, at han opdagede, at han¹ var blevet stukket.

Forevist videoklip fra kamera 2 i rygerummet ifølge kameraets ur kl. 07.40, har han forklaret, at han mener, at han kan se sig selv i døren til rygerummet og kort efter med ansigtet mod rygerummet og ryggen til baren. Han mener, at han på det tidspunkt ikke er blevet stukket.

Som han husker det, blev han lagt ned inden for ved garderoben, og han var slet ikke udenfor.

Forevist videoklip fra kamera 2 indenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.36 har han forklaret, at han kan se sig selv i døren på vej ind.

Forevist videoklip fra kamera 1 udenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.39 til 23.42, har han forklaret, at han ikke kan se sig selv udenfor.

Foreholdt afhøringsrapport af 11. marts 2018, side 3, byrettens ekstrakt side 1204, har han forklaret, at han kan huske, at han underskrev sin forklaring. Foreholdt samme rapport, side 2, 3. afsnit, byrettens ekstrakt side 1203, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han slog mod en person, som han beskrev som ”A: Mand skaldet, ikke så høj, ca. 170 cm”, har han forklaret, at han nok har forklaret sådan, når det står der.

Foreholdt sin forklaring for byretten, byrettens dom side 30, 1. afsnit, hvoraf fremgår, at det var en lille skaldet person med rødligt fuldskæg, der slog, har han forklaret, at sådan må han have forklaret.

Foreholdt afhøringsrapport af 7. maj 2018, side 2, 4. afsnit, byrettens ekstrakt side 1206, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at tumulten bestod i, at der var nogle, som stod og skubbede til hinanden, og at han ud over X2 bemærkede en lille mand, som han blandt andet beskrev som ikke så høj med rødligt fuldskæg og skaldet, har han forklaret, at han ikke kan forklare, hvorfor der ikke står noget om, at denne tiltalte slog.

Forevist videoklip fra kamera 2 indenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.37 har han forklaret, at han kan se sig selv i døren på vej ind i gangen mod Sted1 .

Forevist videoklip fra kamera 3 optaget ifølge kameraets ur kl. 23.37 har han forklaret, at han kan se sig selv i gangen, der fører ned mod garderoben. Kl. 23.39 kan han se, at en person holder fast i ham. Han tror, at det er der, hvor der er tumult, og han gerne vil over for at hjælpe sine kammerater.

Forevist videoklip fra kamera 2 indenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.40 har han forklaret, at det ligner den lille skaldede med det røde skæg, der kommer ind. Han husker det sådan, at denne tiltalte var en del af tumulten fra begyndelsen.

Foreholdt afhøringsrapport af 11. marts 2018, side 2, 2. sidste afsnit, byrettens ekstrakt side 1203, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han udenfor følte det som om, at han var blevet sparket i siden og så, at hans skjorte var blødt igennem, og at han her blev klar over, han var blevet stukket, har han forklaret, at han nok har forklaret sådan, men at han ikke kan huske, at han har været udenfor.

Foreholdt afhøringsrapport af 7. maj 2018, side 3, 2. afsnit, byrettens ekstrakt side 1207, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at nødudgangen blev åbnet, hvor tumulten fortsatte udenfor, og at han pludselig mærkede en stikkende bevægelse i maveregionen, der gjorde ondt, og da han løftede op i sin trøje og skjorte, så han, at han blødte fra maven, og han herefter gik tilbage mod mellemgangen ind mod Sted1 , har han forklaret, at han ikke husker, at han på et tidspunkt var udenfor.

Forevist videoklip fra kamera 2 indenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.41 har han forklaret, at det godt kan ligne ham, der går udenfor, og at han ca. 20 sekunder senere går indenfor igen.

Forevist videoklip fra kamera 1 udenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.40 kan det godt se ud som om, at det er ham, der står til højre for en kvinde i en lyserød jakke; men han husker det ikke sådan. Det må være sådan, at det var senere, at han opdagede, han var blevet stukket.

Da han selv lå inden for på gulvet, så han også F1 ligge indenfor, og det var dér, at han blev klar over, at der var sket noget med F1 .

Foreholdt afhøringsrapport af 7. maj 2018, side 4, 1. afsnit, byrettens ekstrakt side 1208, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han efter episoden talte med sine venner om, hvad der var sket, har han forklaret, at det er rigtigt nok, at de har talt sammen: ”Man vender jo det hele”. Han tror ikke, at det har haft betydning for hans forklaring.

F3 har supplerende forklaret, at tumulten begyndte inden for i døren ind til Sted1 . De blev presset ind på Sted1 af nogen bagfra, men han ved ikke af hvem. Der var slåskamp inde på Sted1 , hvor han fik nogle slag. Han ved ikke af hvem. Han så ikke nogle knive og bemærkede ikke, at han blev stukket.

Foreholdt sin forklaring for byretten, byrettens dom side 26, 3. afsnit, hvoraf fremgår, at han forklarede, at han allerede inde i mellemgangen hørte, at der var en, der havde en kniv, har han forklaret, at det er sådan, at han husker det i dag.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. maj 2018, side 3, 7.-11. afsnit, byrettens ekstrakt side 1216, hvoraf fremgår, at han skulle have beskrevet de tiltalte således blandt andet, at A var en mand, ca. 165 cm, skaldet med rødt fuldskæg, B var en mand med ”slick hår”, og C var en mand med tatovering på halsen, har han forklaret, at han også husker de tiltalt sådan i dag.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 4, 2. afsnit, byrettens ekstrakt side 1217, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at det var A og B, der var de mest aggressive under slagsmålet, og C forholdt sig mere passiv og stod med den ene hånd i lommen, har han forklaret, at han ikke husker det med en hånd i lommen, men det kan godt passe, at han har forklaret sådan.

Han kom udenfor gennem Sted1's nødudgang sammen med de tre tiltalte.

Forevist videoklip fra kamera 1 udenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.39, har han forklaret, at han kan se sig selv med en sort kasket. Han kan se og husker, at han blev slået. Han kan ikke huske, om han blev slået flere gange. På det tidspunkt havde han ikke opda-

get, at han var stukket. Klokken 23.41 kan han i billedets baggrund se, at man fortsat slås, og senere se, at han får endnu et slag.

Han var sygemeldt i en uge efter overfaldet.

F4 har supplerende forklaret, at han har været på Sted1 flere gange. Han stod inden for ved dørene til Sted1 da tumulten begyndte. Det var en af X2's kammerater, der blev slået, men han kan ikke huske, hvem der slog.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. marts 2019, side 1, 4. afsnit, byrettens ekstrakt side 1221, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han så X2's kammerat, som vist nok hedder F6 få en lussing i ansigtet og en anden, som han ikke husker, hvem var, få en knytnæve i ansigtet af en af de tre mænd, har han forklaret, at han kan huske lussingen, men ikke husker knytnæven.

Han var inden for på Sted1 da dørene blev lukket, og han så F1 ryge tilbage, som om han var blevet slået ud. Han så ikke F2 eller F3 inden for på Sted1 Udenfor så han F5 få en på hovedet. Det var udenfor, at han hørte, at der var en, der var blevet stukket.

Foreholdt sin forklaring for byretten, byrettens dom side 27, 5. afsnit, hvoraf fremgår, at han forklarede, at de sagde, at de ikke havde planer om at genere nogen, og så blev der smækket ”sådan” en lussing, har han forklaret, at når det står sådan, har han sagt det, men han kan ikke huske det i dag.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. april 2018, side 2, 3. afsnit, byrettens ekstrakt side 1228, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han, efter at han var blevet slæbt væk af kammeraterne og var kommet op at stå igen, bemærkede, at det var ligesom om, at tiltalte A forsøgte at fremtage noget fra højre strømpe, men han så ikke, hvad det var, har han forklaret, at han ikke ved, hvad det var, som A forsøgte at tage frem.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. marts 2018, side 3, 5. afsnit, byrettens ekstrakt side 1223, hvoraf fremgår, at han skulle have givet et signalement af den person, der sparkede og slog ham uden for Sted1 således ca. 175 cm høj, lille og robust bygget med kæmpe rødt fuldskæg og skaldet, har han forklaret, at det var den person, der sparkede og slog ham.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. april 2018, side 2, 4. afsnit, byrettens ekstrakt side 1228, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han bemærkede, at tiltalte A havde en ca. 20 cm lang køkkenkniv med et ca. 5 cm bredt blad, således at bladet hvilede op ad underarmen, har han forklaret, at han til politiet forklarede, at den tiltalte hvilede noget op ad sin underarm, men han så ikke, hvad det var. Politibetjenten spurgte ham, om det kunne have været en kniv, og han svarede, at det kunne det godt, men han så ikke, hvad det var.

Foreholdt sin forklaring for byretten, byrettens dom side 29, 1. afsnit, hvoraf fremgår, at han forklarede, at han ikke så en kniv, men at han så, at den skaldede stod og holdt noget op ad sin arm, har han forklaret, at han ikke så, hvad det var, den tiltalte holdt.

Foreholdt fotografier af 27. marts 2018 vedlagt afhøringsrapport af 27. marts 2018, byrettens ekstrakt side 1226, har han forklaret, at det er fotos af ham efter episoden. Han kan ikke huske, hvornår han tog dem.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. marts 2018, side 3, 6. afsnit, byrettens ekstrakt side 1223, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han fandt tiltalte A på nettet med foto og genkendte ham med 100 %'s sikkerhed som værende T1, medlem af Satudarah, har han forklaret, at han søgte efter de tiltalte på Facebook og fandt den skaldede inden afhøringen hos politiet.

Forevist videoklip fra kamera 2 i indgangen optaget ifølge kameraets ur kl. 23.37, har han forklaret, at han kan se sig selv komme ind ad døren. Han vil mene, at det er omkring kl. 23.28, at lussingen blev givet. Han kan ikke sige, hvem der gav den.

Han kan ikke sige, i hvor lang tid han blev trampet på udenfor.

Forevist videoklip fra kamera 1 udenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.39, har han forklaret, at han kan se en person, der tager en sko på, men han kan ikke sige, om det er dér, eller på et andet tidspunkt i forløbet, at en tiltalte pillede ved og eventuelt satte noget på plads. Klokken 23.40 kan han se sig selv i venstre side af billedet med hvide sko.

F5 har supplerende forklaret, at han var kommet et par meter inden for indgangen, der hvor man betaler, da han kunne fornemme, at der skete noget tumult længere fremme.

Forevist videoklip fra kamera 2 i indgangen optaget ifølge kameraets ur ca. kl. 23.38, har han forklaret, at det er ham, der som en af de sidste kommer ind gennem døren. Tumulten, man senere kan se i højre hjørne af billedet, er det, han mener, er den første tumult, hvor det hele begyndte.

Da han indenfor så tumulten, søgte han udenfor. Han hørte her, at der var nogen, der råbte noget om knive. Han kunne ikke høre, hvem det var, der råbte. Han søgte derfor indenfor igen.

Videoklip nr. 31 viser, at han får et slag i hovedet.

Da han stod udenfor fornemmede han, at de tiltalte kom tilbage. Han ved ikke, hvorfor de gjorde det. Han så ikke senere nogen løbe efter de tiltalte.

Vicestatsobducent V11 har supplerende forklaret, at han er speciallæge i retsmedicin og har i kraft af sin erfaring inden for feltet ret til at kalde sig ekspert. I den konkrete sag har den yngre læge, som er medunderskriver af personundersøgelserne af blandt andre F1, forestået selve undersøgelsen af patienten, og hun har forelagt sine kliniske fund for ham, som han efter en vurdering har tiltrådt.

Det er hans vurdering ud fra et retsmedicinsk skøn, sit kendskab til skader i almindelighed og de kliniske fund i den konkrete sag, at den undersøgte ville være afgået ved døden, hvis han ikke havde fået hjælp.

I retsmedicinen skelner man mellem stumpe traumer, der hidrører fra slag eller fald, og skarpe traumer, der stammer fra snit eller stik. Hvis et skarpt traume går dybere ind i kroppen end dets længde i overfladen, er der tale om et stik og ikke et snit. Det er derfor, at det i personundersøgelsen af 12. marts 2018 af F1, side 2, 3. afsnit, byretens ekstrakt side 278, er anført, at de påviste læsioner på brystkassen, nr. 1 og 2, antages at være skarprandede læsioner, som er følger efter skarpe traumer med karakter af stik.

Når det i personundersøgelsen, side 2, 1. afsnit, er konstateret, at der var underliggende sammenklapning på venstre lunge, betyder det, at patienten har haft svært ved at trække vejret, men med den anden lunge intakt, ville han kunne klare sig.

Hjertet ligger mellem lungerne i en tynd lille pose eller sæk, der skaber et lille hulrum mellem hjertet og den øvrige krop, hvor hjertet kan bevæge sig frit. Hvis der kommer væske, f.eks. blod i denne sæk, kan hjertet ikke bevæge sig, som det skal, og det kan til sidst medføre hjertestop. Hjertet består af fire kamre, som har hver sin funktion. I det foreliggende tilfælde, var der en læsion af patientens venstre hjertekammer. Det vil sige, at der var en skade på selve hjertet, der også medførte blod i hjertesækken.

Institut for Retsmedicin har en specialiseret radiolog, der vurderede scanningsbillederne af patienten, og som vurderede, at stikkanalens dybde for den af de to skarprandede læsioner på brystet, nr. 1 eller 2, der er gået ind i hjertet, har været minimum 5,4 cm.

Længden af hudlæsionen kan give et indtryk af den kniv, der måtte være brugt til stikkene, men ellers har man med de foreliggende oplysninger ikke mulighed at sige noget retsmedicinsk om kniven.

Med hensyn til kraften bag et stik opereres der med tre grader. "Let kraft" bruges, hvor der kan konstateres skader på hud og underhud. "Nogen kraft" bruges, hvor kniven er trængt igennem muskulatur. "Stor kraft" bruges, hvor en kniv er trængt igennem knogler. Da der i det foreliggende tilfælde ikke er beskrevet skader på knogler, har kniven i hvert fald så minimum været anvendt med "nogen kraft". Kniven kan være anvendt med "stor kraft", men der er ikke konstateret skade på knogler.

Foreholdt skitse af F1's krop, vedlagt personundersøgelsen, byrettens ekstrakt side 284, hvor blandt andet læsion nr. 1 og 2 er indtegnet, har han forklaret, at han kan sige, at læsionerne er parallelle og derfor, at kniven har været holdt på samme måde ved begge stik. Stikkene sidder tre centimer fra hinanden. Det ene stik er længere i overfladen, men han kan ikke sige noget om, hvorvidt det ene stik er dybere end det andet. Der er ikke noget, der taler imod, at det er den samme kniv, der er brugt til de to stik. Han kan ikke sige, at det har været den samme kniv, idet det ville forudsætte, at der kunne fastslås særlige karakteristika ved stikkene. Han kan heller ikke sige, om det har været den samme person, der har stukket begge gange; men det ville være mærkeligt, om det var to forskelli-

ge personer, der har stukket. Han kan dog ikke helt afvise, at to forskellige personer har stukket.

Med sin lægelige baggrund kan han sige, at med de konstaterede skader, kan der godt være tale om, at patienten har haft hjertestop og har måtte hjælpes med hjertemassage. En lægmand kan dog godt have troet, at patienten havde hjertestop, selvom patienten ikke havde det. En lægmand vil også kunne have troet, at patienten var holdt op med at trække vejret, selvom patienten ikke havde det.

Foreholdt personundersøgelse af 12. marts 2018 af tiltalte T1, byrettens ekstrakt side 407, har han forklaret, at han som led i sin forberedelse af sin vidneforklaring har læst personundersøgelsen. Fotografierne, der ligger til grund for den retsmedicinske undersøgelse af tiltalte, findes stadig.

Det følger af retsmedicinske retningslinjer, at den person, der undersøges i forbindelse med en personundersøgelse, normalt oplyses om, hvad undersøgelsen drejer sig om, og man spørger typisk om, hvorvidt den, der undersøges, kan sige noget om, hvordan eventuelle skader kan være opstået.

Foreholdt ovennævnte personundersøgelse, side 3-4, henholdsvis 7. afsnit og 3. og 2. sidste afsnit, byrettens ekstrakt side 409-410, hvoraf fremgår, at undersøgte angiver, at de påviste læsioner alle er opstået i forbindelse med anholdelsen, fraset læsion nr. 4, som skyldes kradsemærker påført af undersøgtes søn, og at læsion nr. 6 findes i venstre håndflade som to tværgående, helt overfladiske skarprandede læsioner, målende 2,5x0,2 og 2x0,1 cm, samt at læsion nr. 7 findes på tommelfingersiden af venstre 3. fingers grundstykke som fire parallelle, helt overfladiske skarprandede læsioner målende 0,5x0,1 cm, ligesom fingerneglene er op til 1 mm lange, velplejede og intakte, har han forklaret, at han ikke kan komme nærmere ind på, hvorledes læsionerne er opstået. Han henholder sig til, hvad der fremgår af personundersøgelsen, herunder, at der er tale om skarprandede læsioner. Læsion nr. 7 findes mellem langefingeren og pegefingeren samt på langefingeren. Han kan ikke sige noget om, hvordan man typisk vil blive påført læsioner som de fire læsioner. Han kan konstatere, at læsionerne kan være påført med en kniv, men de kan også være påført ved en anden "opståelsesmåde".

Den person, der fører en kniv i forbindelse med knivstik, behøver ikke selv at få skader. Han kan dog som retsmediciner almindeligt sige, at han i knivstiksager har set skader i den hånd, hvormed kniven er blevet ført, men også i den anden hånd, idet skader på begge hænder kan opstå i forbindelse med kamp og tumult. Kniven kan holdes på anden måde end ved knivens skaft, og kniven kan glide og komme ind mellem fingrene. Sådanne skader, hos den der fører kniven, vil typisk sidde på hånden og fingrene, og være skarprandede læsioner med karakter af snit.

Foreholdt at tiltalte T1 har forklaret, at læsion nr. 6 og 7 skyldes, at tiltalte har revet sig på nogle tornebuske, har vidnet forklaret, at han ikke helt kan afvise, at læsionerne kan stamme fra torne, men hvis læsionerne skyldes torne, ville han forvente, at læsionerne var mere uregelmæssige og ikke parallelle. Endvidere ville han forvente, at man i forbindelse med undersøgelsen havde fundet torne eller eventuelt splinter.

Foreholdt skitse af T1's krop vedlagt personundersøgelsen, byrettens ekstrakt side 413, hvor blandt andet læsion nr. 6 og 7 er indtegnet, og at de i personundersøgelsen er betegnet som "tværgående", har han forklaret, at læsionerne er indtegnet som parallelle, og at de i øvrigt med betegnelsen "tværgående" tilnærmelsesvis må være parallelle. Både læsion nr. 6 og 7 kan hver være tilføjet i en eller flere omgange.

V9 har supplerende forklaret, at han vel før afhøringen ved politiet har talt med nogen om episoden. Han ved det ikke.

Forevist videoklip fra kamera 2 i indgangen optaget ifølge kameraets ur ca. kl. 23.36, har han forklaret, at han kan se sig selv komme ind ad døren. Han vil tro, at han senere befinder sig oppe i billedes højre hjørne. Måske har han været nede i garderoben med sin jakke. Da døren kl. 23.40 ind til Sted1 bliver lukket, er han stadigvæk indenfor, men uden for Sted1, og han tror nok, at han står i gangen ned mod garderoben. Han kan godt se, at døren ind til Sted1 bliver åbnet, og at den ikke, som han troede tidligere, blev sparket op. Klokkeren 23.41 kan han se sig selv gå uden for ud ad indgangen. Han tror, at han på det tidspunkt ikke har været inde på Sted1.

Foreholdt sin forklaring for byretten, byrettens dom side 24, anden sidste linje, hvoraf fremgår, at han forklarede, at han mener, at han så en kniv lige omkring døråbningen, og at det var ham med skægget, der havde den, har han forklaret, at det måske har været ved

nødudgangen, at han så manden med skægget med en kniv. Han kan ikke placere stedet nærmere, og hvornår det var i forløbet.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. april 2018, side 2, 4. afsnit, byrettens ekstrakt side 979, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han udenfor så den mindste af de tre mænd med en kniv, hvorefter vidnet sagde til de andre, at de skulle rykke tilbage, fordi modparten havde en kniv, og at han kunne huske, at den lille var skaldet, ca. 165 cm høj og med rødt fuldskæg, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan. Foreholdt at den pågældende rapport er underskrevet af ham, har han så forklaret, at han må have set manden med fuldskægget med kniv uden for på gaden.

Foreholdt afhøringsrapport af 11. marts 2018, side 1, 1. afsnit, byrettens ekstrakt side 976, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han udenfor havde set en skaldet mand med fuldskæg, hvor den pågældende havde holdt en køkkenkniv, har han forklaret, at han må have forklaret sådan, da han på skadestuen talte med en betjent, men han husker det ikke i dag.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. april 2018, side 2, sidste afsnit, byrettens ekstrakt side 979, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han fra andre havde hørt og ikke selv havde set en af de tiltalte med en køkkenkniv eller en tatovering hen over navlen, har han forklaret, at det, som han havde hørt fra andre, var det om tatoveringen, og det er en fejl i rapporten, når det fremstår som om, at han også havde hørt om kniven fra andre. Det, der står i rapporten om, hvad han forklarede om kniven, er skrevet forkert ned. Han så kniven uden for på gaden, men så ikke tatoveringen. Han kan ikke huske, om den pågældende tog sin trøje af.

V8 har supplerende forklaret, at han to dage før episoden var fyldt 18 år. Han havde sin egen fødselsdagsfest med nogle venner, og de skulle mødes med X2's selskab på Sted1. Da han så F1 blive stukket, stod vidnet indenfor lidt til højre for og før dørene ind til Sted1. Der opstod noget tumult og dørene ind til Sted1 blev lukket. Han stod da stadigvæk uden for Sted1. Dørene blev åbnet igen, og han så herefter F2 trække sig haltende tilbage baglæns og lyne sin jakke ned. F2 kom fra flokken ved indgangen til Sted1. Han så F2 med blod omkring maveregionen, da F2 stod ved trappen til venstre for døren ind til Sted1. Nogen råbte, at der var knive, og han så F2 blive lagt ned ved trappen. Han så da gennem døråbningen F1 blive

stukket af den skaldede. Han så bladet, men ikke knivens håndtag. F1 blev ramt midt i brystregionen. Han havde ikke tidligere på aftenen set den skaldede, der stak F1. Vidnet blev sammen med dem, der stod indenfor, eskorteret tilbage mod indgangen. Han blev indenfor indtil politiet kom. Han talte samme aften med politiet. Men han nåede ikke at fortælle det hele. Efter en uges tid var politiet hjemme hos ham for at afhøre ham.

Foreholdt afhøringsrapport af 23. marts 2018, side 2. 2. sidste afsnit, byrettens ekstrakt side 1114, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at en person, A, sparkede pludselig ud efter en del personer, men han ramte umiddelbart ikke nogen, og at personen var skaldet, havde rødt fuldskæg, ikke var mere end 170 cm og var iført cargobukser, har han forklaret, at det er sådan, han forklarede til politiet, og sådan han husker det i dag.

Foreholdt samme rapport, side 3, 3. afsnit, byrettens ekstrakt side 1115, hvoraf fremgår, at han blandt andet skulle have forklaret, at han stod lidt skråt bag F1 og med fronten mod A, da A pludselig trak en kniv og med højre hånd stak F1 én gang i maven med kniven, har han forklaret, at det er sådan, han har forklaret og også sådan, han husker det i dag.

Foreholdt samme rapport, samme sted, 4. afsnit, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at han er 100 % sikker på, at A benyttede en kniv, og at vidnet så bladet på kniven, har han forklaret, at han forklarede sådan, og at det er sådan, han husker det i dag. Knivens blad var 6-7 cm langt.

Foreholdt samme rapport, samme sted, 5. og 6. afsnit, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at F1 "dejsede" og vaklede rundt og lagde sig på gulvet, samt at der i det samme var en, der råbte "Pas på de har knive", har han forklaret, at det er sådan, han har forklaret, og også sådan han husker det i dag.

Forevist videoklip fra kamera 2 i indgangen optaget ifølge kameraets ur ca. kl. 23.37, har han forklaret, at der er ham, der står i døren ved dørmanden. Klokken 23.38 står han og venter på sine venner, som han havde reserveret et bord til. Han skulle ikke sidde sammen med sine venner ved X2's selskab. Han havde på det tidspunkt ikke lagt mærke til tiltalte T1, der kl. 23.38 går forbi ham ud mod indgangen. Vidnet gik længere frem mod døren til Sted1, fordi der kom nogle råb indefra Sted1. Han havde ikke lagt mærke F1. Klokken 23.39 kan han ikke se sig selv på kameraet, fordi han stod til venstre og uden for kameraets billede. Det er F1, der løber frem mod indgangen til Sted1. Han

lagde heller ikke på det tidspunkt mærke til F1 . Han kan ikke huske, om der på det tidspunkt var tumult inden for på Sted1 . Klokker 23.40 havde han stadig ikke lagt mærke til tiltalte T1 , der går forbi ham, nu ind mod Sted1 . Han kan herefter se, at døren til Sted1 kort derefter bliver lukket. Før døren bliver åbnet igen, havde han ikke set knivstikket. Han så knivstikket, da døren på dette tidspunkt bliver åbnet. Døren blev herefter kortvarigt lukket igen for igen at blive åbnet. Klokker 23.41 kan han se, at mange personer går ud, og at han bliver indenfor og kigger ind mod Sted1 måske efter F2 og F1 . Som han husker det, blev F2 lagt ned, inden han så F1 blive stukket. Klokker 23.41 kan han se F2 komme ind gennem indgangen. Det må, når han nu forevises videoen, være derefter, at han ser F2 blive stukket. Klokker 23.42 går vidnet ind mod Sted1 igen. Han kan ikke huske, hvad han ville. Han kan i billedets venstre øverste hjørne se, at der sker noget ind mod Sted1 . Det er måske der, at han ser, at F1 bliver stukket. Han kan se, at han kommer tilbage i billedet og står i området ved indgangen.

Forevist videoklip fra kamera 1 udenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.39, har han forklaret, at han kan se en mand med lysebukser og mørk trøje, der står udenfor. Han er sikker på, at det er ham, han så indenfor, da han indenfor stod og så F1 blive stukket i døren til Sted1 .

Foreholdt sin forklaring for byretten, byrettens dom, side 23, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår blandt andet, at han forklarede, at han befandt sig lige inden for ind til Sted1 , har han forklaret, at han befandt sig lige før døren ind til Sted1 .

V12 har supplerende forklaret, at han er ret sikker på, at han udenfor så, at ham den høje af de tiltalte havde en kniv. Det er han sikker på.

Foreholdt afhøringsrapport af 16. marts 2018, side 3, 3. afsnit, byrettens ekstrakt side 1051, hvoraf fremgår, at F3 gik forrest, da det igen kom til konfrontation mellem parterne, hvor F3 blev ramt af knivstik, og at vidnet så, at to af personerne igen flere gange stak ud efter vidnet og hans venner, har han forklaret, at han forklarede sådan til politiet. Han så en kniv, og han har hørt fra andre om knive. F3 blev ramt udenfor og opdagede først, at han var stukket, da de i øvrigt skulle op på skadestuen.

Foreholdt sin forklaring for byretten, byrettens dom side 35, 4. afsnit, hvoraf fremgår blandt andet, at han forklarede, at den høje tynde, der prøvede at dække sig til, havde et

”våben”, da han stod med knyttet hånd, og sagde, at hvis de kom nu, ville en blive stukket, har han forklaret, at han forklarede sådan til politiet. Han kunne ikke se en kniv, men han gik ud fra, at der var tale om en kniv. Ved den episode blev ingen stukket.

Han har ikke optaget snapchat-videoen. Han fik den af V10, men han ved ikke, hvem der har optaget videoen.

Forevist videoklip fra kamera 1 udenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.39, har han forklaret, at han stod i åbningen til nødudgangen på Sted1. Det var ikke på det tidspunkt, at han så en kniv. Klokken 23.41 stod han stadigvæk i åbningen og så, at en af de tiltalte havde taget sin trøje af. Han havde heller ikke set kniven kl. 23.42.

Forevist videoklip fra kamera 2 indenfor optaget ifølge kameraets ur kl. 23.47, har han forklaret, at det er ham, der taler med dørmanden.

F6 har supplerende forklaret, at han udenfor fik et par slag på hovedet. Han kan ikke sige, hvem der slog ham. Han hørte først om en kniv efter, at han var blevet slået, men han mener, at han så en kniv.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. april 2018, side 2, 3. afsnit, byrettens ekstrakt side 1147, hvoraf fremgår, at han skulle have beskrevet en af de tre personer, A, som lille af højde, skaldet og med rødt eller orange fuldskæg med tatovering på maven, har han forklaret, at han beskrev personen sådan.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 3, 2. afsnit, byrettens ekstrakt side 1148, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at A tog sig til lommen og tog en genstand frem, der lignede en kniv, som han truede med ved at svinge den rundt i luften, samt at A tog sin T-shirt af, og stod i bar mave, har han forklaret, han tror, at han så en kniv, før den tiltalte tog sin trøje af. Han tror, han så kniven, da han stod udenfor.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

”K e n d e l s e:

Efter bevisførelsen, herunder til dels de tre tiltaltes forklaringer og forklaringerne afgivet af dørmand V3 fra Sted4 og dørmand V4 fra Sted5, lægger landsretten til grund, at de tiltalte, der alle er medlemmer af Satudarah, sammen som tilskuere var til et boksestævne, og at de tiltalte herefter som gruppe tog i byen i Herning, hvor de besøgte flere beværtninger, inden de tog til Sted1.

Endvidere lægger landsretten efter bestyreren på Sted1 V5's og dørmand F7's forklaringer samt de foreviste videoptagelser inde fra Sted1, til grund, at de tiltalte sammen indfandt sig på diskoteket, og at de efterfølgende af V5 blev bedt om at forlade stedet. Landsretten lægger tillige til grund, at de tiltalte på vej ud mødte et fødselsdagsselskab på vej ind på Sted1. Selskabet omfattede blandt andre F1, F2 og F3. Da de tiltalte og selskabet mødtes, kom det til et sammenstød.

Efter navnlig de lægelige oplysninger lægger landsretten til grund, at under sammenstødet eller umiddelbart i forlængelse heraf blev F1 stukket to gange i brystet med kniv, F2 blev stukket med kniv en gang i maven og F3 blev snittet i højre lår og i højre side af pungen med kniv samt slået i ansigtet med knyttet hånd.

Inde på Sted1 blev der fundet en kniv, som på skæftet havde dna, som med en sandsynlighed på 1:1.000.000 stammer fra tiltalte T2. På knivbladet var der blod med dna, der med samme grad af sandsynlighed stammer fra F1 og F2.

Vicestatsobducent V11 har om F1's to stiklæsioner i brystet forklaret, at det ville være mærkeligt, om det var to forskellige personer, der havde stukket, men at han dog ikke helt kan afvise, at to forskellige personer har stukket.

På denne baggrund finder landsretten efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at det i forhold 1 og 2 er bevist, at tiltalte T2 med kniv stak F1 to gange i brystet og stak F2 en gang i maven.

V8 har forklaret blandt andet, at han så tiltalte T1 med en kniv inden for på Sted1 . V20 og V9 har forklaret, at de uden for Sted1 så tiltalte T1 med en kniv. V10 og F6 har forklaret, at de mener, at de så, at tiltalte T1 havde en kniv. F4 har forklaret, at han så tiltalte T1 med en genstand i hånden.

Vicestatsobducent V11 har om de skarprandede læsioner, der ved personundersøgelsen blev fundet på tiltalte T1's venstre hånd, forklaret, at de kan være påført med en kniv. Han har endvidere forklaret, at han i knivstikssager har set skader i den hånd, hvormed en kniv er blevet ført, men også i den anden hånd.

På videooptagelsen fra kameraet inden for på Sted1 i rygerummet ses tiltalte T3 føre sin højre hånd ned i jakkelommen og tage en mørk genstand op af sin lomme, for herefter at gå frem mod det område, hvor blandt andre F1 og F2 befandt sig, og med højre arm og hånd lave to hurtige bevægelser frem foran sig.

V20 har forklaret, at han udenfor så tiltalte T3 tage hånden ned i lommen og lave en kontinuerlig bevægelse. V12 har forklaret, at han udenfor så den af de tiltalte, hvis beskrivelse kan svare til tiltalte T3 , have en kniv.

Tiltalte T3 har forklaret, at han tog sin hånd i lommen og sagde, at han havde en kniv, og at de bare kunne komme, så ville han stikke.

På denne baggrund er det bevist, at tiltalte T1 og tiltalte T3 den pågældende aften hver var i besiddelse af en kniv.

De tre tiltalte optrådte sammen som en gruppe fra Satudarah, og de medbragte hver især kniv i nattelivet. Knivene blev af de tiltalte anvendt umiddelbart til at stikke, snitte og true med i forbindelse med episoden i og ved Sted1 . Herefter og efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, er det bevist, at tiltalte T1 og tiltalte T3 havde det fornødne forsæt til i forhold 1 og 2 at medvirke til tiltalte T2's knivstik mod F1 og F2 . Knivstikkene havde i situationen ikke et videre omfang, end hvad disse tiltalte havde forsæt til at deltage i. Landsretten finder derfor, at tiltalte T1 og tiltalte T3 har handlet med en sådan fælles forståelse og i forening med tiltalte T2 , at de på strafbar måde har medvirket til hans gerninger, jf. straffelovens § 23.

Den i forhold 1 udøvede vold er begået i forbindelse med en pludseligt opstået episode på et diskotek i nattelivet over for personer, der var ubekendte for de tiltalte. Selvom F1 efter vicesstatsobducent V11's forklaring var i livsfare, tiltræder landsretten, at der ikke er ført et tilstrækkeligt sikkert bevis for, at de tiltalte havde forsæt til manddrab.

Det tiltrædes af de grunde, som byretten har anført, at der i forhold 1 foreligger sådanne særdeles skærpende omstændigheder, at forholdet med rette er henført under straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246.

På denne baggrund tiltræder landsretten i forhold 1, at tiltalte T2 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246. Det tiltrædes endvidere, at tiltalte T1 og tiltalte T3 er fundet skyldige som sket, jf. dog tillige straffelovens § 23.

Det tiltrædes endvidere i forhold 2, at tiltalte T2 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1. Det tiltrædes endvidere, at tiltalte T1 og tiltalte T3 er fundet skyldige som sket, jf. dog tillige straffelovens § 23.

Selvom hverken F3 i forhold 3 eller andre vidner har kunnet udpege, hvem der snittede ham med kniv, lægges det til grund, at han blev snittet af en af de

tre tiltalte. Det tiltrædes herefter, at de tiltalte er fundet skyldige i dette forhold, jf. dog tillige straffelovens § 23.

Efter det, der er anført ovenfor om, at de tiltalte handlede i fælles forståelse og forening, finder landsretten i forhold 4-5, at de tiltalte udøvede volden i fælles forståelse og i forening. Landsretten tiltræder derfor og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, at de tiltalte i forhold 4-5 er fundet skyldige som sket, jf. dog tillige straffelovens § 23. Der er efter det foreliggende ikke grundlag for at henføre disse forhold under straffelovens § 248.

Af de grunde, som er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte T2 i forhold 6 er fundet skyldig som sket.

Efter det ovenfor nævnte, hvorefter tiltalte T2, tiltalte T1 og tiltalte T3 hver i forbindelse med episoden ved Sted var i besiddelse af knive, tiltræder landsretten, at de tiltalte i forhold 7-9¹ er fundet skyldige som sket.

Det tiltrædes af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte T3 i forhold 10 er fundet skyldig som sket.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens skyldkendelse stadfæstes, dog således at i forhold 1-2 citeres for de tiltalte T3 og tiltalte T1 tillige straffelovens § 23, og således at i forhold 3-5 citeres for alle de tiltalte tillige straffelovens § 23.“

Straffastsættelse

Straffen for tiltalte T3 fastsættes som tillægsstraf og efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, jf. straffelovens § 89. Tillægsstraffen er til Københavns Byrets udeblivelsesdom af 4. maj 2018, Retten i Svendborgs dom af 18. juni 2018, Retten i Glostrups dom af 13. november 2018, Københavns Byrets dom af 8. januar 2019, Retten i Aarhus' dom af 22. januar 2019 og Retten i Aarhus' dom af 22. februar 2019.

Samtlige nævninger og dommere har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år. Straffen fastsættes herefter til fængsel i 6 år.

Ved fastsættelsen af straffen har landsretten lagt vægt på karakteren og grovheden af den udøvede vold, at den blev begået af de tiltalte i forening og fælles forståelse, og at tiltalte T3 er tidligere straffet for vold.

Straffen for tiltalte T1, der er en tillægsstraf til Københavns Byrets udeblivelsesdom af 14. juni 2018, fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246, jf. § 23, jf. § 247, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, jf. straffelovens § 89.

Samtlige nævninger og dommere har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder. Straffen fastsættes herefter til fængsel i 6 år og 6 måneder.

Ved fastsættelsen af straffen har landsretten lagt vægt på karakteren og grovheden af den udøvede vold, at den blev begået af de tiltalte i forening og fælles forståelse, og at tiltalte T1 er massivt forstraffet for vold.

Straffen for tiltalte T2, der er en tillægsstraf til Retten i Koldings dom af 21. september 2018 og Københavns Byrets dom af 29. januar 2019, fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246, jf. til dels § 23, § 266 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, jf. straffelovens § 89.

Samtlige nævninger og dommere har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år. Straffen fastsættes herefter til fængsel i 6 år.

Ved fastsættelsen af straffen har landsretten lagt vægt på karakteren og grovheden af den udøvede vold, herunder at tiltalte T2 er fundet skyldig i at have ført kniven i forhold 1 og 2, og at volden også blev begået af de tiltalte i forening og fælles forståelse.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 79 a om opholdsforbud, jf. lovforslag nr. 35 af 4. oktober 2017, afsnit 2.1.3.4, at et opholdsforbud som udgangspunkt skal omfatte den eller de kommuner, hvor den pågældende lovovertrædelse er begået, og at et opholdsforbud navnlig kan indskrænkes geografisk ved mindre alvorlig kriminalitet.

De tiltalte, der alle har relevante forstraffe, er fundet skyldige i alvorlig kriminalitet navnlig i form af grov knivvold under særdeles skærpende omstændigheder begået i Herning. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, og da en konkret proportionalitetsvurdering ikke kan føre til et andet resultat, tiltræder landsretten, at betingelserne for at forbyde de tiltalte at færdes og opholde sig i Herning Kommune er opfyldt. Anklagemyndighedens påstand om, at de tiltalte forbydes at færdes og opholde sig i Herning Kommune tages derfor til følge. Det tiltrædes, at længden af forbuddet er fastsat som sket.

Byrettens afgørelse om konfiskation stadfæstes.

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages F1's krav om erstatning og godtgørelse til følge, dog således at krænkelsesgodtgørelsen i henhold til erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, fastsættes til 20.000 kr., at taksten for kørsel fastsættes til 1,98 kr. pr. km svarende til i alt 7.290,36 kr., og således at kravet vedrørende tabt arbejdsfortjeneste ikke tages under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

De juridiske dommere tiltræder byrettens afgørelse om erstatning og godtgørelse vedrørende F2, F3 og F4.

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen for T2 forhøjes til fængsel i 6 år, og at opholdsforbuddet alene gælder for Herning Kommune.

De tiltalte skal til F1 inden 14 dage betale i alt 114.081,06 kr.

De tiltalte skal til F2 inden 14 dage betale i alt 9.800 kr.

De tiltalte skal til F3 inden 14 dage betale i alt 2.712,50 kr.

De tiltalte skal til F4 inden 14 dage betale i alt 11.984,50 kr.

Samtlige erstatningsbeløb forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

De tiltalte skal betale de af sagens omkostninger for landsretten, der vedrører dem hver især.

Karen Foldager

Jens Hartig Danielsen

Grith Rosleff

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret den 5. december 2019

Michelle Brøns

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. november 2018

Rettens nr. 99-2556/2018

Politiets nr. 4100-73112-00001-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født november 1987

T2

Født november 1987

og

T3

Født november 1990

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. september 2018.

T1 , T2 og T3
er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 237, jf. § 21, forsøg på manddrab,

ved den 10. marts 2018 mellem ca. kl. 23.30 – kl. 23.40, på diskotek

Sted1 i Herning, i forening og efter fælles forståelse, med kniv, at have forsøgt at dræbe F1 , idet de tiltalte stak F1 2 gange i brystet med blandt andet sammenklapning af venstre lunge, læsion af hjertet og livsfare til følge, hvilket forsøg på manddrab imidlertid mislykkedes, idet politi og redningspersonale hurtigt kom til stede og iværksatte behandling af F1 .

2.

straffelovens § 245, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, for så vidt angår de tiltalte T1 og T3 i gentagelsestilfælde, jf. straffelovens § 247, stk. 1,

ved den 10. marts 2018 ca. kl. 23.30 – kl. 23.40, på og ud for diskotek

Sted1 i Herning, i forening og efter fælles forståelse, med kniv, at have stukket F2 2 gange i maven.

3.

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, for så vidt angår de tiltalte T1 og T3 i gentagelsestilfælde, jf. straffelovens § 247, stk. 1,
 ved den 10. marts 2018 ca. kl. 23.30 – kl. 23.40, på og udenfor diskotek Sted1 i Herning, i forening og efter fælles forståelse, med kniv, at have snittet F3 i højre lår og i højre side af pungen og slået ham i ansigtet med knyttet hånd.

4.

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, for så vidt angår de tiltalte T1 og T3 i gentagelsestilfælde, jf. straffelovens § 247, stk. 1,
 ved den 10. marts 2018 ca. kl. 23.30 – kl. 23.40, ud for diskotek Sted1 i Herning, i forening og efter fælles forståelse, at have slået F4 i ansigtet med knyttet hånd, og da F4, som følge af slagene faldt om på jorden, at have sparket og trampet den liggende F4 flere gange i hovedet og på kroppen.

5.

straffelovens § 244, vold, for så vidt angår de tiltalte T1 og T3 i gentagelsestilfælde, jf. straffelovens § 247, stk. 1,
 ved den 10. marts 2018 ca. kl. 23.30 – kl. 23.40, ud for diskotek Sted1 i Herning, i forening og efter fælles forståelse, at have slået F5 i ansigtet med knyttet hånd og slået F6 flere gange i ansigtet med knyttet hånd.

6.

tiltalte T2

straffelovens § 266,
 ved den 10. marts 2018 ca. kl. 23.30 – kl. 23.40, på diskotek Sted1 i Herning, at have udtalt til dørmand F7, der var på arbejde og var i færd med at bortvise T2 fra diskoteket: ”Jeg finder ud af hvem du er. Jeg slår din familie ihjel”, eller lignende, hvilket var egnet til hos F7 at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

7.

tiltalte T3

knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1,
ved den 10. marts 2018 ca. kl. 23.30 – kl. 23.40 på og ud for diskotek
Sted1 i Herning uden anerkendelsesværdigt formål
og under skærpende omstændigheder at have besiddet en kniv.

8.

tiltalte T1

knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1,
ved den 10. marts 2018 ca. kl. 23.30 – kl. 23.40 på og ud for diskotek
Sted1 i Herning, uden anerkendelsesværdigt for-
mål og under skærpende omstændigheder at have besiddet en kniv.

9.

tiltalte T2

knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1,
ved den 10. marts 2018 ca. kl. 23.30- kl. 23.40 på og ud for diskotek
Sted1 i Herning uden anerkendelsesværdigt formål
og under skærpende omstændigheder at have besiddet en kniv.

10.

tiltalte T3

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2,
ved den 11. marts 2018 ca. kl. 02.50, som tidligere dømt for kørsel i fraken-
delsestiden, at have ført personbil ad Vestmotorvejen i Slagelse,
selv om han var frakendt førerretten.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en foldekniv hos tiltalte
T2, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Endvidere har anklagemyndigheden i medfør af straffelovens § 79a, stk. 1, 2.

pkt. nedlagt påstand om, at de tiltalte idømmes forbud mod at færdes og opholde sig på de nedenfor nævnte steder/adresser i et af retten fastsat tidsrum regnet fra endelig dom, dog således at udståelse af eventuel fængselsstraf medfører tilsvarende forlængelse af opholdsforbuddet.

Herning kommune.

Tilholdssteder for Satudarah MC:

- Sted8 , 3660 Ganløse og dertilhørende jordstykke.
- Sted9 , 3660 Ganløse og dertilhørende jordstykke.
- Sted10 , 3660 Ganløse og dertilhørende jordstykke.
- Sted11 , 3660 Ganløse og dertilhørende jordstykke.
- Sted12 , 3660 Ganløse og dertilhørende jordstykke.
- Sted13 , 4800 Nykøbing Falster og dertilhørende jordstykke.
- Sted14 , 4800 Nykøbing Falster og dertilhørende jordstykke.
- Sted15 , 4800 Nykøbing Falster og dertilhørende jordstykke.

T1 har nægtet sig skyldig.

T2 har nægtet sig skyldig.

T3 har nægtet sig skyldig i forhold 1-5 og 7 og erkendt sig skyldig i forhold 10.

De tiltalte har alle nedlagt påstand om frifindelse for så vidt angår anklagemyndighedens påstand i relation til straffelovens § 79a, stk. 1, 2 pkt.

Bistandsadvokat Bjarne Vium har som bistandsadvokat for de forurettede i forhold 1-4 nedlagt følgende erstatningspåstande:

F1 :
107.024,47 kr. Beløbet omfatter erstatning for ødelagt tøj, godtgørelse for svie og smerte, tabt arbejdsfortjeneste, helbredelsesudgifter, lægeerklæring og krænkelsegodtgørelse med 40.000 kr.

F2 :
19.800 kr. Beløbet omfatter erstatning for ødelagt tøj, godtgørelse for svie og smerte, lægeerklæring og krænkelsegodtgørelse med 10.000 kr.

F3 :
12.712,50 kr. Beløbet omfatter erstatning for ødelagt tøj, godtgørelse for svie og smerte, lægeerklæring og krænkelsegodtgørelse med 10.000 kr.

F4 :
11.984,50 kr. Beløbet omfatter erstatning for ødelagt tøj, godtgørelse for svie og smerte og helbredelsesudgifter.

Bistandsadvokaten har for så vidt angår F1 taget forbehold for erstatning for varigt mén og erhvervsevnetab.

De tiltalte har alle bestridt erstatningspligten og den størrelsesmæssige opgørelse af erstatningskravene, særligt for så vidt angår de af F1
F2 og F3 forlangte krænkelsesgodtgørelser.

Sagens oplysninger

De tiltalte deltog alle som en del af en større gruppe til et boksestævne i Struer den 10. marts 2018 om aftenen. Politiet var til stede under stævnet og optog forskellige stillbilleder og videosekvenser. Den gruppe, som de tiltalte var en del af, var ud fra deres påklædning at dømme en del af rockergruppen Satudarah.

Tiltalte T1 var kendetegnet ved at være iført mørk jakke og lyse bukser. Tiltalte var endvidere kendetegnet ved at være skaldet, have stort rødt fuldskæg og kort af afstamning. Tiltalte T2 var kendetegnet ved at være iført mørk jakke uden hætte, og tiltalte T3 var kendetegnet ved at være iført mørk jakke med hætte og rød krave, ligesom T3 havde en tatovering på højre side af halsen og den ene hånd.

Af videoovervågningsoptagelser optaget fra forskellige positioner i Herning midtby og især fra Sted1 kan det fastlægges, at de tre tiltalte senere på aftenen efter boksekampen indfandt sig i Herning bymidte på og udenfor Sted1. Forskellige videosekvenser fra Sted1's videoovervågningskameraer viser med mere og mindre tydelighed de tiltaltes færden og ageren på og udenfor Sted1.

Af en skitse over indretningen af Sted1 ses, at indgangen til komplekset ligger til venstre for en åben plads, at Sted1 ligger til højre herfor, at der er et rygerum nederst i Sted1 afdelingen og at der i gavlen til venstre for rygerummet er en nødudgang.

Der er dokumenteret en række tekniske undersøgelser. Blandt andet forskellige blodafsmitninger. De efterfølgende undersøgelser har vist, at blodafsmitningen jf. ekstraktens side 502 hidrører fra F2, at blodafsmitningen jf. ekstraktens side 510 hidrører fra F1 og at blodafsmitningen jf. ekstraktens side 519 hidrører fra F2.

I forbindelse med de tekniske undersøgelser fandt politiet en kniv indendørs ved væggen til rygerummet på Sted1. Der var blodafsmitning på kniven og efterfølgende DNA-undersøgelser har med en sikkerhed på 1:1.000.000 påvist tiltaltes T2's DNA på knivskaftet og F1's og F2's DNA i blodet på knivbladet.

Politiet har foretaget en udlæsning af tiltalte T2's mobiltelefon, hvor der er fundet billeder af alle de tiltalte og beskeder sendt til West Area blandt andet omhandlende de tiltaltes færden den 10. marts 2018 om aftenen. Et af billederne viser tiltalte T2 med blod strømmende fra næseregionen og ned af ansigtet. Billedet angives at være optaget efter det i forhold 1-5 angivne gerningstidsrum.

Der er dokumenteret fotos af beklædningsgenstande, der angives at tilhøre som angives at være forurettet i forholdene 1-4. De optagne fotos viser beskadigelse af beklædningsgenstandene og blodafsmitninger på samme.

Der er dokumenteret lægelige oplysninger vedrørende de, der påstås at være forurettet i forholdene 1-4, ligesom der er dokumenteret lægelige oplysninger vedrørende de tiltalte.

I personundersøgelsen vedrørende F1 hedder det bl.a.:

”Ved undersøgelsen af den 21-årige mand, der ligger i respirator, og som angiveligt har været udsat for et voldeligt overfald med knivstik mod brystkassen, begået cirka 10 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Yngre mandsperson med blodtilsmudsning i ansigtet, i venstre øre og på begge hænder.

To sammenklipsede, muligt skarprandede læsioner på venstre side af brystkassen (1, 2), sammensyet sår på brystkassen (3) samt skorpedækket sår på højre underarm (4).

Undersøgte ses med følger efter hospitalsbehandling i form af såkaldte patches på brystkassen, elektroder til overvågning af hjerterytmen, respirator tube i halsen, dræn i venstre brysthule, i hjerteposen og i brystskillevæggen, dropanlæggelse på begge sider af halsen, i begge albuebøjninger, på indersiden af håndled og begge fodrygge samt blærekatter.

Af journalnotat fra Hospitalsenheden Vest og Aarhus Universitetshospital fremgår, at undersøgte ved ankomsten havde været respirations- og kredsløbsmæssig ustabil. Der blev konstateret to stiklæsioner på venstre side af brystkassen. Der var underliggende sammenklapning af venstre lunge, som blev behandlet med drænanlæggelse. Endvidere blev der konstateret blod i hjerteposen, som kompromitterede hjertets pumpefunktion, og som blev behandlet med akut punktur efterfulgt af drænanlæggelse. Ved efterfølgende operativt indgreb med åbning af brystkassen fandtes læsion af venstre hjertekammer, som blev sammensyet. Det blev endvidere konstateret at begge stiklæsioner have gennembrudt brystvæggen. Undersøgte fik blodtransfusion og antibiotikabehandling.

Den 12.03.2018 blev undersøgte frakoblet respirator og hans tilstand var stabil.

De påviste læsioner på brystkassen (1, 2) antages at være skarprandede læsioner, som er følger efter skarpe traumer med karakter af stik. Læsionerne kan, som oplyst, være påført med kniv i forbindelse med aktuelle hændelse.

Begge læsioner er gået igennem brystvæggen, hvoraf det ene endvidere er gået igennem hjerteposen og ind i hjertemuskulaturen ved venstre hjertekammer med retning forfra-bagud

Traume CT-scanning fra den 11.03.18 er revurderet af overlæge Lise Loft Nagel, Aarhus Universitetshospital, hvor det ikke har været muligt at afgøre hvilken af de to skarprandede læsioner (1, 2) på brystet, der er gået ind i hjertet. Stikkanalens dybde vurderes til minimum at være 5,4 cm. Det har i øvrigt ikke været muligt at vurdere stikretning eller -dybde nærmere. Der er ikke påvist knoglebrud.

Stikkene mod brystkassen må antages at være påført med nogen om end ikke nødvendigvis stor kraft.

Det sammensyede sår på brystkassen (3) antages at hidrøre fra hospitalsbehandlingen.

Sårdannelserne på højre underarm (4) er ældre og uspecifik.

Det vurderes, at undersøgte har været i livsfare som følge af de påførte stik mod brystkassen med underliggende gennembrud af brystvæggen, sammenklapning af venstre lunge, blødning i hjertesækken og læsion af hjertet.

Det er ikke muligt på undersøgelsestidspunktet at afgøre forløb (prognose) og evt. fysiske mén. Der må henvises til de behandlende læger.

Der er sikret materiale til evt. retsgenetisk og retskemisk undersøgelse.”

I personundersøgelsen vedrørende

F2

hedder det bl.a.

”Ved undersøgelsen af den 25-årige mand, som angiveligt har været udsat for grov vold med knivstik ca. 3½ time forud for undersøgelsen, fandtes:

Sammensyede, mulige skarprandede læsioner på bugen (1,2) samt skorpedækkede sår på højre arm (3-5).

Af journalnotat fra Kirurgisk Afdeling på Herning Regionshospital, fremgår, at læsion 2 var ca. 10 cm lang, og den gik igennem den underliggende muskulatur samt kar i underhuden. Ved kikkertundersøgelse er der ikke påvist læsion af bughinden eller blødning i dybden.

Læsion 1 og 2 er friske imens læsion 3-5 er ældre. læsion 1 antages at være følge efter operation. Læsion 2 kan ud fra det oplyste have karakter af snitsår og være følge efter vold med skarp fx en kniv. Læsion 3-5 er følger efter ukarakteristiske stumpe traumer.

Det antages ikke, at undersøgte har været i livsfare som følge af overfaldet. Det skal dog bemærkes, at stik eller snit mod bugen kan medføre livsfare som følge af læsion af organer eller større blodkar. Der er sikret materiale til evt. retsgenetisk og retskemisk undersøgelse.”

I personundersøgelsen vedrørende F3 hedder det bl.a.:

”Ved undersøgelsen af den 26-årige mand, som ca. 4 timer forud for undersøgelsen angiveligt var udsat for skarp vold, fandtes:

Skarprandet læsion på højre pegefingert (2), pungen (3) og højre lår (4) samt blodunderløbent mærke på højre hånd (1).

Læsionerne er alle friske og kan være opstået på hændelsestidspunktet. Læsion 3 og 4 har karakter af snit. De er påført med skarp genstand, som f.eks. en kniv. Læsion 1 er følge efter mindre stumpt traume og kan have karakter af slagsmålslesion. Læsion 2 har karakter af følge efter skarpt traume men kan også være en bristning efter kontakt med fingerring som oplyst af undersøgte.

Det antages ikke, at undersøgte har været i livsfare som følge af de påviste læsioner. Det skal dog bemærkes, at snit/stik med kniv mod lår og skridt indebærer risiko for livsfare ved læsion af store kar samt risiko for invaliderende skade på urinveje og kønsorganer.

Der er sikret materiale til evt. retsgenetisk og retskemisk undersøgelse.”

I politiattesten vedrørende F4 fremgår det:

”...

2. Hvornår (dato og klokkeslet) og hvor har undersøgelsen af tilskadekomne fundet sted?

Den 3/4 2018 kl. 13.45

...

4. Er der ved undersøgelsen umiddelbart fundet tegn på i forvejen tilstedeværende sygdom?

Nej

Er der umiddelbare tegn på, at tilskadekomne er påvirket af alkohol?

Det kan jeg ikke udtale mig om

Er der umiddelbare tegn på, at tilskadekomne er påvirket af lægemidler?

Det kan jeg ikke udtale mig om

5. Det objektive fund:

...

aktuelt i dag ingen synlige tilskadekomst, udover et lille ar ved høre underlæbe

...

9. Kan det forefundne antages at være fremkommet
- a. på en angivne tid
- b. på den angivne måde
- a. ja
- b. ja
- "

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T1, T2 og T3 og vidnerne politibetjent V1, politibetjent V2, V3, V4, V5, F7, V6, V7, V8, V9, F4, V10, F2, F5, F1, vicestatsobducent V11, F6, V12, V13, V14, V15, V16, V17, V18 og politiassistent V19.

Tiltalte T1 har forklaret, at han boede i Kastrup, da han blev anholdt. Han modtog kontanthjælp. Han mener, at det er irrelevant for sagen, om han har tilknytning til Satudarah. Han var til boksestævne den 10. marts 2018. Han husker ikke, hvordan han så ud dengang.

Foreholdt ekstrakten side 817, fotos fra WhatsApp fra T2's telefon, har tiltalte forklaret, at han vil ikke udtale sig om, hvem der ellers er på billedet. Det er ham, der er skaldet og har fuldskæg. Han var sammen med sine venner, som han tog afsted sammen med. Han er ordblind, så han ved ikke, hvor han var. Han fik at vide, at der var tumult.

Tiltalte og hans venner var inde at få noget at drikke. De besøgte mere end et sted. Han husker, at han kom til Sted1. Han har set nogle videoer derfra. Han ved ikke, hvor længe, de var der. De var derinde for at få noget at drikke. Han husker ikke, at der skete noget inde på restaurationen. Han havde ikke kniv med. Han synes, at det er dumt at bære kniv i nattelivet. Han husker ikke, at der opstod tumult inden for. Han så ingen personer ligge på gulvet på stedet. Han husker, at han råbte ad nogen. Han husker kun det, der fremgår af videoen. Han gik hurtigt væk. Han var rundtosset og havde fået nogle slag i hovedet. Han husker ikke, om han var oppe at slås. Han havde nogle personer oven på sig. Han havde en brækket hånd bagefter. Han havde ikke en kniv uden for. Han tog trøjen af, fordi han blev sur og for at forhindre, at han blev hevet ned på jorden. Han stod uden for og snakkede i telefon. Han blev overfaldet, da han var på vej ind for at hente sin jakke. Han fik den ikke med derfra, da han blev overfaldet.

Han har ikke oplyst koden til sin telefon til politiet.

Foreholdt ekstraktens side 813, foto af udlæsning af tiltalte T2's telefon hvor der fra "Lille West Area", til "West Area" er sendt beskeden: "Så drengene i Herning", har tiltalte forklaret, at han måske er "Lille West Area".

Tiltalte ved ikke, hvem der har sendt beskeden. Han vil ikke sige, hvem "drengene" er. Han husker ikke, om de gik eller løb fra stedet. Han oplevede ikke, at der var tumult inden for på diskoteket.

Forevist video fra snapchat, ekstraktens side 193, digital video optaget af V12, har tiltalte forklaret, at det er ham, der kommer ind gennem døren. Han kom ude fra. Han løb ikke ind. Han skulle hente sin jakke og døren var ved at blive lukket. Han skulle ikke ind og hjælpe nogen venner.

Foreholdt, at han ved personundersøgelsen havde sår på hænderne, som retsmedicinerne har betegnet som snitsår, forklarede tiltalte, at hans bil gik i stå på vejen hjem, og da han stod ud på vejen, gik han ind i nogle torne, som har revet ham. Han ved ikke, om han havde blod på sig. Han havde også torne i hænderne. Det må retsmedicineren have overset.

På spørgsmål fra sin forsvarer, advokat Harms, har tiltalte forklaret, at de efter boksestævnet standsede i Herning. Før de kom ind på diskotek Sted1 var de på noget, der hedder Sted2. Der hyggede de sig. De fik noget at drikke, og han snakkede i telefon med sin kone. De kom senere til diskoteket Sted1. Han fik noget at drikke derinde. Han talte ikke med nogen og havde ingen konflikter med nogen. Han gik lidt rundt. Han gik uden for flere gange for at snakke i telefon med sin kone, der ringede hele tiden. Der var larm inden for og han gik ud, når han skulle tale i telefonen.

Tiltalte var meget beruset. Han har ikke stukket nogen med kniv eller været i slagsmål inden for. Han blev overfaldet ved bagdøren. Han ved ikke, hvorfor. Han havde ikke sagt noget til nogen. Han blev trængt op i en krog og fik nogen på skallen. Han husker ikke andet end det, han kan se på videoen. Nogen af dem, han var sammen med, fik problemer.

Han fik nogle slag ved døren. Han slog ikke nogen. Han fik ikke slag ude på gaden. Der var en flok på 20-30 mand, der ville slås. Han så ikke nogen kniv på noget tidspunkt.

Han har sit efternavn tatoveret på maven.

Tiltalte T2 har forklaret, at han boede med sin datter og kæreste i Vejle, da han blev anholdt. Han er kontanthjælpsmodtager. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han er medlem af Satudarah. Han havde den 10. marts 2018 holdt fødselsdag for sin datter og kæreste og tog om aftenen til

boksestævne i Struer. Ingen af bokserne havde tilknytning til Satudarah. Han var afsted med nogle kammerater. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt nogle af dem var medlem af Satudarah. Han vil kun udtale sig om sig selv. Han var i Struer et par timer og tog afsted sammen med et par kammerater. De besluttede sig for at få en øl på vej hjem. Det blev tilfældigvis i Herning. Han var på Sted1. Han var forinden tre-fire steder for at finde noget liv i byen. Han nævnte ingen af stederne, at de kom fra Satudarah.

Han fik nogle kraftige slag i ansigtet, så han fik en kraftig hjernerystelse. Han blev slået med knojern. Han har derfor svært ved at huske den aften.

Da han kom til Sted1, fik han en drink og prøvede at hygge sig. Han vil ikke sige hvor mange, han var sammen med. Der kom noget tumult. Han husker, at han blev slået ned, sparket og trampet på. Han faldt ned på jorden og så en kniv ligge ved siden af sig, så han tog den til sig. Han fik den med sig op og fik skræmt angriberne væk. Han brugte kniven til at true med. Han ved ikke, hvem den tilhørte. Det var uden for diskoteket. Han havde kniven kortvarigt måske i 30 sekunder, så blev den slået ud af hans hænder. Kniven lå udenfor. Han fandt den på jorden. Han mistede den igen uden for. Han er helt sikker på det.

Tumulten startede inde på diskoteket. Han blev smidt ud af dørmanden, og skulle finde hoved og hale i, hvad der skete, og så kom der en kæmpeflok ud efter ham. Der var mange, og det var et stort slagsmål. Han blev sur over, at han blev slået ned, og ville derfor slås. Han var blevet bedt om at gå, fordi der var tumult inden for. Han tog pænt sin jakke og gik. Han sagde ikke noget til dørmanden. Han har svært ved at huske, hvad der passerede. Han blev undersøgt for hjernerystelse. Han besvimele flere gange i ugen efter. Han havde kastet op flere gange ude på gågaden og havde det dårligt resten af aftenen. Han havde det også dårligt i bilen på vej hjem.

Politiet tog hans telefon. Han ville ikke oplyse koden, da han havde mange private billeder på den.

Anklageren oplyste, at der på tiltaltes telefon var fundet en korrespondance i WhatsApp til "West Area" den 11. marts 2018.

Tiltalte blev foreholdt et foto, ekstrakten side 821, som er en forstørrelse af et foto af hans ansigt og en forslået hånd, sendt ca. tre kvarter efter, at der blev ringet 112. Tiltalte har forklaret, at da havde han det ikke specielt dårligt. Det var kun, når han havde hovedet nedad. Han sendte billedet, da han havde været oppe at slås. Han vidste ikke på det tidspunkt, at der var nogen, der var blevet stukket ned. Han ved ikke, hvorfor han sendte det. Han ved ikke, om han ville få anerkendelse for det.

Tiltalte blev foreholdt ekstrakten side 812, foto af kommunikation i WhatsApp'en fra udlæsning af hans telefon, hvorefter fremgår, at det er sendt af " ". Tiltalte har forklaret, at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt hans

øgenavn er . Han vil ikke udtale sig om nogen gruppe, eller hvilke meddelelser, der blev sendt.

Tiltalte går ikke med kniv i nattelivet. Han havde ikke kniv med denne aften. Da han blev anholdt, ville han ikke udtale sig til politiet. Han gjorde brug af sine rettigheder, og udtalte sig heller ikke i grundlovsforhøret. Han udtaler sig først nu i retten.

Tiltalte gik ud ad døren, da han blev bedt om det. Han mener ikke, at dørmanden havde fat i ham. Han prøvede ikke at komme i slagsmål med nogen, så vidt han erindrer.

Tiltalte vil kun udtale sig om sig selv angående det, der foregik udenfor. Han havde fået noget at drikke. Han var ikke alene. Der gik måske 20-30 sekunder, hvor han prøvede at finde hoved og hale i, hvad der skete. Episoden stoppede ved, at han gik eller løb derfra. Han har nok slingret. Han har i hvertfald kastet op. Han kom med en bil og blev sat af hjemme i Vejle, hvor han blev anholdt.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at han ikke har synlige tatoveringer på hals eller hænder.

Tiltalte T3 har forklaret, at han boede i Rødovre og levede af kontanthjælp, da han blev anholdt. Han vil ikke sige, om han har tilknytning til Satudarah. Han kan godt genkende sig selv på fotos fra bilen. Han var til boksestævne den 10. marts 2018. Han var der to-tre timer. Hans deltagelse havde ikke noget med Satudarah at gøre. Han tror ikke, at der var nogle af dem til boksestævnet, der havde tilknytning til Satudarah. Han tror ikke, at han stillede op til et gruppebillede.

Tiltalte husker, at han forlod boksestævnet. Han tog på Sted1 . Han havde kortvarigt været et andet sted forinden. Han vil ikke sige, hvem han var sammen med. Han har ikke sagt, at nu havde de haft besøg af Satudarah. Han har ikke rigtigt snakket med nogen andre. Han kom derefter til Sted1 . Han var der ikke ret længe. Han hyggede sig. Han gik, da der var 20-30 mand, der ville slås med tiltalte og hans venner.

For tiltaltes vedkommende startede det inden for. Han havde ikke en kniv med. Han havde drukket en halv flaske sprut. Han kom op at slås med et par stykker. Pludselig var der 20 - 30 mand, der ville slås med ham. Han fik nogen på hovedet. Han husker ikke, hvor de andre var. Han forlod ikke stedet sammen med de andre. Han var på toilettet og stod også og røg et andet sted. Da han gik ud, kom hele flokken ud for at slås. Han fik mange flere på hovedet, end de gjorde. På et tidspunkt, forsøgte de at trække sig væk. På videoen kan man se 15 mand, der kommer efter tiltalte og hans kammerater. Han husker ikke, om de kom tilbage. Det gik meget stærkt. Der var mange mennesker omkring ham. Han havde en sort dynejakke med hætte og rød

krave på. Han har en tatovering på halsen, der forestiller en skorpion og tato-
veringer på hænderne. Han har ikke haft en kniv. Hvis nogen siger det, lyver
de. Han har ikke oplyst koden til sin telefon. Tiltalte var blevet overfaldet og
var blevet mødt med hårde sigtelser, så han syntes ikke, at havde han havde
lyst til at udlevere noget til politiet, som ikke var særligt rare.

Da de tog derfra, luntede han måske. Han husker ikke, om der var politisire-
ner.

På spørgsmål fra sin forsvarer, advokat Walther Petersen, har tiltalte forkla-
ret, at når han er i byen med nogen, er de ikke sammen hele tiden. Han har
ikke stukket nogen eller brugt kniv. Han fandt først ud af, at der var blevet
stukket med en kniv, da politiet fortalte det. Han troede, at de tog pis på
ham, da han blev sigtet for drabsforsøg. Der havde bare været slagsmål.

Tiltalte var i gruppe med to andre. De havde 20-30 mand imod sig. Han vid-
ste ikke, hvor hans kammerater var, da han blev omringet af en masse men-
nesker.

Foreholdt overvågningsvideo, episode 30, Sted1, rygerum nr.
8, har han forklaret, at han var inde at ryge på et tidspunkt. Han oplevede tu-
mult udenfor rygerummet. Han tror, at det er ham, som man kan se i dyne-
jakken. Han havde brugt sit ben til at sparke med og var ved at tage sin sko.
Det er derfor, han har hånden nede ved skoen. Han har højst sandsynligt gi-
vet nogen på skallen. Han har ikke taget en kniv op fra skoen.

Politibetjent V1 har forklaret, at han var på arbejde den
10. marts 2018. Han havde nattevagt og mødte ind kl. 23. Han kørte almin-
delig patrulje i Herning. Politiet fik en melding om slagsmål, som blev lavet
om til knivstikkeri. Han og hans kollega kørte stærkt, og de var de første, der
ankom. Foran diskoteket var der 50-100 mennesker, der var meget chokere-
de. Nogen kom hen og sagde, at der lå nogen inden for på diskoteket. De
kom inden for på Sted1, hvor der også var kaos. Musikken
spillede stadig. Der lå en kontaktbar person ved indgangen. Der sad en per-
son ved ham, som sagde, at der lå en person længere inde i diskotekslokalet,
der havde mere brug for hjælp. Inde i lokalet lå F1, der havde svag
vejrtrækning. Han lå på ryggen med lukkede øjne. Han kom med nogle træk-
ninger og gispede efter vejret. Vidnet påbegyndte førstehjælp, idet han starte-
de med at klippe F1's tøj op. Han så, at der var en stiklæsion i armhulen og
to i brystregionen. Han lagde en forbindelse, som han havde med fra førstehj-
ælpskassen i bilen. Der sad en kammerat ved F1. Han fik kammeraten til at
yde psykologisk førstehjælp ved at tale med ham. På et tidspunkt stoppede
vejrtrækningen, så han startede hjertemassage, og så begyndte vejrtrækning-
en igen. Der kom ikke blod.

Der var en ansat på stedet, som skabte frie luftveje, og så kom redningsper-
sonalet og overtog F1. Da redningspersonalet var kørt, fik han og hans

kollegaer folk ud, så de kunne sikre spor. Han stillede sig i udgangen for at modtage vidneforklaringer og for at hindre folk i at komme ind.

Da han startede førstehjælp, fik kollegaen tømt diskoteket for gæster og fik personalet ind i baglokalet. Han så ikke spor på stedet, da han havde fokus på forurettede. Han har ikke før set folk, der er blevet stukket ned.

Han afspærrede stedet, mens hans kollega så overvågningen.

Politibetjent V2 har forklaret, at hun var på nattevagte og kørte uniformeret patrulje den 10. marts 2018. Politiet fik en melding om slagsmål, men det blev hurtigt ændret til knivstikkeri. Hun og hendes kollega, V1, kørte til stedet sammen med to andre patruljer. En patrulje kørte ned til forgangen. Hendes og den anden patrulje kørte til bagsiden for at sikre sig mod, at eventuelle gerningsmænd undløb. De observerede ikke noget undervejs. De holdt ved Sted3 på parkeringsplads. Da de kom rundt om hjørnet til diskoteket, kunne de se, at der var mange mennesker, der var oppe at køre. Nogle var aggressive og nogle stod og græd. Det var meget kaotisk. Ambulancen kom samtidig med hendes patrulje. Folk tog fat i hende og kollegaen, men de tøvede lidt, da de ikke vidste, om der stadig var gerningsmænd på stedet. Der var nogle drenge, der sagde, at de skulle skynde sig ind, da han lå og var ved at dø inden for. Ambulancefolkene ville ikke gå ud på grund af den opkørte stemning. De kom frem til indgangen, og nødudgangen blev åbnet, hvorfra der kom en del folk ud. Hun stod sammen med sin kollega. Der kom en hen, der sagde, at der lå en kniv inden for nødudgangen langs væggen til venstre for rygerummet.

Vidnet fik en spand i baren, som hun satte hen over kniven. Hun og V1 hentede noget i bilen til at sikre kniven med, mens en anden kollega, X1, blev stående ved kniven. V1 tog mundbind og engangshandsker på og sikrede kniven.

Da der var ro på de forurettede, der var kommet med ambulancen, og da gerningsmændene var undløbet, var det politiets opgave at rydde diskoteket. Der var mange gæster, og de lavede en afspærring. De sikrede vidnerne og personalet. Hun bad om at se videoovervågningen. Der var nogen, der tog sig af eventuelle vidner foran bygningen. Hun opholdt sig kun inden for indtil om morgenen. Hun så ikke situationen uden for.

Forurettedes kammerat kom hen til hende og bad om at komme med i ambulancen, da det var hans kammerat, der var ved at dø.

V3 har forklaret, at han er dørmænd på Sted4 i Herning. Han var på arbejde den 10. marts 2018. Han afviste tre personer, da den ene havde en halstatovering, som ikke hører hjemme på Sted4. En af dem havde skæg, men de andre kan han ikke huske. Personerne var opbrusende over, at de ikke måtte komme ind. De havde været stille og rolige, indtil de blev

afvist. Han havde ikke andet med dem at gøre.

V4 har forklaret, at han var på arbejde som dørmænd den 10. marts 2018 på Sted5. Han havde lige åbnet stedet, og så kom der tre personer ind og spurgte, om de måtte få en hurtig øl. Det fik de lov til. Der var ikke andre gæster. De tre personer var der i ti minutter. Han snakkede ikke mere med dem, før de sagde farvel. En af dem sagde, at han skulle hilse. Han spurgte, hvem han skulle hilse fra, og personen sagde, at han var fra Satudarah. Han husker ikke, hvordan personerne var påklædt, eller hvordan de så ud. En af dem havde en tatovering på halsen. Han husker ikke, at han til politiet har sagt, hvem der sagde, at han skulle hilse fra Satudarah.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstraktens side 1189, har vidnet forklaret, at han så en, der havde en tatovering på halsen. Foreholdt ekstraktens side 1191 om, at han, da de gik, sagde, at han bare lige skulle vide, at de kom fra Satudarah, og at han kunne hilse og sige, at de havde været der, har vidnet forklaret, at det kan godt passe, at han har sagt sådan, men han husker ikke ordene længere, eller hvem der sagde det. Han gjorde ikke noget, da de var på vej ud ad døren. I øjeblikket talte han og hans chef om, at det måske var en god ide at ringe til politiet for at sige, at personerne var i bybilledet, men de havde travlt med at sætte musik op, så det blev ikke til noget. Hans chef valgte efterfølgende at ringe til politiet, da de havde hørt om episoden. Det er hans chef, der har haft med det at gøre.

De tre personer var der i kort tid. Han tror ikke, at de nåede at drikke deres øl ud. De var lidt oppe at køre. En af dem gik på toilettet, og to gik ud i rygerummet. Foreholdt ekstraktens side 1190 nederst, hvoraf fremgår: ”Han syntes, at de virkede lidt mærkelige. Det så næsten ud som om, de ledte efter en eller anden. De gik lidt uroligt rundt og så sig meget omkring. Det var som om, de ikke kunne stå stille”, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Der var ikke andre end de tre personer på stedet. Vidnet spurgte dem, hvor de havde været, og de sagde, at de havde været til boksestævne.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at han husker, at der kom tre personer. Han blev ringet op af en betjent. Han sagde to eller tre personer. Han tror nok, at de sagde, at der var en, der ventede ude i en bil. Han husker ikke nu, om der var to eller tre personer. Han mener, at der var tre personer. De var ved at sætte musikken op, så der var noget forvirring.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Boelskifte og foreholdt ekstraktens side 1190, 2. afsnit, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har beskrevet to personer. Han mener, at han sagde, at der kom to ind i cowboybukser. Der var ikke noget ved dem, der fik dem til at falde udenfor. De sagde, at de blev ikke ret længe, da der sad en kammerat og ventede i bilen. Hans chef

kom og spurgte, hvem det var, da han ikke kendte til Satudarah. Det var ikke blevet sagt i en ond ånd eller ond mening. Han kendte selv kun navnet fra fjernsynet. Han opfattede det ikke som en trussel.

V5 har forklaret, at han er bestyrer på diskotek Sted1 . Han var ansvarshavende den 10. marts 2018. Han tog imod bestillinger og betalinger på bordene, hvor gæsterne skulle være der inden kl. 24. Han havde ikke fået noget at drikke. Han husker aftenen. Sted1 er et diskotek med to afdelinger. Til højre for indgangen er en afdeling med musik for de lidt ældre, og til den anden side er der natklub, som er lidt mere for de unge.

X2 havde bestilt bord til omkring 30 mand, der havde været til fødselsdag. Han tog imod dem i døren. Han trak dem lidt længere væk fra indgangen, da de var så mange. Der er en videoovervågning ved indgangen og et kamera inde i Sted1 ind mod dansegulvet. Der er nogle steder, der ikke er overvåget. Der er også en overvågning i rygerummet. Episoden er sket i en blind vinkel der, hvor han tog imod fødselsdagsselskabet.

Han havde set, at de tre personer var kommet ind. Han spurgte dørmanden, hvorfor de var blevet lukket ind, da en af dem havde en tatovering på halsen, og de var iført cargobukser. Det er typisk nogen, som de skal kigge ekstra meget efter. Han snakkede med dørmanden, om han havde lagt mærke til dem, men det havde han ikke. De aftalte, at han skulle være opmærksom på, om personerne var kommet for at more sig eller for at lave ballade. Man skal have armbånd på, når man kommer ind. Han stod og snakkede med X2 , der var kommet. Han var ikke nået til at give armbånd på, men skulle til at tage imod betaling. Stemningen var rigtigt god. Gæsterne fra fødselsdagsselskabet var glade, og det var en god bestilling for diskoteket, så gæsterne skulle have en god behandling. Han havde lige taget dankortautomaten frem, da en af de tre personer kom ind fra Sted1 . Personen stod midt i døråbningen, hvor han ikke kunne komme igennem for folk. Vidnet har set på videoovervågningen, at personen var kommet inde fra bordene. Han kunne godt være kommet igennem flokken, hvis han ville. Personen havde fuldsæk og var skaldet. Han var forholdsvis lav. Han kom over mod flokken.

Vidnet troede, at personen og dem i flokken kendte hinanden, da han snakkede til dem med det samme. Det blev temmeligt højrøstet, og der blev skabt noget tumult. Det var ham med skægget, der begyndte at piske en stemning op, og som begyndte at slå ud efter en af gæsterne. Vidnet lagde sig imellem og sagde: "Rolig nu", og forsøgte at få personen væk. Dørmanden havde ikke set det, så han forsøgte at råbe dørmanden an. Vidnet bad personen om at gå væk, da han havde en træls attitude. Personen lyttede til det og gik så ind i Sted1 .

Han er helt sikker på, at personen slog ud efter en af gæsterne, da hans dankortautomat røg ud af hånden på ham. Personen gik ind og stod nu sammen med to andre fyre. Han sagde til dem, at det var tak for i aften. De tog deres jakker og fulgte roligt med. Han fulgte dem ligeså stille. Han husker den lille person, og at den anden var ret høj og spinkel. Han husker ikke den tredje mand. Da de kom hen til dansegulvet, stak den ene mand af fra dem. Han er i tvivl om, hvem af dem, der stak af. Han prøvede på at holde ham tilbage, men manden fløj i hovedet på dem, der stod i døren. Han forsøgte at få de tre ud af branddøren, så de ikke skulle forbi de 30 personer. Han havde sagt, at de skulle følge med den vej ud. Dørmanden var ved at åbne døren og sagde: ”Det er den her vej, makker”, da personen stak af. Herefter opstod der slagsmål i den meget lille døråbning. Der var ikke mange omkring de tre personer, da de stod i døråbningen, så man ikke kunne komme omkring dem. Han så ikke, at dem fra den anden gruppe sparkede. Ham, der stak af fra dem, hoppede nærmest op på nogen fra den anden gruppe. Vidnet fik fat om halsen på den ene af de tiltalte, der faldt om på ryggen. De var tre tiltalte og ca. 5 personer, der var kommet ind i Sted1 . Der var slagsmål. Han prøvede på at få lukket mellemdøren, så det ikke blev ”for stort”.

En af de 30 gutter fra fødselsdagsselskabet sparkede døren op. De ville ind og forsvare deres venner. Efter at han havde hevet tiltalte væk, var der nogen, der jagtede de tre personer ind i Sted1 .

Dørmanden begyndte at få folk ud ad nødudgangen og vidnet løb ud til entrepigen og råbte, at hun skulle ringe 112. Da han kom tilbage, var de stort set alle uden for. Vidnet så ikke ham, der lå ned i første omgang. Han forsøgte at få dørene lukket, så folk ikke kunne komme ind igen. Han forsøgte at få et overblik. Han snakkede med ham, der stod i baren og var DJ og spurgte, hvor han havde været. Han havde ikke været der under episoden.

Han kiggede ud ad vinduet og endte med at stå foran trappen, hvor en person råbte: ”Fuck drenge, jeg er blevet stukket med en kniv”. Personen var blevet stukket i lysken. Vidnet har erfaring med denne slags skader og fik gelejdet kammeraterne væk, lagt pres på og ringet til ambulancen. Han talte til den tilskadekomne, så han ikke skulle falde i søvn. Vidnet trak længere hen ad gangen og talte med vagtcentralen. Sygeplejersken sagde, at de havde fået flere opringninger om en, der var bevidstløs. Vidnet så ham, der lå, og at X3 sad og prøvede at hjælpe ham. Han troede, at personen var blevet slået ud, men han kunne se, at personen blev bleg og var helt væk. Vidnet havde da ikke set nogen kniv. Han sagde til ambulancefolkene, at der var en, der var bevidstløs og en, der var stukket med kniv.

Vidnet så ikke skaderne på ham, der lå og var bevidstløs, før ambulancefolkene var kommet. Han så ikke kniven. Politimanden havde stået og dækket for den, for at der ikke skulle komme fingeraftryk og den slags.

Forevist overvågningsvideoen fra Sted¹, 3.48 minutter henne, har vidnet forklaret, at kameraet er rettet mod bordene i retning mod rygerummet. Det er vidnet, der kommer hen til de to personer. Han ved ikke, hvor manden med skægget var på det tidspunkt. Man kan se, at han kom meget afslappet hen til de to personer, da de var meget afslappede.

Anklageren har afspillet videosekvensen, optaget af V¹², idet hun har bemærket, at man kan høre, at der bliver sagt: "tre personer", på den. Vidnet har forklaret, at videoen er taget fra indgangsdøren over mod mellemdøren.

Det er på det tidspunkt, hvor han prøver at afskærme de andre fra balladen ved at lukke døren, og hvor døren blev sparket op igen. Han kan godt huske forkert om, at den lille skaldede var med henne ved bordet, da han hentede personerne. Han er i tvivl om, det var den lille skaldede, der startede det, når han nu ser det klip. Den lille kom henne fra indgangspartiet.

Vidnet er sikker på, at det fra starten kun var én person, han så, da han stod med de 30 mand, hvor personen ramte hans dankortautomat. Efterfølgende forsøgte vidnet og dørmanden at føre de to mænd ud. Det var dem, han talte med ved bordet, som han ville have ud ad nødudgangen. Den ene rev sig fri, og anden omgang startede ved, at personerne stak af fra ham og dørmanden. Vidnet stod og kiggede hen mod døren. Han så en af de tre personer, der hoppede op og hang på folk og sparkede og slog. Han fik fat i ham, og rykkede ham væk. Da han kiggede ud gennem glasset, så han to af dem på vej væk derfra.

De, der sad indenfor i danseafdelingen, har ikke kunnet høre noget. Fra indgangsdøren til mellemgangen kan man høre hele vejen hen ad gangen og ud til toiletterne, da der ikke er musik derude.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at stemningen i den store gruppe var god. Han kendte dem ikke personligt, men han kendte nogen af dem af navn. Ham med fuldskægget kom hen og slog ud efter en fra den store gruppe, da vidnet stod med dankortautomaten. Han kiggede op, men havde ikke set, hvad der gik forud for det. Han så kun, at der pludselig blev slået eller skubbet hårdt mod maven på en. Vidnet tog fat i ham, der slog. Han husker det som om, personen gik med tilbage, og at vidnet sagde tak for i aften til dem. Den ene af de tre personer stak af, da de var på vej ud. Han er ikke sikker på, at de alle var der. Han er mere sikker på, at der kun var to, og at en af dem stak af. Herefter opstod der slagsmål med gruppen på 30 personer.

Der sidder et kamera over hjørnet af baren og et kamera i hjørnet af lokalet, der peger ned mod bordene. De dækker ikke nede foran rygerummet. Foreholdt overvågningsvideoen, 3.40 minutter henne, har vidnet forklaret, at optagelsen er fra det kamera, der sidder over baren. De to personer ses på

klippet. Han kan ikke ud fra klippet se, hvem af de to, der rev sig løs. Han er sikker på, at alle tre personer var involveret. Det var ham, som han fulgte ud, der startede det. Det var ham, der var den aggressive part. Han havde råbt på en anden dørmænd, der var på vej. Han mødte ham der, hvor dørmænd sagde: ”det er den her vej, makker”, og den ene rev sig løs.

F7

Sted1 har forklaret, at han er dørmænd på . Han var på arbejde den 10. marts 2018. Han så, at de tre personer, der kom ind, ikke var fra Herning. Han husker, at der var to på omkring 170-180 cm, der var forholdsvis spinkle og en, der var noget lavere med rødt skæg og hue på. Han havde ikke set dem før og kunne høre på måden, de talte på, at de ikke var fra Herning. Han stod og snakkede lidt med dem, før de kom ind, og de virkede som nogle rolige fyre. Han havde ikke kontakt med dem senere på aftenen udover, at ham med en tatovering på halsen var ude for at få noget frisk luft i løbet af aftenen. Der opstod nogle diskussioner i entreen. Da vidnet kom ind, stod en flok på omkring 20, der var ved at få et bord, og de to, der mindede lidt om hinanden, og diskuterede. Der blev noget skubberi, så han begyndte at blande sig. Han tog den ene af de to personer væk derfra. Han gik ud for at få personen ud af nødudgangen, da stemningen var ved at blive betændt. Der var tumult ude fra gangen, hvor folk skubbede til hinanden. Vidnet stod nede ved dobbeltdøren og fik trukket personen med sig - først over til baren og derefter til nødudgangen.

På vejen derhen blev han truet af personen, der sagde, at hvis ikke han slap, kunne han vente sig. Han husker ikke ordret, hvad personen sagde. Han blev ved at holde fat i ham. Vidnet tumlede med at få åbnet døren. Den anden dørmænd, X4, fik den anden person ud ad døren. Kort tid efter var de andre kommet derhen. Den lille dukkede op nede ved jorden. Vidnet tænkte, at han skulle have alle uden for, så han åbnede døren. Han havde ikke kontakt med X4. Det gik så hurtigt, at han handlede på instinktet.

Vidnet lagde mærke til, at folk rykkede ind mod baren og rygerummet. Han tror, at der havde været skubbet og givet slag inden da. Han lagde først mærke til den lille person, da han havde fået de andre ud. Den lille person lå nede foran døren. Han ved ikke, om han var væltet. Han var klar over, at den tredje person var med de to andre. Han lagde kun mærke til, at der var to, der havde problemer med den store flok.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstraktens side 966, nederst, har vidnet forklaret, at der var tumult med alle tre personer. Han har beskrevet personerne som A, B og C. Han har ikke gennemlæst sin forklaring. Han gik ud fra, at de var der alle tre, men han lagde ikke mærke til ham den lille. Han så ikke optakten, hvor han stod og passede entreen. Han kan ikke huske nærmere, hvem der truede ham. Vidnet er blevet foreholdt sin forklaring til politiet, ekstraktens side 967, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at personen sagde: “Jeg finder ud af hvem du er. Jeg slår din

familie ihjel. Jeg er medlem af....” og at han ikke kunne huske, hvad han var medlem af. Vidnet har forklaret, at det er korrekt, at det var ham uden tatoveringer, der truede ham, og at han truede ham, som beskrevet i rapporten.

Da de alle var kommet ud, gik vidnet uden for. Han lagde mærke til, at personerne ikke stak af, men at de gerne ville slås. Han lagde ikke mærke til, hvornår de løb derfra. På det tidspunkt var de tre personer uden for. Han syntes, at det var mærkeligt, at de var tre mennesker mod tyve. Da han kom ind, lagde han mærke til en, der tog sig til maven. Han så, at personen blødte meget fra lysken. Han fik lagt pres på og kiggede efter noget til at stoppe blødningen. Der var andre, der tog sig af det. Han så en anden person, der lå og var meget bleg. Personen var helt væk. Der var nogen for at hjælpe personen.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at personerne fra den store gruppering, er nogen, der kommer på diskoteket ind imellem. Han har indtryk af, at det er en fangruppe fra ^{Fodbold}_{-hold}. Gruppen var i vældigt godt humør. De hyggede og havde nogle slagsange, som de sang. De to grupper stod og skubbede til hinanden ved døren til mellemgangen. Alle personerne kom ud ad nødudgangen. Han opdagede først den skaldede person, da han havde lukket døren i første omgang. Den skaldede person kom med ud, da vidnet åbnede igen for at lukke resten ud.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Boelskifte, har vidnet forklaret, at han ikke husker politiafhøringen om natten, udover at det var en mand, der afhørte ham. Foreholdt ekstraktens side 966, nederste afsnit, forklarede vidnet, at den store gruppe var på vej ind, da der opstod tumult mellem gruppen og personerne, beskrevet som A, B og C. Det foregik i døråbningen. Han havde lagt mærke til, at en af de tre personer hentede sin jakke ved et bord. Han er ret sikker på, at de havde siddet ved et bord. Han ved ikke, om de var to eller tre, da han havde stået og passet døren. Kun den ene dør i dobbeltdøren var åben. Han lagde ikke mærke til, om hans kollega havde været ved at lukke døren. Det var måske, mens han var ved at føre personen C ud.

Forevist videooptagelsen optaget af ^{V12}, har vidnet forklaret, at det er ^{X4}, hans kollega, man ser komme ind til sidst, som forsøgte at lukke døren. Han mener, at han selv var inde på ^{Sted1} på det tidspunkt.

Forevist videoovervågningen 3.48 minutter henne, har vidnet forklaret, at det var en af de to, som man ser på videoen, som han havde fat i senere.

^{V6} har forklaret, at han var til fødselsdag hos ^{X2} den 10. marts 2018. De var først på ^{Sted6} og tog til ^{Sted1} lidt før kl. 24. Han stod bagerst i køen. Han stod og ventede på at komme ind. På et tidspunkt fik han en skulder og så to-tre fyre, der skubbede sig

igennem køen. Fyrene kunne godt være kommet omkring ved siden af køen. Der var ikke umiddelbart nogen, der sagde noget til det. Han stod bagerst og vendte sig om. De nidsstirrede ham, og han kiggede væk. Han havde ikke lyst til at snakke til dem, når de stirrede på ham. Fyrene skubbede sig gennem flokken. Pludselig opstod der slagsmål længere fremme. Han kunne ikke se så meget af, hvad der skete. Der var hævede stemmer, og folk begyndte at løbe rundt. Han lagde ikke mærke til, hvad der blev sagt. To af fyrene var af normal højde og havde brunt hår. Den ene havde en tatovering på halsen. Det var ham, der gik ind i ham. Vidnet husker, at han blev afhørt af politiet nede på dansebaren. Foreholdt sin forklaring, ekstraktens side 951, har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, at fyrene da skulle have råbt, at de var fra Satudarah. Det husker han, at de gjorde uden for.

Da slagsmålet stod på, spurgte han sin ven, om de skulle prøve at stoppe det, men de holdt sig tilbage. Bagdøren til Sted¹ gik op og nogen væltede ud. Han så, at ham med tatoveringen og ham den lave stod og trampede hans ven F⁴ oven i hovedet. De stod over F⁴, der lå ned, og sparkede og trampede på ham ned mod hovedet. F⁴ var væltet ud ad døren. F⁴ tog hænderne op for hovedet og blev så sparket i maven i stedet for. De sparkede begge to. F⁴ lå fastlåst og prøvede at beskytte sig. Da vidnet så det, løb han derhen. Ham med tatoveringen råbte: "Hvad fuck laver du"?

Han sagde, at han bare skulle have F⁴ væk derfra. Han fik fat i F⁴ og trak ham væk.

Ham med tatoveringen løb hen til vidnet og vidnets ven, F⁵, og slog F⁵ i hovedet. Vidnet stod lige ved siden af F⁵. På det tidspunkt var folk blevet lidt spredt, men der har nok været omkring 20 personer fra deres gruppe. De andre var tre, der rendte rundt og slog løs. Vidnets venner blev delt lidt op i grupper. Vidnets venner forsvarede sig, mens de andre angreb.

Forevist videosekvens nr. 31, har vidnet forklaret, at man ser F⁵, der blev slået, da han havde trukket F⁴ væk. Som han husker det, var ham, der slog F⁵, den samme som råbte ham ind i hovedet, da han trak F⁴ væk. Det var ham med de røde detaljer på jakken, der råbte ad ham.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at han overvejede, om han skulle blande sig i slagsmålet. Han kunne ikke se så meget. Der var en væg, så han kunne ikke se andet, end at folk rendte rundt derinde. Han konkluderede, at det var slagsmål, men han kunne ikke se, at nogen blev slået eller lignende. Han så døren gå op, da han havde taget et par skridt længere ind. Han så dem, der kom ud på gaden. Han lagde ikke mærke til, om der var musik. Man kan kun se enden af gangen derfra, ikke baren. Uden for var der rimeligt mørkt.

Hvor vidnet stod, kunne han se, at der var en person, der lå ned. Da han så,

at personen blev trampet på, gik han tættere på og kunne se, at det var F⁴, der blev trampet på. Vidnet stod ved indgangsdøren inde i gangen. Han tror, at han så ud gennem indgangsdøren, over til døren, hvor folk væltede ud.

Da han kom uden for, stod folk i grupper og kiggede på. Så kom der en eller to og slog på hans venner, og så slog de igen. De stod lidt forskellige steder. Han ved ikke, hvor mange gange de tiltalte blev slået, men de blev slået. Der var opstået slagsmål inde i mellemgangen. Da døren gik op, kom der måske tre ud. Han husker ikke hvem. Han tror, at hans venner ville derud fordi, de så en fra deres gruppe blive trampet på, men han ved ikke, hvorfor de gik ud. Han så ikke, hvordan F⁴ kom hen til udgangen.

Vidnet er blevet foreholdt sin forklaring til politiet den 4. april 2018, ekstraktens side 955. Vidnet har forklaret på spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, at det er rigtigt, at han sagde, at han ikke så så meget mere. Han blev afhørt telefonisk, og han stod ved Rigsdagen med folk omkring sig i Berlin på det tidspunkt.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 1. maj 2018, ekstraktens side 958, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor han ikke huskede det med F⁵, da han talte med politiet tidligere. F⁵ er en nær ven. De talte sammen om det dagen efter, at det skete. Han havde snakket med ham om sagen i tiden inden afhøringen den 1. maj 2018.

V⁷ har forklaret, at hun befandt sig uden for diskoteket den 10. marts 2018. Hun og hendes venner skulle have været inde, men da de var på vej ind, blev hun nærmest stormet ud. Hun stod lidt inde i gangen. De så, at der kom en flok løbende ud mod dem. Der var måske en flok på 3 og en flok på 10 personer. Der blev råbt: ”Der er knive, der er knive”. Det var nogen, der var længere inde i diskoteket, der råbte. Hun kendte nogen af de 10 fra fodbold. Hun kendte ikke de tre personer. Det var mørkt. En af de tre personer var skaldet og havde en kniv, som han viftede med hen imod dem. Hun er helt sikker på, at hun så kniven. Hun havde ikke set nogen af de tre personer inden for.

Foreholdt sin forklaring til politiet i telefonisk afhøring den 20. marts 2018, ekstraktens side 1072, om at hun havde set, at en person sank sammen, har vidnet forklaret, at det ikke var noget, hun havde set. Det var V⁹, der fortalte det. Hun snakkede først med politiet, efter at hun havde talt med V⁹. Hun havde set den lille skaldede fyr med kniv. Det lignede, at han stak ud med den. Det lignede, at de var tre personer sammen. De tre boksede ud mod den anden gruppe. Den anden fløj prøvede at slå og sparke ud efter de tre, mens den lille stod med kniven. Hun tror, at den lille måske havde en tatovering på den ene side af hovedet. De var alle aggressive. De andre pressede den anden vej for at få dem væk. Der blev råbt og skreget. Hun så ikke andre med kniv.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at hun var indenfor, men hun kom ikke længere end til gangen. Hun kom ud samme sted, som hun kom ind. Derefter gik hun til højre mod cafeen. Der er et gitter, som de stod op ad. Hun vil kalde det, der foregik, for slagsmål. Det startede ved indgangen og blev presset ud mod højre og endte længere nede ad gågaden. Hun kunne se, at nogen slog ud, men hun kunne ikke se, om nogen ramte. Hun vil skyde på, at der udover de tre personer, var 10 mennesker, der stod på række over for de andre.

Der var nogen i nærheden af ham, der stod og viftede med kniven. Hun var vel 10-15 meter væk. Hun kunne ikke se hans tøj, da der var mange foran ham. De stod nærmest på to rækker.

Foreholdt ekstraktens side 1073, har vidnet forklaret, at det var noget, hun havde fået fortalt, at han stod med bar mave. Hun har set ham vifte med kniven. Hun stod sammen med sin kæreste. Hun plejer også at være ude at se fodbold. Mange af de andre er med ude og se alle udekampe. Det er hun ikke en del af.

Hun blev mast uden for fra mellemgangen. Hun løb ud til højre. Hun så først, da hun var kommet ud, at den lille viftede med en kniv. De blev presset ud af de tre andre.

På anklagerens supplerende spørgsmål har vidnet forklaret, at alle var bange for kniven og prøvede at løbe til side. De kæmpede også imod, og prøvede på at skubbe de tre personer væk.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, har vidnet forklaret, at hun så de to grupper, der stod over for hinanden. Hun havde ikke set, hvordan de var kommet ud.

V8 har forklaret, at han den 10. marts 2018 var på Sted1. Han var lige blevet 18 år, og det var hans første tur i byen. Han befandt sig lige inden for døren ind til Sted1, da der opstod noget tumult. Han så, at døren blev lukket, så folk blev skilt ad. En af hans venner, F2, trak sig tilbage og åbnede sin jakke. Han var rød af blod. Der var nogen, der råbte, at der var nogen, der havde knive. Der var en, der trak en kniv og stak F1 i brystet. Han, der stak F1, havde rødt fuldskæg og Cargobukser. Han var lidt under middelhøjde. Han så et stik. Han så, at der blev stukket. Han husker, at kniven var af blankt stål. Han gik over til F2 for at se, hvordan han havde det. F1 væltede lidt rundt og faldt til jorden, efter at han var blevet stukket. Det var efter, at F2 havde åbnet sin jakke og før, at F1 blev stukket, at der blev råbt: ”Pas på, de har knive”.

F2 lå i mellemgangen. Som vidnet så det, faldt F1 omkring på den

anden side af døren. Vidnet så ikke F² eller F¹ efterfølgende. Som han husker det, var kniven ikke særligt stor. Bladet var måske på 6-7 cm. Den blev taget fra en lomme i bukserne, men han er usikker på, fra hvilken lomme.

Vidnet kunne se, at der var tumult uden for. Han kunne ikke skille ad, hvem han kendte, og hvem han ikke kendte. Han så det som en slåskamp. Han så en af sine venner, der blev slået i hovedet. Han husker det som om, at det var ham med fuldskægget, der slog F⁵.

Foreholdt en skitse, ekstraktens side 1121, har vidnet forklaret, at skitsen er udfærdiget i forbindelse med hans forklaring til politiet. På skitsen er det rykket lidt længere ned mod garderoben, end han så det.

De sad nogle stykker og skulle have mødtes med de andre på Sted¹. De havde forinden siddet på Sted². De var 5 mand, der havde delt en flaske vodka. Han havde ikke drukket andet end det.

Forevist skitsen, ekstraktens side 546, har vidnet forklaret, at døren var blevet lukket og så blev den åbnet igen. Han er i tvivl om, fra hvilken side, døren blev åbnet. Tumulten væltede lidt ind i Sted¹. Han kender F¹ i forvejen. F¹ stod foran ham. Han stod lidt skråt bagved, så han kunne se både F¹ og ham, der stak med kniven. Der var ikke andre personer, som han lagde mærke til. Han så, at personen stak F¹ direkte i brystet en gang. Derefter så han ikke mere.

V⁹ har forklaret, at han var en del af X²'s fødselsdagsselskab den 10. marts 2018. De var 20-30 mennesker. Han var ud for døren til mellemgangen. Han så en af de tiltalte slå en af X²'s kammerater. Derfra skete der en masse tumult. En af de andre kom løbende igennem det hele, og så var de alle tre sammen. Han så ikke personen, der slog, men han regnede med, at det var en, der ikke var fra selskabet. Ham, der kom løbende, var en lille skaldet, lidt kraftig mand. Han havde vist skæg. Han kom løbende inde fra Sted¹ og ind i det lokale, hvor de andre var, foran rygerummet. En dør, som en dørmænd forsøgte at lukke, blev sparket op. Da var de tre derinde. Han husker ikke, hvem af hans venner, der var derinde. Døren blev sparket op, fordi de ville ind og hjælpe de af deres kammerater, der var lukket inde sammen med de tre personer. Da døren blev sparket op, kom vidnet med ind. Der var slagsmål. Der var meget mørkt. Han så en af de tiltalte. Det var en mand på omkring 1.80 cm med lidt hår på toppen. Det var en anden person, end ham med skæg. Han har en fornemmelse af, at de tre var sammen, og at den ene af dem, havde startet med at slå. Kort tid efter blev døren åbnet til nødudgangen. De to personer stod lige uden for døren og delte knytnæver ud. Han tror, at han sparkede ud efter en af dem. Uden for var der mange mennesker. Det var kaotisk. Han mener, at han så en kniv lige omkring døråbningen. Det var ham med skægget, der havde den. Han husker, at han stod med kniven ned langs siden.

Vidnet husker ikke, hvad han forklarede til politiet. Der blev råbt lidt frem og tilbage. Ham med skægget trak sin trøje af. Da havde han ikke længere en kniv.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 979, 4. afsnit, har vidnet forklaret, at han tror, at det er blevet misforstået. Han mener ikke, at han har sagt, at der blev trukket noget op fra bæltet. Da han så ham i døråbningen med kniven, råbte han, at der var en kniv, og skubbede folk tilbage. Manden gjorde ikke noget med den på det tidspunkt. Han husker ikke, om manden havde andre kendetegn.

Foreholdt, at der på Sted1 blev fundet en tandbeskytter, har vidnet forklaret, at det ikke var hans tandbeskytter. Han har ikke haft den med i byen. Han ejer en tandbeskytter, da han dyrker thaiboksning. Han er blevet fortalt, at en kammerat havde givet ham den, men det er ikke noget, han husker.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at tumulten startede ved, at en af de tiltalte kom hen og slog ham, som han var til fødselsdag hos. Han så slaget, men han så ikke personen, der slog. Det var ikke ham med fuldskægget, der startede det. Han kom løbende efterfølgende. Han stod med hånden trukket lidt tilbage, og vidnet fornemmede, at han kunne se en kniv. Han kan ikke beskrive kniven. Det gik stærkt. Vidnet var ikke særligt beruset, men det hele var meget kaotisk og gik meget hurtigt.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstrakten side 979, har vidnet forklaret, at han ikke vil afvise, at han har haft tandbeskytteren i munden, men det er ikke hans, og han har fået at vide, at han havde fået den af en kammerat. Han ved ikke, om han har haft den i munden eller i hånden. Han tror ikke, at der var en anledning til at tage den i munden. Han var på et tidspunkt nok selv en del af slagsmålet. Han tror, at de alle blev involveret i det, da de fandt ud af, at der var en, der var slået ned.

F3 har forklaret, at han var til X2's fødselsdag den 10. marts 2018. De var omkring 30 deltagere. Man skulle ind på Sted1 inden kl. 24, når man havde bestilt bord. De kom omkring kl. 23, og stod ved indgangen, hvor de skulle samles for at vente på deres bord. Han var en af de sidste, der kom ind. Ca. 2 minutter efter, at de var kommet, så han, at der var tumult. Han befandt sig lidt fra dobbeltdøren ind til Sted1. Tumulten foregik i døråbningen. Han var ikke en del af det på det tidspunkt. Han så, at F2 var involveret, og at der var en, der slog ud efter ham, og at F2 slog ud efter nogen. Han kunne ikke se, hvor mange der var. Han gik op for at prøve at stoppe det. Han tog fat i kraven på F2 for at holde ham væk, og så var der en, der slog ud efter vidnet. Der blev slået igen, og så var der en masse tumult i døråbningen. De blev presset ind på Sted1. Der var måske 10 stykker derinde mellem døren og rygerummet.

F2 , F1 og X5 var der. Han lagde ikke mærke til, hvem der ellers var der. Tumulten var med to personer. Den ene var en fyr med mørkt tøj og med slikhår. Den anden var en lidt mindre skaldet fyr med skæg. Der blev slået lidt begge veje. Folk væltede rundt mellem hinanden. De blev presset ud ad nødudgangen af nogen af de ansatte. Han husker ikke, hvem der ellers kom med ud. De personer, der havde været tumult med, kom også med ud. Han så en tredje, der havde en stor jakke med noget rødt i kanten. Han havde ikke set ham inden for. De var en del fra selskabet. De tre andre løb rundt og slog på folk. Dem fra selskabet prøvede at slå igen, og det gik lidt frem og tilbage. Han synes, at de tre var de mest aggressive. Vidnet prøvede at snakke til ham med det røde på jakken om, hvad der foregik. Så fik han et slag af ham med slikhåret. Han synes ikke, at han var gået truende frem mod ham med slikhår. Han så, at dørmanden havde fat i ham med slikhår og stod og holdt ham inden for. Dørmanden hedder F7 .

Vidnet trak sig lidt tilbage og han så, at F5 blev slået. Det var af ham med slikhåret. F5 stod stille og så bare på. Han syntes, det var synd for F5 . Vidnet husker ikke, at F5 blev slået mere end en gang.

På et tidspunkt opdagede han, at hans bukser var skåret op. Han ved ikke, hvornår det var sket. Han så ingen knive, men hørte allerede inde i mellemgangen, at der var en, der havde en kniv. Det var en anden X6 , der råbte det, allerede inden de kom ind på Sted1 . Han tænkte ikke over det, da han ikke havde set det. Han hørte ikke noget om knive uden for. Han har lidt svært ved at huske det. Han husker ikke, at nogen har gjort udfald mod ham, så han ved ikke, om han er blevet snittet inden for eller uden for.

Forevist videosekvens nr. 31 forklarede vidnet, at han ses på videoen. Han havde en sort kasket på. Han var den første, der blev slået. F5 er den anden, der blev slået af ham med slikhåret.

Forevist videosekvens nr. 34, forklarede vidnet, at han ses på videoen. Han blev slået igen af ham med slikhåret.

Forevist fotos, ekstraktens side 350, forklarede vidnet, at det er ham, der ses på overvågningsvideoen.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, forklarede vidnet, at dem fra fødselsdagsfesten havde været på Sted6 , før de kom. De var en hel del. Han havde drukket en masse, inden de kom, mest vodka. Han var beruset. Da han stod i køen og så tumulten ved døren til Sted1 , lagde han ikke mærke til, at døren blev lukket på et tidspunkt. Han fik fat i kraven på F2 . Han så først de to personer, da han kom ind på Sted1 . Han lagde ikke mærke til, at han selv var kommet til skade, før det hele var overstået. Da de blev skubbet ud ad nødudgangen, var der mange tilbage inden for. Hans

kammerater forsøgte at komme ud ad hovedindgangen, men den var lukket. Vidnet var hele tiden i området foran indgangen. Han har ikke hverken inde eller ude set nogen knive.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Boelskifte, og foreholdt sin forklaring den 1. maj 2018, ekstraktens side 1214, forklarede vidnet, at han havde mærker på hænderne. De stammede fra slagsmålet. Han fortalte om det til politiet. Han husker ikke, hvem han havde ramt. Han husker ikke 100 %, at han ramte nogen. Han husker, at han sagde, at han håbede, at han havde ramt nogen af dem. Da de kom ind på Sted1, var det de ansatte og fødselsdagsgæsterne, der skubbede dem frem. De blev stadig presset, da de kom ud ad nødudgangen.

Foreholdt ekstraktens side 1216, første afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret, at han gik med ud. Hvis ikke han var blevet presset, var han gået ud alligevel. Han ville forsvare sig og sine venner. Inde på Sted1 var der også slåskamp.

Bagefter løb han og hans kammerater efter de tre andre, for at de skulle have nogen på hovedet. Vidnet trak tilbage hen mod Sted1, hvor han fik at vide, at F2 og F1 var blevet stukket ned, og så løb han og kammeraterne efter dem for at give dem noget igen.

F4 har forklaret, at han var med til X2's fødselsdag den 10. marts 2018. Gæsterne fra fødselsdagsselskabet kom til Sted1 omkring kl. 23.30. Han var en af de forreste i flokken. De kom ind ad indgangsdørene. Han stod ved døren sammen med X2 og en anden kammerat. Han var ved at snakke om betalingen og de borde, de skulle have. Der kom en gut hen og sagde, at de ikke skulle spille smarte. De sagde, at de ikke havde planer om at genere nogen, og så blev der smækket sådan en lus-sing. Det var en lille skaldet person, der gjorde det. Så blev der skubbet lidt frem og tilbage. Så blev der kæmpe tumult. De andre var tre personer, og de var 5-6 stykker fra fødselsdagsselskabet. Der blev der uddelt nogle slag. Han husker ikke mere før, at de blev skubbet ind på Sted1. De tre personer blev lukket ud ad døren. Han sparkede ud ad døren, og en af de tre tog fat i hans venstre ben, så han væltede og kom ud at ligge foran ved nødudgangen. Døren blev lukket. Der stod to omkring ham. Han mærkede, at han blev sparket af to personer, da han lå ned. Han så ikke, hvem der sparkede. Han lå og beskyttede sit ansigt. Han blev sparket og trampet i hovedet, i hvert fald 6 gange for fuld hammer. Hans øjne begyndte at flakke. Så blev han trukket væk i sit ben. Han løb om på siden af bygningen og ind i en taxa for at tørre blodet af. Da han havde fået fjernet blodet, sagde han, at der skulle ringes til politiet. Han løb om for at se, om personerne var væk. Da stod de nede på hjørnet, men en af dem kom tilbage og gav F5 en på hovedet. Det var den lille og skaldede. Der stod Satudarah hen over hans mave. Den lille gav F5 endnu et slag. Vidnet så en, der tog sig til strømpen, som om han var ved at sætte noget på plads, men han har ikke set en kniv. Pludselig var per-

sonerne bare væk. Han husker ikke, hvordan det stoppede.

Der var 6-7 af vidnets venner inde på Sted¹. Da han stod i indgangen, stod F¹ foran ham. Han tror, at F¹ blev slået, og røg forbi ham. Han troede, at F¹ var blevet slået ud. Vidnet så ikke F². Han hørte, at en råbte, at han var blevet stukket. Det var først efter, at det var sket uden for. Han har sagt til politiet, at han ikke har set en kniv.

Foreholdt sin forklaring til politiet, den 30. april 2018, ekstraktens side 1228, har vidnet forklaret, at han ikke havde set en kniv, men at han havde set, at en af de andre havde taget sig til strømpen.

Han har ikke forklaret, at personen havde en køkkenkniv. Han har forklaret, at han holdt noget op ad sin underarm, men han kunne ikke se, hvad det var. De blev på et tidspunkt lukket inde. Han tror, at dørmændene lukkede, for at ikke flere skulle komme ind. Han kan kun beskrive ham den lille. Han har ingen fornemmelse af, hvem der sparkede ham.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 26. marts 2018, ekstraktens side 1223, har vidnet forklaret, at han blev slået ned og faldt omkuld, og så blev han trukket ud. Han har forklaret, at det var ham den lille, der sparkede. Han er den eneste af de andre, som han kan huske. Der var en mere, som han ikke ved, hvem er.

Vidnets øje og kæbe var hævet op, og hans læbe var flækket. Han var på skadestuen, da han havde ondt i hovedet. Han havde det dårligt, da han manglede en af sine bedste kammerater. Han var sygemeldt og var nødt til at sige op, fordi han ikke kunne være i butikken. Han blev bange, når folk kom hen til ham. På et tidspunkt kom en mand og prikkede ham på skulderen, og da var han nødt til at tage hjem.

Det var de tre, der startede med at komme hen for at komme i klammeri. Han husker ikke, hvordan det foregik udenfor.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at han havde fået 8-9 genstande, før han kom. Det var øl og drinks. Han var ikke syn-derligt fuld. Han stod forrest sammen med X², da tumulten opstod. Han slog ikke. Han stod i anden række i forhold til det, der foregik. Han kan ikke sige, hvor mange, der var foran ham. Der stod en dørmænd, der forsøgte at stoppe det. Da døren blev smækket i, stod vidnet på den anden side inde på Sted¹, hvor der var tumult.

De tre personer og han kom ud ad nødudgangen. Han blev slået i døren. Han væltede og sparkede ud, og så blev han trukket ud.

Han kunne mærke, at der var to, der sparkede. Han havde sine hænder foran hovedet. Han lå på siden, hvor han kunne kigge op. Han så og mærkede, at

han blev sparket af ham den skaldede. Han har ikke set en kniv, men han har set, at den skaldede stod og holdt noget op ad sin arm.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, har vidnet forklaret, at der stod to personer nede ved gadehjørnet, da han kom tilbage. Der stod ikke andre.

V10 har forklaret, at han var en del af fødselsdagsselskabet den 10. marts 2018. De kom omkring kl. 23.30. De var et større selskab, der skulle ind på Sted1. Han stod midt i gruppen. Der var en rigtig god stemning. Der skete noget tumult ved døren. Der var mange foran ham, for eksempel F2, X7 og også nogen, han ikke kendte. Der blev skubbet lidt frem og tilbage. Den lille af de andre nåede lige at løbe ind, og så blev døren lukket, og så kunne vidnet ikke se mere. Han vidste, at der var en bagudgang og gik uden for. Han ved ikke, hvorfor. Pludselig åbnede døren til bagudgangen, og der kom kæmpetumult. Der var en, der råbte noget om en kniv. Der var mange uden for, også mange, som han ikke kendte. Uden for var der alle tre. En af dem var rimeligt oppe at køre. Det var ham med hår midt på hovedet og skaldet i siderne. De var alle tre oppe at køre. Vidnet gjorde ikke noget.

Der var også en lille og skaldet person. Han kan ikke beskrive, hvilket tøj personen havde på. Den lille havde en kniv. Det var ovre mod muren. Der kom en masse derover. Vidnet tænkte, at den lille følte sig truet. Han viftede med en kniv.

Vidnet så ikke, hvad der skete med F1 inden for. Han så først F1 bagefter, da han lå ned. Han fik det at vide af X7. Han husker ikke, om nogen af de andre havde en jakke på med en hætte. Han er ret sikker på, at den lille havde en kniv.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at han ikke husker, hvor meget han havde fået at drikke, inden han kom. Han var ikke særligt beruset. Han havde ikke nået at få noget at drikke på Sted1. Han så, at der var en hurtig bevægelse. Han mener, at han fortalte til politiet, at der var en kniv.

Foreholdt ekstraktens side 994, 3. afsnit for neden, har vidnet forklaret, at han er ret sikker på, at han så en kniv. Dengang var han ikke 100 % sikker på, at han havde set en kniv.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, har vidnet forklaret, at han ikke kunne gøre andet, end at gå ud igen, da dørene var blevet lukket. Der var sket en masse inden for, og dem på Sted1 bad dem om at gå ud.

Anklageren har foreholdt vidnet ekstraktens side 990. Vidnet har forklaret, at han ikke husker denne afhøring fra samme aften, hvor han skulle have sagt, at den lille person bar en kniv i den ene hånd.

F2 har forklaret, at han var en del af fødselsdagsselskabet den 10. marts 2018. De var i godt humør, da de kom. De var omkring 20-25 stykker. De havde fået noget at drikke. Han husker en del af det. Han kom ind som en af de forreste. Han stod inde foran mellemdørene. Der opstod noget tumult bag ham eller ved siden af, hvor der var lidt trangt. Der var skubben frem og tilbage og slag. Han ved ikke, hvordan det startede, da han stod lidt længere fremme. Det rykkede over i døråbningen. Han så, at en person blev slået. Det var en lille skaldet person med rødligt fuldskæg, der slog. Folk råbte og skreg. Han blandede sig i det. Da var han ved døren ind til Sted1. Han oplevede ikke de to andre personer. Han så den lille, der slog en, og at de skubbede frem og tilbage. Der var en del mennesker. Tumulten rykkede lidt ind på Sted1. Han den lille skaldede stod på et plateau til højre inden for døren til Sted1. Der var mellem fem og ti af hans kammerater inde på Sted1. Han fornemmede, at der var andre, men han kan ikke beskrive dem. Det var ikke bare en mod ti. Tumulten fortsatte. Der var skubben og slag frem og tilbage. Han var selv en del af det. Pludselig mærkede han en smerte i den ene side. Han trak sig tilbage og åbnede jakken og kunne se, at der var blod over det hele. Han vil gætte på, at det ikke var ham den lille, der havde stukket ham, fordi han stod med nogle meters afstand fra ham. Han gik tilbage og lagde sig ned ude i garderoben. Han må være blevet stukket foran rygerummet. Det var der, han mærkede det. Han ved ikke, om den lille kan have stukket, og at han så har bevæget sig. Han råbte, at han var blevet stukket, og der kom en dørmænd og hjalp ham. Han så, at F1 lå ned, men han så ikke, da F1 blev stukket.

Vidnet fik noget hjælp. Han var blevet stukket i maven og blev opereret. Han var sygemeldt i 3-4 uger.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at han havde fået noget vin og nogle øl samt en enkelt drink. Han var en af de første, der gik ind. Han befandt sig ovre til venstre mod garderoben, da tumulten opstod ved indgangen til Sted1. Han slog også selv. Han vil tro, at de var 5-10 stykker involveret. Der blev ”givet frem og tilbage”. Han lagde ikke mærke til, om en dørmænd prøvede at lukke døren.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Boelskifte, og foreholdt sin forklaring til politiet den 7. maj 2018, ekstraktens side 1207, øverste afsnit, har vidnet forklaret, at han befandt sig mellem rygerummet og baren, da han mærkede smerten, og så gik han tilbage gennem mellemdøren.

Han var ikke uden for på noget tidspunkt. Han mærkede ikke med det samme, at han var blevet stukket.

F5 har forklaret, at han var en af deltagerne ved X2's fødselsdagsfest. De kom til Sted1 omkring kl. 23.30. Han var en af de sidste i selskabet. Der var god stemning blandt fødselsdagsgæsterne. Der opstod noget tumult. Der var to, der brasede gennem køen ude fra. Han tror, at det var efter, at de var braset forbi, at der opstod tumult. Han kan ikke beskrive de to personer.

Døren ind til Sted1 blev lukket. Han kunne se, at nogen af hans kammerater blev lukket inde. Han gik uden for ad den vej, han var kommet ind. Han gik ud for at se, hvad der skete. Han stod lige uden for døren. Der var tumult, og efter noget tid hørte han, at der var nogen, der råbte, at der var knive, og at nogen var blevet stukket. Han så ikke nogen knive. Han så, at nogen fra fødselsdagsselskabet var ude. Der var kaos, og stemningen var presset. Han følte ikke, at nogen fra selskabet opsøgte det. Der var nogen af de tre andre, der smed trøjen, og de blev ved med at komme tilbage flere gange. Der var en lille skaldet person med rødligt skæg. Han havde en tatovering over maven. Personen var meget aggressiv. Han blev ved at sige, at de skulle komme. Han opsøgte slagsmål. Vidnet mener også, at der kom trusler. Han husker ikke den præcise ordlyd. Han blev selv slået i ansigtet af en person med en sort jakke med noget rødt og hvidt på kraven. Vidnet lagde kun mærke til ham den lille i det område, hvor han var. Den lille blev ved med at opsøge hans kammerater. Det gjorde han gentagne gange.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet, ekstraktens side 1178, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret: ”De råbte noget med, ”Satudarah — Sjælland eller København”, ”Vi slår jeres familier ihjel” eller noget i den retning”. Vidnet har forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet, men han husker ikke truslerne i dag. Truslerne kom fra ham den lille. Vidnet blev slået på et tidspunkt.

Foreholdt beskrivelserne af personerne i forklaringen, har vidnet forklaret, at det må have været ham, han har beskrevet som B med jakken med rødt på kraven, der slog ham. Han er 100% sikker på det med jakken, men han er usikker på, om han havde en tatovering på halsen.

Forevist ekstraktens side 351, foto, har vidnet forklaret, at det helt sikkert er ham, der er på fotoet.

Forevist videosekvens nr. 31, har vidnet i retssalen udpeget tiltalte T2, som ham, der slog ham. Vidnet kunne høre, at der blev råbt. Han kan godt have sagt, at der var en panisk stemning. De tre blev ved med at komme tilbage flere gange. Der skete ikke noget med ham.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Boelskifte, har vidnet forklaret, at han ikke ved, hvorfor han gik et skridt fremad.

F1 har forklaret, at han var med til X2's fødselsdagsfest den 10. marts 2018. Han var først på Sted6. Han kan ikke huske, at han kom til Sted1. Han kan ikke huske noget fra tiden før, han kom til sig selv på sygehuset.

Han har efter episoden været angst for at være blandt andre mennesker. Han er utryg og reagerer på alle lyde. Det er et problem for ham, at han ikke ved, hvad der skete den aften. Han har talt med en psykolog og en rådgiver på kommunen. Han går stadig til genoptræning. Han har været sygemeldt ind til nu og skal starte stille og roligt op på arbejde på mandag.

Hans familie og venner har det dårligt. Det har han også selv. Det trykker dem, at de ikke ved, hvad der er sket. Han har ingen erindring om noget af det.

Bistandsadvokat Bjarne Vium har oplyst, at ikke alle erstatningskrav kan opgøres, da forurettedes tilstand ikke er afklaret. Der kræves erstatning for ødelagt tøj, idet forurettedes tøj blev klippet op. Kravet er blevet dækket af forsikringen med undtagelse af en selvrisiko.

Der kræves erstatning for svie og smerte for hele perioden.

På spørgsmål fra bistandsadvokaten har vidnet forklaret, at han i marts 2018 var i gang med en uddannelse på i Herning.

Han har fået ordineret medicin, herunder smertestillende morfin og andet.

Lægerne anbefalede, at han indtog protein til hjælp til heling af brystbenet i 8 uger. Ulykkesforsikringen dækkede hverken medicin eller protein.

Bistandsadvokaten har oplyst, at det af bilag 3, erklæring fra arbejdsgiver, fremgår, at der er betalt fuld løn ind til 30. august 2018, hvorefter forurettede er overgået til sygedagpenge. Der er højsæson om sommeren, hvor der normalt er overarbejde, hvilket er dokumenteret efter opgørelsen fra arbejdsgiveren. Der tages endvidere forbehold for at gøre erstatning for tabt arbejdsfortjeneste gældende.

Man kan ikke afvise, at der vil være varige psykiske men.

Bistandsadvokaten har gjort gældende, at der er grundlag for at tilkende en godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, på ikke under 40.000 kr. Bistandsadvokaten har henvist til Vestre Landsrets afgørelse refereret i TFK 2018/773.

Der var i den refererede sag tale om parter, som kendte hinanden i forvejen. I denne sag var der tale om en tilfældig gæst på et tilfældigt sted, hvorfor der bør kunne udmåles en godtgørelse højere end denne. Sagens karakter taler for, at der udmåles en godtgørelse af denne størrelsesorden, da der var tale om et ganske alvorligt drabsforsøg.

Forsvarer, advokat Harms, har anført, at der ikke er bemærkninger til opgørelsen vedrørende udgifter til tøj og lægeerklæring, men at de øvrige poster bør henskydes til civilt søgsmål.

Der er ikke grundlag for at tilkende godtgørelse efter erstatningslovens § 26, stk. 3, som under alle omstændigheder skulle sættes til et lavere beløb.

Forsvarerne, advokat Boelskifte og advokat Walther Petersen har erklæret sig enige heri. Forsvarer, advokat Walther Petersen, har tilføjet, at han ikke finder, at der er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for kravet for ødelagt tøj.

Vicestatsobducent V11 har forklaret, at det er læge ph.d. X8, der har stået for den fysiske undersøgelse af patienten, men at han indestår for erklæringen.

Anklageren har dokumenteret fra personundersøgelsen, ekstraktens side 277-279.

Vidnet har forklaret, at på tidspunktet for undersøgelsen var læsionerne syet og klipset sammen. Da havde tilskadekomne været gennem operationen. I deres undersøgelse er de kliniske optegnelser og røntgenbilleder indgået i undersøgelsen. På den baggrund har de udtalt, at der var tale om to skarprandede læsioner i brystet. En skarprandet læsion er for eksempel et stik med kniv, glasskår eller skruetrækker i modsætning til stumpe traumer. I denne situation er der tale om stik, da der er stukket dybere ind i kroppen, end overfladens længde viser. De har kunnet læse, at venstre lunge var klappet sammen, og at der har været skade på hjerteposen, som er den hinde, som hjertet ligger i, samt at der var skade på hjertet, hvor blodet et løbet ud i hjertesækken. Det påvirker hjertets pumpefunktion. Blodet er under operationen blevet fjernet, og hjertet er syet sammen. Patienten har været i livsfare. Hvis der er blod i hjerteposen, så ville hjertet på et tidspunkt ikke længere kunne bevæge sig, hvilket ville give hjertestop. De opererer med tre grader af livsfare: Har ikke været i livsfare, kan have været i livsfare og har været i livsfare. I denne sag har tilskadekomne været i livsfare. Hvis ikke han havde fået hurtig akut behandling, ville han være afgået ved døden. Det var noget, der blev ved med at bløde. Om der ville være gået 15 eller 20 minutter, kan han ikke sige.

F6 har forklaret, at han den 10. marts 2018 var til X2's fødselsdag på Sted6. De kom til Sted1 omkring kl. 23.30. Han tror, at han kom ind som en af de bageste. Der var lidt tumult oppe foran. Der var nogle af hans kammerater og nogle andre, der skændtes, og de begyndte at skubbe lidt. X2, V10 og F3 var der. Vidnet stod og snakkede med nogen, da døren på et tidspunkt blev lukket ind til Sted1. Han stod tæt på indgangen til Sted1. Han kunne høre tumult på den anden side af døren. Folk begyndte at løbe ud fra gangen, hvor han stod. Han husker ikke, om der kom nogen den anden vej fra. Vidnet løb ud til de tiltalte. Da var de andre kommet ud. De skulle se, hvad der skete. Uden for så han tre gutter. De to var lidt højere end ham. En var lille og skaldet. Han havde rødt skæg. Han så, at der blev slået. Han så, at både de tiltalte og vidnets kammerater slog. Han mener, at de tiltalte stak af, og så kom de tilbage. Så fandt de ud af, at nogen var blevet stukket ned. Han var lige uden for Sted1 på det tidspunkt. Han så noget, der lignede en kniv, men han ved ikke, hvem af de tiltalte, der havde den. Han var forholdsvis tæt på dem og blev ramt af et par slag fra en af dem. Han husker ikke fra hvem. Han slog også selv et par gange.

Foreholdt sin forklaring til politiet i telefonisk afhøring den 3. april 2018, ekstraktens side 1147, hvor det fremgår, at han har beskrevet de tre tiltalte, som A, B og C, har vidnet forklaret, at det er rigtigt, som han har beskrevet dem. Foreholdt, at han til politiet har forklaret, at A tog sig til lommen og tog en genstand frem og truede med en genstand, der lignede en kniv, har han forklaret, at han husker det nu, hvor han hører det igen. Den lille med tatovering på maven tog trøjen af. Han holdt kniven ned langs siden. Han tror, at politiet har forstået hans forklaring rigtigt. Han har ikke forklaret, at der blev svinget rundt i luften med kniven. Han mente, at det, efter at han havde set kniven, ikke længere var et slagsmål.

Foreholdt foto, ekstraktens side 352, har vidnet forklaret, at det kan godt være ham på fotoet.

Forevist videosekvens 34, har vidnet forklaret, at han tror, at han blev slået på det klip. Det hjælper ikke på hans hukommelse om, hvem der slog.

De tre var nok lidt mere aggressive end dem fra fødselsdagsselskabet. Han så ikke nogen af de andre med noget, der lignede en kniv.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at han stod i gangen. Han løb ud ad den indgang, hvor han kom ind. Han havde da været oppe ved døren til Sted1. Han løb ud, fordi han skulle ud at slås. Han ville blande sig i det, fordi det var hans kammerater. Han var kun involveret i det, der foregik uden for. Han så en knivlignende genstand. Det var noget spidst og skarpt. Han er kun blevet afhørt telefonisk. Han har ikke set politirapporten efterfølgende. Han husker, at han har sagt, at der var en kniv. Der blev ikke svinget med kniven. Han slog ud efter nogen, men han husker

ikke, om han ramte. Han ved ikke, hvor lang tid, det varede. Han havde drukket øl og spiritus og var beruset. De var 11-12 stykker fra X2's selskab. Der var tre af de andre.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, har vidnet bekræftet, at han gik ud, fordi "det var meningen, at de tre skulle have en røvfuld".

Vidnet V12 har forklaret, at han var på Sted1 den 10. marts 2018. Han var en del af X2's selskab på Sted6. De kom til Sted1 ved midnatstid. De var 12-15 stykker fra selskabet. Han stod som en af de bageste. De stod på en lang række. Der var noget tumult oppe foran. Der blev råbt provokerende: "I skal ikke komme og tro, at I er noget". De stod ved mellemgangen og så kom der en løbende fra Sted1. Der var tumult. Døren til mellemgangen blev lukket. Da var han i gangarealet. På den anden side var nogle af hans kammerater. Tumulten rykkede ind på Sted1. Der var råben og tumult derinde fra. Døren blev åbnet igen. Han tror, at det var nogen fra hans selskab, der åbnede den. V9 stod lidt foran ham. Han kom med ind på Sted1 men kort tid efter blev nødudgangen åbnet, og de kom ud. Der var omkring 8 fra selskabet, der sloges med nogle fyre uden for. Det var voldsomt. Der var flere af hans venner, der blev trampet på jorden. De andre var helt klart mere aggressive. De ville hele tiden angribe dem fra selskabet, når selskabet trak sig tilbage. Der var nogle pauser, hvor selskabet prøvede at trække sig tilbage, hvor de andre kom frem.

Der var en lille person med skæg, en høj tynd person, der virkede, som om han prøvede at dække sig til, og en tredje, der var mere neutral. Han husker ikke, om nogen havde en hætte. Den ene havde en tatovering på halsen. Den lille havde en tatovering på maven, og han råbte: "Satudarah". De andre var bare meget truende. Han har forklaret, til politiet, at han troede, at ham den høje tynde, der prøvede at dække sig til, havde et våben, da han stod med knyttet hånd. Han sagde, at hvis de kom nu, ville en blive stukket.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 11. marts 2018, ekstraktens side 986, har vidnet forklaret, at han blev afhørt på sygehuset i forhallen til skadestuen om natten kl. 00.40-0045. De havde hørt, at deres kammerater var deroppe, så de ville derop. Han var kommet til fødselsdagen senere, så han var ikke så fuld, og han kan godt huske det. Foreholdt sine beskrivelser af A, B og C, bekræftede vidnet, at han har beskrevet dem sådan. Han har ikke denne nat forklaret, at den ene havde en kniv. Det gjorde han på politistationen.

Foreholdt sin forklaring på politigården i Herning den 16. marts 2018 kl. 9 til 10.30, ekstraktens side 1049, har vidnet forklaret, at han har gennemlæst sin forklaring og underskrevet den. Foreholdt ekstraktens side 1050, har vidnet forklaret, at han har forklaret, at to af dem havde en kniv. Det var den lille med fuldskæg og tatovering på maven. Han er 60% sikker på, at den lille havde en kniv. Han så, at den anden havde noget i hånden. Det var ham den

høje med hættten, der råbte, at de ville stikke dem. Den lille var mest aggressiv og højtråbende, men de andre var også aggressive. Han følte, at deres selskab blev angrebet.

Foreholdt sin forklaring på politigården i Herning den 15. maj 2018, ekstraktens side 1054, om at han ikke så den lille med en kniv uden for, har vidnet forklaret, at ham den høje med hætte, er den eneste, han har set med en kniv i hånden. C havde muligvis en tatovering på halsen, men han var i tvivl om, hvem der havde en tatovering. Han troede, at den lille havde haft en kniv, efter at han havde snakket med andre. Han kan huske, at den høje havde en kniv.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at han kunne se, at ham den lille var en del af tumulten, Han kom løbende inde fra toilettet og ind i det andet rum, hvor de allerede stod og diskuterede. Vidnet stod stadig bagerst, da den lille skubbede sig ind fra siden.

Han nåede at komme ind på den anden bar og ud ad nødudgangen. Han så kun slåskamp uden for. Han husker det, som om det varede 3-4 minutter. Der var nok 13, der deltog. Han deltog ikke selv i det, der skete. Personerne fra hans selskab handlede i rent selvforsvar.

De tre råbte: ” Vi smadrer jer - I skal stoppe nu”. Han opfattede det ikke, som om de handlede i selvforsvar, men alle var jo involverede. Han havde fået nogle drinks, måske 4. Han mener ikke, at han havde drukket andet.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, har vidnet forklaret, at han så og hørte, at hans kammerater var blevet overfaldet. Han gik ud, fordi han gik med kammeraterne. Han ville hjælpe, hvis det var. Han husker, at de tre var aggressive hele tiden.

Forevist videosekvens 34, har vidnet forklaret, at man godt kan sige, at dem fra selskabet løber efter de tre, og at der ikke er tale om en tilbagetrækning sidst i klippet.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstraktens side 1051, midt for, hvor politiet har anført, at vidnet har forklaret: ” Afhørte beskriver personen uden kniv som 180-185 cm, muskuløs, muligvis med tatovering på halsen, men afhørte var lidt i tvivl herom”, har vidnet forklaret, at ham med tatovering ikke havde en kniv.

Han var ikke med til at løbe efter de tre. Han havde da hørt, at deres venner var blevet stukket. Han husker ikke, om han var ved siden af F3, Han ved ikke, om F3 blev stukket. F3 sprang frem og trak sig så tilbage, og det så ud, som om der skete noget. Han ved ikke, om F3 var i nærheden af en af de tiltalte på det tidspunkt.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstraktens side 1051, om at de, da gik efter de tre, havde fået at vide, at nogen var blevet stukket, har vidnet forklaret, at de først bagefter fandt ud af, at F3 var ramt af knivstik. Han ved ikke, om det var på det tidspunkt, hvor de var gået frem mod de andre igen.

Han husker, at der var ham, der dækkede sig til, der havde en kniv. Han havde sort påklædning. Der må have været en hætte. Han har ikke forklaret, at han var i tvivl om, hvem der havde en tatovering, men han er sikker på, at det var ham på 1.90 m med hætte på, som havde en kniv. Det var først senere, at han hørte, at den lille skulle have haft en kniv.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstraktens side 1055, har vidnet forklaret, at V9 og X2 var oppe at slås med den lille. Han hørte uden for, at V9 råbte til X2: ”Pas på, han har en kniv”, så han har hørt, at han havde en kniv.

Hans gruppe gik også fremad nogle gange. Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstraktens side 1051, har vidnet på spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, forklaret, at han har forklaret, at han var i tvivl om, hvem der havde en tatovering på halsen.

V20 har forklaret, at han var med X2's fødselsdagsselskab på Sted6 og senere på Sted1 den 10. marts 2018. De var omkring 20 personer. De kom før kl. 24. Han stod ca. i midten/bagest til venstre. Han stod og kiggede på nogle kammerater, der skulle betale for deres pladser. Venstre side af døren var lukket og højre side var åben lidt på klem. Han så, at der kom en knytnæve inde fra Sted1. Han så ikke, hvem der gav den. Der havde været en samtale gennem døren. Han hørte ikke, hvad der blev sagt. Så opstod der en masse tumult. Folk ville ind på Sted1. Da 6-7 stykker var kommet inden for, blev døren ret hurtigt lukket. Han vidste ikke hvem, der var inden for. Døren blev sparket op inde fra, og de løb ind, Der opstod endnu mere tumult, og de blev smidt ud. Han løb med ud og så en person med trukket kniv og en anden, der med en bevægelse ned i lommen ville vise, at han havde en kniv i lommen. Denne person sagde, at han stak dem, hvis de nærmede sig. Han husker ikke den sidste person. Ham, der havde trukket kniven tog T-shirten af. Han havde en tatovering på maven. Han havde ikke set ham før. Han formoder, at han hed T1. De var ikke svære at finde efterfølgende. Han havde lyse, løse bukser og en tatovering, og han var skaldet og havde et stort skæg. Han var ikke særligt høj. Han havde trukket en kniv. Han havde den foran sig og viftede med den. Han råbte Satudarah, mens han viftede med kniven.

De tre tiltalte stod foran 8-10 personer fra deres selskab. Da havde den lille kniven fremme, og derfor var der ikke mange, der løb i ham. Det var der, da kniven var væk.

Den anden person havde hånden i lommen og sagde, at de ville blive stukket, hvis de nærmede sig. Vidnet så ikke kniven, men det var hans opfattelse, at personen gerne ville have dem til at tro, at han havde en kniv. Personen tog den ene hånd ned i jakkelommen og sagde, at han ville snitte dem i stykker. Personen var ret spinkel og havde kort strithår. Han mener, at han havde en blå jakke på. Han husker tydeligt hans ansigt. Han husker ikke, at nogle af de andre havde en tatovering. Der var ikke særligt godt lys.

Foreholdt beskrivelsen af B i sin forklaring afgivet telefonisk til politiet den 3. april 2018 kl. 15-15.30, ekstraktens side 1151, har vidnet forklaret, at han har beskrevet B som ca. 180 cm høj, almindelig af bygning, kort mørkt hår, tatoveringer på hænder og/eller hals, hvis det står der.

Foreholdt samme rapport, ekstraktens side 1152, har vidnet forklaret, at B havde hånden i lommen og råbte, som der står i rapporten. Han husker ikke nogen tatoveringer i dag.

Foreholdt afhøring den 30. april 2018 ekstraktens side 1154, har vidnet forklaret, at han har godkendt det, der er skrevet, da han har skrevet under på det på det tidspunkt.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstraktens side 1157, øverst, har vidnet forklaret, at han har underskrevet sin forklaring, så hvis der står, at han har forklaret, at B har sagt: ”Jeg snitter jer” og ”Jeg snitter jeres mødre”, er det sådan, han har forklaret.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at han så, at der blev givet slag på diskoteket. Han så ikke nogen kniv inden for. Der var knytnæveslag til højre og venstre mellem 20-25 personer. Han blev slået uden for af personen med bar mave, som havde en kniv i hånden. Han havde ikke bar mave, lige da han kom ud. Vidnet slog også ham. Han ved ikke, hvor kniven var, da han sloges med ham. Da så han den ikke. Han havde helt sikkert set kniven i tumulten og har ikke bare hørt det fra andre.

Han tror, at det varede mellem 2 og 5 minutter. Det bølgede frem og tilbage, og de var oppe at køre. Der var ikke så mange uden for som inden for. Der var en 7-10 stykker fra selskabet og de tre tiltalte uden for. Han havde drukket noget. Han husker ikke, hvor meget. Han var fuld, men han opfattede det meste af det, der foregik. Han husker det, han har sagt i dag.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Boelskifte, har vidnet forklaret, at han stod til venstre for døren, da der kom en knytnæve. Døren blev sparket op. Som han husker det, blev døren åbnet indefra.

Foreholdt sin forklaring til politiet, den 30. april 2018, ekstraktens side 1155, andetsidste afsnit, til side 1156, første afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret sådan, men står der det, er det det, han har forklaret.

Foreholdt sin videre forklaring, ekstraktens side 1156, 2. – 4. afsnit, hsr vidnet forklaret, at han har forklaret sådan, og at han husker det, der skete, før nødudgangen blev åbnet. Han så en kniv på gulvet på Sted1, da det hele var slut.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen har V13 forklaret, at hun var på Sted1 den 10. marts 2018. Kl. 23.30 havde hun fået omkring 6 genstande. Hun var midt i lokalet ved bordene, hvorfra de kunne se, at nogen var kommet op at slås. Der var mange, der råbte. Hun var nok 8-10 meter derfra. De kunne se, at der var nogle personer, der var oppe at slås. Der var en håndfuld involveret. Hun lagde ikke så meget mærke til det. For dem fortsatte festen bagved. Hun havde snakket med nogen i rygerummet, hvor hun havde lånt deres lighter. De snakkede blandt andet om, at det var et godt sted at feste. De andre sagde, at de kom fra Rødovre. De var venlige over for dem, og det var bare smalltalk. De snakkede nok sammen omkring 5 minutter eller den tid, det tager at ryge en cigaret. Hun holdt sig bagerst i lokalet og så derfor ikke om dem, hun havde talt med, var involveret i slagsmålet. Hun så ingen kniv på noget tidspunkt.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, har V14 forklaret, at hun var på Sted1 den 10. marts 2018, hvor hun snakkede med to mænd i rygerummet. Der var god stemning til at begynde med, og de snakkede med de lidt ældre fyre. De syntes, at det var lidt mærkeligt, at de var der. De var flinke at snakke med. De sagde, at de var bandemedlemmer. Samtalen stoppede kort tid efter. Der var ingen antræk til ballade.

Kort tid efter, at hun havde talt med dem, begyndte der at ske noget. Hun var da stadig i rygerummet. Man kan se hele lokalet fra rygerummet gennem glasset i vinduerne og døråbningen. Pludselig kunne man se, at en hel flok løb over mod indgangen. Det var nogen i rummet, der pludselig stormede over mod dem, der kom ind på diskoteket. Det var svært at se, da der var mange involveret i det, hun tror, var en slåskamp. Hun så ikke en kniv på noget tidspunkt. Hun så ikke tiltalte T3 være involveret på noget tidspunkt.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, har V15 forklaret, at hun var på Sted1 den 10. marts 2018. Hun havde fået rigtigt meget at drikke den dag. Der havde været rigtigt god stemning ind til, at der skete noget. Folk var glade og hyggede sig og pludselig gik det helt galt. Hun stod i rygerummet og kunne se, at nogen begyndte at slås. Hun så ud ad vinduerne, hvor hun kunne se, at folk begyndte at skubbe til hinanden. Hun forsøgte at stoppe det, men hun blev skubbet væk og gik tilbage til rygerummet. Hun vil sige, at det var en optakt til slagsmål, hun så. Hun så ikke en kniv. Hun havde talt med nogen i

rygerummet om en lighter. Hun så ikke, om dem, der havde været i rygerummet, var involveret. Hun lagde ikke mærke til, hvem der var involveret, nok på grund af den tilstand, hun var i. Hun kan ikke sige, om der var nogen, der ikke var fra Herning.

Foreholdt sin forklaring afgivet telefonisk til politiet den 22. marts 2018, ekstraktens side 1104, side 1105, 3. og 4. afsnit, har vidnet forklaret, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun kendte ikke dem fra Herning, men hun vidste, hvem de var. Hun vidste, at de andre ikke hørte til. Hun husker, at det var de tre mænd, der var mest aggressive. De, der ikke var fra Herning, var meget mere voldsomme og aggressive end de andre, som hun så det.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Boelskifte, har vidnet forklaret, at der var 4 fra Herning, som hun kunne se. Hun har forklaret, at dem fra Herning kom lidt tilbage, efter at de tre havde startet det.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstraktens side 1105 nederst til 1106 øverst, har vidnet forklaret, at hun har forklaret sådan til politiet. ^{F1}, ^{F2} og ^{F3} var de mest aktive af dem fra Herning. Der har nok været flere, men hun har svært ved at huske det.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, og forevist videosekvensen uden for diskoteket, har tiltalte ^{T3} supplerende forklaret, at han havde tabt sin sko. Det var den højre sko. Begge sko sad løst.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, har ^{V16} forklaret, at han var på ^{Sted1} den 10. marts 2018 lidt før kl. 24. Der var en stemning, som den plejer at være. Han stod i baren sammen med en kammerat. Der skete noget tumult eller slåskamp lige ved siden af ved en dobbeltdør. Han så, at der var mellem 10 og 20 personer involveret. Han ved ikke, hvad der skete. Han kiggede den anden vej. Han mente, at der så var større chance for, at han ikke blev involveret i det.

Foreholdt sin forklaring til politiet, ekstraktens side 1171, sidste linje, har vidnet forklaret, at han ikke husker, hvor han var, da det opstod. Han mener, at han sagde, at der var 10-20 stykker. Han tror, at han har fået sin forklaring oplæst. Han har nok forklaret, at der var 3-5 personer til at begynde med, da han var i rygerummet. Så kom der mere ro på. Derefter var der 10-20 personer. Da befandt han sig i rygerummet. Han husker ikke så meget. Han stod vist nok i hjørnet af rygerummet og kiggede ud mod døren. Tumulten skete omkring mellemdøren. Der var tonede glas i ruderne. Han har ikke set en kniv.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, har ^{V17} forklaret, at han var på ^{Sted1} den 10. marts 2018. Han lagde ikke mærke til stemningen. Det var en normal aften. Der var

nogen, der begyndte at slås. Han stod da med ryggen til døren inde i rygerummet. Han vendte sig om og kiggede ud mod det. Han røg sin cigaret færdig. Han så ikke nogen, der trak en kniv. Han så, at F1 lagde sig ned, og så blev de smidt ud. Han så ikke nogen blive stukket.

V18 har forklaret, at han var på Sted1 den 10. marts 2018 før midnat. Han var en del af X2's fødselsdagsselskab. De var 20-30 stykker. Han var ikke særligt fuld. Han husker det meste af aftenen. De kom ind en efter en. Han var midt i. Han stod en-to meter fra, hvor det startede mellem indgangen og garderoben. Han så, at der var problemer. Der var en, der stod oppe i hovedet af X2 og nogen af X2's kammerater. Der var to, som han ikke vidste, hvem var. Der blev skubbet, og så gik det løs. Dørmanden kom flyvende, og der blev åbnet en dør til Sted1. F1 og F2 blev skubbet ind i rummet til Sted1. De blev efterfulgt af to-tre stykker af de tiltalte. Han husker ikke, hvem der kom først ind. Døren blev lukket. De ville ind for at hjælpe. Han nåede ikke at se så meget der inde fra, da vagten forsøgte at holde døren lukket. Han gik ud ad hovedindgangen og så, at de andre kom ud ad nødudgangen. Han så de tre personer uden for. Han husker kun den skaldede med rødt skæg. De andre husker han ikke så godt. En anden var højere og havde en tatoivering på halsen. Uden for var der lidt tumult. Han var lidt forvirret og vidste ikke, hvad han skulle gøre. Han så, at F5, der stod med hænderne i lommen, fik en på hovedet. Det var ikke den lille, der slog F5. Han rendte over til F5. Så kom der en ud og sagde, at der var en, der lå på gulvet inden for. Han løb ind og så F1 på gulvet. Han husker ikke, om han så nogen kniv. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre og gik i panik. Han løb uden for og råbte, at F1 lå der inde, og at der var knive, for at advare alle folk. Da han kom ud, var der tumult, og folk prøvede at holde mere afstand. Han husker ikke at have set nogen knive uden for.

Foreholdt sin forklaring den 20. marts på politigården i Herning, ekstraktens side 1087, har vidnet forklaret, at han fik et opkald den 22. marts 2018, hvor forklaringen blev læst op og han vedstod den. Vidnet blev foreholdt samme rapport, ekstraktens side 1088, hvor det fremgår, at han har beskrevet de tre personer som A, B og C. Han husker at have beskrevet den lille som A, den høje som B og en tredje som C. Han har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt sin forklaring samme rapport, ekstraktens side 1089, 5. afsnit, har vidnet forklaret, at den ene tabte kniven, og den anden samlede den op. Det kan godt passe, at han har set det. Han husker ikke, om han benævnte genstanden som kniv. A havde ikke noget, da han var uden for.

Foreholdt samme rapport, ekstraktens side 1089, har vidnet forklaret, at han har forklaret sådan. Det kan godt passe, at han har sagt, at genstanden var på størrelse med en mindre køkkenkniv og havde et stort blad. Det var uden for Sted1. Da han snakkede med politiet, sagde han, at han var i tvivl, om der lå en kniv inden for. Da han kom ud igen, var der slåskamp. Det var ikke alle, der deltog i slagsmålet. Der var nok 5-6 stykker fra deres side, der var rigtigt

aktive. De tre andre stod og råbte og truede med, at de kunne komme an. Han tror, at folk var lige aggressive på begge sider på det tidspunkt. Nogle af deres var måske mere bange end aggressive. Han husker ikke, hvem der stod forrest og var aktive. Han råbte, at der var en kniv. Der var en, der tidligere var kommet ud og havde sagt, at der lå en kniv inden for. Han havde da ikke set noget, der tydede på, at der var en kniv.

Foreholdt sin forklaring samme rapport, ekstraktens side 1090, 2. afsnit, 1.-2. linje, har vidnet forklaret, at X² sparkede ud efter dem for at holde dem på afstand. Der var en, der trak X² væk. Han har forklaret, at A trak noget frem fra bukselinningen. Han har sagt, at A lavede en bevægelse, som om han ville stikke. Kammeraten rev X² væk, fordi han også så det. Han husker, at han har set det. Han har set A med noget, han stak ud med. Han husker det som om, at ham med tatovering på maven råbte: "Satudarah". Han ved ikke, om der blev råbt andet.

Foreholdt sin forklaring, samme rapport side 1090, 3. afsnit, linje 1-4, har vidnet forklaret, at de tre andre råbte det, som han har forklaret til politiet. Han husker ikke, om nogen havde en kniv i hånden. Foreholdt, at han har forklaret, at han har set A eller B med en kniv i hånden, har vidnet forklaret, at han ikke husker, hvem af dem, det var, men han har sikkert forklaret det, der står.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at han var meget chokeret. Han var i chok og har bøvlet med det lige siden. Dagen efter talte han med sine kammerater om, hvad der var sket. Det var ham og V⁶ og X⁹, som også havde været der. Han husker ikke, om de snakkede om en kniv på det tidspunkt. Han vil hellere beskrive det, han så, som en genstand. Han så ikke en kniv, da ham med fuldskægget gjorde en bevægelse som om, han tog noget fra lommen.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, har vidnet forklaret, at de var et blandet selskab. Der var venner fra X²'s skole og venner andre steder fra. Det havde ikke noget med fodbold at gøre. Det, som han har forklaret i dag, er noget, han kan huske.

Politiassistent V¹⁹ har forklaret, at han arbejder i Efterretnings- og analyseenheden, EAE, under Nordsjællands Politi. De overvåger de grupperinger, der er under Nordsjællands Politi og de efterretninger, der kommer ind. De arbejder ud fra retningslinjer fra Rigspolitiet. De holder øje med Satudarah West Area.

Anklageren har dokumenteret fra ekstraktens side 857- 859, dokumentationsrapport "Gruppe af personer der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet" om "Satudarah MC", samt fra

rapportens side 860-867.

Vidnet har forklaret, at oplysningerne om medlemmer af gruppen kommer fra politiets efterretningsdatabase. Skemaerne er træk fra kriminalregistret, som autogenereres. De trækkes hver kvartal. Han trækker oplysninger, men har ikke noget med indberetningerne at gøre.

Satudarah West Area er en gruppering, der kom til politikredsen omkring sommeren 2017, hvor de blev samlet i Ganløse med klubhus på Sted10. Efter nogle måneder fik politiet oplysninger om grupperingens insignia (kendetegn) og fotos af dem. Politiet har herefter ført løbende kontrol med dem. Efterfølgende fik Satudarah Copenhagen nedlagt deres klubhus og flyttede også til Ganløse.

Anklageren har dokumenteret fra ekstraktens side 876, ”Dokumentationsrapport – Gruppe”, om Satudarah MC West Area / Copenhagen.

Vidnet har forklaret, at det fremgår, at de har klubhus på Sted8, Ganløse. Der er optaget fotos af deres insignia.

Han har ikke noget at tilføje til rapporten.

Rapporten vedrører de geografiske områder, hvor medlemmerne færdes.

Det skal have en præventiv og effektiv effekt, når politiet udpeger geografiske områder for opholdsforbud. Det drejer sig om gerningsstedskommunen og der, hvor politiet vurderer, at det vil være præventivt. Det er kun klubhusene og gaderne omkring dem, der er taget med. Det er vigtigt, at de forbydes at opholde sig i klubhusene, hvis det skal have en præventiv effekt. Medlemmerne af Satudarah deltager i klubmøder, vagtordninger, fester og runs, hvor de kører i kortege. Det er ofte med udgangspunkt fra deres klubhus.

Anklageren har dokumenteret fra ekstraktens side 868: ”Efterretnings- og Analyseenhedens begrundelse for det geografiske valg vedr. straffelovens § 79a.”

Vidnet har forklaret, at politiet også ønsker klubhuset på Falster omfattet. Det bruges af Satudarah MC South. Medlemmerne flytter ofte fra et klubhus til et andet.

Anklageren har dokumenteret fra ekstraktens side 870 og 871, ”kort over Ganløse”.

Vidnet har forklaret, at politiet har medtaget vejene omkring klubhuset, da medlemmerne har vagtvirksomhed uden for matriklen i periferien af

klubhuset eller parkerer på tilstødende arealer, når de ikke vil tale med politiet.

Anklageren har dokumenteret fra ekstraktens side 873, kort over adressen Sted13, Nykøbing Falster, hvor det er oplyst, at klubhuset på Falster er beliggende.

En person bliver tilknyttet politiets system ud fra Rigspolitiets regler. Personerne monitoreres ud fra almindelige politikilder. Der er tale om både anonyme og ikke-anonyme kilder.

Anklageren har dokumenteret fra ekstraktens side 891: ”Dokumentationsrapport - Person”, om T1.

Vidnet har forklaret, at oplysningerne kommer fra de registreringer, som politiet har i systemet. Politiet har registreret, at T1 er medlem af Satudarah West Area som prospect. Prospect er det, man som medlem begynder med. Det, politiet kender til, er, at man skal bevise sit værd, og at man vil klubben. Det kan være, at man skal gøre noget for klubben, og at man dermed kan stige i graderne.

Anklageren har dokumenteret fra ekstraktens side 891-892 om de hændelser/informationer, der er indgået i vurderingen fra oktober 2017 til februar 2018.

Anklageren har dokumenteret fra ekstraktens side 893, om de hændelser/informationer, der er indgået i vurderingen af T3's tilknytning til Satudarah West Area fra juni 2017 til februar 2018, hvor det er registreret, at han var medlem af grupperingen.

Anklageren har dokumenteret fra ekstraktens side 880, om de hændelser/informationer, der er indgået i vurderingen af T2's tilknytning til Satudarah MC West Area i perioden september 2017 til januar 2018. Det er registreret, at han er medlem. Han har titel som ”security”. Politiet har vurderet, at ”security” arbejder sammen med klubbens ”sergeant of arms”, som har med medlemmernes sikkerhed at gøre. Hvad titlen nærmere indebærer, kan vidnet ikke sige.

Satudarahmedlemmerne støtter hinanden ved for eksempel at deltage ved retsmøder. Det er lidt forskelligt, om der er deltagelse, men op til en domsafsigelse møder de op og viser, at de sympatiserer og støtter op om deres sammensvorne.

Anklageren har dokumenteret fra ekstraktens side 882, brev sendt fra X10 til T2, som er standset i brevkontrollen.

Vidnet har forklaret, at X10 er medlem af Satudarah. ”Full

patch” er et medlem, der har fået et helt mærke på ryggen i modsætning til prospects, der kun har buen foran. At få mønt betyder, at nogen betaler for de medlemmer, der sidder inde. ”Satudarah for livet” er noget, de siger, når de står sammen i en gruppe.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Harms, har vidnet forklaret, at han ikke selv har truffet T1 på de steder, der er anført i dokumentationsrapporten om T1 i perioden oktober 2017 til februar 2018. Oplysningerne er trukket fra den åbne del af registreringssystemet, hvor det registreres, hvor han er truffet og sammen med hvem.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Boelskifte, har vidnet forklaret, at der ikke skete noget kriminelt ved sensommerfesten i Maribo, men de laver rockermonitering, når der sker noget hos klubhusene.

Vidnet ved ikke, om der var uro i forbindelse med retsmøderne i november og december 2017, Han ved heller ikke, om der har været problemer i forhold til Satudarah, men alle er blevet registreret, lige som de bliver i dag. De er alle blevet afvist ved døren og henvist til et sted bag ved retsbygningen. Han er ikke bekendt med, om nogen blev afvist i de andre retssager.

Der skete vidnet bekendt ikke noget på restaurant Scarpetta, og han er ikke bekendt med, at der skulle have været episoder i januar 2018.

Satudarah har eksisteret i Danmark fra sommeren 2017. Vidnet er ikke bekendt med, om T2 er straffet, siden han er blevet medlem af Satudarah. De straffe, der er registreret på medlemmerne, kan være idømt, før de er blevet medlemmer.

På spørgsmål fra forsvarer, advokat Walther Petersen, har vidnet forklaret, at de registreringer, der vedrører T3 er læst ud af systemet.

På spørgsmål fra anklageren har vidnet forklaret, at de tit ser, at mange af medlemmerne af Satudarah har været medlemmer af andre bandegrupperinger/rockergrupperinger.

Tiltalte T1 er af betydning for sagen tidligere ifølge straffeattesten straffet således:

ved dom af 20. december 2007 for vold i gentagelsestilfælde med fængsel i 8 måneder,

ved dom af 19. juni 2008 for røveri og kvalificeret vold med fængsel i 3 år og 2 måneder,

ved dom af 24. august 2009 for flugt jf. straffelovens § 124, stk. 1 med fængsel i 30 dage. Tiltalte blev prøveløsladt den 29. september 2010 med en reststraf på 462 dage, idet afsoningen tillige omfattede dommene af 20. december 2007 og 19. juni 2008,

ved dom af 21. februar 2011 for bl.a. overtrædelse af våbenlovgivningen med fængsel i 3 måneder. Det havde sit forblivende med reststraffen på 462 dage hidrørende fra prøveløsladelse den 29. september 2010. Tiltalte blev prøveløsladt den 6. april 2011 med en reststraf på 30 dage,

ved dom af 9. november 2011 for vold i gentagelsestilfælde samt overtrædelse af våbenlovgivningen med fængsel i 4 måneder. Det havde sit forblivende med reststraffen ved prøveløsladelserne den 29. september 2010 og den 6. april 2011,

ved dom af 17. maj 2013 for bl.a. overtrædelse af våbenlovgivningen, simpel og kvalificeret vold i gentagelsestilfælde og ulovlig tvang med fængsel i 4 år, 6 måneder som fællesstraf med en reststraf på 462 dage hidrørende fra prøveløsladelse den 9. september 2010 og en reststraf på 30 dage hidrørende fra prøveløsladelse den 6. april 2011,

ved dom af 3. september 2013 for vold eller trussel om vold mod hvem det påhviler at handle i offentlig tjeneste. I medfør af straffelovens § 89 blev der ikke fastsat nogen tillægsstraf,

ved dom af 9. januar 2014 for vold i gentagelsestilfælde med fængsel i 4 måneder,

Tiltalte er senest straffet

ved dom af 14. juni 2018 for bl.a. tyveri med 6 dagbøder á 500 kr.

Tiltalte T2 er af betydning for sagen ifølge straffeattesten tidligere straffet således:

ved dom af 1. april 2008 for bl.a. overtrædelse af våbenlovgivningen med fængsel i 20 dage,

ved dom af 18. juni 2010 for bl.a. trusler jf. straffelovens § 266, og overtrædelse af våbenlovgivningen med fængsel i 9 måneder. Der var tale om en tillægs- og fællesstraf der tillige omfattede den betingede del af straffen hidrørende fra en dom af 14. februar 2008,

ved dom af 13. januar 2012 for bl.a. overtrædelse af våbenlovgivningen med en betinget fængselsstraf på fængsel i 60 dage,

ved dom af 31. maj 2013 for bl.a. overtrædelse af våbenlovgivningen med

fængsel i 1 år og 4 måneder.

Tiltalte T3 er af betydning for sagen ifølge straffeat-
testen tidligere straffet således:

ved dom af 28. maj 2009 for bl.a. vold, afpresning og forsøg på vidnetrusler med fængsel i 1 år og 2 måneder. Tiltalte blev prøveløsladt efter afsoning af dommen den 29. september 2009 med en reststraf på 143 dage,

ved dom af 3. marts 2011 for bl.a. røveri og overtrædelse af våbenlovgivningen med fængsel i 1 år og 6 måneder. Det havde sit forblivende med reststraffen hidrørende fra prøveløsladelse den 29. september 2009,

ved anke-dom af 8. juni 2011 for bl.a. vidnetrusler med fængsel i 7 måneder. Der var tale om en fællesstraf med hensyn til reststraffen på 143 dage hidrørende fra prøveløsladelsen den 29. september 2009. Tiltalte blev prøveløsladt efter afsoning af dommen den 31. maj 2012 med en reststraf på 92 dage,

ved dom af 30. maj 2013 for kvalificeret vold, røveri og overtrædelse af våbenlovgivningen med fængsel i 1 år som fællesstraf med hensyn til reststraffen på 92 dage hidrørende fra prøveløsladelse den 31. maj 2012,

ved dom af 1. juli 2014 for bl.a. overtrædelse af våbenlovgivningen med fængsel i 40 dage,

ved dom af 10. marts 2015 for bl.a. overtrædelse af våbenlovgivningen og færdselslovens med fængsel i 1 år. Tiltalte blev frakendt føreretten i 4 år regnet fra 10. marts 2015,

ved dom af 1. august 2016 for bl.a. kørsel i frakendelsestiden og overtrædelse af våbenlovgivningen/knivloven med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte er senest straffet

ved dom af 4. maj 2018 for kørsel i narkopåvirket tilstand med en bøde på 1.500 kr.

T1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han bor i Kastrup med sin kone og to børn. Han har været gift i 6 år. Hans børn er henholdsvis 3 og 10 år.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Efter votering afsagde et enigt nævningeting følgende

Kendelse:

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at de tiltalte den 10. marts 2018 sent på aftenen i følgeskab efter at have været til boksestævne i Struer indfandt sig i Hernings natteliv, hvor de efter besøg på forskellige etableringer til sidst gæstede Sted1. Det må endvidere lægges til grund, at de ved flere lejligheder gav udtryk for, at de kom i fællesskab som en del af grupperingen, Satudarah. Der henvises til vidnerne V4, V6, V12 og V20's forklaringer. Uprovokeret foranledigede de tiltalte, at der på Sted1 omkring kl. 23.30-23.40 opstod konfrontation, tumult og slagsmål mellem dem og en del af et større lokalt fødselsdagsselskab. Det må også lægges til grund, at de tiltalte alle deltog heri, og at de på hver deres måde udøvede en aktiv indsats. De tiltalte findes således ved deres tilstedeværelse som fælles gruppering at have støttet op omkring hinandens handlinger, hvor den enes handling ikke har kunnet være upåregnelig for de andre. Det bemærkes herved også, at de tiltalte ikke på noget tidspunkt ses aktivt at have taget afstand fra hinandens handlinger eller deltagelse. Endvidere forlod de tiltalte Herning sammen. Retten finder det derfor ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte alle har handlet i forening og efter fælles forståelse, og at de i forholdene 1-5 vil kunne straffes i forening og efter fælles forståelse, såfremt der er begået noget strafbart.

I forholdene 1-3 må det på baggrund af de lægelige oplysninger og øvrige tekniske undersøgelser lægges til grund, at F1, F2 og F3 alle, mens de opholdt sig i og ved restaurationslokalerne, er blevet ramt af knivstik som beskrevet i anklageskriftet, og at de alle var en del af den fødselsdagsgruppe, som de tiltalte var kommet i konflikt med. Vidnerne V7, V8, V10 og V20 har alle som gennemgående hovedtræk beskrevet, at en person, der var lille, havde rødt fuldskæg, var skaldet og havde tatovering på maven, var i besiddelse af en kniv. V8 har endvidere forklaret, at han har set den pågældende stikke F1 en gang i brystet. Signalementerne svarer til karakteristikaene for tiltalte T1. Vidnet V12 har beskrevet, at en høj person iført mørk jakke med hætte var i besiddelse af en kniv. Det stemmer overens med tiltalte T3's karakteristika. Endvidere er der umiddelbart efter hændelserne på Sted1 op mod væggen til rygerummet fundet en kniv. Retsgenetiske undersøgelser af kniven har vist, at der på skæftet var DNA-spor der med 1:1.000.000 sandsynlighed hidrører fra tiltalte T2, og at der var DNA-spor i blodet på knivbladet, der med 1:1.000.000 sandsynlighed hidrører fra F1 og F2. Under de således foreliggende omstændigheder findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte i forening og efter fælles forståelse har udøvet knivvold som beskrevet mod F1, F2

og F4 . Det bemærkes i relation til sidstnævnte, at han konstaterede de i anklageskriftet nævnte skader umiddelbart efter, at han havde forladt restaurationslokalet, Sted1 hvor han havde været i konflikt med de tiltalte.

Da knivangreb efter beskaffenheden heraf i hvert fald må anses for et legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter findes de tiltalte alle i forholdene 1-3 i hvert fald skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245 stk. 1.

Spørgsmålet er, om forhold 1 kan kvalificeres som forsøg på manddrab, jf. straffelovens § 237, jf. § 21. Selvom F1 er ramt i venstre brystregion finder retten ikke med et til domfældelse tilstrækkeligt bevis at kunne lægge til grund, at de tiltalte har haft det fornødne forsæt til manddrab. Derimod finder retten efter de foreliggende lægelige oplysninger, herunder vicetstatsoducent V11's forklaring om de alvorlige og livsfarlige skader, der overgik F1 , at kunne kvalificere forholdet under straffelovens § 246, hvorved bemærkes, at de tiltalte ikke har kunnet være i tvivl om farligheden af knivstik i hjerteregionen. De tiltalte findes derfor alle i forhold 1-3 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. tildels § 246.

Hvorvidt, der tillige for så vidt angår de tiltalte T1 og T3 skal ske anvendelse og citering af straffelovens § 247, stk. 1, vil der blive taget stilling til i forbindelse med sanktionsfastsættelsen.

Ad forhold 4:

Efter den af vidnet V6 afgivne forklaring, de lægelige oplysninger og skadelidte F4's forklaring om hændelsesforløbet sammenholdt med det indledningsvist anførte om foreningsansvaret findes det bevist, at de tiltalte også i dette tilfælde i forening og efter fælles forståelse har gjort sig skyldige i den rejste tiltale. Det bemærkes at legemsangreb ved spark og tramp mod en forsvarsløs liggende person må anses for at være af særlig rå, brutal eller farlig karakter. De tiltalte findes derfor i dette forhold ligeledes skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1. Hvorvidt der tillige for så vidt angår de tiltalte T1 og T3 skal ske anvendelse og citering af straffelovens § 247, stk. 1, vil der blive taget stilling til i forbindelse med sanktionsfastsættelsen.

Ad forhold 5:

På baggrund af de dokumenterede videosekvenser, de af vidnerne F5 , F6 , F3 , F4 , V18 , V8 og V6 afgivne forklaringer sammenholdt med det indledningsvist anførte om foreningsansvaret findes det godtgjort, at de tiltalte har gjort sig skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet og dermed i overtrædelse af straffelovens § 244. Hvorvidt der tillige for så vidt angår de tiltalte T1 og T3 skal ske anvendelse og citering af straffelovens § 247, stk. 1, vil der blive ta-

get stilling til ved sanktionsfastsættelsen.

Ad forhold 6:

Efter den af F7 afgivne forklaring, der efter omstændighederne fremstår som sammenhængende og troværdig findes det godtgjort, at tiltalte har gjort sig skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet og dermed i overtrædelse af straffelovens § 266.

Ad forhold 7-9:

På baggrund af det under forhold 1-3 anførte findes det godtgjort, at alle de tiltalte uden anerkendelsesværdigt formål og under skærpende omstændigheder i nattelivet har været i besiddelse af knive, og at de derved hver især har gjort sig skyldige i overtrædelse af knivlovens § 7 stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1.

Ad forhold 10:

Ved tiltaltes erkendelse i forbindelse med det i øvrigt foreliggende findes det godtgjort, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2.

THI BESTEMMES:

De tiltalte T1, T2 og T3 er alle i forhold 1-5 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. tildels § 246 og § 244.

Tiltalte T2 er i forhold 6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

De tiltalte T1, T2 og T3 er hver især skyldige i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, i forholdene 7-9.

Tiltalte T3 er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2 i forhold 10. "

Sanktionsspørgsmålet

Et enigt nævningeting har vedrørende sanktionsspørgsmålet truffet følgende afgørelser:

Straffen fastsættes for så vidt angår tiltalte T1 til fængsel i 6 år 6 måneder jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. tildels § 246, (forhold 1), § 244, alt jf. § 247, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, alt jf. straffelovens § 89.

Straffen fastsættes for så vidt angår T2 til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. tildels § 246, (forhold 1), § 244, § 266, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1.

Straffen fastsættes for så vidt angår T3 til fængsel i

6 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. tildels § 246, (forhold 1), § 244, alt jf. § 247, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 alt jf. straffelovens § 89.

Nævningetinget har ved strafudmålingen lagt vægt på antallet og grovheden af de pådømte forhold og for så vidt angår tiltalte T1 og T3 tillige, at de tidligere er massivt straffet for personfarlig kriminalitet.

Vedrørende forbud mod færden og ophold:

De tiltalte er alle fundet skyldige i bl.a. overtrædelse af straffelovens alvorligere bestemmelse om kvalificeret vold. De tiltalte har alle tilknytning til grupperingen Satudarah, der er kendt som en gruppe, der står bag omfattende og alvorlig kriminalitet. Der er endvidere umiddelbart efter, at voldsforholdene blev begået, sendt sms-beskeder og billeder fra tiltalte T2's telefon via Whats App til West Area, der omhandler de tiltaltes færden og handlinger. Under de således foreliggende omstændigheder findes betingelserne opfyldt for i medfør af straffelovens § 79a, stk. 1, 2. pkt., at forbyde de tiltalte at færdes og tage ophold i Herning Kommune, da lovovertrædelserne er begået her, og på de nedenfor anførte lokaliteter i Ganløse og Nykøbing Falster, da disse lokaliteter er tilholdssteder for grupperingen Satudarah.

Henset til længden af de idømte straffe fastsættes forbuddet til 6 år regnet fra endelig dom, dog således at udståelse af fængselsstraf medfører tilsvarende forlængelse af det nedlagte forbud.

Vedrørende de nedlagte erstatningspåstande:

Retten finder ikke grundlag for at anfægte de fire forurettedes erstatningsopgørelser bortset fra de nedlagte påstande om krænkelsesgodtgørelse. Henset til, at de tiltaltes vold mod F1 har medført, at han var i overhængende livsfare, og at han har været sygemeldt en længere periode som følge af de skader, de tiltalte påførte ham, findes der at tilkomme ham en krænkelsesgodtgørelse jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Ud fra de lægelige oplysninger om krænkelsens grovhed findes godtgørelsen passende at kunne fastsættes til 25.000 kr. med tillæg af renter, som anført nedenfor.

Ud fra det oplyste om de skader og følger de tiltaltes voldsudøvelse har haft for F2 og F3 findes der ikke at være fuldt ud tilstrækkeligt grundlag for at tage deres påstand om krænkelsesgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, til følge.

Med ovennævnte begrundelser tages de af F1, F2, F3 og F4 nedlagte erstatningspåstande til følge som anført nedenfor. Erstatningsbeløbene forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 10. marts 2018.

Thi kendes for ret:

T1 skal straffes med fængsel i 6 år 6 måneder.

T2 skal straffes med fængsel i 5 år.

T3 skal straffes med fængsel i 6 år.

Det forbydes de tiltalte i 6 år fra endelig dom at færdes og tage ophold følgende steder:

Herning kommune.

- Sted8 , 3660 Ganløse og dertilhørende jordstykke.
- Sted9 , 3660 Ganløse og dertilhørende jordstykke.
- Sted10 , 3660 Ganløse og dertilhørende jordstykke.
- Sted11 , 3660 Ganløse og dertilhørende jordstykke.
- Sted12 , 3660 Ganløse og dertilhørende jordstykke.
- Sted13 , 4800 Nykøbing Falster og dertilhørende jordstykke.
- Sted14 , 4800 Nykøbing Falster og dertilhørende jordstykke.
- Sted15 , 4800 Nykøbing Falster og dertilhørende jordstykke.

Udståelse af fængselsstraf medfører tilsvarende forlængelse af det nedlagte forbud.

Hos T2 konfiskeres en foldekniv.

De tiltalte betaler de dem hver især vedrørende omkostninger.

Inden 14 dage skal de tiltalte alle for en og en for alle betale:

92.024, 47 kr. til F1 , .

9.800 kr. til F2 , .

2.712,50 kr. til F3 ,

11.984,50 til F4 ,

Erstatningsbeløbene forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Jytte Munkholm Hansen
dommer

Charlotte Schrøder
dommer

Karin Haisler Jessen
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I HERNING, den 7. december 2018

Maria Lind Pedersen
Retsassistent